



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO**  
**FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**  
**CARRERA DE INGENIERÍA FINANCIERA**

**Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Ingeniero  
Financiero**

**Tema:**

---

**“La gestión y el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de  
Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.”**

---

**Autor:** Naranjo Jumbo, Andrés Sebastián

**Tutor:** Ing. Sánchez Sánchez, Rubén Mauricio

Ambato – Ecuador

2020

## **APROBACIÓN DEL TUTOR**

Yo, Ing. Rubén Mauricio Sánchez Sánchez, con cédula de identidad No.1802360386, en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación sobre el tema: **“LA GESTIÓN Y EL DESEMPEÑO FINANCIERO DE LAS SUCURSALES DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SAN FRANCISCO LTDA.”**, desarrollado por Andrés Sebastián Naranjo Jumbo, de la Carrera de Ingeniería Financiera, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, Enero 2020.

**TUTOR**



Ing. Rubén Mauricio Sánchez Sánchez

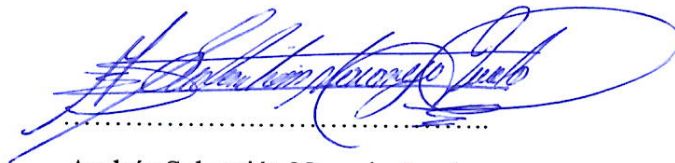
C.I. 180236038-6

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Andrés Sebastián Naranjo Jumbo con cédula de identidad No.180552189-3, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto de investigación, bajo el tema: **“LA GESTIÓN Y EL DESEMPEÑO FINANCIERO DE LAS SUCURSALES DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SAN FRANCISCO LTDA.”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autor de este Proyecto de Investigación.

Ambato, Enero 2020.

## AUTOR



Andrés Sebastián Naranjo Jumbo

C.I. 1805521893

## **CESIÓN DE DERECHOS**

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autor.

Ambato, Enero 2020.

## **AUTOR**



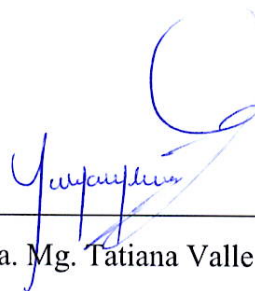
Andrés Sebastián Naranjo Jumbo

C.I. 1805521893

## **APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO**

El Tribunal de Grado, aprueba el proyecto de investigación, sobre el tema: **“LA GESTIÓN Y EL DESEMPEÑO FINANCIERO DE LAS SUCURSALES DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SAN FRANCISCO LTDA.”**, elaborado por Andrés Sebastián Naranjo Jumbo, estudiante de la Carrera de Ingeniería Financiera, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, Enero 2020.



---

Dra. Mg. Tatiana Valle

**PRESIDENTE**



---

Eco. Álvaro Vayas

**MIEMBRO CALIFICADOR**



---

Eco. Julio Villa

**MIEMBRO CALIFICADOR**

## DEDICATORIA

Esta tesis está dedicada:

A Dios quien ha sido mi guía, mi fortaleza, mi compañía, mi paz y sé que el amor infinito hacia mí ha estado y estará siempre conmigo.

A mi madre Alejandrina quien con su amor, consejos, ánimos, paciencia, su esfuerzo me ha permitido llegar a cumplir hoy un sueño más y ha estado conmigo en todo momento. Una y mil veces gracias por darme una carrera para mi futuro y por creer en mí, en los momentos difíciles siempre madre mía has estado brindándome todo tu apoyo, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, de no temer las adversidades.

A mis hermanos Alejandro y Jorge por su cariño y apoyo incondicional durante todo este proceso por estar conmigo en todo momento gracias.

A toda mi familia porque con sus consejos y palabras de aliento hicieron de mí una mejor persona y de una u otra forma me acompañan en todos mis sueños y metas.

Finalmente quiero dedicar y dar las gracias a David Bolaños, un verdadero líder quien supo darme el apoyo moral, aconsejarme y fue así que entendí que todo en la vida tiene solución.

Andrés Sebastián Naranjo Jumbo

## **AGRADECIMIENTO**

Quiero expresar mi gratitud a Dios, quien con su bendición llena siempre mi vida y a toda mi familia por estar siempre presentes. Mi profundo agradecimiento a todas las autoridades y docentes de la carrera de Ingeniería Financiera de la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato, por confiar en mí y enseñarme lo importante que es el estudio, además por compartir sus conocimientos que me permitirán aún más poner en práctica en mi vida personal.

De igual manera mis agradecimientos a mis profesores en especial al Econ. Álvaro Vayas, Ing. Ana Córdova quienes con la enseñanza, buena amistad y sus valiosos conocimientos los cuales hicieron que pueda crecer día a día como profesional, gracias a cada una de ustedes por su paciencia, dedicación y apoyo incondicional.

Finalmente quiero expresar mi más grande y sincero agradecimiento al Ing. Mauricio Sánchez, principal colaborador durante todo este proceso de Titulación, quien con su dirección, conocimiento, enseñanza y colaboración permitió el desarrollo de este trabajo de Investigación.

Andrés Sebastián Naranjo Jumbo

**UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO**  
**FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**  
**CARRERA DE INGENIERÍA FINANCIERA**

**TEMA:** “LA GESTIÓN Y EL DESEMPEÑO FINANCIERO DE LAS SUCURSALES DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SAN FRANCISCO LTDA”.

**AUTOR:** Andrés Sebastián Naranjo Jumbo.

**TUTOR:** Ing. Rubén Mauricio Sánchez Sánchez.

**FECHA:** Enero 2020.

**RESUMEN EJECUTIVO**

Este Proyecto de investigación analiza la gestión y el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda. Para ello mediante información financiera del período 2016-2018, proporcionada por la institución, se inició con la descripción del modelo de gestión actual de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda., seguida del análisis del crecimiento de las sucursales con la gestión actual mediante tasas de crecimiento de activos, pasivos y patrimonio. En segundo lugar, mediante el método CAMEL se evaluó el desempeño financiero de las sucursales para determinar el nivel de riesgo de cada sucursal. Finalmente, mediante una correlación de Pearson para determinar la relación existente entre la estructura financiera y el desempeño financiero de las sucursales. El estudio encontró que las sucursales presentan, valiosos índices de endeudamiento, en promedio es considerablemente alto y la deuda es financiada por los recursos aportados por los socios; por otro lado, el índice de apalancamiento tiene un valor intermedio de unidades del activo generadas por cada unidad monetaria de patrimonio. Según el método CAMEL todas las sucursales se encuentran en un nivel de riesgo medio. Finalmente, se observó que existe una considerable correlación positiva entre el apalancamiento y el desempeño financiero, con lo cual se aceptó la hipótesis alterna, de que la estructura financiera incide en el desempeño financiero de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

**PALABRAS DESCRIPTORAS:** DESEMPEÑO FINANCIERO, ESTRUCTURA FINANCIERA, MÉTODO CAMEL, MODELO DE GESTIÓN, SUCURSALES.



**TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO**  
**FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDIT**  
**CAREER OF FINANCIAL ENGINEERING**

**TOPIC:** “THE MANAGEMENT AND FINANCIAL PERFORMANCE OF THE BRANCHES OF THE COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SAN FRANCISCO LTDA.”

**AUTHOR:** Andrés Sebastián Naranjo Jumbo.

**TUTOR:** Ing. Rubén Mauricio Sánchez Sánchez

**DATE:** January 2020.

**ABSTRACT**

This research project paper analyzes the management and financial performance of the branches of the Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda. For this purpose, through financial information of the 2016-2018 period, provided by the institution, it began with the description of the management model Current branches, by analyzing the financial structure to determine the levels of indebtedness and leverage. Secondly, through the CAMEL method, the financial performance of the branches was evaluated to determine the level of risk of each branch. Finally, through a Pearson correlation to determine the relationship between the financial structure and the financial performance of the branches. The study found that branches have valuable indexes, on average considerably high of the debt is financed by the resources contributed by the partners; On the other hand, the leverage index has an average value intermediate of monetary units of assets generated by each monetary unit of equity. According to the CAMEL method, all branches are at a medium level of risk. Finally, it was observed that there is a considerable positive correlation between leverage and financial performance, which accepted the alternative hypothesis, that the financial structure affects the financial performance of the branches of the COAC San Francisco Ltda.

**KEYWORDS:** FINANCIAL PERFORMANCE, FINANCIAL STRUCTURE, CAMEL METHOD, MANAGEMENT MODEL, BRANCHES.

## ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
<b>PÁGINAS PRELIMINARES</b>	
PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	iii
CESIÓN DE DERECHOS.....	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO.....	v
DEDICATORIA.....	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
RESUMEN EJECUTIVO.....	viii
ABSTRACT.....	ix
<b>ÍNDICE GENERAL</b> .....	x
<b>ÍNDICE DE TABLAS</b> .....	xii
<b>ÍNDICE DE FIGURAS</b> .....	xiv
<b>CAPÍTULO I</b> .....	1
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
1.1. Justificación.....	1
1.1.1. Justificación teórica.....	1
1.1.2. Justificación metodológica.....	11
1.1.3. Justificación práctica.....	12
1.1.4. Formulación del problema de investigación.....	12
1.2. Objetivos.....	13
1.2.1. Objetivo general.....	13
1.2.2. Objetivos específicos.....	13
<b>CAPÍTULO II</b> .....	14
<b>MARCO TEÓRICO</b> .....	14
2.1. Revisión de literatura.....	14
2.1.1. Antecedentes investigativos.....	14
2.1.2. Fundamentos teóricos.....	22
2.2. Hipótesis.....	36
<b>CAPÍTULO III</b> .....	37
<b>METODOLOGÍA</b> .....	37
3.1. Recolección de la información.....	37
3.1.1. Población, muestra, unidad de investigación.....	37

3.1.2. Instrumentos y métodos para recolectar información .....	39
3.2. Tratamiento de la información .....	39
3.3. Operacionalización de las variables .....	55
3.3.1. Operacionalización de la variable dependiente: Desempeño financiero..	
.....	55
3.3.2. Operacionalización de la variable independiente: Gestión cooperativo ..	
.....	56
<b>CAPÍTULO IV</b> .....	<b>59</b>
<b>RESULTADOS</b> .....	<b>59</b>
4.1. Resultados y discusión .....	59
4.1.1. Resultados .....	59
4.2. Verificación de la hipótesis .....	80
4.2.1. Método de verificación de hipótesis .....	80
4.2.2. Planteamiento de la hipótesis .....	81
4.2.3. Verificación de la hipótesis .....	81
<b>CAPÍTULO V</b> .....	<b>83</b>
<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	<b>83</b>
5.1. Conclusiones .....	83
5.2. Recomendaciones.....	84
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	<b>85</b>
<b>ANEXOS</b> .....	<b>93</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1. Primeras cooperativas en Ecuador 1919-2938.....	2
Tabla 2. Clasificación de las cooperativas, en 2005 .....	4
Tabla 3. Clasificación de las cooperativas de ahorro y crédito por segmento .....	4
Tabla 4. COAC del segmento 1, ubicadas en Tungurahua .....	8
Tabla 5. Modelo de Gestión Cooperativo propuesto por Miret .....	25
Tabla 6. Sucursales de la COAC San Francisco Ltda.....	37
Tabla 7. Sucursales de la COAC San Francisco Ltda., en Tungurahua.....	38
Tabla 8. Modelo de gestión cooperativo .....	40
Tabla 9. Indicadores de la metodología CAMEL .....	40
Tabla 10. Calificaciones del CAMEL según desviación estándar .....	41
Tabla 11. Detalle de la medición de variables para el indicador Suficiencia Patrimonial .....	42
Tabla 12. Calificaciones del indicador suficiencia patrimonial, según desviación estándar .....	43
Tabla 13. Detalle de la medición de variables para el indicador Morosidad Bruta Total .....	44
Tabla 14. Calificaciones del indicador Morosidad Bruta Total, según desviación estándar .....	45
Tabla 15. Detalle de medición de variables para el indicador Cobertura de Cartera Improductiva .....	45
Tabla 16. Calificaciones del indicador Cobertura de Cartera Improductiva, según desviación estándar .....	46
Tabla 17. Medición de variables para el indicador relación: activos productivos y pasivos con costo .....	46
Tabla 18. Calificaciones del indicador relación, según desviación estándar .....	48
Tabla 19. Detalle de variables para el indicador grado de absorción.....	48
Tabla 20. Calificaciones del indicador grado de absorción, según desviación estándar .....	49
Tabla 21. Detalle de variables para el indicador relación gastos de operación y activo total.....	49
Tabla 22. Calificaciones del indicador relación: gastos de operación y activo total, según desviación estándar .....	50
Tabla 23. Calificaciones del indicador ROA, según desviación estándar.....	51
Tabla 24. Calificaciones del indicador ROE, según desviación estándar .....	51
Tabla 25. Detalle de variables para el indicador liquidez .....	52
Tabla 26. Calificaciones del indicador relación, según desviación estándar .....	52
Tabla 27. Interpretación de la calificación CAMEL.....	53
Tabla 28. Operacionalización de la variable dependiente: Desempeño financiero ...	55

Tabla 29. Operacionalización de la variable independiente: Gestión cooperativo ....	56
Tabla 30. Modelo de gestión cooperativo de la COAC San Francisco Ltda. ....	60
Tabla 31. Crecimiento por activos de la COAC San Francisco Ltda., periodo 2017-2018.....	63
Tabla 32. Crecimiento por pasivos de la COAC San Francisco Ltda., periodo 2017-2018.....	63
Tabla 33. Crecimiento por patrimonio de la COAC San Francisco Ltda., periodo 2017-2018 .....	64
Tabla 34. Capital de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.....	64
Tabla 35. Morosidad Bruta Total de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	65
Tabla 36. Cobertura de Cartera Improductiva de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	67
Tabla 37. Relación: Activos Productivos / Pasivos con Costo de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.....	68
Tabla 38. Grado de absorción de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ..	70
Tabla 39. Relación: Gasto de operación / Activo Total de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	71
Tabla 40. ROA de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	73
Tabla 41. ROE de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	74
Tabla 42. Liquidez de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	76
Tabla 43. Calificación unificada CAMEL de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	78
Tabla 44. Resumen: Coeficiente de correlación de Pearson	81

## ÍNDICE DE FIGURAS

CONTENIDO	PÁGINA
Figura 1. Cooperativas por sectores, en 1837 .....	3
Figura 2. Cooperativas de ahorro y crédito por provincia .....	5
Figura 3. Número de depositantes y cuentas por región .....	6
Figura 4. Ranking de las principales cuentas .....	7
Figura 5. Cooperativas en Tungurahua distribuidas por segmento.....	8
Figura 6. Oficinas de la COAC San Francisco Ltda. ....	9
Figura 7. Niveles del Control de Gestión.....	27
Figura 8. Calificación del Capital de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. .....	65
Figura 9. Calificación de la Morosidad Bruta Total de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	66
Figura 10. Calificación de la Cobertura de Cartera Improductiva de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	68
Figura 11. Calificación de Relación: Activos Productivos / Pasivos con Costo de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	69
Figura 12. Calificación de Grado de absorción de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	71
Figura 13. Calificación de Relación: Gasto de operación / Activo Total de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	72
Figura 14. Calificación ROA de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	74
Figura 15. Calificación ROE de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	75
Figura 16. Calificación Liquidez de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. .....	77
Figura 17. Calificación unificada CAMEL de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda. ....	79
Figura 18. Calificación unificada del CAMEL por grupos de indicadores de la COAC San Francisco Ltda. ....	80

# CAPÍTULO I

## INTRODUCCIÓN

### 1.1. Justificación

#### 1.1.1. Justificación teórica

La actividad del sector cooperativa es considerada un fenómeno concreto de la modernidad. Sus inicios se dieron en la época de la Revolución Industrial, como una alternativa de apoyo para la clase trabajadora; mediante un sistema económico-social basado en pequeñas comunidades sin espíritu de lucro, que tiene como objetivo la generación de empleo (INFOCOOP, 2015).

Fue así que, en 1827 se creó la primera cooperativa llamada “Asociación de Fondos Benevolentes Cooperativos de Brighton”, misma que se fundamentó en las ideas comunales de Owen Robert, como una cooperativa de consumo en la que obreros asociados adquirirían productos de primera necesidad.

A partir de 1828, se denotó un importante desarrollo del cooperativismo, pues Willian King, pública un periódico llamado “The Co-operator”, en el que plasma los ideales cooperativos, de manera que para el año 1830 se contabilizo más de 300 cooperativas funcionando en Inglaterra. Durante 1820 y 1844, las cooperativas fueron objeto de un amplio de interés, por parte de los anticapitalistas ricardianos, pues lo consideraban como un sistema alternativo al capitalismo, vinculado a objetivos de transformación social(Monzón, 2003).

Posteriormente en las décadas de 1920 y 1930, la expansión de las cooperativas cumplió un rol más importante en la sociedad, pues proporcionaban dividendos para sus miembros y realizan compras de valor por dinero. A pesar, del marcado desarrollo cooperativo fue necesario imponer principios cooperativos para su control, para ello la Alianza Cooperativa Internacional (ACI), fue quien desarrollo algunas reuniones, para finalmente concluir con los términos de: “adhesión voluntaria y abierta, gestión democrática por parte de los socios, participación económica de los socios, autonomía e independencia, educación, formación e información, cooperación entre cooperativas e interés por la comunidad" (Miño, 2013).

En Ecuador el cooperativismo, se distingue en tres etapas importantes: la primera data en la última década del siglo XIX, con las primeras organizaciones mutuales caracterizadas por ser entidades multifuncionales, pues eran una combinación de mutuo socorro, beneficencia y defensa profesional. A pesar de la buena acogida del sistema, el movimiento empezó a perder importancia por su papel más clásico y reivindicativo. Entre las primeras cooperativas de la época de 1919 a 1938, destacan la entidad de Guayaquil denominada Asistencia Social “Sociedad Protectora del Obrero” (1919), y en segundo lugar la Caja de Ahorro y Cooperativa de Préstamos de la Federación Obrera de Chimborazo (Da Ros, 2007).

Tabla 1. Primeras cooperativas en Ecuador 1919-2938

<b>Organizaciones</b>	<b>Clase</b>	<b>Ubicación</b>	<b>Fecha de registro</b>
<b>Asistencia Social Protectora del Obrero</b>	Servicio	Guayaquil	1919
<b>Caja de Ahorro y Cooperativa de Préstamos de la Federación Obrera de Chimborazo</b>	Ahorro y crédito	Riobamba	1927
<b>Juján</b>	Agrícola	Guayas	1927
<b>Hermanidad Ferroviaria</b>	Consumo	Quito	1928
<b>Montufar</b>	Agrícola	San Gabriel	1937
<b>Sindicato Textil El Prado</b>	Consumo	Riobamba	1937
<b>Obrera de Consumo</b>	Consumo	Cuenca	1938
<b>Tejedores de Sombreros de Paja Toquilla</b>	Industrial	Tabacundo	1938
<b>Cayambe</b>	Agrícola	Cayambe	1938
<b>Empleados Públicos No.1</b>	Producción y Mercadería	Quito	1938

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Da Ros (2007).

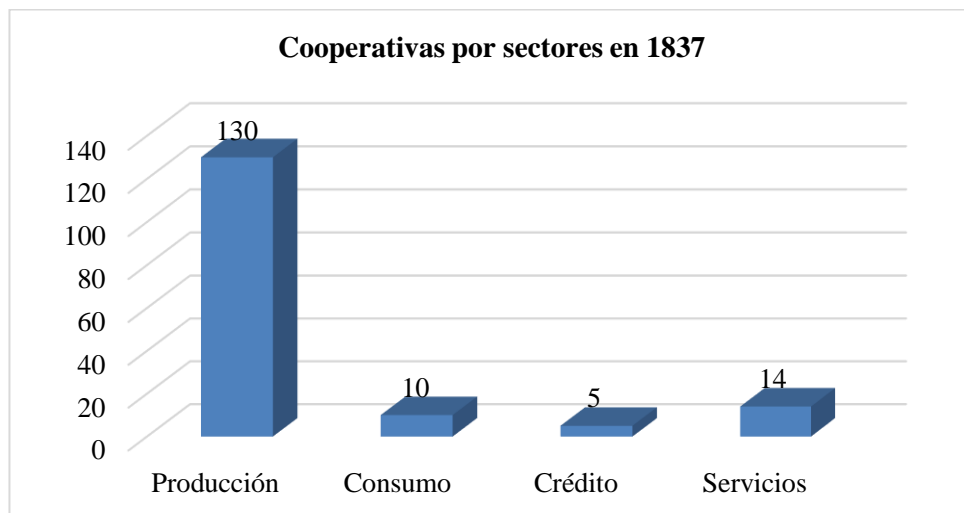
**Elaborado por:** Andrés Naranjo

La segunda etapa, inicia con la creación de la primera Ley de Cooperativas en noviembre de 1937, con el fin de transformar las necesidades de las formas comunales existente en el agro en Cooperativas de Producción, mediante la promoción de dos tipos de organizaciones: de producción y la otra de crédito, esta última como soporte financiero para el desarrollo agrícola.



El total de cooperativas de la época ascendió a un número de 159 entidades, distribuidas por sectores en la que la mayor parte brindaba apoyo a la producción. A pesar del gran avance, la normativa no logro legitimidad al cooperativismo, pues la dinámica social de aquella época no la vio como un sistema confiable.

Figura 1. Cooperativas por sectores, en 1837



**Fuente:** Elaboración propia a partir de Da Ros (2007)

**Elaborado por:** Andrés Naranjo

En 1966 se dicta la segunda Ley de Cooperativas por mandato de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), con el fin de promocionar al sistema, no obstante, la poca capacitación a los integrantes de las entidades provocó el deterioramiento del bien mancomunado, por la concentración del poder en ciertos líderes.

Posteriormente, la tercera etapa del cooperativismo se dio a partir de 1982, donde la crisis económica y la reducida capacidad del estado debilitaron el sistema cooperativo, por lo que se recurrió a las ONG, para canalizar recursos financieros para estimular el funcionamiento de las cooperativas (Da Ros, 2007).

En la década de los noventa varios organismos gubernamentales combinaron funciones entre unidades ejecutoras de proyectos comunitarios y ayuda financiera, para lograr incentivar el sistema cooperativo; esto sumado la ayuda de las ONG, contribuyeron a la creación de redes y consorcios como la Red Financiera Rural, para fortalecer la intermediación financiera.

A partir del año 2000, el Ecuador da inicio a una nueva época con la dolarización y con ello a un nuevo sistema de control financiero, por lo cual las cooperativas de ahorro

y crédito pasan a ser controladas por la Superintendencia de Bancos. Por otro lado, el ente regulador propone en 2005 realizar la primera segmentación de las cooperativas, llegando a clasificarlas en cuatro grupos por su nivel de activos.

Tabla 2. Clasificación de las cooperativas, en 2005

<b>Grupo</b>	<b>Activos (USD)</b>
Grande	Con más del 5,91% de participación de activos
Medianas	Entre el 3% y el 5,90% de participación de activos
Pequeñas	Entre el 1% y el 2,99% de participación de activos
Muy pequeñas	Con activos menores al 0,99%.

**Fuente:** Elaboración propia a partir de SEPS (2018)

**Elaborado por:** Andrés Naranjo

Posteriormente, la clasificación de las cooperativas en el periodo 2011 y 2013, paso a ser por segmentos bajo las condiciones de la normativa de Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria (LOEPS), y además pasar a ser controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Sin embargo, en 2015 se efectuó una tercera clasificación en base al Código Orgánico Monetario y Financiero, en su artículo 14, en donde se determina los nuevos cinco segmentos por saldo de activos, vigentes hasta la actualidad.

El sector cooperativo es uno de los principales pilares en la generación de riqueza del país, pues en los últimos cinco años el crecimiento de los activos de las cooperativas de ahorro y crédito han pasado del 22% en 2012, al 28% en el 2017, razón por la que su participación en el mercado representó el 11,29% del Producto Interno Bruto en este último año (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2018).

Actualmente el sector cooperativo está conformado por cinco segmentos basada en los activos que posee la institución, según la resolución de febrero del 2015, dictado por la Junta de Regulación de Política Monetaria Financiera; por lo cual se puede deducir que la gran cantidad de cooperativas se encuentran en el segmento 5 con un total de 893 entidades entre cooperativas, cajas de ahorro, bancos comunales y cajas comunales; en tanto que las grandes cooperativas que superan los 80'000.000,00 millones en activos, son en total 26 entidades a nivel nacional (Figura1).

Tabla 3. Clasificación de las cooperativas de ahorro y crédito por segmento

Segmento	Activos (USD)	Número
1	Mayor a 80'000.000,00	26 cooperativas
2	Mayor a 20'000.000,00 hasta 80'000.000,00	38 cooperativas
3	Mayor a 5'000.000,00 hasta 20'000.000,00	82 cooperativas
4	Mayor a 1'000.000,00 hasta 5'000.000,00	173 cooperativas
5	Hasta 1'000.000,00	287 cooperativas
	Cajas de Ahorro, bancos comunales y cajas comunales	606 cooperativas

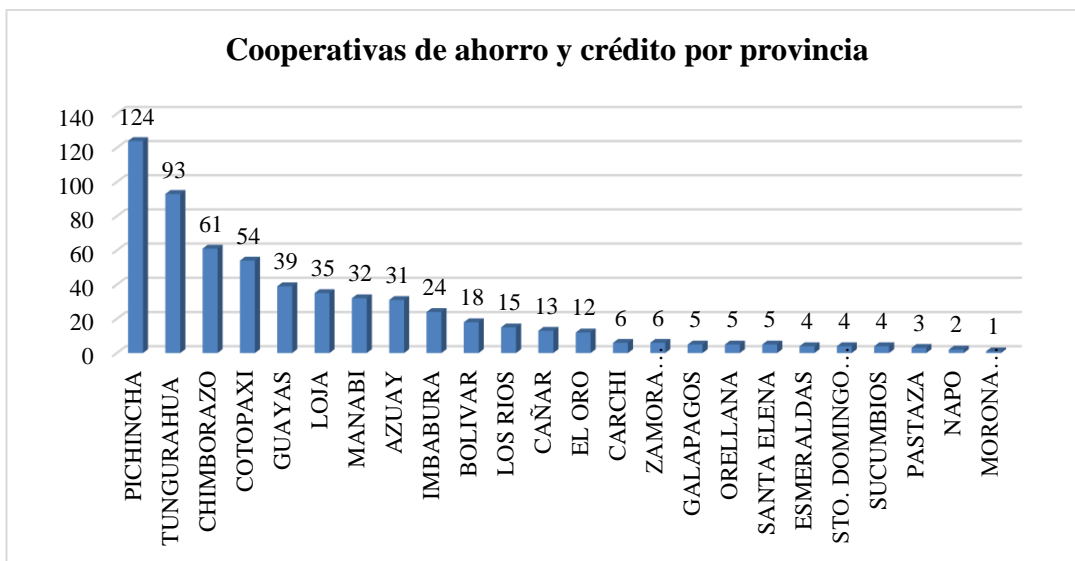
**Fuente:** Elaboración propia a partir de SEPS (2018).

**Elaborado por:** Andrés Naranjo

Con respecto a lo anterior, las cooperativas de ahorro y crédito a nivel nacional cuentan con más de 6 millones de socios; puesto que a diferencia del sector bancario por cada 100 dólares que la banca privada otorga en créditos, las cooperativas de ahorro y crédito colocan 250 dólares, es así que obtuvo una captación de 8,4 millones de dólares en depósitos por año (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2018).

Por otro parte, la distribución geográfica a nivel nacional de las cooperativas de ahorro y crédito, se observa que las provincias en las cuales se han instalado el mayor número de entidades con respecto a su población. son: Pichincha, con un total de 124 entidades debido a su nivel alto de población, Tungurahua con 93 cooperativas pues es considerada una gran zona comercial, seguidas de Chimborazo, Cotopaxi con 61 y 54 cooperativas respectivamente.

Figura 2. Cooperativas de ahorro y crédito por provincia

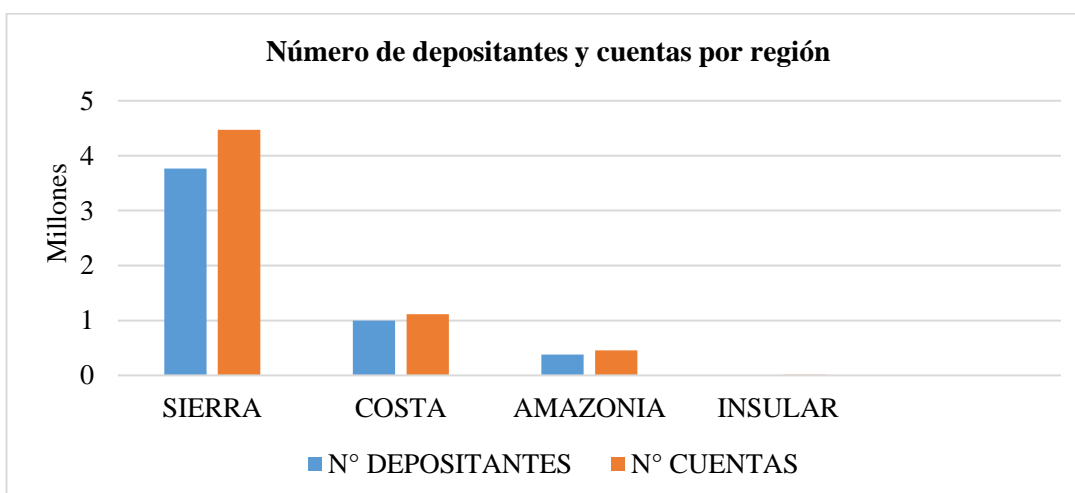


**Fuente:** Elaboración propia a partir de SEPS (2018)

**Elaborado por:** Andrés Naranjo

Con respecto a la cantidad de depósitos y apertura de cuentas, se observa que la región Sierra presenta las cifras más altas a nivel nacional, con un total de 3.767.249 dólares y 4.469.861 aperturas de cuenta; la razón de estos montos significativos puede deberse a la confianza que han adoptado los socios en las cooperativas o a su vez puede ser la cultura ahorrativa que suelen tener los habitantes de este territorio. Por otra parte, las regiones Costa, Amazonía y Región Insular presentan cifras inferiores en comparación a la región Sierra.

Figura 3. Número de depositantes y cuentas por región



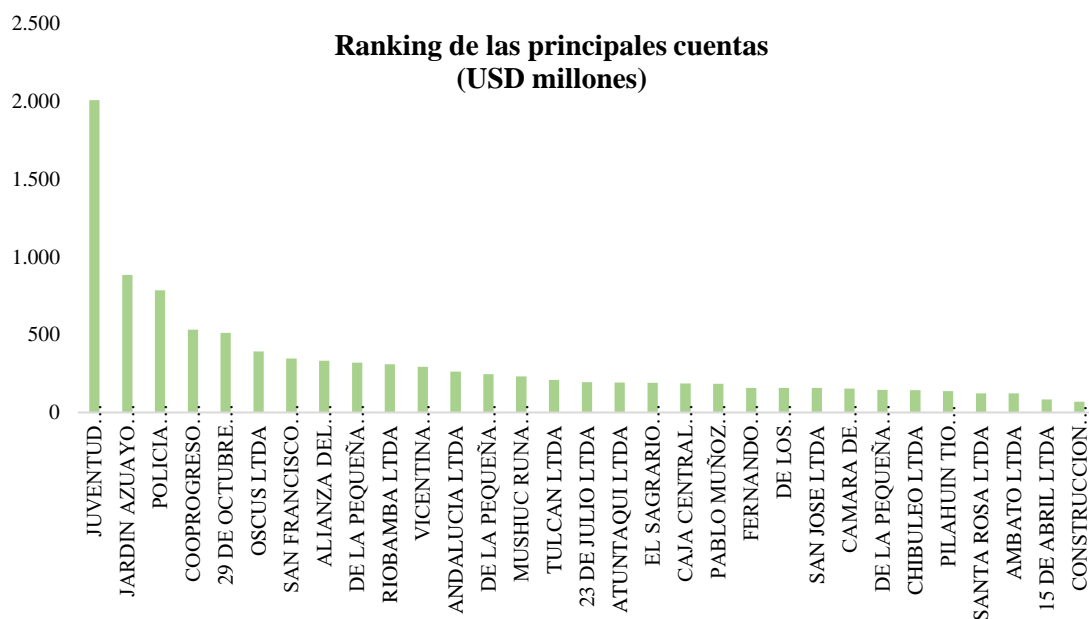
**Fuente:** Elaboración propia a partir de SEPS (2018)

**Elaborado por:** Andrés Naranjo

En lo concerniente, a las cooperativas que conforman el primer segmento se evidencia que la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista Ltda., es la pionera en el sector

financiero popular y solidario con un total en activos de 2.010.105.973 millones de dólares, en segundo lugar se ubica la Jardín Azuayo Ltda., con una cifra de 884.560.588 millones de dólares, y la cooperativa Policía Nacional Ltda., con un total de activos de 786.719.813 millones de dólares, esto con respecto a las principales entidades que lideran el ranking pues estas entidades ocupan el 36,54% del segmento.

Figura 4. Ranking de las principales cuentas



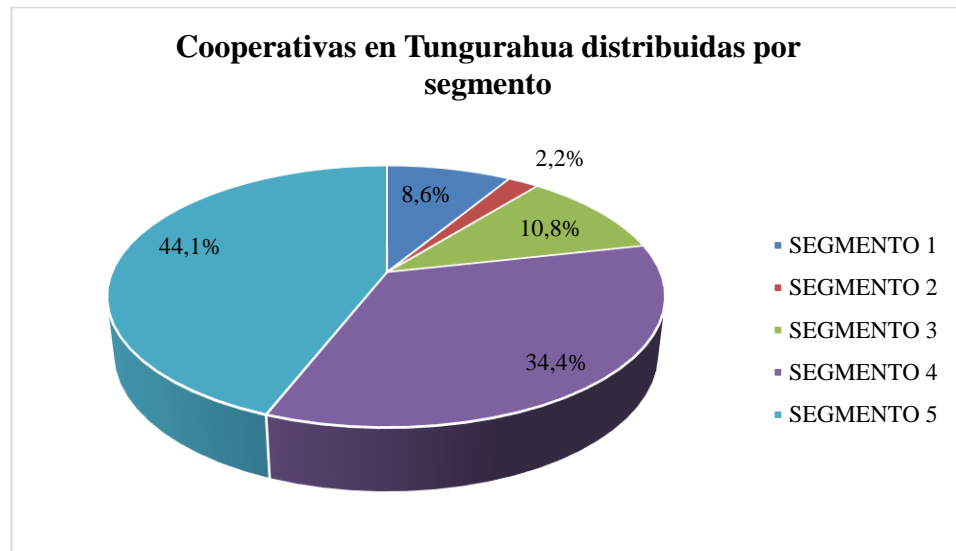
**Fuente:** Elaboración propia a partir de SEPS (2018)

**Elaborado por:** Andrés Naranjo

En lo referente a Tungurahua es una de las provincias más productivas y comerciales a nivel nacional, es así que de los 54 694 establecimientos comerciales que existen el 44% pertenece a la provincia; además las condiciones adecuadas de empleo evidencian que es una provincia con mayores oportunidades, pues según cifras oficiales del INEC, la tasa de ocupación plena es de 33,3%, lo que la ubica cinco puntos porcentuales sobre la tasa zonal (SENPLADES, 2015). Por otro lado, la provincia posee la mayor cantidad de entidades financieras, debido al alto crecimiento económico y comercial que ha dado apertura al incremento de estas entidades.

Con respecto a la segmentación de las cooperativas en la provincia se observa que el 44% de las cooperativas pertenecen al segmento 5, mientras que el 34% pertenece al segmento 4; sin embargo, es importante señalar que el 8% lo conforman las cooperativas del segmento 1 que poseen una estructura sólida en el mercado.

Figura 5. Cooperativas en Tungurahua distribuidas por segmento



**Fuente:** Elaboración propia a partir de SEPS (2018)

**Elaborado por:** Andrés Naranjo

Por otra parte, entre las principales cooperativas que destacan en el segmento 1, se observa que en primer lugar se ubica la “Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda.”, pues con una trayectoria de 56 años en el mercado se ha posesionado como una de las entidades más sólidas en la provincia con unas cifras de 5.804.137.711 dólares en activos y una participación de 3,42% en el segmento; en tanto, que la segunda cooperativa pionera es la “COAC San Francisco Ltda.”, misma que inicio sus actividades en 1963, y actualmente posee un total de 31 agencias a nivel nacional, mientras que sus activos ascienden a 5.138.412.429 millones de dólares y una participación de 3,42%.

Por otro lado, la comunidad indígena también ha tenido una fuerte contribución en el ámbito cooperativo con la reconocida “Mushuc Runa Ltda.”, pues apenas sus actividades iniciaron en 1997, y hoy por hoy con 22 años de trayectoria ocupa el tercer lugar dentro del ranking de las cooperativas del segmento 1, con un total de activos de 3.473.541.206 dólares que representa el 2,31% del segmento.

Tabla 4.COAC del segmento 1, ubicadas en Tungurahua

ENTIDAD	ACTIVOS (Dólares)	PROCENTAJE
OSCUS LTDA	5.804.137.711	3,86%
SAN FRANCISCO LTDA	5.138.412.429	3,42%
MUSHUC RUNA LTDA	3.473.541.206	2,31%
EL SAGRARIO LTDA	2.848.053.365	1,89%
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	2.265.383.771	1,51%
CHIBULEO LTDA	2.142.590.310	1,43%
AMBATO LTDA	1.791.824.285	1,19%

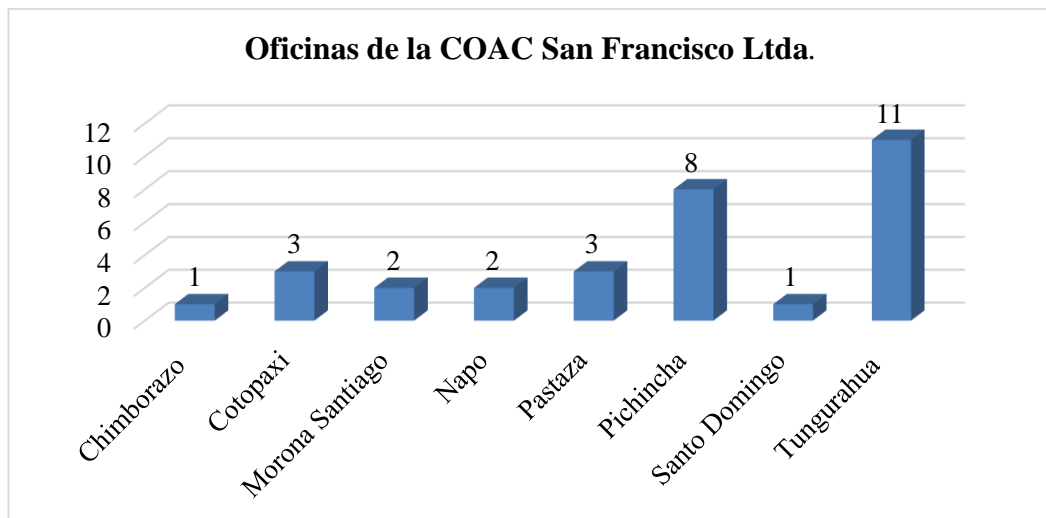
**Fuente:** Elaboración propia a partir de SEPS (2018)

**Elaborado por:** Andrés Naranjo

En lo relacionado a la cooperativa San Francisco Ltda., su trayectoria la ha ubicado como una de las entidades más confiables del mercado, actualmente cuenta con más de 270.000 personas de distintos estratos económicos entre socios y niños que han confiado en su servicio.

Por otro lado, la cooperativa cuenta con un total de 31 oficinas a nivel nacional; de las cuales el 34% se encuentra ubicado en la provincia de Tungurahua en siete cantones, mientras que la matriz se ubica en el cantón Ambato; en tanto, que el 25% de las agencias se localizan en la provincia de Pichincha.

Figura 6. Oficinas de la COAC San Francisco Ltda.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Andrés Naranjo

La globalización e integración de las economías ha propiciado un escenario de alta competitividad y de cambiantes condiciones de mercado para las cooperativas de ahorro y crédito; pues en la búsqueda de alcanzar sus objetivos tomando en cuenta su misión y visión mediante la adopción de estrategias, ha dado como resultado la creación de valor y la generación de beneficios económicos a mediano y largo plazo (Rivera & Ruiz, 2011).

Sin embargo, en la actualidad las organizaciones se enfrentan a diversos cambios como: la tecnología, el desarrollo económico, la automatización y el crecimiento de otras empresas, que la hacen vulnerable en su permanencia y desarrollo en el entorno. Ante ello las cooperativas se ven obligadas a buscar instrumentos que les permita gestionar sus recursos financieros de manera adecuada, con el fin de tomar decisiones financieras oportunas acorde a los objetivos de la entidad (Nava & Marbelis, 2009).

Es por tal razón, que el diagnóstico financiero es considerado una importante herramienta que permite evaluar de manera práctica el desempeño económico y financiero de una empresa durante un tiempo determinado, especialmente en el sector cooperativo pues permite comparar sus resultados financieros con otras entidades del mismo segmento, para así definir su desempeño financiero (Altamirano, Cruz, & Villalba, 2018).

A pesar de que las empresas han adoptado herramientas innovadoras que les permita presentar de mejor manera sus resultados financieros, la información registrada en los estados financieros por sí sola no resulta suficiente para realizar un análisis detallado de la situación actual en las cooperativas; por lo que es necesario implementar metodologías de evaluación de riesgo en instituciones financieras tales como el método CAMEL, PERLAS, COLAC o la ALFARO, para determinar el desempeño financiero de la cooperativa.

En nuestro caso, la COAC San Francisco Ltda., al igual que las demás entidades financieras tiene una gran responsabilidad con sus grupos de interés y con las entidades de control, por ello la cooperativa debe considerar la aplicación de técnicas e instrumentos analíticos a partir de estados financieros, con el fin de generar una serie de medidas y relaciones útiles para la toma de decisiones; puesto que, la información



registrada en los estados financieros por sí sola no resulta suficiente para realizar un análisis detallado de la situación financiera de la empresa (Rubio, 2007).

Por tal razón, la presente investigación pretende analizar la gestión que realiza la COAC San Francisco Ltda., en sus diferentes agencias, pues no es suficiente el análisis de ratios financieros, sino también, es importante analizar sus estados financieros y aplicar la metodología CAMEL, para evaluar el desempeño financiero de las diferentes agencias localizadas en Tungurahua, de esta prestigiosa cooperativa.

### **1.1.2. Justificación metodológica**

El autor, Ortiz (2011) en su libro “Análisis financiero aplicado, bajo NIIF” afirma que toda organización sin importar su giro de negocio debe realizar una recopilación, interpretación, comparación y estudio de los estados financieros y datos operacionales de su empresa.

Con énfasis en lo anterior, el presente estudio construye un modelo cooperativo basado en los lineamientos del autor Miret (2013), y posteriormente, realiza un análisis del crecimiento de las sucursales con el actual sistema de gestión, con la ayuda de cálculos matemáticos que permitan analizar el crecimiento de las cuentas principales del balance general como el activo, pasivo y patrimonio para conocer su desenvolvimiento en el periodo analizado.

Por otro lado, para el análisis del desempeño financiero varias metodologías han tratado de realizar un diagnóstico detallado de una empresa como la metodología CAMEL, cuyas siglas en inglés significan: Capital, Asset Quality, Management, Earnings y Liquidity, y cuyos indicadores tienen como objetivo evidenciar riesgos de liquidez, crediticio, de operaciones, entre otros (Altamirano, Cruz, & Villalba, 2018).

Es por tal razón, que su implementación ha demostrado ser una herramienta de supervisión externa eficaz para evaluar la solidez de las instituciones financieras, para efectos de comparabilidad, y es utilizada para las publicaciones de indicadores financieras realizadas por la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria. (Banco Central del Ecuador, 2015).

### **1.1.3. Justificación práctica**

El presente estudio propone un análisis acerca de la gestión y el desempeño financiero que alcanzan las diferentes agencias de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda., localizadas en la provincia de Tungurahua, considerando que esta entidad financiera se ubica en séptimo lugar en el ranking del sector Financiero Popular y Solidario del segmento uno, con un total de activos de 344.037.445 dólares en 2019, por lo que es considerado una de la cooperativas más sólidas del mercado (Superintendencia de Economía Popular y Solidario, 2019).

Es por tal razón, que la investigación se basa en el análisis de la gestión de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda., tomando en cuenta su modelo de gestión cooperativo para analizar el crecimiento de las sucursales en el periodo analizado. Por otro lado, se implementará la metodología CAMEL el cual agrupa una serie de indicadores que evalúan las actividades realizadas por las sucursales de la institución financiera durante el periodo 2016-2018; con el objetivo de analizar su desempeño financiero para determinar si la entidad ha tenido un comportamiento positivo en su entorno.

### **1.1.4. Formulación del problema de investigación**

En el país la mayor parte de Cooperativas de ahorro y crédito (COACS) trabajan con la población que carecen de acceso al sistema bancario, el que su principal producto financiero demandado son los microcréditos, desde esa perspectiva es que las COACS en la actualidad son catalogadas como una de las principales impulsoras del desarrollo económico del país, esto se demuestra en el crecimiento prolongado de las cooperativas en los últimos años, incrementando su participación dentro del sector financiero.

La Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda., se ha caracterizado por ser una de las más sobresalientes de la provincia, que ha tenido un acelerado crecimiento, y sumado a la gran demanda de la población se ha expandido con distintos establecimientos (sucursales), lo que hace de vital importancia incorporar una metodología que permita realizar un monitoreo y gestión financiera al interior de la cooperativa, esto para desarrollar mecanismos de prevención, mitigación y acciones correctivas que hagan frente a posibles riesgos financieros que puedan incurrir las

sucursales que conformar la cooperativa San Francisco Ltda., todo ello con el objetivo de fortalecer la gestión financiera de cada una de ellas.

Por tal razón, la formulación del problema de investigación es el siguiente:

¿De qué manera el modelo de gestión actual, incide en el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.?

## **1.2.Objetivos**

### **1.2.1. Objetivo general**

Analizar la gestión y el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.

### **1.2.2. Objetivos específicos**

- Examinar la gestión actual de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda., mediante el análisis del modelo de gestión cooperativo para conocer los rasgos que definen su cultura organizacional.
- Analizar el crecimiento de las sucursales con el sistema de gestión actual, a través de las variaciones de los componentes del balance general para comparar su desenvolvimiento.
- Evaluar el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda., mediante el método CAMEL para determinar el nivel de riesgo de cada sucursal.
- Determinar la relación existente entre el crecimiento y el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Revisión de literatura

##### 2.1.1. Antecedentes investigativos

Para llevar a cabo este estudio se revisa un total de 20 artículos científicos relacionados o vinculados con la temática de estudio, donde se analiza y sintetiza las diferentes conclusiones, recomendaciones, postulados y puntos de vista de los autores los cuales contribuirán al desarrollo de la investigación y facilitarán la comprensión del tema. Cabe recalcar que la mayor parte de estudios realizados utiliza una metodología cuantitativa con una gran cantidad de indicadores de carácter financiero realizados tanto a nivel nacional como internacional, los cuales se detallan a continuación:

Ma, Jin, Liu, & Xu(2019) en su estudio titulado “*Análisis empírico del modelo de ecuaciones diferenciales fraccionales para la relación entre la gestión empresarial y el desempeño financiero*” con el objetivo de analizar la relación entre la gestión empresarial y el rendimiento financiero, analizan la media y la heterogeneidad de las características del equipo de gestión empresarial, modelan matemáticamente su relación, construyen ecuaciones diferenciales fraccionarias y la prueban mediante investigación empírica. Estos autores afirman que las ecuaciones diferenciales fraccionarias son altamente valoradas e interesada por muchos expertos y académicos por lo cual se han utilizado ampliamente en muchos campos, como ingeniería de simulación, biología y sobre todo en las finanzas. En este estudio concluyen que la influencia de las características de la edad de gestión empresarial, la experiencia internacional, el nivel de educación, el tamaño del equipo y los antecedentes del gobierno incide en el desempeño financiero de la empresa. En resumen, en este estudio introduce la relación entre la gestión empresarial y el desempeño financiero, seguido de la definición y las propiedades de las ecuaciones fraccionales diferenciales e integrales y los métodos de cálculo

En otro estudio realizado por Neill, Sohal, & Wei (2015) “*Enfoques de gestión de la calidad y su impacto en el rendimiento financiero de las empresas*” los autores afirman

que, dentro del contexto australiano, los gerentes a menudo han sido criticados por no reconocer que la calidad y la innovación son una fuerza clave para el desempeño. Por ello esta investigación utiliza el trabajo de varios autores para desarrollar orientaciones de calidad para pequeñas empresas manufactureras australianas con el fin de cerrar las brechas en la literatura empresarial y permitir la evaluación de diversos resultados de desempeño, este estudio investiga si la orientación de calidad declarada de una empresa es útil para diferenciar el desempeño de la empresa. La investigación utiliza datos de paneles longitudinales recogidos por la Encuesta de crecimiento y desempeño de la Oficina de Estadísticas durante cuatro años desde el año fiscal 1995 hasta 1998. Con lo cual concluyeron que la orientación de la administración de la calidad de la empresa proporciona una ventaja de rendimiento financiero estadísticamente significativo (y por la ventaja de supervivencia de la inferencia) sobre aquellas instituciones que no participan en la gestión de la calidad. La investigación es una adición significativa a la calidad - literatura de desempeño financiero, y proporciona un camino para el uso de dos nuevas ratios financieros (productividad) como medidas de desempeño.

Por su parte Baños, García, & Martínez en su estudio "*Administración de capital de trabajo, desempeño financiero y restricciones financieras*" examinan el vínculo entre la gestión del trabajo y el rendimiento financiero para una muestra de empresas no financieras del Reino Unido. De acuerdo con los autores hay razones que justifican que la relación entre el capital de trabajo y el desempeño de la empresa puede ser no monotónica. Para probar Hipótesis los autores analizan un modelo cuadrático, y apoyados en otro estudio de Shin y Soenen (1998), utilizan en el Ciclo de Comercio Neto (NTC) como una medida de la administración del capital de trabajo, de igual manera también se incluyen variables adicionales en el modelo de regresión de rendimiento para controlar otras posibles influencias en el rendimiento de la empresa. Específicamente, las variables incluidas son tamaño de la empresa (tamaño), apalancamiento (GAF), crecimiento de oportunidades (crecimiento) y rendimiento de los activos (ROA). Los resultados sugieren que los gerentes deben evitar los efectos negativos en el desempeño de la empresa debido a la pérdida de ventas y la pérdida de descuentos por pagos anticipados o gastos de financiamiento adicionales. El documento también analiza si el nivel óptimo de capital de trabajo es sensible a

medidas alternativas de restricciones financieras, los hallazgos muestran que este óptimo es más bajo para las empresas con mayores probabilidades de tener restricciones financieras.

Por su parte Azmi, Mohamad, & Eskandar(2019) en su documento “*Inversiones éticas y desempeño financiero: una evidencia internacional*” examinan el desempeño financiero de los fondos éticos en diferentes regiones. El resultado del análisis de 964 fondos mutuos que comprenden fondos socialmente responsables (SRF) y los fondos de capital (SCF) indican un bajo rendimiento significativo, lo que sugiere que la evaluación tiene un impacto negativo en su rendimiento. Ambos fondos seleccionados son similares en términos de desempeño ajustado al riesgo. Los autores relacionan el bajo rendimiento de estos fondos con un universo de inversión restringido, la falta de oportunidades de diversificación, las habilidades de gestión, el impacto adverso del reequilibrio frecuente y las limitaciones en el monto de la deuda en las limitaciones de la estructura de capital de explotar oportunidades rentables, en comparación con fondos seleccionados. Cuando hay un aumento en la demanda de estos fondos (es decir, aumenta la liquidez), los administradores tienen opciones limitadas para invertir y probablemente conformarse con acciones con rendimientos ajustados al riesgo más bajos que cumplan con los requisitos.

Algunos estudios vinculan el desempeño financiero al capital humano de la empresa como es el caso del estudio realizado por Bendickson & Chandler(2017) titulado “*Desempeño operativo: el mediador entre los programas de desarrollo del capital humano y el desempeño financiero*” donde investigan los resultados positivos derivados de los programas de desarrollo de capital humano, bajo la hipótesis de que los programas de desarrollo de capital humano superiores representan una ventaja competitiva que mejora el rendimiento operativo y, posteriormente, conduce a resultados financieros positivos. Los datos de 2003 a 2011, incluidas 30 organizaciones de las grandes empresas se analizaron utilizando modelos de regresión para examinar cómo los programas de desarrollo de capital humano afectan el desempeño financiero a través del desempeño operativo. Los hallazgos dan razón a las hipótesis planteadas por los autores, por lo que, un mejor programa de desarrollo de capital humano conduce al rendimiento operativo, dando como resultados mayores ingresos y ventas.

Desde otro contexto Charbel, Elie, & Georges(2013) con su tema “*Impacto de la participación familiar en la gestión de la propiedad y la dirección en el desempeño financiero de las compañías libanesas*” analizan cómo la participación de la familia en la administración y dirección de la propiedad afecta el desempeño financiero, para lo cual realizaron una investigación encuestando a 75 empresas libanesas a través de un cuestionario formado por preguntas cerradas y semi abiertas y moduladores, concluyendo que la participación de la familia en la propiedad y la gestión tiene una relación positiva con el desempeño financiero de las compañías libanesas. La razón esencial de los resultados indicados anteriormente es que los gerentes de familia actúan como administradores considerando el éxito de la compañía como propia, en lugar de los agentes que buscan lograr su beneficio personal a expensas de la compañía. Para Cui, Zhang, Guo, Hu, & Meng(2019) cuanto más grande es la empresa, mayor es su volumen de negocios y mejor es el rendimiento de uso.

Algunos autores también relacionan al desempeño financiero con temas ambientales, por ejemplo, Feng, Cai, Wang, & Zhang (2015) en su estudio titulado “*Sistemas de gestión ambiental y desempeño financiero: el efecto conjunto del costo de cambio y la intensidad competitiva*” investigan cómo la relación entre los sistemas de gestión ambiental y el desempeño financiero se modera al cambiar el costo, la intensidad competitiva y su interacción, por ello realizan dos oleadas de encuestas para recopilar datos de 214 empresas manufactureras chinas y utilizando un análisis de regresión moderada jerárquica revelan que existe una relación positiva entre los sistemas de gestión ambiental y el desempeño financiero. Esta relación se modera negativamente al cambiar el costo y se modera positivamente por la intensidad competitiva. Además, afirman que, el costo de cambio y la intensidad competitiva tienen un efecto moderador conjunto negativo en la relación entre los sistemas de gestión ambiental y el desempeño financiero. Este estudio avanza la investigación de sistemas de gestión ambiental al identificar las condiciones de mercado que aumentan o limitan el impacto de los sistemas de gestión ambiental en el desempeño financiero.

De la misma manera Lin, Hung, Chou, & Lai (2018) con su tema “*Desempeño financiero y responsabilidad social corporativa: evidencia empírica de Taiwán*” examinan el efecto de las dimensiones de la RSE en el desempeño financiero de las empresas en ese país. Y utilizando tres medidas de rendimiento financiero, incluido el

exceso de rendimiento de las acciones, los ratios de libro a mercado y los rendimientos en exceso para examinar la relación entre las dimensiones de la RSE, donde concluyen que las empresas que asignan recursos a la diversidad, los derechos laborales, el tratamiento de los sindicatos, la compensación, los beneficios, la capacitación, la salud y la seguridad de los trabajadores experimentan beneficios para la creación de valor de la empresa. Así mismo los resultados indican que las políticas y prácticas de RSE en el empleo pueden tener efectos de señalización al diferenciar la calidad de las empresas en las economías asiáticas emergentes, al menos en un mercado emergente asiático más desarrollado como el de Taiwán, y que los inversores valoran estos atributos y otorgan primas a estas empresas.

Por su parte basándose en la teoría "dualista" de las organizaciones de Scott (2004), Lucas & Noordewier(2016) proponen y comprueban un modelo que examina el efecto de las Prácticas de Gestión Ambiental (PGA) en el desempeño financiero de las empresas (DFE), tanto en contextos dentro de la industria como entre industrias. Los datos utilizados para probar la hipótesis de que el contexto de la industria es importante para la relación PGA y el DFE consisten en 941 empresas estadounidenses. El conjunto de datos de corte transversal incluye calificaciones ambientales y datos financieros a nivel de firma de la base de datos COMPUSTAT de Standard & Poor's, e información a nivel industrial de la Oficina del Censo de EE. UU. Agencia de Protección Ambiental. Entre los resultados, los autores encontraron que dentro de las industrias sucias y no proactivas hay un efecto marginal positivo en el desempeño de la empresa como resultado de la participación en los programas de gestión ambiental, brindándoles un mejor desempeño financiero a comparación de las empresas que no tienen buenas PGA.

El trabajo de Song, Zhao, & Zeng(2017)“*¿Puede la gestión ambiental mejorar el desempeño financiero: un estudio empírico de las compañías que cotizan en bolsa en China?*” también analiza la relación entre la gestión ambiental y el desempeño financiero de las empresas chinas que cotizan en bolsa de 2007 a 2011. Mediante el rendimiento total del capital (ROE) del año siguiente como la variable explicada y el puntaje de gestión ambiental del año en curso como la variable explicativa través del análisis de sensibilidad concluyeron que la gestión ambiental está significativamente relacionada positivamente con el desempeño financiero, lo que implica que la gestión



ambiental puede mejorar significativamente la rentabilidad futura. Finalmente, para Miroshnychenko, Barontini, & Testa (2017) las empresas de todo el mundo adoptan prácticas ecológicas con el objetivo de reducir sus impactos ambientales y mejorar su desempeño financiero.

Cambiando de argumento en la actualidad el desarrollo económico ha colocado a la administración de los bancos bajo una gran presión para establecer y cumplir con la meta de desempeño de la institución o sufrir graves pérdidas financieras y de reputación. Sharma & Kaur(2016) en su trabajo “*Estudio del desempeño de los bancos indios: un enfoque de modelo de CAMEL*” evalúan el desempeño y la sostenibilidad económica de los bancos aplicando el modelo CAMEL, seleccionando una muestra de quince bancos en la India. El estudio revela que los bancos del sector privado están en una mejor posición y se han clasificado mejor que los bancos del sector público. Existe un margen de improvisación en los bancos del sector público en términos de calidad de los activos y eficiencia de gestión.

Rahman & Islam(2018) “*Uso del marco de calificación CAMEL: una evaluación comparativa del desempeño de determinados bancos comerciales privados de Bangladesh*” mencionan el sector bancario en Bangladesh se considera como parte integral de la economía. Por lo tanto, el monitoreo, la supervisión y la evaluación continua del desempeño del sector bancario son obligatorios para garantizar la estabilidad financiera de la economía, ya que el sector bancario se está volviendo más complejo que antes. El presente estudio es un intento de evaluar y comparar el desempeño del sector bancario en Bangladesh. Para lo cual emplearon el sistema de calificación CAMEL (básicamente una técnica cuantitativa) que es una de las técnicas de supervisión más efectivas, con ello clasificaron a los bancos según su desempeño. En este estudio, se eligieron diecisiete bancos comerciales convencionales como muestras para cumplir con el propósito del estudio. El resultado de este análisis comparativo muestra que Eastern Bank se ha mantenido en la primera posición entre todos los bancos seleccionados según el sistema de calificación de CAMEL. De acuerdo a los autores los hallazgos de este documento pueden servir a los investigadores y analistas a comprender el análisis de los estados financieros de manera profunda y también proporcionarán una base uniforme para identificar aquellas instituciones que requieren atención especial de supervisión.

Así mismo Rostami(2015) en su estudio titulado “*Determinación del modelo CAMELS sobre el desempeño del banco*” analiza los efectos de cada categoría del método CAMEL referente al rendimiento. En este aspecto el investigador ocupa la relación de Q-Tobin como indicador de rendimiento, los datos que se utilizan en este estudio se recopilan de los informes financieros anuales de un banco iraní y, al final, el modelo se extrae de los análisis. Los principales hallazgos suponen que existe una relación significativa entre cada categoría y el índice de Q-Tobin como el índice de rendimiento del banco. Así mismo este autor considera que, los bancos necesitan una forma de evaluar el desempeño y encontrar las fortalezas y debilidades, con los estudios CAMEL, los bancos pueden centrarse en el riesgo y en algunos índices importantes y tratar de gestionar y controlar algunas posibles crisis.

En otro estudio Echekeba, Egbunike, & Ezu (2014) “*Determinantes de la rentabilidad del banco en Nigeria: uso del modelo de clasificación CAMEL*” con el objetivo de determinar el impacto de CAMEL en la rentabilidad de los bancos nigerianos, utilizando datos de los bancos comerciales en Nigeria del período de 2001 a 2010 estimaron un modelo econométrico bajo el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios. Los hallazgos basados en el análisis indican que la liquidez tiene un impacto significativo en la rentabilidad de los bancos, mientras que la suficiencia de capital, la calidad de los activos, la eficiencia de la gestión, las ganancias no lo hicieron.

Panja(2017) en su tema “*Análisis multivariado del rendimiento del banco utilizando la metodología CAMEL estandarizada y el proceso jerárquico analítico difuso*” busca minimizar la subjetividad del enfoque CAMEL mediante la aplicación del Proceso jerárquico analítico difuso (FAHP) para clasificar a los bancos que desempeñan un papel importante en el sistema financiero indio y ayudar a los inversores a tomar decisiones informadas. Para la validación del modelo, el autor selecciona los bancos que figuran en el índice bancario CNX y en la Bolsa Nacional de Valores. El FAHP se utiliza para asignar ponderaciones a los criterios principales y secundarios diseñados para la clasificación de los bancos. Los hallazgos, revelan que, en el sistema financiero indio, el desempeño del OSE (banco) es el más alto y el desempeño del Banco Central es el más bajo. Este trabajo puede complementar el esfuerzo de los creadores de políticas y los inversionistas generales para comprender el desempeño de los bancos

en el sistema financiero de la India a través de un enfoque objetivo del proceso de juicio subjetivo.

Kumar (2014) con su tema “*Análisis de desempeño de los bancos indígenas a través del enfoque de CAMEL*” analiza los diversos aspectos del rendimiento y la solidez en el sector bancario de la India, según el enfoque de CAMEL. Con los 8 principales bancos capitalizados en el mercado se calcula muchos factores que determinan rendimiento y la solidez mediante el uso del análisis econométrico con datos de un período de 6 años. Los hallazgos señalan que Kotak Mahindra Bank se encuentra en la primera posición en términos de suficiencia de capital, seguido por el ICICI Bank Ltd., mientras que el Punjab National Bank (PNB) es altamente eficiente en administración con la calificación más alta en este parámetro. En cuanto a la calidad de los activos de State Bank of India (SBI) y PNB está en la parte superior. Kotak Mahindra e ICICI son los más eficientes en el manejo de su liquidez. Por último, la tabla de rendimiento combinado general muestra que, SBI ocupa el primer lugar, seguido por PNB y HDFC Bank Ltd.

Finalmente Dash(2017) en su análisis investigativo “*Un modelo para la medición del rendimiento bancario que integra la estructura de factores multivariados con la metodología PROMETHEE de criterios múltiples*” trata de integrar modelos de decisión multivariados y de criterios múltiples en la medición del desempeño bancario. Para ello, utiliza la estructura factorial del modelo CAMEL para derivar ponderaciones para los diferentes criterios en la metodología PROMETHEE. Los puntajes PROMETHEE resultantes se utilizan para clasificar a los bancos en diferentes dimensiones y para comparar el desempeño de los bancos del sector público y del sector privado en la India. Los resultados indican que los bancos del sector privado tienen mejores resultados que los bancos del sector público en términos de Adecuación y Riesgo de Capital, mientras que los bancos del sector público obtuvieron mejores resultados que los bancos del sector privado en términos de liquidez, sin embargo, en términos de solidez de gestión y rendimiento de ganancias no hubo diferencias significativas.

Los autores recomiendan que los bancos e instituciones financieras deben asegurarse de mantener una posición de liquidez razonable en todo momento para cumplir con las

obligaciones financieras habituales, manteniendo así la confianza de los depositantes en la industria y aumentando la rentabilidad. El entorno financiero sólido de la industria bancaria es la garantía no solo para sus depositantes, sino también para los accionistas, empleados y para toda la economía.

### **2.1.2. Fundamentos teóricos**

El presente estudio se fundamenta teórica en libros de administración financiera y de gestión empresarial, para apoyar las ideas de la sección metodológica, con respecto a la investigación de la gestión y el desempeño financiero de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.

#### **2.1.2.1. Variable independiente: Rendimiento financiero**

##### **2.1.2.1.1. Administración**

Para los autores Kast & Rosenzweig (1988), “la administración es un trabajo intelectual que se da un medio organizacional, en donde las personas que se encuentran frente a la organización establecen actividades estructuradas y orientadas hacia el cumplimiento de metas que los miembros del grupo conocen y desean obtener” (p. 5).

Por otro lado, la administración es conocida como el proceso de planeación, organización, dirección y control del trabajo de los miembros de la organización y de usar los recursos disponibles de la organización para alcanzar las metas establecidas (Stone, Freeman, & Gilbert, 1996).

Desde el punto de vista de Koontz (2012), la administración es definida como un proceso que mantiene y diseña un ambiente adecuado para que los individuos trabajen en forma colectiva, para el cumplimiento eficaz de las metas específicas (p. 4).

De la misma manera, Chiavenato (2006), aclara que la administración implica ciertos procesos para la dirección racional de las actividades que realiza una organización, con el fin de asegurar la existencia, supervivencia y éxito de las organizaciones (p. 2). En concreto, la administración se refiere a la manera en que los gerentes pueden llevar a la organización a cumplir las metas establecidas.

##### **2.1.2.1.2. Administración Privada**

La administración privada es una parte importante de la sociedad, que hace referencia a una empresa u organización; cuyo objetivo es obtener un beneficio para asegurar su crecimiento y permanencia en el mercado, mediante las funciones de planeación, organización, dirección, coordinación, control y evaluación (Cantor, 2017).

Desde el punto de vista de Vera, Navas, & Amén (2017), la administración privada es considerada como una ciencia que se encarga del estudio de una empresa u organización que no se encuentra a cargo de estado; estas entidades por lo general, se dedican a la producción del algún bien o servicio, y por ende requieren de una administración privada, que se ocupe de sus interés.

Asimismo, Campos (2012), menciona que a diferencia de las empresas públicas, las instituciones de carácter privado se constituyen de forma libre de acuerdo a sus intereses; y cuyo objetivo principal es convencer y motivar al talento humano para lograr los objetivos organizacionales.

A manera de conclusión la administración privada es aquella función en que los directivos se ocupan de las personas y del patrimonio de los accionistas; con el objetivo de realizar un análisis interno de la organización, poniendo gran atención al proceso interno de gestión.

#### **2.1.2.1.3. Desarrollo Organizacional**

El desarrollo organizacional tiene como fin mejorar el funcionamiento y disminuir los posibles problemas en la eficiencia operativa de la empresa, además utiliza el conocimiento del comportamiento de la conducta para intervenir en los procesos organizativos de forma planificada, con el fin de mejorar la eficacia y la salud de la empresa (Beltrami, Bonatti, Bonetti, Mendoca, & otros, 2008).

Desde el punto de vista de Sánchez (2009), el desarrollo organizacional también conocido como teoría administrativa, es un conjunto de medidas que sistematizan el desarrollo de competencia, destrezas y habilidades en los trabajadores, para crear conexiones cognitivas que permitan integrar y consolidar un equipo de trabajo comprometido con la calidad de vida, el uso racional de recursos, la excelencia

corporativa, el cuidado al ambiente; bajo una cultura organizacional basada en valores y en responsabilidad social.

Por otra parte, el desarrollo organizacional es el estudio de los procesos sociales que se dan dentro de una empresa, para ayudar a sus directivos a identificar posibles problemas u obstáculos que afectan a la eficiencia del bien colectivo con la finalidad de influir de manera positiva en el éxito de los objetivos de la empresa (Guízar, 2013).

Para Campos (2012), el desarrollo organizacional proviene de la corriente de pensamiento directivo, mismo que se enfoca en la utilización de técnicas psicológicas y sociológicas, encaminadas a solucionar actitudes, problemas y comportamientos sistémicos de la fuerza laboral; con la aspiración de renovar a las organizaciones para hacerlas más eficaces y a la vez competitivas.

#### **2.1.2.1.4. Gestión**

Etimológicamente la palabra gestión proviene del latín “gestio”, su significado hace referencia a la administración de recursos realizada en una entidad gubernamental o privada; que requiere de la colaboración de individuos que dirijan proyectos laborales para cumplir los objetivos propuestos o mejorar los resultados obtenidos en la empresa (Mora, Duran, & Zambrano, 2016).

Por otra parte, cuando se habla de gestión empresarial, se refiere a las medidas, elementos, destrezas y estrategias que pueden ser llevadas a cabo, para cumplir los objetivos de la actividad económica, sin embargo, para que esto suceda es necesario tomar en cuenta ciertos aspectos como: la planeación, organización, comunicación y control de la gestión en la empresa (Guzman, 2016).

De la misma manera, en la actualidad la gestión empresarial se ha enfocado en analizar de toma decisiones mediante cuatro funciones primordiales como son: la planificación, organización, dirección y control, con el objetivo de alcanzar el desarrollo de mando a nivel empresarial (Hernández, 2011).

#### **➤ Modelo de gestión cooperativo**

El Modelo de Gestión Cooperativo se sustenta en los Valores y Principios Cooperativos, que representan los postulados fundamentales para construir la identidad “cooperativa” de la empresa(Miret, 2013).

El mismo incorpora aspectos relacionados con la comunicación permanente, la autogestión, la participación activa, y el desarrollo integral de las personas que la componen en base a un Proyecto Compartido, definido por su Misión, Visión y valores organizacionales, y por su planificación estratégica, táctica y operativa(Miret, 2013).

Para el autor Miret(2013) el modelo de gestión cooperativo comprende los siguientes aspectos clave:

Tabla 5. Modelo de Gestión Cooperativo propuesto por Miret

Aspectos Claves	Conceptos / Herramientas
<b>“Cultura Cooperativa”</b>	<b>1. Valores Cooperativos:</b> <b>2. Principios Cooperativos:</b>
<b>Personas en Cooperación</b>	1. Sentimiento Compartido 2. Copropietarios Comprometidos 3. Comportamientos Cooperativos 4. Líderes 5. Desarrollo Integral
<b>Proyecto Compartido</b>	1. Misión, Visión y Valores 2. Intercooperación 3. Planeamiento Estratégico 4. Despliegue
<b>Organización Participativa</b>	1. Autogestión 2. Comunicación 3. Información
<b>Empresa Excelente</b>	1. Orientación al Cliente 2. Procesos 3. Innovación 4. Integración económica 5. Implicación con el Entorno
<b>Resultados Socio Empresariales</b>	1. Orientación al Cliente 2. Desarrollo 3. Innovación 4. Rentabilidad 5. Personas en Cooperación 6. Implicación con el Entorno

**Fuente:** Elaboración a partir de Miret(2013)

**Elaborado por:** Andrés Naranjo

Finalmente, el modelo busca alcanzar resultados socio – empresarial es relacionados con:

- **Personas que participan del proyecto.-** Satisfacción de las personas; Calidad de empleo; Seguridad y Salud Laboral; Liderazgo; Participación en la gestión; Educación/Desarrollo; Comportamientos Cooperativos
- **Comunidad.-** Percepción de la sociedad; Contribución al desarrollo; Integración cultural; Dotación de recursos económicos; Gestión medioambiental
- **Clientes.-** Imagen y satisfacción general; Calidad de Producto/Servicio; Calidad de Entrega; Relación con cliente; Servicios post-venta; Fidelidad.
- **La cooperativa,** medido en términos de:
  1. **Rentabilidad:** Rentabilidad Global; Posición financiero – patrimonial; Productividad y Eficiencia; gestión de Proveedores; Recursos financieros; Recursos materiales/Capital del Trabajo
  2. **Innovación:** Desarrollo Tecnológico; Desarrollo de Producto/Servicio; Nuevos negocios; Innovación en Gestión; Innovación en Procesos; Uso de Tecnologías de Información y Comunicación (TIC's)
  3. **Desarrollo:** Crecimiento; Renovación; Exportación; Promoción; Sinergias(Miret, 2013).

➤ **Niveles de la gestión**

Los niveles de la gestión son como un plano cuyas aristas se mueven en tres dimensiones:

**Dimensión 1 (estratégica).** Para Durango(2014), el nivel de estratégica es un conjunto de decisiones y acciones que ha realizado la empresa para alcanzar los objetivos corporativos; para ello, es importante considerar la formulación, ejecución y control del plan estratégico de la empresa. Los factores del nivel estratégico son:

1. **Rumbo estratégico:** considerada como una premisa para la aplicación del modelo, en el que debe precisar si la empresa ha realizado el ejercicio estratégico de forma adecuada
2. **Liderazgo:** Evalúa el nivel de liderazgo del gerente de la empresa y de la dirección y motivación de sus trabajadores



3. **Identificación de los Factores clave de éxito:** Permite alcanzar una sostenibilidad de su ventaja competitiva (Nogueira, Hernández, Medina, & Quintana, 2004).

**Dimensión 2 (táctica).** El nivel táctico se deriva del estratégico. Además, este nivel se encarga del óptimo desarrollo de las actividades internas de una empresa, es decir, las actividades que componen la cadena del valor interna, propuesta por Michael Porter (Durango, 2014). Sus factores son los siguientes:

1. **Tendencia a descentralizar:** este aspecto hace que las áreas de un negocio sean más pequeñas para lograr una mayor capacidad de adaptación al medio ambiente
2. **Identificación de procesos claves:** en este aspecto la metodología de Amozarrain (1999) ayuda a identificar los procesos claves en las empresas cubanas
3. **Triángulo del desempeño:** es muy útil para evaluar el desempeño de una empresa (Nogueira, Hernández, Medina, & Quintana, 2004).

**Dimensión 3 (operativo).** El nivel operativo hace referencia a las actividades primarias y de apoyo, misma que forman parte de la cadena del valor interna, por tanto es posible hablar de gestión de la producción, distribución, logística, marketing, servicio, etc. (Durango, 2014).

Así también, Torrealba, Flores, & Flores(2009), deducen que el nivel operativo es el nivel más bajo e incluye la ejecución cotidiana de los objetivos, es decir, es el lugar donde se genera la información que alimenta el sistema.

Figura 7. Niveles del Control de Gestión



**Fuente:** Elaboración a partir de Nogueira, Hernández, Medina, & Quintana(2004)

### ➤ **Medición de gestión empresarial**

Los indicadores de gestión empresarial se han convertido en el mecanismo más eficaz y menos costoso, que permite cuantificar, conocer y analizar los resultados de la labor realizada en una empresa, con el fin de ser más eficientes y eficaces.

#### **Eficiencia**

“La eficiencia se refiere a obtener los mejores resultados a partir de la menor cantidad de recursos. Debido a que los gerentes cuentan con escasos recursos (incluidos personal, dinero y equipo), se encargan de utilizar eficientemente dichos recursos” (Robbins & Coulter, 2010).

En una organización la eficiencia se utiliza para dar cuenta del cumplimiento de actividades o uso adecuado de los recursos con dos acepciones: la primera, con relación entre la cantidad de recursos que se había estimado a utilizar con la cantidad de recursos utilizados; o la segunda, que toma en cuenta la manera en que se aprovecharon los recursos utilizados transformándolos en productos (Delfín & Acosta, 2016).

Los indicadores de eficiencia o actividad son los siguientes:

- Rotación de activos
- Rotación de activos fijos
- Rotación de inventarios
- Rotación de cuentas por cobrar

Sin embargo, Moreno & Rey(2015), proponen otro tipo de indicadores para la medición de la eficiencia en las cooperativas de ahorro y crédito, desde dos aspectos:

- Función del enfoque financiero
- Función del enfoque crediticio

Además, el control de la eficiencia utiliza el contexto económico para explicar si las operaciones de la empresa han sido realizadas conforme a los costes previstos, caso contrario si la empresa presenta una baja productividad la diferencia se conoce como “variaciones desfavorables de eficiencia” (Rubio, 2007).

## **Eficacia**

La eficacia valora el impacto de lo que se hace, del producto o servicio prestado; pues no es suficiente producir con efectividad el servicio o producto fijado al 100%, sino que es preciso que logre satisfacer al cliente o impactar en el mercado (Delfín & Acosta, 2016). “La eficacia se suele describir como “hacer las cosas correctas” es decir realizar aquellas actividades que ayudarán a la organización a alcanzar sus metas” (Robbins & Coulter, 2010)

Por otro lado, para conocer la realidad de la gestión empresarial en el tema eficacia, existen factores que hacen difícil la obtención de información para el análisis como son:

- La presencia en el mercado de otros competidores
- Los cambios en las tendencias de la economía de escala.
- Los cambios inesperados del gusto o predilección de los consumidores de los productos de nuestro sector.
- La diferencia de los precios de venta fijados por la competencia
- Otras causas ajenas a nuestra voluntad, etc.(Rubio, 2007).

### ➤ **Decisiones financieras**

Una vez, calculo los indicadores de gestión es importante analizar los niveles de gestión logrados por la empresa, con el objetivo de formular las adecuadas decisiones financieras en la empresa; para ello, Flores(2006)indica que “las decisiones financieras claves para lograr la maximización de la riqueza de los propietarios de la empresa y que son administradas por los gerentes financieros se clasifican en tres categorías”:

#### **Decisión de Inversión**

“La decisión de inversión alude al lado balance, su activo y los clasifica atendiendo al criterio de su utilización, esto es, donde están empleados. Las decisiones de inversión condicionan el resultado económico de la empresa” (Chiazza, 2004).

Para Flores(2006) “es la más importante decisión de índole financiera en la empresa. En esta categoría de decisiones sobresale como la más importante la determinación del

tamaño de la empresa, es decir, el volumen total de activo que se requiere para mantener una operación sin tropiezos que, igualmente, sea rentable”.

### **Decisión de Financiamiento**

“La decisión de financiamiento, se refiere al bloque del lado derecho o pasivo y los clasifica atendiendo a su origen, vale decir, de donde provienen. Su importancia, podría vincularse con la noción de estructura de capital de la empresa y capital de trabajo necesario” (Chiazza, 2004).

### **Decisiones de Dividendos**

Estas decisiones “se refieren a la porción de las utilidades que se repartirán, si tiene muchos compromisos de pasivos y a la vez requiere de fondos para financiar nuevos proyectos, la proporción a repartir deberá ser menor que si no los tuviera” (Flores, 2006).

#### **2.1.2.2. Variable dependiente: Desempeño financiero**

##### **2.1.2.2.1. Planeación financiera**

La planeación financiera consiste en “establecer los objetivos que se desean alcanzar, después de hacer un análisis de la compañía y su interacción con el medio ambiente donde se desarrollan los caminos para alcanzar los objetivos, a esas vías se les denominan estrategias y tácticas” (Morales & Castro, 2014).

Para el Arca Grupo Financiero(2017) “la planificación financiera es el establecimiento y la implementación de objetivos para la utilización del dinero. La "planificación financiera" no es un producto o un servicio, sino una serie de actividades interrelacionadas que un cliente realiza de manera continua”.

Aitken (2017), afirma que la planificación financiera proporciona dirección y significado a sus decisiones financieras. Le permite comprender cómo cada decisión que toma afecta a otras áreas de sus finanzas. Por ejemplo, comprar un producto en particular puede ayudarlo a pagar su hipoteca más rápido, pero a la inversa, puede demorar su jubilación o reducir los fondos disponibles para transferirlos a sus hijos ahora.

Entonces se puede concluir que la planificación financiera es el proceso de estimar el capital requerido y determinar su competencia. Es el proceso de enmarcar las políticas financieras en relación con la adquisición, inversión y administración de fondos de una empresa.

#### **2.1.2.2.1. Estados financieros**

Los estados financieros son una recopilación de informes a nivel de resumen sobre los resultados financieros, la posición financiera y los flujos de efectivo de una organización (Bragg, Financial statements, 2018). De igual manera según Donthi & Muskula (2013) un “estado financiero es una recopilación organizada de datos según el marco lógico y conceptual”.

Para Murphy (2019) los estados financieros son registros escritos que transmiten las actividades comerciales y el desempeño financiero de una empresa. En cambio, Joseph (2019) lo define como una parte importante de una operación comercial.

Los estados financieros incluyen:

- Hoja de balance
- Estado de resultados
- Estado de flujo de efectivo (Murphy, 2019).

De acuerdo con Bragg (2018) los estados financieros son útiles por las siguientes razones:

- Para determinar la capacidad de una empresa para generar efectivo, y las fuentes y usos de ese efectivo.
- Para determinar si una empresa tiene la capacidad de pagar sus deudas.
- Para realizar un seguimiento de los resultados financieros en una línea de tendencia para detectar cualquier problema de rentabilidad inminente.
- Derivar ratios financieras de los estados que pueden indicar la condición del negocio.
- Para investigar los detalles de ciertas transacciones comerciales, como se describe en las revelaciones que acompañan a los estados de cuenta (Bragg, Financial statements, 2018).

Estos instrumentos permiten a los dueños de negocios saber cuál es su posición actual en áreas como activos, pasivos, ingresos y flujo de efectivo, así como qué tan bien se han desempeñado durante un año fiscal recién terminado (Joseph, 2019). Los inversores y los analistas financieros confían en los datos financieros para analizar el desempeño de una compañía y hacer predicciones sobre su dirección futura del precio de las acciones de la compañía (Murphy, 2019).

Los estados financieros representan un registro formal de las actividades financieras de una entidad. Estos son informes escritos que cuantifican la solidez financiera, el rendimiento y la liquidez de una empresa. Los estados financieros reflejan los efectos financieros de las transacciones comerciales y eventos en la entidad.

#### **2.1.2.2.1. Análisis financiero**

El análisis financiero es el proceso de evaluación de negocios, proyectos, presupuestos y otras entidades relacionadas con las finanzas para determinar su desempeño e idoneidad (Kenton, 2019). Así mismo Donthi & Muskula (2013) alude que el análisis financiero es el proceso de identificar la fortaleza financiera y las debilidades de la empresa mediante el establecimiento adecuado de la relación entre los elementos de los estados financieros.

Para Bragg(2019)el análisis financiero es el examen de la información financiera para llegar a decisiones de negocios. Este análisis generalmente implica un examen de la rentabilidad histórica y proyectada, los flujos de efectivo y el riesgo. “Normalmente, el análisis financiero se usa para analizar si una entidad es estable, solvente, líquida o lo suficientemente rentable como para justificar una inversión monetaria” (Kenton, 2019). En resumen, el análisis financiero es la evaluación de un negocio para determinar su rentabilidad, pasivos, fortalezas y potencial de ganancias futuras.

#### **2.1.2.2.1. Desempeño financiero**

El desempeño financiero es el proceso de medir los resultados de una empresa en términos relativos, con el fin de evaluar sus cinco áreas principales que son: Capital, Calidad de los activos Administración, Rentabilidad y riesgo de Liquidez (Altamirano, Cruz, & Villalba, 2018).

En un sentido más amplio se refiere al grado en que los objetivos financieros se están cumpliendo o se han cumplido y es un aspecto importante de la gestión del riesgo financiero, es el proceso de medir los resultados de las políticas y operaciones de una empresa en términos monetarios (Verma, 2019).

El desempeño financiero dentro de una organización requiere estándares de comparación. Esto ayuda a la compañía a encontrar su evolución en más de un período, porque conocer los indicadores de un solo período no es suficiente para evaluar la situación financiera de una empresa (Da Silva, Chiarello, Pletsch, & Da Silva, 2014). Mediante el análisis del desempeño financiero se busca responder dos importantes preguntas:

1. ¿Cuál es la situación financiera de la empresa en un momento dado?
2. ¿Cómo es el desempeño financiero de la empresa en un período de tiempo determinado?

Los analistas e inversores utilizan el rendimiento financiero para comparar empresas similares en la misma industria o para comparar industrias o sectores en conjunto (Kenton, 2019).

Finalmente, el diagnóstico del desempeño financiero ha sido realizado a través de varias metodologías existentes a nivel mundial, entre las más empleadas se pueden citar a los métodos CAMEL y el método PERLAS (BCE, 2015).

### **Metodología CAMEL**

La metodología CAMEL fue desarrollada en 1979 por la Reserva Federal de los Estados Unidos, como una herramienta de supervisión externa eficaz y de detección de la vulnerabilidad financiera, para evaluar la solidez de las instituciones (FDIC, 1996).

El método CAMEL es un modelo de diagnóstico para medir el desempeño financiero, desde las perspectivas de suficiencia de Capital, Calidad de los activos Administración, Rentabilidad y riesgo de Liquidez (Altamirano, Cruz, & Villalba, 2018). Las iniciales de la palabra CAMEL significan: Capital (C), Calidad de activos (A), Manejo Administrativo (M), Rentabilidad (E) y Liquidez (L), mientras que su

análisis agrupa un conjunto de indicadores relacionados con la estructura interna de la entidad (Escoto, 2007).

En la actualidad, el método CAMEL es utilizado para evaluar la solidez gerencial y financiera de principales organizaciones, pues a través de indicadores financieros se enfoca en medir las vulnerabilidades y riesgos corporativos (Carvajal, Nuñez, & Pareja, 2016). La metodología CAMEL se compone de

Los componentes del CAMEL detallan a continuación:

- ***Capital***

Este apartado cuantifica la suficiencia de capital que tiene una entidad mediante la relación entre el capital y los riesgos que tiene o han incurrido, los indicadores de medición adecuados pueden ser la capacidad de solventar y controlar una desvalorización de activos, u otros problemas que se han generado por riesgos sistémicos (BCE, 2015).

De la misma manera Carvajal, Nuñez, & Pareja(2016), menciona que el componente de capital es el adecuada para contrarrestar los riesgos asociados y la capacidad de reacción que pueden presentarse ante futuras externalidades.

- ***Calidad de los activos***

Este componente representa refleja la cantidad de riesgo existente y potencial asociado a la inversión y las carteras de crédito; así como también, la capacidad de gestión para identificar, medir, monitorear y controlar el riesgo de crédito (BCE, 2015).

Así mismo Carvajal, Nuñez, & Pareja(2016), aclara que la calidad de los activos ayuda a determinar la cantidad de riesgo crediticio asociado con los bienes inmuebles propiedad y otros activos, así como las transacciones fuera de balance.

- ***Manejo Administrativo***

El tercer componente considera la capacidad que tiene una entidad financiera para identificar, medir y controlar los riesgos que se han presentado a la misma; además, pretende medir la exposición al riesgo y asegurar el adecuado establecimiento de



políticas, procedimientos y prácticas, para hacer frente a algunos riesgos como: riesgo de crédito, riesgo de mercado, riesgo de operación, riesgo de reputación, riesgos estratégicos, entre otros (BCE, 2015).

Por lo tanto, la administración se enfoca en el correcto funcionamiento del directorio o junta directiva, para ayudar a evadir los cambios macroeconómicos, mientras que una mala administración puede conducir a la insolvencia a una institución financiera (Carvajal, Nuñez, & Pareja, 2016).

- ***Rentabilidad***

La rentabilidad está asociada con la generación de utilidades, rendimiento de activos, equilibrio entre el rendimiento de los activos y el costo de los recursos captados; así como también con el retorno de la inversión, pues en definitiva este componente debe reflejar la cantidad y la tendencia de los ingresos, y las posibles afectaciones a la sostenibilidad o la calidad de las ganancias (BCE, 2015).

El componente de rentabilidad se enfoca en medir las ganancias o pérdidas de la entidad mediante los resultados adquiridos por una entidad en un determinado tiempo con respecto a sus recursos patrimoniales o activos (Carvajal, Nuñez, & Pareja, 2016).

- ***Liquidez***

El apartado de la liquidez trata de identificar la capacidad que tiene una entidad para cumplir con las necesidades bancarias de sus clientes y con las obligaciones financieras en forma oportuna (BCE, 2015).

Dicho de otra manera, la liquidez alude a la capacidad de contar con dinero en efectivo o un cambio rápido a afectivo, en un periodo corto, para de esta manera analizar la capacidad para prestar atención a las necesidades de encaje, de efectivo de sus depositantes en el tiempo (Carvajal, Nuñez, & Pareja, 2016).

➤ **Análisis de desempeño financiero**

- **Análisis de porcentaje**

El análisis de los porcentajes integrales, expresan la proporción que representa una partida individual dentro de un grupo o conjunto de cuentas de los estados financieros (Álvarez & Ochoa, 2010).

#### **- Análisis de razones**

El análisis financiero de razones es un indicador que resulta de dividir una cantidad entre otra, ya sea entre los saldos de dos cuentas o grupos de cuentas de los estados financieros de una empresa, usualmente tienen una relación de causa y efecto (Álvarez & Ochoa, 2010).

#### **- Análisis de variaciones**

Para Ricra (2014), las variaciones constatan el cambio del monto de una cuenta de un periodo a otro; con el objetivo de medir si los resultados financieros obtenidos son consecuencia de las decisiones generales anteriores. Las variaciones es una técnica que consiste en calcular las disminuciones o aumentos en términos monetarios de las cifras de los estados financieros, de un periodo contable con respecto a otros momentos (Álvarez & Ochoa, 2010).

#### **- Análisis de tendencias**

El análisis de tendencias permite calcular los aumentos y las disminuciones de las cifras de los estados financieros en términos porcentuales, de un periodo contable con respecto a otro (Álvarez & Ochoa, 2010).

Por otro lado, este tipo de análisis se centra en dos aspectos importantes, en primer lugar, determina el porcentaje de variación de un período con respecto al periodo base; y, en segundo lugar, calcula la tendencia con el fin de asumir una tendencia válida para tomar decisiones estratégicas (Ricra, 2014).

## **2.2. Hipótesis**

H0: La estructura financiera no incide en el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.

H1: La estructura financiera incide en el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.

### *Señalamiento de Variables*

Variable Independiente: Estructura financiera

Variable Dependiente: Desempeño financiero

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **3.1. Recolección de la información**

##### **3.1.1. Población, muestra, unidad de investigación**

La población de este estudio está conformada por las 31 sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda., distribuidas en 8 provincias del Ecuador. En lo relacionado, a la provincia con mayor aglomeración de sucursales Tungurahua ocupa el primer lugar con una participación del 35%, seguida de Pichincha (26%), Pastaza (10%) y Cotopaxi (10%).

Tabla 6. Sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

<b>PROVINCIAS</b>	<b>SUCURSALES</b>	<b>PORCENTAJE</b>
Tungurahua	11	35%
Pichincha	8	26%
Cotopaxi	3	10%
Pastaza	3	10%
Morona Santiago	2	6%
Napo	2	6%
Chimborazo	1	3%
Santo Domingo	1	3%
<b>TOTAL</b>	<b>31</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

- *Muestra*

Para este estudio se trabajó únicamente con las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda., ubicadas en Tungurahua, puesto que en esta provincia se concentra alrededor de una tercera parte de las oficinas de la institución financieras a nivel nacional. Por esta cuestión, se realizó un muestreo no probabilístico intencional, donde se escogió de forma voluntaria a las sucursales que forman parte de la muestra, la elección obedece a cuestiones de información y ubicación.

Por ello, la muestra está conformada por un total de 10 agencias ubicadas en las parroquias de la provincia de Tungurahua.

Tabla 7. Sucursales de la COAC San Francisco Ltda., en Tungurahua.

<b>Sucursales en Tungurahua</b>	
1	Agencia Cevallos
2	Agencia Huachi Chico
3	Agencia Izamba
4	Agencia Mayorista
5	Agencia Mocha
6	Agencia Patate
7	Agencia Pelileo
8	Agencia Quero
9	Agencia Tisaleo
10	Sucursal Píllaro

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Cabe mencionar que para la elección de la muestra, se omitió la matriz ubicada en la ciudad de Ambato, puesto que en el estudio se analizó solamente a las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

***Fuentes primarias y secundarias***

Para llevar a cabo este estudio se utilizó fuentes primarias y secundarias:

- En lo referente a *fuentes primarias*, el proyecto de investigación utilizó los Balances Generales y Estados de Resultados de cada ejercicio económico del periodo 2016-2018, por cada sucursal.
- Mientras que en *fuentes secundarias* se trabajó con información e investigaciones referentes al tema tales como: revistas científicas, libros, publicaciones, informes, etc.

Las fuentes mencionadas permitieron obtener datos reales y confiables del objeto de estudio, mismos que sirvieron para la construcción de indicadores que explicaron las variables de estudio, y a su vez fueron utilizadas para dar cumplimiento a los objetivos planteados.

### **3.1.2. Instrumentos y métodos para recolectar información**

#### **Instrumentos:**

- **Ficha de análisis de documentos:** Para el levantamiento de información se empleó una ficha de análisis documental que facilitó la recolección y registro de la información cuantitativa de los diferentes documentos proporcionados por las sucursales de la COAC San Francisco Ltda., dicha información fue útil para realizar el análisis de gestión de cada agencia, así como también para construir los indicadores necesarios para el análisis económico financiero y la metodología CAMEL.

### **3.2. Tratamiento de la información**

#### **Estudios descriptivos:**

El tratamiento y procesamiento de la información cuantitativa consistió de cálculos matemáticos y técnicas de estadística descriptivas, tales como: gráficos de radiales y tablas, que expliquen de mejor manera cada uno de los indicadores a utilizarse.

Por otro lado, para dar cumplimiento a cada uno de los objetivos planteados se procedió de la siguiente manera:

Para dar cumplimiento al primer objetivo se efectuó un modelo de gestión cooperativo, propuesto por el autor Miret(2013) el cual consta de los siguientes apartados:

Tabla 8. Modelo de gestión cooperativo

Aspectos claves	Herramientas
<b>Cultura Cooperativa</b>	- Valores cooperativos - Principios cooperativos
<b>Adhesión a principios universales</b>	- Principios cooperativos - Pacto Global
<b>Proyecto compartido</b>	- Misión - Visión - Vínculos institucionales
<b>Ética e integridad</b>	- Comportamiento ético - Prevención de riesgos
<b>Lucha contra la corrupción</b>	- Código de ética y conducta - Manual de funcionamiento
<b>Gobierno cooperativo</b>	- Estructura del gobierno

**Fuente:** Elaboración a partir de Miret(2013)

Una vez realizado el modelo de gestión se realizará un análisis de las tasa de crecimiento de activos, pasivo y patrimonio, para determinar el desenvolvimiento de las agencias mediante la siguiente formula:

$$\frac{\text{Año actual} - \text{Año anterior}}{\text{Año anterior}}$$

### **Metodología CAMEL**

Para dar cumplimiento al segundo objetivo, se realizó un analisis detallado del desempeño financiero de las sucursales mediante el metodo CAMEL, con el fin de determinar el nivel de solidez de cada una de ellas. Para lo cual, Altamirano, Cruz, & Villalba(2018), Gonzalez, Núñez, & Pareja(2016) y Andrade(2014), indican que los indicadores que integran el método son los siguientes:

Tabla 9. Indicadores de la metodología CAMEL

GRUPO	INDICADOR	FORMULA DE CALCULO
<b>CAPITAL (C)</b>	C1 Cobertura Patrimonial de Activos: Suficiencia Patrimonial	$\frac{\text{Patrimonio} + \text{Resultados}}{\text{Activos Inmovilizados Netos}}$

<b>CALIDAD DE ACTIVOS (A)</b>	A1	Morosidad Bruta Total	$\frac{\text{Cartera Improductiva}}{\text{Cartera Bruta}}$
	A2	Cobertura de Cartera Improductiva	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$
<b>MANEJO ADMINISTRATIVO (M)</b>	M1	Relación	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$
	M2	Grado de absorción	$\frac{\text{Gastos Operacionales}}{\text{Margen Financiero}}$
	M3	Relación	$\frac{\text{Gastos Operacionales}}{\text{Activo Total}}$
<b>RENTABILIDAD (E)</b>	E1	ROA	$\frac{\text{Utilidad o Perdida del ejercicio}}{\text{Activo}}$
	E2	ROE	$\frac{\text{Utilidad o Perdida del ejercicio}}{\text{Patrimonio} - \text{Utilidad o Perdida del ejercicio}}$
<b>LIQUIDEZ (L)</b>	L1	Relación	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{\text{Total Depósitos a Corto Plazo}}$

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Gonzalez, Núñez, & Pareja(2016); SEPS (2018).  
**Elaborado por:** Naranjo Andres

Posteriormente, para evaluar el nivel de desempeño financiero se establece rangos de calificación para cada indicador, esto de acuerdo a la metodología propuesta por Andrade (2014).

Tabla 10. Calificaciones del CAMEL según desviación estándar

<b>Calificación</b>	<b>Rango</b>	<b>Mayor-Mejor</b>	<b>Menor-Mejor</b>
<b>Muy Alto</b>	(Mayor a $+2\sigma$ )	5	1
<b>Alto</b>	(Entre $+1\sigma$ y $+2\sigma$ )	4	2
<b>Media</b>	(Entre $-1\sigma$ y $+1\sigma$ )	3	3
<b>Bajo</b>	(Entre $-2\sigma$ y $-1\sigma$ )	2	4
<b>Muy Bajo</b>	(Menor a $-2\sigma$ )	1	5

$\sigma$  = Desviación estándar

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Andrade (2014) y Freire & Menéndez(2013)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

A continuación, se detalla las variables utilizadas en el cálculo de los indicadores relacionándolas con el código y la nomenclatura del plan de cuentas al que pertenecen y se especifica las valoraciones de calificaciones por indicador.

### 1. CAPITAL (C)

El primer componente del método CAMEL, indica que cuando mayor es el nivel de capital, mayor es la capacidad de absorber dificultades. Además, para evitar insolvencias las entidades financieras exigen requerimientos mínimos de capital, con la finalidad de no perjudicar a los socios.

**Indicador.** –

#### **Cobertura Patrimonial de Activos: Suficiencia Patrimonial**

$$\text{Suficiencia patrimonial} = \frac{\text{Patrimonio} + \text{Resultado del ejercicio}}{\text{Activos Inmovilizados Netos}}$$

Tabla 11. Detalle de la medición de variables para el indicador Suficiencia Patrimonial

<b>SUFICIENCIA PATRIMONIAL</b>		
<b>Objetivo</b>	Mide la proporción de patrimonio efectivo frente a los activos inmovilizados.	
<b>Interpretación</b>	Una mayor cobertura patrimonial de activos, significa una mejor posición	
<b>Código de plan de cuentas</b>	<b>Cuentas</b>	<b>Cálculo</b>
3	<b>Patrimonio</b>	3
	<b>Resultados</b>	5-4
4	Gastos	
5	Ingresos	
	<b>Activos Inmovilizados</b>	(( $\sum$ 1425-1499) + 16 + 17 + 18 - 1801 + 19 - ( $\sum$ 1901- 1903))
1425	Cartera de Créditos Comercial que no devenga intereses	
1426	Cartera de Créditos de Consumo que no devenga intereses	
1427	Cartera de Créditos de Vivienda que no devenga intereses	
1428		



1449	Cartera de Créditos para la Microempresa que no devenga intereses	
1450	Cartera de créditos comercial vencida	
1451	Cartera de créditos de consumo vencida	
1452	Cartera de créditos de vivienda vencida	
1499	Cartera de créditos para la microempresa vencida	
16	(Provisiones para créditos incobrables)	
17	CUENTAS POR COBRAR BIENES REALIZABLES, ADJUDICADOS POR PAGO, DE ARRENDAMIENTO MERCANTIL Y NO UTILIZADOS POR LA INSTITUCION	
18	PROPIEDADES Y EQUIPO	
1801	Terrenos	
19	OTROS ACTIVOS	
1902	Inversiones en acciones y participaciones	
190205	Inversiones	
190210	Cartera de créditos por vencer	
190215	Cartera de créditos refinanciada por vencer	
190220	Cartera de créditos reestructurada por vencer	
190240	Deudores por aceptación	
190250	Bienes realizables	
190280	Inversiones en acciones y participaciones	
1903	Fondos de liquidez Otras inversiones en participaciones	

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Superintendencia de Bancos (2002)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Por otra parte, el rango de calificación que se aplica a los resultados del indicador *suficiencia patrimonial* aplica a la calificación de cuando es mayor es mejor, es decir, la puntuación 5 representa a las cooperativas con mayor capital.

Tabla 12. Calificaciones del indicador suficiencia patrimonial, según desviación estándar

Calificación	Rango	Mayor-Mejor
<b>Muy Alto</b>	<b>(Mayor a <math>+2\sigma</math>)</b>	5
<b>Alto</b>	<b>(Entre <math>+1\sigma</math> y <math>+2\sigma</math>)</b>	4
<b>Media</b>	<b>(Entre <math>-1\sigma</math> y <math>+1\sigma</math>)</b>	3
<b>Bajo</b>	<b>(Entre <math>-2\sigma</math> y <math>-1\sigma</math>)</b>	2
<b>Muy Bajo</b>	<b>(Menor a <math>-2\sigma</math>)</b>	1

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Unidad de Análisis Económico Ekos(2012)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

## 2. CALIDAD DE ACTIVOS (A)

Los préstamos son los principales activos con los que cuentan las entidades financieras, por tal razón, es fundamental analizar su composición, concentración, los plazos y el vencimiento.

### *Indicador 1.-*

El indicador de morosidad bruta total permite analizar la cartera en riesgo, refiriéndose a los préstamos que no han sido cancelados más allá de 30 días del día de plazo.

### *A1: Morosidad Bruta Total*

$$\frac{\text{Cartera Improductiva}}{\text{Cartera Bruta}}$$

Tabla 13. Detalle de la medición de variables para el indicador Morosidad Bruta Total

<b>MOROSIDAD BRUTA TOTAL</b>			
<b>Objetivo</b>	Medir el porcentaje de la cartera total que no produce un ingreso.		
<b>Interpretación</b>	Mientras más bajas sea el resultado de la relación es mejor		
<b>Código de plan de cuentas</b>	<b>Cuentas</b>	<b>Cálculo</b>	
	<b>Cartera improductiva</b>	$((\sum 1425-1452))$	
1425	Cartera de Créditos Comercial que no devenga intereses		
1426	Cartera de Créditos de Consumo que no devenga intereses		
1427	Cartera de Créditos de Vivienda que no devenga intereses		
1428	Cartera de Créditos para la Microempresa que no devenga intereses		
1449	Cartera de créditos comercial vencida		
1450	Cartera de créditos de consumo vencida		
1451	Cartera de créditos de vivienda vencida		
1452	Cartera de créditos para la microempresa vencida		
	<b>Cartera Bruta</b>		14-1499
14 1499	CARTERA DE CREDITOS (Provisiones para créditos incobrables)		

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Superintendencia de Bancos (2002)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

El rango de calificación que se aplica a los resultados del indicador *morosidad bruta total*, indica que cuando es menor es mejor, es decir, la puntuación 1 representa a las cooperativas que presenta una baja cartera en riesgo.

Tabla 14. Calificaciones del indicador Morosidad Bruta Total, según desviación estándar

Calificación	Rango	Menor-Mejor
Muy Alto	(Mayor a $+2\sigma$ )	1
Alto	(Entre $+1\sigma$ y $+2\sigma$ )	2
Media	(Entre $-1\sigma$ y $+1\sigma$ )	3
Bajo	(Entre $-2\sigma$ y $-1\sigma$ )	4
Muy Bajo	(Menor a $-2\sigma$ )	5

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Unidad de Análisis Económico Ekos(2012)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

## Indicador 2.-

Este indicador permite evaluar el riesgo que conlleva una cartera improductiva mediante la amortización.

### A2: Cobertura de Cartera Improductiva

$$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$$

Tabla 15. Detalle de medición de variables para el indicador Cobertura de Cartera Improductiva

COBERTURA DE CARTERA IMPRODUCTIVA		
<b>Objetivo</b>	Medir el porcentaje de la cartera improductiva que no produce un ingreso, mediante la amortización	
<b>Interpretación</b>	Mientras más bajas sea el resultado de la relación es mejor	
<b>Código de plan de cuentas</b>	<b>Cuentas</b>	<b>Cálculo</b>
	<b>Provisiones</b>	<b>1499</b>
1499	(Provisiones para créditos incobrables)	
	<b>Cartera improductiva</b>	$((\sum 1425-1452))$

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Superintendencia de Bancos (2002)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

El rango de calificación que se aplica a los resultados del indicador *Cobertura de Cartera Improductiva*, indica que cuando es menor es mejor, es decir, la puntuación 1 representa a las cooperativas que presenta una baja cartera improductiva.

Tabla 16. Calificaciones del indicador Cobertura de Cartera Improductiva, según desviación estándar

<b>Calificación</b>	<b>Rango</b>	<b>Menor-Mejor</b>
<b>Muy Alto</b>	<b>(Mayor a <math>+2\sigma</math>)</b>	1
<b>Alto</b>	<b>(Entre <math>+1\sigma</math> y <math>+2\sigma</math>)</b>	2
<b>Media</b>	<b>(Entre <math>-1\sigma</math> y <math>+1\sigma</math>)</b>	3
<b>Bajo</b>	<b>(Entre <math>-2\sigma</math> y <math>-1\sigma</math>)</b>	4
<b>Muy Bajo</b>	<b>(Menor a <math>-2\sigma</math>)</b>	5

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Unidad de Análisis Económico Ekos(2012)  
**Elaborado por:** Naranjo Andres

### 3. MANEJO ADMINISTRATIVO (M)

La solvencia de una entidad financiera depende de una buena administración, ya que puede ayudar a enfrentar diversos escenarios macroeconómicos.

#### *Indicador 1.-*

En indicador de relación entre los activos productivos y los pasivos con costos, permite analizar la capacidad que tiene los activos productivos para enfrentar las obligaciones que genera la entidad financiera.

#### *M1: Relación*

$$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$$

Tabla 17. Medición de variables para el indicador relación: activos productivos y pasivos con costo

<b>RELACIÓN</b>		
<b>Objetivo</b>	Mide la eficiencia en la colocación de recursos captados.	
<b>Interpretación</b>	Mientras más alto sea el resultado de la relación es mejor	
<b>Código de plan de cuentas</b>	<b>Cuentas</b>	<b>Cálculo</b>
	<b>Activos Productivos</b>	1103+12+13+ $\Sigma$ (1401-1404) +15

		+170105+1901 +190205+ 190210+190215+ 190220+190240+ 190250+190280 +190286+1903
1103 12 12 1401 1402 1403 1404 15 170105 1901 190205 190210 190215 190220 190240 190250 190280 190286 1903	Bancos y otras instituciones financieras Operaciones Interbancarias Inversiones Total Cartera por Vencer Cartera de créditos comercial por vencer Cartera de créditos de consumo por vencer Cartera de créditos de vivienda por vencer Cartera de créditos para la microempresa por vencer DEUDORES POR ACEPTACIONES Terrenos Inversiones en acciones y participaciones Inversiones Cartera de créditos por vencer Cartera de créditos refinanciada por vencer Cartera de créditos reestructurada por vencer Deudores por aceptación Bienes realizables Inversiones en acciones y participaciones Fondos de liquidez Otras inversiones en participaciones	
	<b>Pasivos con costo</b>	(2101-210110) + (2103-210330) + 2104+2105+ (22- 203) + 26+280105 +2903+2904
2101 -210110 2103 -210330 2104 2105 22 -2203 26	Depósitos a la vista Depósitos monetarios que no generan intereses Depósitos a plazo Depósitos por confirmar Depósitos de garantía Depósitos restringidos Operaciones Interbancarias Operaciones por confirmar Obligaciones financieras	

280105	Obligaciones convertibles en acciones	
2903	Fondos en administración	
2904	Fondo de reserva empleados	

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Superintendencia de Bancos (2002)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

El rango de calificación que se aplica a los resultados del indicador *relación: activos productivos y pasivos con costo*, indica que cuando es mayor es mejor, es decir, la puntuación 5 representa a las cooperativas más eficientes en la colocación de recursos captados

Tabla 18. Calificaciones del indicador relación, según desviación estándar

Calificación	Rango	Mayor-Mejor
Muy Alto	(Mayor a $+2\sigma$ )	5
Alto	(Entre $+1\sigma$ y $+2\sigma$ )	4
Media	(Entre $-1\sigma$ y $+1\sigma$ )	3
Bajo	(Entre $-2\sigma$ y $-1\sigma$ )	2
Muy Bajo	(Menor a $-2\sigma$ )	1

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Unidad de Análisis Económico Ekos(2012)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

### **Indicador 2.-**

Permite cuantificar los gastos operacionales necesarios para alcanzar un alto margen financiero. Por ello, los gastos deben ser menor al margen financiero generado por la cooperativa.

### **M2: Grado de absorción**

$$\frac{\text{Gastos Operacionales}}{\text{Margen Financiero}}$$

Tabla 19. Detalle de variables para el indicador grado de absorción

<b>GRADO DE ABSORCIÓN</b>		
<b>Objetivo</b>	Mide la proporción del margen financiero que se consume en gastos operacionales	
<b>Interpretación</b>	Mientras menor sea el índice, mayor eficiencia en la obtención de ingresos financieros	
<b>Código de plan de cuentas</b>	<b>Cuentas</b>	<b>Cálculo</b>
	<b>Gastos operacionales</b>	<b>45</b>
45	Gastos de operación	
	<b>Margen financiero</b>	<b>c</b>

51	+ Intereses y Descuentos Ganados	
41	- Intereses Causados	
a	= Margen Neto de Intereses	a= (51-41)
52	+ Comisiones Ganadas	
54	+ Ingresos por Servicios	
	+ Utilidades Financieras	
	- Pérdidas Financieras	
b	= Margen Bruto Financiero	b=a+ (52-54) + Utilidad-Pérdida
44	- Provisiones	
c	= Margen Neto Financiero	c= a+b+44

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Superintendencia de Bancos (2002)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

El rango de calificación que se aplica a los resultados del indicador *grado de absorción*, indica que cuando es menor es mejor, es decir, la puntuación 1 representa a las cooperativas con los gastos más bajos con respecto al margen financiero generado por la cooperativa.

Tabla 20. Calificaciones del indicador grado de absorción, según desviación estándar

Calificación	Rango	Menor-Mejor
<b>Muy Alto</b>	(Mayor a $+2\sigma$ )	1
<b>Alto</b>	(Entre $+1\sigma$ y $+2\sigma$ )	2
<b>Media</b>	(Entre $-1\sigma$ y $+1\sigma$ )	3
<b>Bajo</b>	(Entre $-2\sigma$ y $-1\sigma$ )	4
<b>Muy Bajo</b>	(Menor a $-2\sigma$ )	5

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Unidad de Análisis Económico Ekos(2012)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

### Indicador 3.-

Para generar un buen rendimiento financiero en el corto y largo plazo, es necesario crear un buen presupuesto en gastos para mantener a la cooperativa.

### M3: Relación

$$\frac{\text{Gasto de operación}}{\text{Activo Total}}$$

Tabla 21. Detalle de variables para el indicador relación gastos de operación y activo total

<b>RELACIÓN</b>
-----------------

<b>Objetivo</b>	Mide la participación de los gastos que incurre la entidad respecto a los activos	
<b>Interpretación</b>	Mientras más bajas sea el resultado de la relación es mejor	
<b>Código de plan de cuentas</b>	<b>Cuentas</b>	<b>Cálculo</b>
<b>45</b>	<b>Gastos de operación</b>	<b>45</b>
<b>1</b>	<b>Activo total</b>	<b>1</b>

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Superintendencia de Bancos (2002)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

El rango de calificación que se aplica a los resultados del indicador *relación gastos de operación y activo total*, indica que cuando es menor es mejor, es decir, la puntuación 1 representa a las cooperativas con los gastos más bajos con respecto a los activos de la cooperativa.

Tabla 22. Calificaciones del indicador relación: gastos de operación y activo total, según desviación estándar

<b>Calificación</b>	<b>Rango</b>	<b>Menor-Mejor</b>
<b>Muy Alto</b>	<b>(Mayor a <math>+2\sigma</math>)</b>	1
<b>Alto</b>	<b>(Entre <math>+1\sigma</math> y <math>+2\sigma</math>)</b>	2
<b>Media</b>	<b>(Entre <math>-1\sigma</math> y <math>+1\sigma</math>)</b>	3
<b>Bajo</b>	<b>(Entre <math>-2\sigma</math> y <math>-1\sigma</math>)</b>	4
<b>Muy Bajo</b>	<b>(Menor a <math>-2\sigma</math>)</b>	5

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Unidad de Análisis Económico Ekos(2012)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

#### 4. RENTABILIDAD (E)

##### *Indicador 1.-*

Permite evaluar la rentabilidad generada por los activos, cuanto más alto son los valores del ROA, representa que la cooperativa posee estabilidad.

##### **E1: ROA**

$$\frac{\text{Utilidad o Perdida del ejercicio}}{\text{Activo}}$$

El rango de calificación que se aplica a los resultados del indicador *ROA*, indica que cuando es mayor es mejor, es decir, la puntuación 5 representa a las cooperativas con la rentabilidad más alta generada por activos



Tabla 23. Calificaciones del indicador ROA, según desviación estándar

Calificación	Rango	Mayor-Mejor
<b>Muy Alto</b>	<b>(Mayor a <math>+2\sigma</math>)</b>	5
<b>Alto</b>	<b>(Entre <math>+1\sigma</math> y <math>+2\sigma</math>)</b>	4
<b>Media</b>	<b>(Entre <math>-1\sigma</math> y <math>+1\sigma</math>)</b>	3
<b>Bajo</b>	<b>(Entre <math>-2\sigma</math> y <math>-1\sigma</math>)</b>	2
<b>Muy Bajo</b>	<b>(Menor a <math>-2\sigma</math>)</b>	1

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Unidad de Análisis Económico Ekos(2012)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

### Indicador 2.-

El indicador ROE permite analizar la rentabilidad generada por el patrimonio, cuanto más altos sea el indicador representa una buena condición.

### E2: ROE

$$\frac{\text{Utilidad o Perdida del ejercicio}}{\text{Patrimonio} - \text{Utilidad o Perdida del ejercicio}}$$

El rango de calificación que se aplica a los resultados del indicador *ROE*, indica que cuando es mayor es mejor, es decir, la puntuación 5 representa a las cooperativas con la rentabilidad más alta generada por el patrimonio.

Tabla 24. Calificaciones del indicador ROE, según desviación estándar

Calificación	Rango	Mayor-Mejor
<b>Muy Alto</b>	<b>(Mayor a <math>+2\sigma</math>)</b>	5
<b>Alto</b>	<b>(Entre <math>+1\sigma</math> y <math>+2\sigma</math>)</b>	4
<b>Media</b>	<b>(Entre <math>-1\sigma</math> y <math>+1\sigma</math>)</b>	3
<b>Bajo</b>	<b>(Entre <math>-2\sigma</math> y <math>-1\sigma</math>)</b>	2
<b>Muy Bajo</b>	<b>(Menor a <math>-2\sigma</math>)</b>	1

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Unidad de Análisis Económico Ekos(2012)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

## 5. LIQUIDEZ (L)

### Indicador 1.-

El indicador de liquidez permite medir la capacidad de respuesta de las cooperativas para enfrentar las exigencias de efectivo de sus depositantes en el corto plazo.

## L1: Relación

### Fondos Disponibles Total Depósitos a Corto Plazo

Tabla 25. Detalle de variables para el indicador liquidez

<b>RELACIÓN</b>		
<b>Objetivo</b>	Medir la capacidad de respuesta de las entidades financieras frente a las exigencias de efectivo de sus depositantes en el corto plazo.	
<b>Interpretación</b>	Mientras mayores sea su valor mayor posiciones de liquidez	
<b>Código de plan de cuentas</b>	<b>Cuentas</b>	<b>Cálculo</b>
<b>11</b>	<b>Fondos disponibles</b>	<b>45</b>
	<b>Total depósito a corto plazo</b>	(2101+210303+210310)
2101	Depósitos a la vista	
210305	Depósitos a plazo de 1 a 30 días	
210310	Depósitos a plazo de 31 a 90 días	

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Superintendencia de Bancos (2002)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

El rango de calificación que se aplica a los resultados del indicador *Liquidez*, indica que cuando es mayor es mejor, es decir, la puntuación 5 representa a las cooperativas con más efectivo para enfrentar las exigencias de sus depositantes en el corto plazo.

Tabla 26. Calificaciones del indicador relación, según desviación estándar

<b>Calificación</b>	<b>Rango</b>	<b>Mayor-Mejor</b>
<b>Muy Alto</b>	<b>(Mayor a <math>+2\sigma</math>)</b>	5
<b>Alto</b>	<b>(Entre <math>+1\sigma</math> y <math>+2\sigma</math>)</b>	4
<b>Media</b>	<b>(Entre <math>-1\sigma</math> y <math>+1\sigma</math>)</b>	3
<b>Bajo</b>	<b>(Entre <math>-2\sigma</math> y <math>-1\sigma</math>)</b>	2
<b>Muy Bajo</b>	<b>(Menor a <math>-2\sigma</math>)</b>	1

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Unidad de Análisis Económico Ekos(2012)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Una vez detallado la conformación de las variables, los indicadores y los rangos de calificaciones, se procede a evaluar la calificación unificada del desempeño financiero de las sucursales mediante el promedio de las calificaciones de los grupos del método

CAMEL, donde se determinó su situación actual, así como también el nivel de riesgo de cada sucursal analizada.

Tabla 27. Interpretación de la calificación CAMEL

CALIFICACIÓN	DESCRIPCIÓN
1	Sucursales con una calificación de 1, son aquellas que se consideran sanas y que en general tienen buenas calificaciones individuales de sus indicadores. (Riesgo Mínimo)
2	Sucursales con una calificación de 2, son aquellas que fundamentalmente están sanas, pero que presentan pequeñas debilidades. (Riesgo Bajo)
3	Sucursales con una calificación de 3, son aquellas que presentan debilidades financieras, operacionales o de acatamiento, generando cierto grado de preocupación para la supervisión. Por lo cual, uno o más de los indicadores que originaron la calificación deben ser analizados. (Riesgo Medio)
4	Sucursales con una calificación de 4, son aquellas que muestran inseguras e insanas prácticas y condiciones. Es decir, presentan serias debilidades financieras que pueden resultar en un manejo insatisfactorio de la entidad. (Riesgo Alto)
5	Sucursales con una calificación de 5, son aquellas que muestran extremadas prácticas y condiciones inseguras e insanas. Las instituciones en este grupo representan un riesgo significativo para el fondo de seguro de depósito y su probabilidad de quiebra es muy alta. (Riesgo Extremo)

**Fuente:** Elaboración propia a partir de Andrade (2014) y Freire & Menéndez(2013)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Además, fue necesario realizar graficas radiales para analizar y comparar los componentes del CAMEL correspondientes a las 9 sucursales.

#### **Estudio correlacional:**

Finalmente, para dar cumplimiento al tercer objetivo se realizó una correlación de Pearson con la finalidad de determinar la relación existente entre la estructura financiera y el desempeño financiero.

Ante ello los autores Restrepo & González(2007), menciona que el coeficiente de correlación de Pearson tiene como finalidad medir el grado o la fuerza de asociación entre dos variables aleatorias cuantitativas, las cuales tiene una distribución normal bivariada conjunta , su fórmula es la siguiente:

$$p = \frac{cov(x, y)}{\sigma_x \sigma_y} \quad -1 \leq p \leq 1$$

Donde, se define a la covarianza muestral entre X y, dividida por el producto de las desviaciones típicas de cada variable (Laguna, 2014).

Cuando el valor p es positivo, indica una relación directa entre las variables; mientras cuando el valor p es negativo, la relación es inversa (Restrepo & González, 2007).

### 3.3.Operacionalización de las variables

#### 3.3.1. Operacionalización de la variable dependiente: Desempeño financiero

Tabla 28. Operacionalización de la variable dependiente: Desempeño financiero

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	INDICADORES	ÍTEMS	CARACTERÍSTICAS DE LA VARIABLE	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
El desempeño financiero es el proceso de medir los resultados de una empresa en términos relativos, con el fin de evaluar sus cinco áreas principales que son: <u>Capital, Calidad de los activos</u> , <u>Administración,</u> <u>Rentabilidad</u> y	Capital	Suficiencia Patrimonial	¿Cuál es la capacidad que tiene cada una de las sucursales de las COAC San Francisco Ltda., en el periodo 2016-2018, para mantener una adecuada relación entre el capital y los riesgos?	Cuantitativa	Balances financieros de la COAC. San Francisco Ltda., del periodo 2016-2018
	Calidad de los Activos	Morosidad Bruta Total	¿Cuál es la cantidad de riesgo existente y potencial asociado a las carteras de crédito y a la inversión de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda., en el periodo 2016-2018?	Cuantitativa	
		Cobertura de Cartera Improductiva			
Administración	Relación	Grado de absorción	¿Cuál es la capacidad que tienen las sucursales de las COAC San Francisco Ltda., en el periodo 2016-2018, para medir, identificar y	Cuantitativa	
		Relación			

riesgo de <u>Liquidez</u> (Altamirano, Cruz, & Villalba, 2018).	Rentabilidad	ROA ROE	¿Qué potencial tienen las sucursales de la COAC San Francisco Ltda., en el periodo 2016-2018, para generar utilidades, a partir del rendimiento de los activos y el retorno de la inversión?	Cuantitativa
	Liquidez	Relación	¿Qué nivel de liquidez tienen las sucursales de la COAC San Francisco Ltda., en el periodo 2016-2018, para cumplir con sus obligaciones financieras y necesidades bancarias de sus clientes?	Cuantitativa

**Fuente:** Elaboración propia

**Elaborado por:** Andrés Naranjo

### 3.3.2. Operacionalización de la variable independiente: Gestión cooperativo

Tabla 29. Operacionalización de la variable independiente: Gestión cooperativo

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	INDICADORES	ÍTEMS	CARACTERÍSTICAS DE LA VARIABLE	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
------------	-----------	-------------	-------	--------------------------------	-------------------------

<p>El Modelo de Gestión Cooperativo se sustenta en los Valores y Principios Cooperativos, que representan los postulados fundamentales para construir la identidad “cooperativa” de la empresa. El mismo incorpora aspectos relacionados con la comunicación permanente, la autogestión, la participación activa, y el desarrollo integral de las personas que la componen en base a un Proyecto Compartido, definido por su Misión, Visión y valores organizacionales, y por su planificación estratégica, táctica y operativa. Finalmente, el modelo busca alcanzar</p>	<p>Modelo de gestión cooperativo</p>	<p>Cultura Cooperativa</p>	<p>-Valores cooperativos - Principios cooperativos</p>	<p>Cualitativa</p>	<p>Balances financieros de las sucursales de la COAC. San Francisco Ltda., durante el periodo 2016 - 2018.</p>
		<p>Adhesión a principios universales</p>	<p>- Principios cooperativos - Pacto Global</p>		
		<p>Proyecto compartido</p>	<p>- Misión - Visión - Vínculos institucionales</p>		
		<p>Ética e integridad</p>	<p>- Comportamiento ético - Prevención de riesgos</p>		
		<p>Lucha contra la corrupción</p>	<p>- Código de ética y conducta - Manual de funcionamiento</p>		
<p>Tasa de crecimiento</p>	<p>Gobierno cooperativo</p>	<p>- Estructura del gobierno</p>	<p>Cuantitativa</p>		
		<p>Activo</p>		$\frac{\text{Año actual} - \text{Año anterior}}{\text{Año anterior}}$	
		<p>Pasivo</p>		$\frac{\text{Año actual} - \text{Año anterior}}{\text{Año anterior}}$	
		<p>Patrimonio</p>	$\frac{\text{Año actual} - \text{Año anterior}}{\text{Año anterior}}$		

---

resultados socio empresariales  
relacionados con la misma  
cooperativa, medido en términos  
de Crecimiento(Miret, 2013).

---

**Fuente:** Elaboración propia

**Elaborado por:** Andrés Naranjo



## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS**

#### **4.1. Resultados y discusión**

##### **4.1.1. Resultados**

En el presente acápite se presenta el análisis e interpretación de los principales resultados, relacionados con la gestión cooperativa y el desempeño financiero de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda., ubicadas en la provincia de Tungurahua. A continuación, se muestra los resultados correspondientes a la estructura financiera enfocándose en los niveles de endeudamiento y apalancamiento.

#### **Modelo de Gestión Cooperativo de la COAC San Francisco Ltda.**

La Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda., tuvo sus inicios en el año de 1962, con el apoyo de la iglesia ecuatoriana con la finalidad de brindar facilidades para acceder al crédito.

El 28 de mayo de 1963, la Dirección de Cooperativas aprueba los estatutos de la “Cooperativa San Francisco de Madres Pobres”, y por ende decide separarse de la comunidad Franciscana e iniciar sus actividades en sus propias instalaciones ubicadas en las calles Montalvo y 12 de noviembre; es así que el 24 de octubre de 1985, pasa a ser controlada por la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador.

En la actualidad la cooperativa es considerada como una de las cooperativas más sólidas del país, pues cuenta con más de 270.000 socios y 31 sucursales a nivel nacional.

Para iniciar con el análisis descriptivo, es necesario indicar que en la provincia de Tungurahua se concentra la mayor cantidad de entidades financieras a nivel nacional. Es por ello, que la indagación sobre el modelo de gestión financiera en las sucursales de la COAC San Francisco Ltda., es el punto de partida para evaluar a las 10 sucursales que se encuentra en la provincia, sin contar el edificio matriz.

Tabla 30. Modelo de gestión cooperativo de la COAC San Francisco Ltda.

Aspectos Claves	Herramienta	Concepto
<b>Cultura Cooperativa</b>	<b>Valores Cooperativos:</b>	
	1. Responsabilidad Social	- La responsabilidad de la cooperativa es con toda la sociedad y especialmente con nuestros socios y socios
	2. Ética	- Valores y principios que rigen cada uno de los procesos la cooperativa, reflejando nuestra cultura empresaria
	3. Confianza	- La confianza que dispone cada funcionario en relación a las responsabilidades que le fueron asignadas, permitirá que las tomas de decisiones sean eficaces y oportunas.
	4. Transparencia	- Igualdad de acceso a la información, de acuerdo a las normas vigentes.
	5. Amabilidad	- Para poder brindar un servicio de calidad hacia nuestros socios y socios.
	6. Compromiso	- Actuar en consecuencia a nuestros objetivos, a nuestras metas y a nuestros valores; planeando el camino que seguiremos hasta lograr la satisfacción y bienestar de nuestros socios y socios
	<b>Principios Cooperativos:</b>	
	1. Rentabilidad	- Es nuestra obligación la generación de una utilidad que permita el crecimiento patrimonial, estructural y de cobertura.
	2. Liderazgo	- Ser una entidad innovadora, que durante el tiempo tome posicionamiento y genere modelos positivos en nuestros socios.
3. Ética	- Valores y principios que rigen cada uno de los procesos la cooperativa, reflejando nuestra cultura empresarial.	
4. Transparencia	- Como parte de una gestión equilibrada sin privilegios, honrada.	
5. Bienestar	- Tanto en el aspecto social como económico – financiero de nuestros socios.	

	<p>6. Aliado</p> <p>7. Soluciones financieras integrales de calidad</p>	<p>- Lograr que nuestros socios nos consideren un aliado dentro de la gestión cotidiana.</p> <p>- Anticiparnos a las necesidades de nuestros socios no sólo en la parte financiera, sino también en la contraparte social.</p>
<p><b>Adhesión a principios universales</b></p>	<p>6. Principios cooperativos</p>	<p>1. Membresía Abierta y Voluntaria  2. Control Democrático de los Miembros  3. Participación Económica de los Miembros  4. Autonomía e Independencia  5. Educación, Entrenamiento e Información  6. Cooperación entre Cooperativas.  7. Compromiso con la Comunidad.</p>
	<p>7. Pacto Global</p>	<p>1. Las empresas y el respeto a los derechos humanos.  2. Aseguramiento de no complicidad en el abuso de derechos humanos  3. Respeto a la libertad de asociación y a la negociación colectiva.  4. Erradicación del trabajo forzoso u obligatorio.  5. Abolición del trabajo infantil.  6. Eliminación de la discriminación en el empleo.  7. Apoyar métodos preventivos respecto a protección del medioambiente.  8. Adoptar iniciativas para promover una mayor responsabilidad ambiental.  9. Fomentar el desarrollo de tecnologías inofensivas para el medioambiente.  10. Lucha contra la corrupción.</p>
<p><b>Proyecto Compartido</b></p>	<p>5. Misión</p>	<p>Somos una EMPRESA CIMENTADA EN PRINCIPIOS cooperativos, orientada a ofrecer servicios financieros y no financieros ejecutados con calidad, para contribuir al BIENESTAR de nuestros socios, clientes y la sociedad.</p>
	<p>6. Visión</p>	<p>Ser el mejor aliado DE NUESTROS SOCIOS, generando soluciones financieras integrales de calidad, basadas en prácticas éticas, transparentes y rentables.</p>

	7. Vínculos institucionales	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS).</li> <li>2. Red de Integración ecuatoriana de Cooperativas de Ahorro y Crédito (ICORED).</li> <li>3. Banco Central del Ecuador</li> <li>4. Corporación Financiera Nacional</li> <li>5. Finanzas populares.</li> <li>6. Policía nacional</li> <li>7. Cedecoop</li> <li>8. Financoop</li> <li>9. Superintendencia de Compañías</li> <li>10. Banco del Austro</li> <li>11. Hispana de Seguros</li> <li>12. Seguros Latina</li> <li>13. Symbiotics</li> <li>14. Moneygram.</li> <li>15. Switchorm</li> <li>16. Coonecta.</li> <li>17. Pago ágil</li> </ol>
<b>Ética e integridad</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Comportamiento ético</li> <li>5. Prevención de riesgos</li> </ol>	<p>Código de ética y conducta</p> <p>Unidad de Riesgos</p>
<b>Lucha contra la corrupción</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>6. Código de ética y conducta en prevención de lavado de activos</li> <li>7. Manual Prevención de Lavado de Activos y Financiamiento de delitos</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Establece las bases mínimas de comportamiento responsable en la Cooperativa.</li> <li>- Define políticas, procedimientos y responsabilidades, que permiten a todos los empleados y colaboradores contar con criterios objetivos para prevenir actividades ilícitas e inusuales dentro de la institución</li> </ul>
<b>Gobierno cooperativo</b>	7. Estructura del gobierno	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asamblea General de Representantes</li> <li>- Consejo de Administración</li> <li>- Consejo de Vigilancia</li> <li>- Gerente</li> <li>- Comités</li> </ul>

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2014)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Por otro lado, es importante analizar la gestión realizada por las sucursales mediante el análisis de tasas de crecimiento por activos, pasivos y patrimonio para conocer su desenvolvimiento.

### *Crecimiento de la cooperativa con la gestión actual*

En lo relacionado a los activos, se observa que la agencia que ha tenido el mayor crecimiento es la agencia Patate con 38,4%, seguida de sucursal Tisaleo (23,1%), Pelileo (21,6%) y Mocha (20,8%), entre las más significativas.

Tabla 31. Crecimiento por activos de la COAC San Francisco Ltda., periodo 2017-2018

OFICINAS	AÑO 2017	AÑO 2018	CRECIMIENTO
AGENCIA CEVALLOS	6.614.468,15	7.705.345,32	16,5%
AGENCIA HUACHI CHICO	7.808.369,27	9.141.272,88	17,1%
AGENCIA IZAMBA	9.581.295,72	11.000.665,06	14,8%
AGENCIA MAYORISTA	11.273.131,96	11.876.668,00	5,4%
AGENCIA MOCHA	3.611.581,45	4.361.241,86	20,8%
AGENCIA PATATE	4.446.205,82	6.152.764,21	38,4%
AGENCIA PELILEO	18.202.237,61	22.139.523,53	21,6%
AGENCIA PÍLLARO	27.502.910,60	30.065.349,12	9,3%
AGENCIA QUERO	4.665.925,65	5.526.271,44	18,4%
AGENCIA TISALEO	6.702.590,09	8.249.148,80	23,1%

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2014)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Por otro lado, en lo que respecta a pasivos la agencia más sobresaliente es Patate con una tasa de crecimiento de 37,2%, a esta le sigue la sucursal Tisaleo (24,2%), Pelileo (23,6%) y agencia Huachi Chico (21%) entre las más representativas.

Tabla 32. Crecimiento por pasivos de la COAC San Francisco Ltda., periodo 2017-2018

OFICINAS	AÑO 2017	AÑO 2018	CRECIMIENTO
AGENCIA CEVALLOS	6.266.769,48	6.916.341,66	10,4%
AGENCIA HUACHI CHICO	6.421.528,25	7.768.900,72	21,0%
AGENCIA IZAMBA	6.937.232,34	8.118.316,65	17,0%
AGENCIA MAYORISTA	10.211.666,72	10.337.977,82	1,2%
AGENCIA MOCHA	3.269.334,86	3.800.409,74	16,2%
AGENCIA PATATE	3.980.610,98	5.461.989,43	37,2%
AGENCIA PELILEO	14.702.167,80	18.173.947,04	23,6%
AGENCIA PÍLLARO	17.954.287,46	19.539.237,41	8,8%
AGENCIA QUERO	4.217.332,36	4.879.246,08	15,7%
AGENCIA TISALEO	5.739.558,52	7.130.971,48	24,2%

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2014)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Por último, con respecto al patrimonio se denota que la oficina de Cevallos tiene el crecimiento más alto de 171,4%, seguida de la agencia Mayorista (151,5%), Quero (150,2%) y Mocha (144,9%), entre las agencias con mayor capital.

Tabla 33. Crecimiento por patrimonio de la COAC San Francisco Ltda., periodo 2017-2018

OFICINAS	AÑO 2017	AÑO 2018	CRECIMIENTO
AGENCIA CEVALLOS	254.614,38	691.145,69	171,4%
AGENCIA HUACHI CHICO	1.396.168,78	1.385.758,00	-0,7%
AGENCIA IZAMBA	2.387.325,20	2.569.882,10	7,6%
AGENCIA MAYORISTA	364.662,03	917.306,52	151,5%
AGENCIA MOCHA	163.888,23	401.346,55	144,9%
AGENCIA PATATE	238.378,67	427.144,74	79,2%
AGENCIA PELILEO	2.963.927,58	3.395.189,41	14,6%
AGENCIA PÍLLARO	8.253.747,29	9.269.321,99	12,3%
AGENCIA QUERO	162.853,31	407.504,50	150,2%
AGENCIA TISALEO	799.295,10	938.247,31	17,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2014)

Elaborado por: Naranjo Andres

### **MÉTODO CAMEL**

Como se detalló en la parte teórica, el método CAMEL se compone de cinco grupos que representan el Capital (C), Calidad del activo (A), Manejo Administrativo (M), Rentabilidad (E) y Liquidez (L).

#### **1. CAPITAL (C)**

Tabla 34. Capital de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

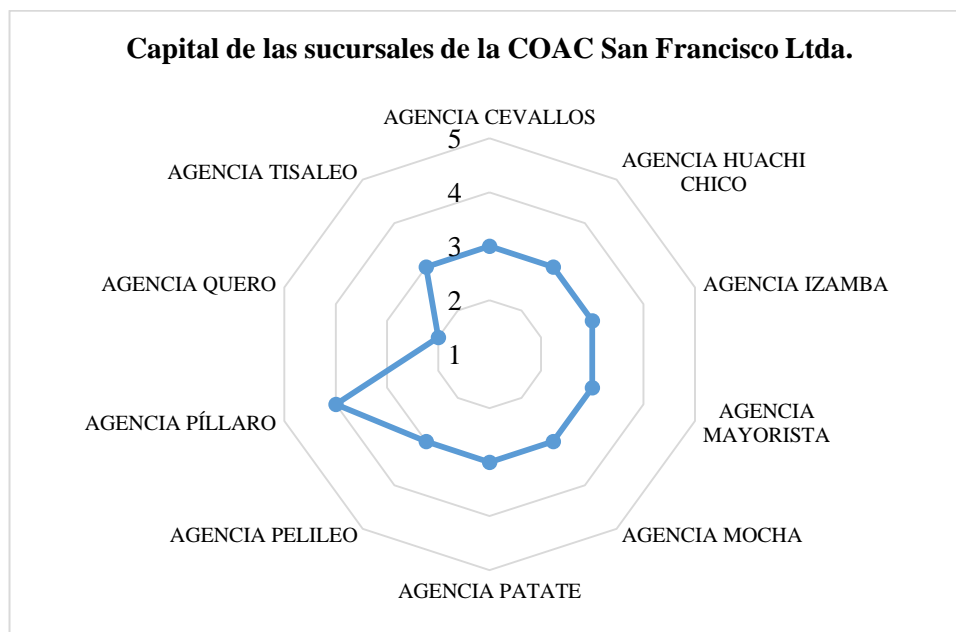
	AÑO 2016	AÑO 2017	AÑO 2018	PROMEDIO	PUNTAJE CAMEL	CALIFICACIÓN
AGENCIA CEVALLOS	0,11	0,14	0,23	0,16	3	Media
AGENCIA HUACHI CHICO	1,39	0,55	0,38	0,77	3	Media
AGENCIA IZAMBA	3,17	1,92	1,68	2,26	3	Media
AGENCIA MAYORISTA	-0,14	2,74	3,18	1,93	3	Media
AGENCIA MOCHA	0,21	0,42	0,75	0,46	3	Media
AGENCIA PATATE	0,38	0,72	1,37	0,83	3	Media
AGENCIA PELILEO	3,52	3,05	2,83	3,13	3	Media
AGENCIA PÍLLARO	20,17	9,79	5,70	11,89	4	Alto

AGENCIA QUERO	0,34	1,74	-10,19	-2,70	2	Bajo
AGENCIA TISALEO	0,35	0,44	0,42	0,40	3	Mediano

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Figura 8. Calificación del Capital de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

### Análisis e Interpretación:

La suficiencia patrimonial de las sucursales evidencia que la agencia Píllaro tiene la más alta capacidad para absorber pérdidas, es decir, están cubiertos con suficiente capital y reservas para asumir riesgos. Por otro lado, se observa que la mayor parte de agencias se encuentra en una calificación media, lo cual indica que los activos inmovilizados netos están cubiertos por un 50% por el patrimonio más los resultados, en otras palabras, poseen un capital aceptable para evitar insolvencias.

### CALIDAD DEL ACTIVO (A)

#### *A1: Morosidad Bruta Total*

Tabla 35. Morosidad Bruta Total de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

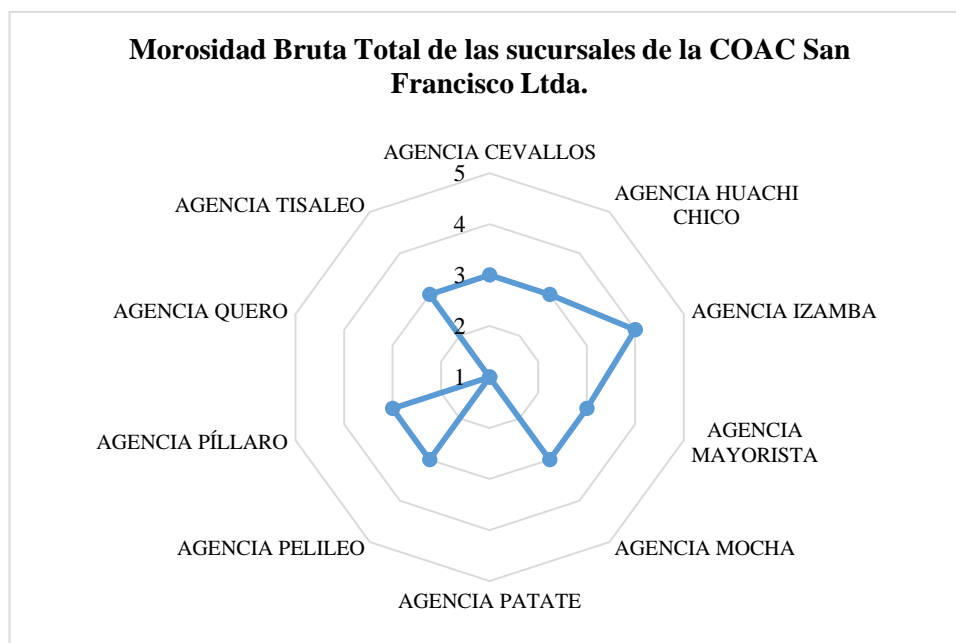
	AÑO 2016	AÑO 2017	AÑO 2018	PROMEDIO	PUNTAJE CAMEL	CALIFICACIÓN
--	----------	----------	----------	----------	---------------	--------------

AGENCIA CEVALLOS	0,13	0,08	0,06	0,09	3	Mediano
AGENCIA HUACHI CHICO	0,11	0,08	0,05	0,08	3	Mediano
AGENCIA IZAMBA	0,03	0,02	0,01	0,02	4	Bajo
AGENCIA MAYORISTA	-	0,04	0,03	0,04	3	Mediano
AGENCIA MOCHA	0,12	0,08	0,02	0,07	3	Mediano
AGENCIA PATATE	0,20	0,10	0,03	0,11	1	Muy Alto
AGENCIA PELILEO	0,05	0,04	0,04	0,05	3	Mediano
AGENCIA PÍLLARO	0,04	0,04	0,03	0,04	3	Mediano
AGENCIA QUERO	0,24	0,14	0,07	0,15	1	Muy alto
AGENCIA TISALEO	0,04	0,03	0,02	0,03	3	Mediano

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Figura 9. Calificación de la Morosidad Bruta Total de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

### **Análisis e Interpretación:**

Los resultados indican que la agencia de Izamba presenta el margen más bajo en comparación a las demás, ya que apenas llegan a tener el 2% de morosidad, lo que refleja una excelente gestión en la cobranza de cartera. Por otro lado, existen agencias



que tienen índices altos como el caso de la agencia Quero y Patate, los cuales evidencian un alto riesgo de la cartera.

### ***A2: Cobertura de Cartera Improductiva***

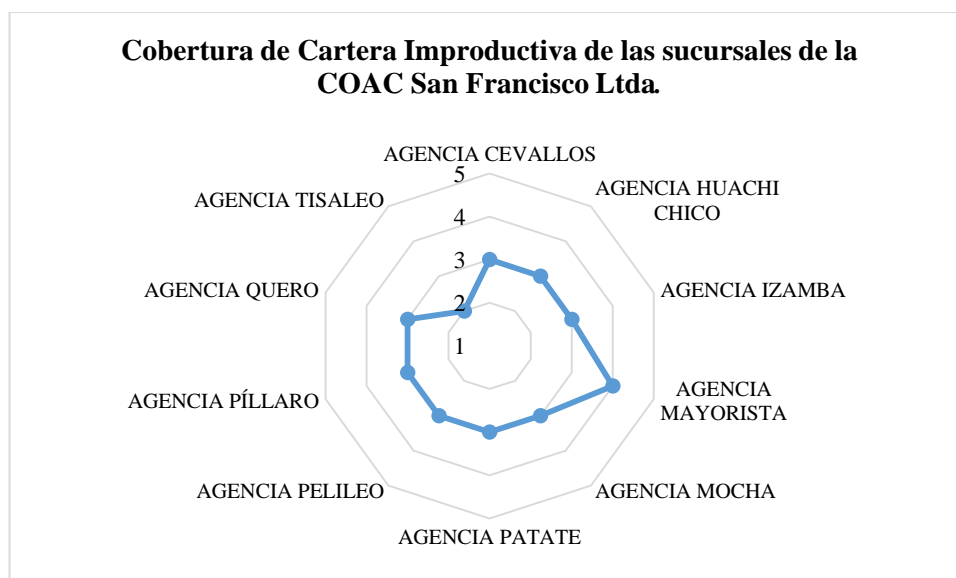
Tabla 36. Cobertura de Cartera Improductiva de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

	<b>AÑO 2016</b>	<b>AÑO 2017</b>	<b>AÑO 2018</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>PUNTAJE CAMEL</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>
AGENCIA CEVALLOS	1,80	2,68	3,70	2,72	3	Mediano
AGENCIA HUACHI CHICO	1,31	2,03	3,31	2,22	3	Mediano
AGENCIA IZAMBA	2,15	2,73	4,13	3,00	3	Mediano
AGENCIA MAYORISTA		1,06	1,49	1,28	4	Bajo
AGENCIA MOCHA	1,07	1,71	3,74	2,17	3	Mediano
AGENCIA PATATE	1,12	1,51	2,59	1,74	3	Mediano
AGENCIA PELILEO	1,47	1,73	1,92	1,71	3	Mediano
AGENCIA PÍLLARO	1,69	1,99	2,86	2,18	3	Mediano
AGENCIA QUERO	1,06	1,59	2,46	1,70	3	Mediano
AGENCIA TISALEO	3,83	4,44	6,43	4,90	2	Alto

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Figura 10. Calificación de la Cobertura de Cartera Improductiva de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)  
**Elaborado por:** Naranjo Andres

### Análisis e Interpretación:

En este indicador se puede visualizar que la mayor parte de agencias se encuentra en un nivel medio, lo que significa que las cooperativas presentan una baja cartera improductiva, que si bien es cierto no requieren de una intervención urgente si necesitan mejorarlo para evitar futuros problemas. Por otra parte, es preocupante que la agencia de Tisaleo presenta el índice más alto de cobertura de cartera improductiva, lo cual refleja que los créditos que no producen un ingresos son demasiados altos. En tanto, que la agencia que sobresale es la ubicada en el Mayorista, con un índice de 1,28; lo que indica una alta cobertura de provisiones para cubrir los préstamos no reembolsables.

## 2. MANEJO ADMINISTRATIVO (M)

**MI: Relación: Activos Productivos / Pasivos con Costo**

Tabla 37. Relación: Activos Productivos / Pasivos con Costo de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

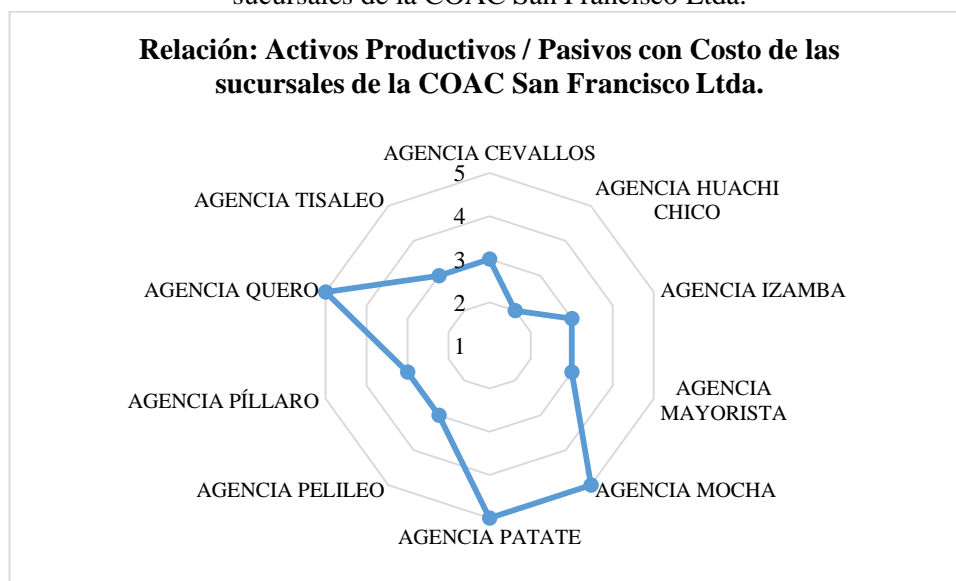
	AÑO 2016	AÑO 2017	AÑO 2018	PROMEDIO	PUNTAJE CAMEL	CALIFICACIÓN
AGENCIA CEVALLOS	1,07	1,03	1,01	1,04	3	Mediano

AGENCIA HUACHI CHICO	1,11	0,84	0,82	0,92	2	Bajo
AGENCIA IZAMBA	1,33	1,30	1,34	1,32	3	Mediano
AGENCIA MAYORISTA	0,00	3,51	4,09	2,54	3	Mediano
AGENCIA MOCHA	2,90	2,81	3,42	3,04	5	Muy alto
AGENCIA PATATE	3,31	3,49	3,61	3,47	5	Muy alto
AGENCIA PELILEO	1,40	1,46	1,54	1,47	3	Mediano
AGENCIA PÍLLARO	1,72	1,64	1,62	1,66	3	Mediano
AGENCIA QUERO	3,13	2,85	3,28	3,09	5	Muy alto
AGENCIA TISALEO	1,00	1,09	1,26	1,12	3	Mediano

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Figura 11. Calificación de Relación: Activos Productivos / Pasivos con Costo de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

### Análisis e Interpretación:

El manejo administrativo de los activos productivos con respecto a los pasivos con costos, indica que las agencias más eficientes son las ubicadas en Patate, Quero y Mocha; a razón que su capacidad para generar ingresos es alta para enfrentar las obligaciones que genera la entidad

financiera. De igual manera, la mayor parte de sucursales se encuentran en un nivel medio, lo cual indica una adecuada gestión de sus fuentes de financiación que son los pasivos para incrementarlos mediante la colocación de activos.

**M2: Grado de absorción**

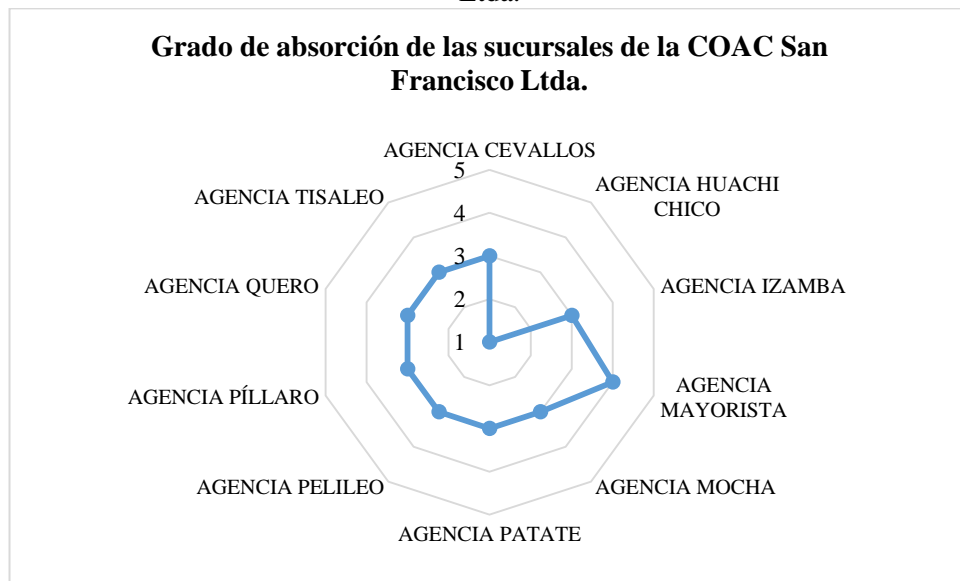
Tabla 38. Grado de absorción de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

	<b>AÑO 2016</b>	<b>AÑO 2017</b>	<b>AÑO 2018</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>PUNTAJE CAMEL</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>
AGENCIA CEVALLOS	0,84	0,59	0,59	0,67	3	Mediano
AGENCIA HUACHI CHICO	0,76	1,09	1,08	0,97	1	Muy alto
AGENCIA IZAMBA	0,47	0,47	0,41	0,45	3	Mediano
AGENCIA MAYORISTA	-0,93	0,22	0,23	-0,16	4	Bajo
AGENCIA MOCHA	0,28	0,26	0,33	0,29	3	Mediano
AGENCIA PATATE	0,18	0,23	0,26	0,22	3	Mediano
AGENCIA PELILEO	0,52	0,46	0,43	0,47	3	Mediano
AGENCIA PÍLLARO	0,34	0,33	0,31	0,33	3	Mediano
AGENCIA QUERO	0,34	0,24	0,28	0,29	3	Mediano
AGENCIA TISALEO	0,47	0,44	0,41	0,44	3	Mediano

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Figura 12. Calificación de Grado de absorción de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)  
**Elaborado por:** Naranjo Andres

### Análisis e Interpretación:

En lo relacionado al grado de absorción que indica la proporción del margen financiero con respecto a los gastos de operación de la entidad, se puede observar que la agencia Mayorista, es la sucursal que menos gastos en la operación del negocio ha realizado para alcanzar un alto margen financiero. Así mismo, se denota que la mayoría de agencias se encuentran en un nivel medio, considerado aceptable por la gestión eficiencia en la obtención de ingresos financieros dentro de la operación de cada sucursal.

### M3: Relación: Gasto de operación / Activo Total

Tabla 39. Relación: Gasto de operación / Activo Total de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

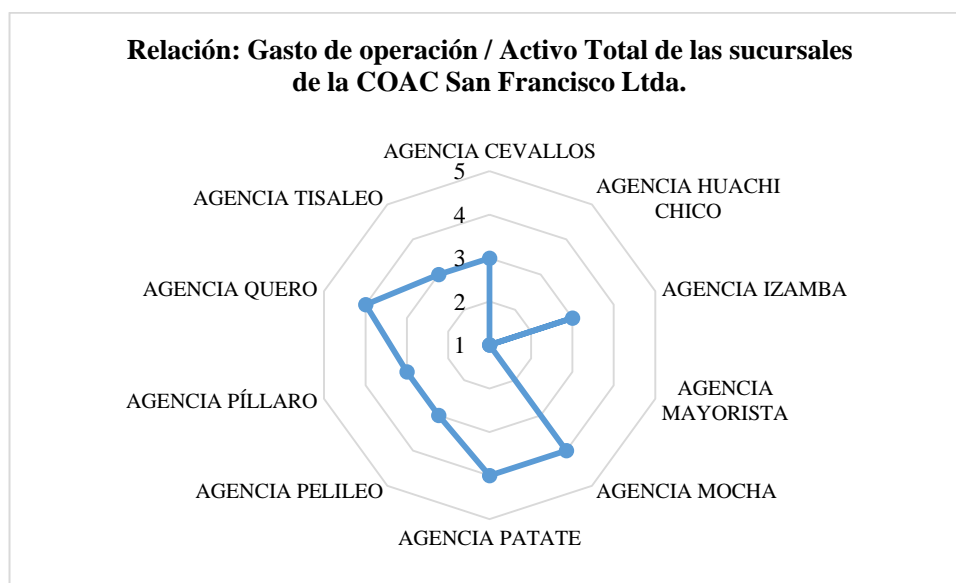
	AÑO 2016	AÑO 2017	AÑO 2018	PROMEDIO	PUNTAJE CAMEL	CALIFICACIÓN
AGENCIA CEVALLOS	0,04	0,05	0,04	0,04	3	Mediano
AGENCIA HUACHI CHICO	0,07	0,06	0,05	0,06	1	Muy alto
AGENCIA IZAMBA	0,06	0,06	0,05	0,06	3	Mediano

AGENCIA MAYORISTA	0,10	0,04	0,04	0,06	1	Muy alto
AGENCIA MOCHA	0,03	0,04	0,05	0,04	4	Bajo
AGENCIA PATATE	0,02	0,04	0,04	0,03	4	Bajo
AGENCIA PELILEO	0,06	0,06	0,05	0,06	3	Mediano
AGENCIA PÍLLARO	0,05	0,06	0,05	0,05	3	Mediano
AGENCIA QUERO	0,02	0,04	0,04	0,04	4	Bajo
AGENCIA TISALEO	0,05	0,05	0,04	0,04	3	Mediano

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Figura 13. Calificación de Relación: Gasto de operación / Activo Total de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

### Análisis e Interpretación:

Los resultados de la relación de los gastos de operación con respecto al activo total, evidencia que las sucursales ubicadas en Mocha, Patate y Quero son las agencias más eficiente en el control de los gastos causados por el normal funcionamiento operativo de la entidad con respecto a los activos que manejan. Por otro lado, se observa que las demás agencias presentan altos índices en este indicador, lo que refleja un bajo

rendimiento financiero en el corto plazo, que podría perjudicarlos para mantener a la cooperativa.

### 3. RENTABILIDAD (E)

#### *E1: ROA*

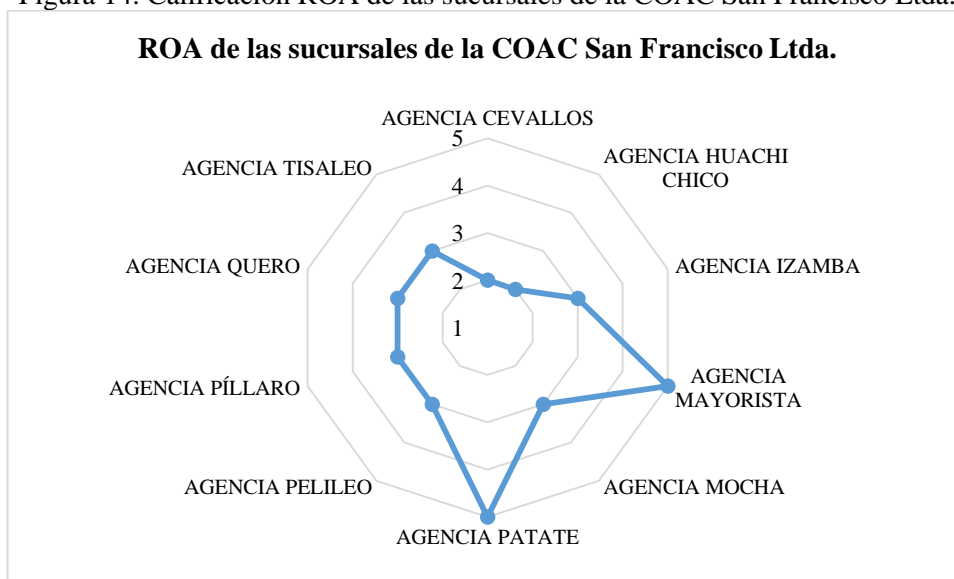
Tabla 40. ROA de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

	AÑO 2016	AÑO 2017	AÑO 2018	PROMEDIO	PUNTAJE CAMEL	CALIFICACIÓN
AGENCIA CEVALLOS	0,005	0,014	0,013	0,011	2	Bajo
AGENCIA HUACHI CHICO	0,008	0,001	0,001	0,004	2	Bajo
AGENCIA IZAMBA	0,032	0,027	0,028	0,029	3	Mediano
AGENCIA MAYORISTA	0,100	0,062	0,052	0,071	5	Muy alto
AGENCIA MOCHA	0,030	0,049	0,037	0,039	3	Mediano
AGENCIA PATATE	0,122	0,051	0,043	0,072	5	Muy alto
AGENCIA PELILEO	0,024	0,030	0,026	0,026	3	Mediano
AGENCIA PÍLLARO	0,041	0,047	0,042	0,043	3	Mediano
AGENCIA QUERO	0,019	0,061	0,043	0,041	3	Mediano
AGENCIA TISALEO	0,023	0,024	0,022	0,023	3	Mediano

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Figura 14. Calificación ROA de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

### Análisis e Interpretación:

Los resultados de la rentabilidad de los activos muestra que las agencias ubicadas en Cevallos y Huachi Chico, presentan las cifras más bajas de rentabilidad con 1,2% y 0,4% respectivamente, lo cual indica que su administración de activos es ineficiente para generar utilidades.

Por otra parte, se visualiza que las agencias Mayorista y Patate, presenta altos índices de rentabilidad de 7,1% y 7,2% respectivamente, que indica la eficiencia en al que fueron utilizados los activos, para generar utilidades satisfactorias. Con respecto a las demas sucursales, su calificación se encuentra en un nivel medio o aceptable, lo que refleja las utilidades suficientes para cubrir el total de activos, garantizando con ello la sostenibilidad y el crecimiento de las agencias.

### E1: ROE

Tabla 41. ROE de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

	AÑO 2016	AÑO 2017	AÑO 2018	PROMEDIO	PUNTAJE CAMEL	CALIFICACIÓN
AGENCIA CEVALLOS	0,158	0,576	0,165	0,30	3	Mediano
AGENCIA HUACHI CHICO	0,053	0,006	0,010	0,02	3	Mediano

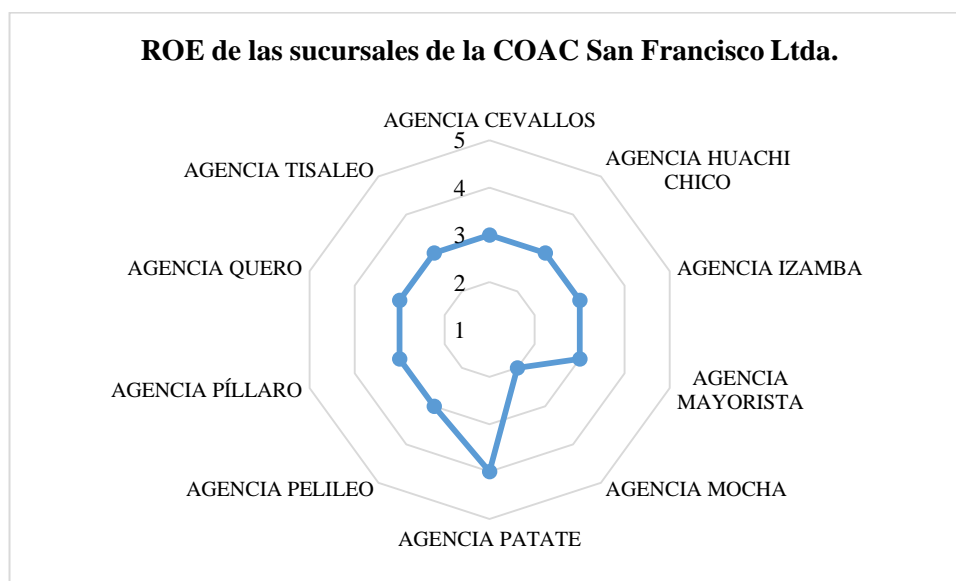


AGENCIA IZAMBA	0,143	0,124	0,138	0,14	3	Mediano
AGENCIA MAYORISTA	-1,005	-2,098	2,100	-0,33	3	Mediano
AGENCIA MOCHA	-3,154	-12,51	0,659	-5,00	2	Bajo
AGENCIA PATATE	-1,291	18,969	1,612	6,43	4	Alto
AGENCIA PELILEO	0,175	0,225	0,202	0,20	3	Mediano
AGENCIA PÍLLARO	0,174	0,187	0,157	0,17	3	Mediano
AGENCIA QUERO	4,470	-2,330	1,426	1,19	3	Mediano
AGENCIA TISALEO	0,276	0,257	0,237	0,26	3	Mediano

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Figura 15. Calificación ROE de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

### **Análisis e Interpretación:**

Por otro lado, la rentabilidad más baja generada por el patrimonio es la agencia ubicada en Mocha con una ponderación de 6,43; por tal razón, su rendimiento es catalogado como bajo, lo que significa que sus utilidades no son suficientes para garantizar un incremento de capital.

Con respecto a la mayoría de sucursales se visualiza que su margen de utilidad en función del patrimonio se encuentra en una calificación media, lo que alude que su patrimonio que

representa los recursos de los inversionistas, son los suficientes para un adecuado funcionamiento de cada una de las agencias.

#### 4. LIQUIDEZ (L)

##### *L1: Relación: Fondos Disponibles / Total Depósitos a Corto Plazo*

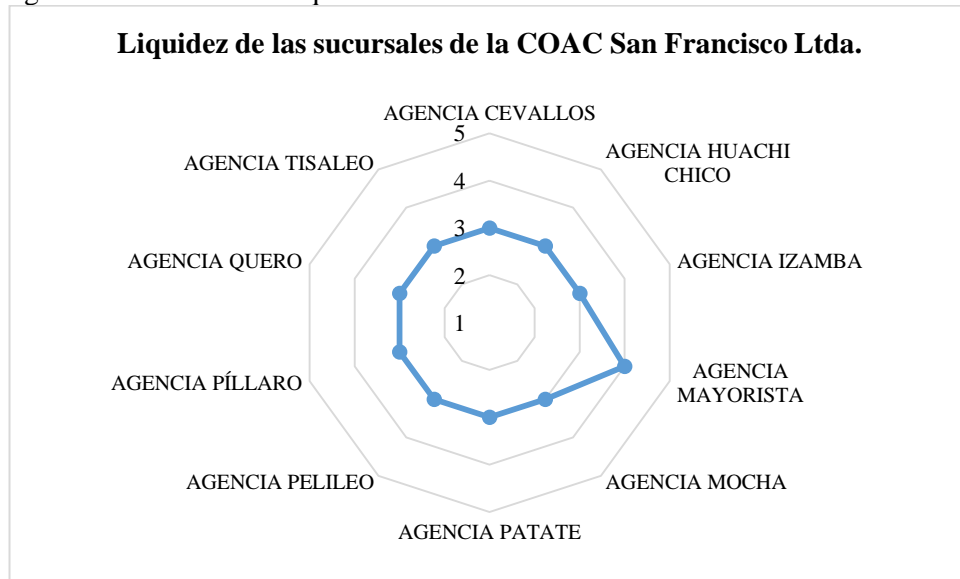
Tabla 42. Liquidez de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

	AÑO 2016	AÑO 2017	AÑO 2018	PROMEDIO	PUNTAJE CAMEL	CALIFICACIÓN
AGENCIA CEVALLOS	0,021	0,011	0,014	0,02	3	Mediano
AGENCIA HUACHI CHICO	0,027	0,035	0,049	0,04	3	Mediano
AGENCIA IZAMBA	0,023	0,026	0,013	0,02	3	Mediano
AGENCIA MAYORISTA	2,401	0,029	0,022	0,82	4	Alto
AGENCIA MOCHA	0,063	0,059	0,070	0,06	3	Mediano
AGENCIA PATATE	0,121	0,067	0,056	0,08	3	Mediano
AGENCIA PELILEO	0,025	0,026	0,021	0,02	3	Mediano
AGENCIA PÍLLARO	0,017	0,013	0,020	0,02	3	Mediano
AGENCIA QUERO	0,065	0,039	0,033	0,05	3	Mediano
AGENCIA TISALEO	0,018	0,009	0,015	0,01	3	Mediano

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Figura 16. Calificación Liquidez de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

### **Análisis e Interpretación:**

Los resultados de este indicador denotan que todas las sucursales presentan niveles altos de liquidez, lo que significa que las diferentes agencias son consideradas sólidas para responder con recursos propios o de terceros a las exigencias de efectivo de sus depositantes.

Como se observa, la mayor parte de agencias posee un índice de liquidez mayor al 1%, denotando además que la sucursal que destaca es la ubicada en el Mayorista con una puntuación de 82% de capacidad de respuesta para enfrentar las obligaciones del público.

## CALIFICACIÓN FINAL CAMEL

Tabla 43. Calificación unificada CAMEL de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

	<b>CAPITAL</b>	<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>	<b>MANEJO ADMINISTRATIVO</b>	<b>RENTABILIDAD</b>	<b>LIQUIDEZ</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>
AGENCIA CEVALLOS	3,0	3,0	3,0	2,5	3,0	2,9	Mediano
AGENCIA HUACHI CHICO	3,0	3,0	1,3	2,5	3,0	2,6	Mediano
AGENCIA IZAMBA	3,0	3,5	3,0	3,0	3,0	3,1	Mediano
AGENCIA MAYORISTA	3,0	3,5	2,7	4,0	4,0	3,4	Mediano
AGENCIA MOCHA	3,0	3,0	4,0	2,5	3,0	3,1	Mediano
AGENCIA PATATE	3,0	2,0	4,0	4,5	3,0	3,3	Mediano
AGENCIA PELILEO	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	Mediano
AGENCIA PÍLLARO	4,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,2	Mediano
AGENCIA QUERO	2,0	2,0	4,0	3,0	3,0	2,8	Mediano
AGENCIA TISALEO	3,0	2,5	3,0	3,0	3,0	2,9	Mediano
PROMEDIO	3,0	2,9	3,1	3,1	3,1	3,0	

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

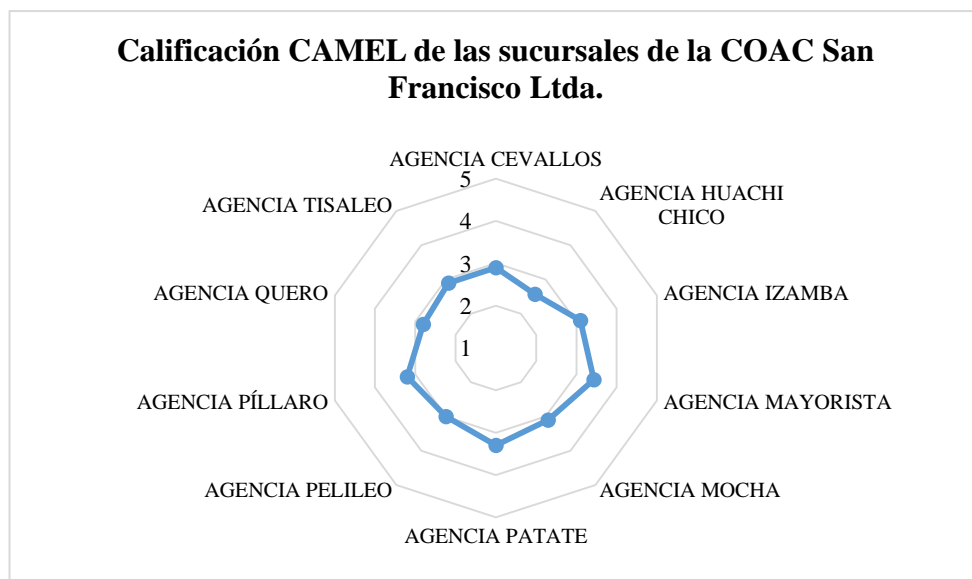
**Elaborado por:** Naranjo Andres

### Análisis e Interpretación:

Con los indicadores calculados anteriormente se procede a analizar el indicador unificado del método CAMEL. Los resultados denotan que todas las sucursales presentan una calificación de 3, es decir, las agencias se encuentran en un nivel de riesgo medio que genera preocupación para la supervisión de la matriz de la cooperativa San Francisco Ltda.

Por otra parte, es importante resaltar que la agencia más sobresaliente es la ubicada en el Mayorista con una calificación unificada de 3,4; cuyo resultado tuvo como puntos fuertes la Rentabilidad y la Liquidez; a esta le sigue la agencia Patate con una ponderación de 3,3; donde sus puntos fuertes fueron la Rentabilidad y el Manejo Administrativo.

Figura 17. Calificación unificada CAMEL de las sucursales de la COAC San Francisco Ltda.

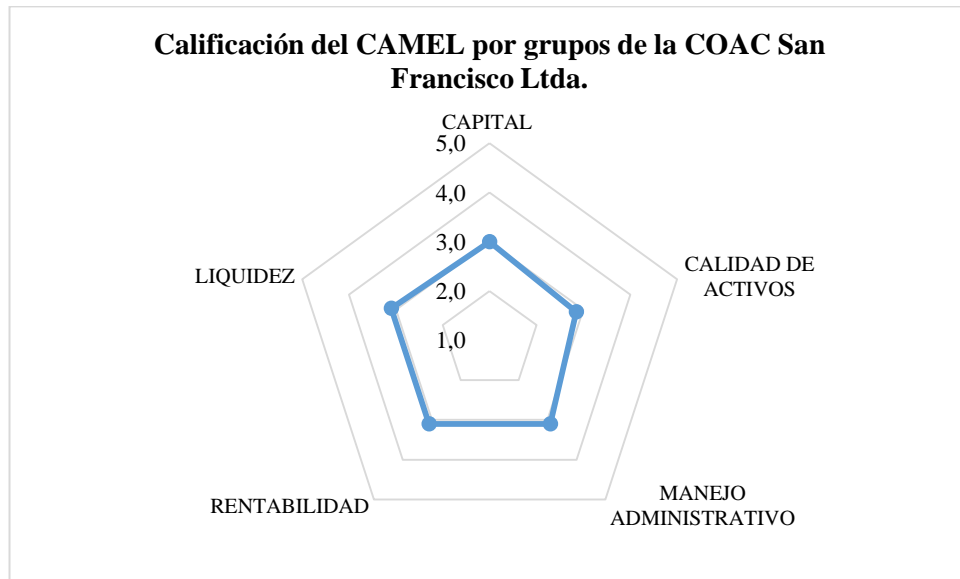


**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)

**Elaborado por:** Naranjo Andres

Finalmente, la calificación del CAMEL por grupo de indicadores, indica que todos los puntajes deben ser mejorados para incrementar el desempeño financiero de cada sucursal. Las sucursales denotan que sus puntos fuertes son el Manejo Administrativo, la Rentabilidad y la Liquidez; mientras que los puntos que deben ser mejorados son el Capital (C) y Calidad de Activos (A).

Figura 18. Calificación unificada del CAMEL por grupos de indicadores de la COAC San Francisco Ltda.



**Fuente:** Elaboración propia a partir de la COAC San Francisco Ltda. (2019)  
**Elaborado por:** Naranjo Andres

Finalmente, para dar cumplimiento al tercer objetivo de determinar la relación existente entre la estructura financiera y el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda., se muestra a continuación los resultados de la estimación lineal de la correlación de Pearson:

## 4.2. Verificación de la hipótesis

### 4.2.1. Método de verificación de hipótesis

Para la verificación de la hipótesis de la presente investigación, se utilizó los resultados obtenidos del análisis del crecimiento de las sucursales con la gestión actual; con respecto al resultado del desempeño financiero del método CAMEL, de las sucursales de la COAC. San Francisco Ltda., durante el periodo 2016-2018.

Por otro lado, el método para la verificación de la hipótesis fue el estadístico de correlación de Pearson, el cual permite evaluar la asociación lineal entre dos variables X y Y; además mientras más cercano a 1 sea su valor, esto indicará que las variables están fuertemente relacionadas, es decir, a medida que aumente una la otra variable también aumentará, o viceversa (Laguna, 2014). Su fórmula es la siguiente:

$$r_{X.Y} = \frac{\sigma_{XY}}{\sigma_X \sigma_Y}$$

Siendo,

$PX.Y = \text{Correlación de Pearson}$

$\sigma_{XY} = \text{Covarianza de } (X, Y)$

$\sigma_X = \text{desviación estándar de la variable independiente}$

$\sigma_Y = \text{desviación estándar de la variable dependiente}$

En nuestro caso, la variable independiente es el crecimiento medido por activos, pasivos y patrimonio; mientras que la variable dependiente es el desempeño financiero medido por la calificación unificada final del método CAMEL. A continuación se detalla la hipótesis planteada en el estudio y su verificación:

#### 4.2.2. Planteamiento de la hipótesis

La hipótesis planteada en el capítulo dos es la siguiente:

**H0:** La gestión actual de las sucursales **no** incide en el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.

**H1:** La gestión actual de las sucursales **si** incide en el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.

#### 4.2.3. Verificación de la hipótesis

Con se detalla anteriormente para la verificación y comprobación de las hipótesis planteadas se utiliza una correlación de Pearson.

##### *Estimación 1: Crecimiento con respecto al Desempeño financiero*

Tabla 44. Resumen: Coeficiente de correlación de Pearson

Crecimiento Activo	Crecimiento Pasivo	Crecimiento Patrimonio	CAMEL	
1,000	0,9427	-0,0840	-0,0660	Crecimiento Activo
	1,0000	-0,3924	-0,1849	Crecimiento Pasivo
		1,0000	0,2194	Crecimiento Patrimonio
			1,0000	CAMEL

Fuente: Solver Excel

Elaborado por: Naranjo Andres

El coeficiente de Pearson evidencia una correlación negativa débil entre los crecimiento de activos y pasivos con respecto al desempeño financiero con una

relación de -6,6% y -18,49% respectivamente. En tanto, que el crecimiento del patrimonio presenta una relación positiva débil con respecto al desempeño financiero de 21,94%.

Por lo tanto, al considerar los resultados de la correlación se evidencia que la gestión actual realizada por las cooperativas no índice en el desempeño financiero de las sucursales de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda., puesto que las medidas de crecimiento por activos, pasivo y patrimonio presentan una relación débil en el desempeño financiero medido por el método CAMEL; por tal razón, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa.



## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1. Conclusiones

- Con respecto al primer objetivo, se evidenció que el modelo de gestión cooperativo de la COAC San Francisco Ltda., presenta una cultura fuerte basada en valores y principios sólidos, además su adhesión con principios cooperativos y con el pacto global han fortalecido su desempeño; su proyecto compartido presenta una misión, visión y vínculos institucionales que han realzado su servicio; su ética e integridad son controlados por un código de conducta; la lucha contra la corrupción son contrarrestados con políticas y lineamientos plasmados en un código de ética y en una manual de prevención de riesgos; y, finalmente la estructura del gobierno cooperativo tiene una asamblea general y consejos que vigilan la correcta administración y funcionamiento de la institución.
- En lo relacionado al segundo objetivo relacionado con el crecimiento de las sucursales con el sistema de gestión actual, se observó que las sucursales de Patate, Pelileo y Tisaleo han crecido de una manera significativa en los activos y pasivos; mientras que las oficinas de Cevallos, Mayorista y Quero han sobresalido en el crecimiento por patrimonio.
- Con respecto al tercer objetivo planteado relacionado con el desempeño financiero, se observó que todas las sucursales se encuentran en un nivel de riesgo medio según el método CAMEL, lo cual representa algunas debilidades financieras, operacionales o de acatamiento, que deben evaluadas y fortalecidas por los supervisores. Sin embargo, es importante resaltar que los puntos fuertes de las sucursales se encuentran en el Manejo Administrativo, la Rentabilidad y la Liquidez.
- Finalmente, con respecto al tercer objetivo se observó mediante el estadístico de correlación de Pearson, que existe una correlación negativa débil entre el

crecimiento de activos (-6,6%) y pasivos (-18,94%) con respecto al desempeño financiero; mientras que el crecimiento del patrimonio presenta una relación positiva débil de 21,94%, por tal razón, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa ante la evidencia de correlaciones débiles.

## **5.2. Recomendaciones**

- Se recomienda a las diferentes agencias tener un cuidadoso control de sus niveles de endeudamiento, puesto que el riesgo puede aumentar cuando los socios deciden retirar su capital para proteger su inversión; por tal razón, es importante realizar un análisis estratégico considerando la opinión de los stakeholders y el comportamiento de factores externos como cambios políticos y económicos.
- A la COAC San Francisca Ltda., se recomienda implementar el método CAMEL de manera anual, para analizar el nivel de riesgo que posee las sucursales con la finalidad de implementar estrategias de mejoramiento continuo, puesto que los resultados del estudio demostraron que las agencias requieren fortalecer sus componentes de Capital (C) y Calidad de Activos (A).
- Finalmente, es importante recocer que el desempeño financiero depende de la gestión financiera que realiza cada una de las agencias de la COAC San Francisca Ltda., por tal razón, es importante mejorar las falencia detectadas con la finalidad de reducir sus niveles de endeudamiento, ya que ciertamente el giro de negocio de las entidades financieras puede encontrarse en un nivel de riesgo que puede perjudicar la integridad financiera.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- The Ark Financial Group. (2017). *The Financial Planning Process*. The Financial Planning Process.
- Aitken, C. (2017). *Financial Planning explained*. Inglaterra: Investec complete weath y Investment.
- Altamirano, A., Cruz, M., & Villalba, N. (2018). Modelo de diagnostico para medir el desempeño financiero en las cooperativas de ahorro y credito del Ecuador. *Revista en investigación en modelo financieros*, 124-146.
- Álvarez, M., & Ochoa, B. (2010). *Información financiera, base para el análisis de estados financieros*. México: Instituto Tecnológico de Sonora.
- Amat, O. (2002). *Análisis Económico Financiero*,. España: Ediciones Gestión 2000.
- Andrade, D. (2014). *Análisis comparativo del sistema bancario de Ecuador con los sistemas bancarios de Colombia y Perú del período 2008 al 2012 utilizando el método CAMEL*. Ecuador: Pontificia Universidad Católica del Ecuador: Facultad de Economía.
- Azmi, W., Mohamad, S., & Eskandar, M. (2019). Ethical Investments and Financial Performance: An International Evidence. *Pacific-Basin Finance Journal*, 1-53.
- Banco Central del Ecuador. (Septiembre de 2015). *Metodología para medir la Vulnerabilidad Financiera de las entidades financieras privadas mediante un sistema de Alertas Tempranas*. Obtenido de <https://contenido.bce.fin.ec:https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuadernos/Cuad135.pdf>
- BCE. (2015). *Metodología para medir la vulnerabilidad financiera de las entidades financieras privadas mediante un sistema de alertas tempranas*. Ecuador: Banco Central del Ecuador.
- Beltrami, M., Bonatti, P., Bonetti, M., Mendoca, Á., & otros. (2008). *Principios fundamentales para la administración*. Argentina: Prentice Hall - Pearson Educación.
- Bendickson, J., & Chandler, T. (2017). Operational performance: The mediator between human capital developmental programs and financial performance. *Journal of Business Research*, 1-10.

- Bragg, S. (28 de Noviembre de 2018). *Financial statements*. Obtenido de Accounting Tools: <https://www.accountingtools.com/articles/2017/5/10/financial-statements>
- Bragg, S. (13 de Abril de 2019). *Financial analysis*. Obtenido de Accounting Tools: <https://www.accountingtools.com/articles/what-is-financial-analysis.html>
- Campos, E. (2012). *Corrientes de la administración*. México: Red Tercer Milenio S.C.
- Cantor, E. (2017). *La administración en lo público y en lo privado*. Bogota: Universidad Militar Nueva Granada.
- Carabello, T., Amondarain, J., & Zubiaur, G. (2013). *Análisis contable. Metodología e instrumentos*. España: Open Course Ware.
- Carvajal, A., Nuñez, M., & Pareja, K. (2016). Análisis financiero CAMEL a las cooperativas de ahorro y crédito del segmento Uno- Intendencia Zonal Ambato. *Revista Observatorio de la Economía Latinoamericana* , 1-12.
- Castaño, C., Acevedo, S., Ramírez, F., & Soto, E. (2015). *Rendimiento financiero de empresas de cemento, y yeso de Antioquia en el período 2008 al 2013 y su relación con el PIB del sector manufacturero*. *Revista Science Of Human Action*: 8-36.
- Charbel, S., Elie, B., & Georges, S. (2013). Impact of family involvement in ownership management and direction on financial performance of the Lebanese firms. *ScienceDirect*, 30–41.
- Chiavenato, I. (2006). *Introducción a la teoría general de la administración*. . México: McGraw-Hill.
- Chiazza, I. (2004). DECISIONES DE INVERSIÓN Y FINANCIAMIENTO, ESTRUCTURA DE CAPITAL Y RENTABILIDAD EMPRESARIA. ALGUNAS BRÚJULAS PARA NO PERDERNOS EN LAS FRASES HECHAS. *IX Congreso Argentino de Derecho Societario, V Congreso Iberoamericano de Derecho Societario y de la Empresa*, (págs. 141-149). Argentina.
- COAC San Francisco Ltda. (2019). *COAC San Francisco Ltda*. Obtenido de <http://www.coac-sanfra.com>: <http://www.coac-sanfra.com/oficinas/>
- COAC San Francisco Ltda. (2019). *Oficinas*. Obtenido de Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.: <http://www.coac-sanfra.com/oficinas/>
- Córdova, M. (2012). *Gestión financiera*. Colombia: Eco-ediciones.

- Córdova, M. (2012). *Gestión financiera*. Colombia: Ecoe Ediciones.
- Cui, Y., Zhang, Y., Guo, J., Hu, H., & Meng, H. (2019). Top management team knowledge heterogeneity, ownership structure and financial performance: Evidence from Chinese IT listed companies. *Technological Forecasting & Social Change*, 14–21.
- Da Ros, G. (2007). El movimiento cooperativo en el Ecuador. Visión histórica, situación actual y perspectivas CIRIEC-España. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 249-284.
- Da Silva, T., Chiarello, T., Pletsch, C., & Da Silva, A. (2014). Financial Performance, Intangible Assets and Value Creation in Brazilian and Chilean Information Technology Companies. *Revista Galega de Economía*, 73-88.
- Dash, M. (2017). A Model for Bank Performance Measurement Integrating Multivariate Factor Structure with Multi-Criteria PROMETHEE Methodology. *Asian Journal of Finance & Accounting* , 310-332.
- Delfín, F., & Acosta, M. (2016). Importancia y análisis del desarrollo empresarial. *Pensamiento y gestión*, N° 40.
- Domínguez, J., & Seco, M. (2010). *Análisis económico-financiero*. Escuela de Organización Industrial.
- Donthi, R., & Muskula, A. (2013). Financial Analysis – A Study. *Journal of Economics and Finance*, 10-22.
- Durango, M. (2014). *Gestión operativa y táctica: texto guía* . Colombia: Centro Editorial Esumer.
- Echekoba, F., Egbunike, C., & Ezu, G. (2014). Determinants of Bank Profitability in Nigeria: Using Camel Rating Model (2001 – 2010). *Journal of Business and Management*, 44-50.
- Escoto, R. (2007). *Banca Comercial*. Costa Rica: Editorial Universidad Estatal a Distancia.
- Estrada, V., & Monsalve, S. (2014). *Diagnostico Financiero de la empresa Protocopal S.A*. Colombia: Universidad de Medellin.
- Fatihudin, D., & Mochklas, M. (2018). How measuring financial performance. *International Journal of Civil Engineering and Technology*, 553–557.

- FDIC. (1996). *Corporación Federal de Seguro de Depósito de los Estados Unidos*.  
Obtenido de <https://www.fdic.gov>:  
<https://www.fdic.gov/regulations/laws/rules/5000-900.html>
- Feng, T., Cai, D., Wang, D., & Zhang, X. (2015). Environmental management systems and financial performance: The joint effect of switching cost and competitive intensity. *Journal of Cleaner Production*, 1-43.
- Flores, L. (2006). *Reflexiones en la toma de decisiones financieras*. Colombia: Universidad Católica Popular del Risaralda.
- Franco, P. (1998). *Evaluación de Estados Financieros: Ajuste por efecto de la inflación y análisis financiero*. Perú: Centro de investigación de la Universidad del Pacífico.
- Freire, E., & Menéndez, A. (2013). *Análisis de la Vulnerabilidad de la Banca Privada Ecuatoriana Mediante Pruebas de Estrés Macrofinancieras Empleando un Modelo de Vectores Autorregresivos con la Cartera Vencida Como Indicador de Estabilidad Durante el periodo 2003-2011*. Escuela Politécnica Nacional: Facultad De Ciencias .
- Gonzalez, A., Núñez, M., & Pareja, K. (2016). Análisis financiero CAMEL a las cooperativas de ahorro y crédito del segmento Uno - Intendencia Zonal Ambato. *Revista Observatorio de la Economía Latinoamericana*, 1-12.
- Guízar, R. (2013). *Desarrollo Organizacional. Principios y aplicaciones*. México: McGraw-Hill/Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Guzman, A. (2016). Gestión Empresarial e Innovación desde la Educación especial. *UCA Profesional*.
- Hernández, H. (2011). La gestión empresarial, un enfoque del siglo XX, desde las teorías administrativas científica, funcional, burocrática y de relaciones humanas. *Escenarios • Vol. 9*, 38-51.
- INFOCOOP. (2015). *Instituto Nacional de Fomento Cooperativo*. Obtenido de <http://www.infocoop.go.cr>:  
[http://www.infocoop.go.cr/cooperativismo/historia\\_del\\_cooperativismo\\_mundial.doc.html](http://www.infocoop.go.cr/cooperativismo/historia_del_cooperativismo_mundial.doc.html)
- Joseph, C. (2019). *What Is a Business Financial Statement?* Obtenido de Small Business: <https://smallbusiness.chron.com/business-financial-statement-17217.html>

- Kast, F., & Rosenzweig, J. (1988). *Administración de las organizaciones*. México: McGraw Hill.
- Kenton, W. (6 de Mayo de 2019). *Financial Analysis*. Obtenido de Investopedia: <https://www.investopedia.com/terms/f/financial-analysis.asp>
- Koontz, H. (2012). *Administración: Una Perspectiva Global y Empresarial*. . México: McGraw Hill. .
- Kumar, S. (2014). PERFORMANCE ANALYSIS OF TOP INDIAN BANKS THROUGH CAMEL APPROACH. *International Journal of Advanced Research in Management and Social Sciences*, 81-92.
- Laguna, C. (2014). *Correlación y regresión lineal*. Instituto Aragonés de Ciencias de la Salud.
- Lin, L., Hung, P.-H., Chou, D.-W., & Lai, C. (2018). Financial performance and corporate social responsibility: Empirical evidence from Taiwan. *Asia Pacific Management Review*, 1-11.
- Lucas, M., & Noordewier, T. (2016). Environmental Management Practices and Firm Financial Performance: The Moderating Effect of Industry Pollution-Related Factors . *Intern. Journal of Production Economics*, 1-30.
- Ma, W., Jin, M., Liu, Y., & Xu, X. (2019). Empirical analysis of fractional differential equations model for relationship between enterprise management and financial performance. *Chaos, Solitons and Fractals*, 17–23.
- Miño, W. (2013). *Historia del Cooperativismo en el Ecuador*. Ecuador.
- Miroshnychenko, I., Barontini, R., & Testa, F. (2017). Green practices and financial performance: A global outlook. *Journal of Cleaner Production*, 1-37.
- Monzón, J. (2003). El cooperativismo en la historia de la literatura económica. *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal*, 9-32.
- Mora, L., Duran, M., & Zambrano, J. (2016). Consideraciones actuales sobre gestión empresarial. *Domino de las ciencias*, 511-520.
- Morales, A., & Castro, J. (2014). *Planeación Financiera*. México: GRUPO EDITORIAL PATRIA, S.A. DE C.V.
- Moreno, V., & Rey, L. (2015). Análisis de la eficiencia en las cooperativas de ahorro y crédito en Colombia, mediante la utilización de la técnica de análisis de datos envolvente DEA, periodo 2008-2011. *IX Congreso RULESCCOP*, 1-11.

- Murphy, C. (30 de Mayo de 2019). *Financial Statements*. Obtenido de Investopedia: <https://www.investopedia.com/terms/f/financial-statements.asp>
- Narváez, A., & Guamán, N. (2016). *Modelo de evaluación de las sucursales de Cooperativas de Ahorro y Crédito de acuerdo a su estructura financiera, basado en el sistema de monitoreo perlas, caso práctico Cooperativa Jardín Azuayo por el periodo 2010-2014*. Ecuador: Universidad de Cuenca: Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.
- Nava, M. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia*, vol. 14, núm. 48, 606-628.
- Nava, R., & Marbelis, A. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia (RVG)*, 606-628.
- Neill, P., Sohal, A., & Wei, C. (2015). Quality management approaches and their impact on firms financial performance - An Australian Study. *Int. J. Production Economics*, 1-28.
- Nogueira, D., Hernández, M., Medina, A., & Quintana, L. (2004). *Control de Gestión: evolución, dimensiones y diagnóstico*. . Cuba: Editorial Pueblo y Educación.
- Ortiz, H. (2011). *Análisis financiero aplicado, bajo NIIF. Decimo sexta Edición*. Colombia: Universidad Externado de Colombia.
- Panja, S. (2017). Multivariate Bank Performance Analysis using Standardized CAMEL Methodology and Fuzzy Analytical Hierarchical Process. *Indian Journal of Science and Technology*, 1-17.
- Perez, E., Villarreal, A., & Reyes, G. (2018). MOdelo para determinar desempeño financiero de empresas proveedoras de servicios de internet: El caso Colombia. *Revista Espacios*, 32.
- Pozo, J. (2015). *Modelo de Gestión Financiera para las Pymes de la Ciudad de Ibarra*. Ecuador: Universidad Regional Autónoma de los Andes: Carrera de Contabilidad Y Auditoría.
- Puerta Fabio, V. J., & Netty, H. (2018). Análisis financiero: enfoques en su evolución. *Criterio Libre*.
- Rahman, Z., & Islam, S. (2018). Use of CAMEL Rating Framework: A Comparative Performance Evaluation of Selected Bangladeshi Private Commercial Banks. *International Journal of Economics and Finance*, 120-128.



- Restrepo, L., & González, J. (2007). De Pearson a Spearman. *Revsta Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 183-192.
- Ricra, M. (2014). *Análisis financiero en las empresas*. Pacífico Editores.
- Rivera, J., & Ruiz, D. (2011). Análisis del desempeño financiero de empresas innovadoras del sector alimentos y bebidas en Colombia. *Pensamiento y gestión*, 109-136.
- Robbins, S., & Coulter, M. (2010). *Administración*. México: Pearson Educación.
- Rodríguez, L., & Hernández, J. (2012). *Análisis de estados financieros*. México: Mc GrawHill.
- Rodríguez, M., & Acanda, Y. (2009). *Metodología para realizar análisis económico financiero en un entidad económica*. Obtenido de [www.eumed.net/libros/2009b/554/](http://www.eumed.net/libros/2009b/554/) .
- Rostami, M. (2015). Determination of CAMELS model on bank's performance. *International Journal of Multidisciplinary Research and Development*, 652-664.
- Rubio, P. (2007). *Manual de Análisis Financiero*. España: Universidad de Málaga.
- Sánchez, G. (2009). El desarrollo organizaciona: Una estrategia de cambio para las instituciones documentales. *Anales de documentación*, 235-254.
- Sanz, C. (2010). *Objetivos, instrumentos y alcance del análisis de estados financieros*. España: Universidad de Zaragoza.
- SENPLADES. (2015). *Agenda zonal 3. Provincias de Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo y Pastaza*. Ecuador: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.
- Sharma, G., & Kaur, A. (2016). Study of performance of Indian banks: A camel model approach. *International Journal of Commerce and Management Research*, 14-18.
- Song, H., Zhao, C., & Zeng, J. (2017). Can environmental management improve financial performance: An empirical study of A-shares listed companies in China. *Journal of Cleaner Production*, 1051e1056.
- Stone, J., Freeman, E., & Gilbert, D. (1996). *Adminsitación. Sexta Edición*. México: Copyright .
- Superintendencia de Bancos. (2002). *Metodología de cálculo limitaciones técnicas* . Ecuador: Superintendencia de Bancos.

- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2018). *Superintendencia de Economía Popular y Solidaria*. Obtenido de <http://www.seps.gob.ec>: <http://www.seps.gob.ec/noticia-medio?en-2017-se-registra-crecimiento-de-economia-popular-y-solidaria>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidario. (2019). *Ranking Sector Financiero Popular y Solidario Segmento 1*. Ecuador: Superintendencia de Economía Popular y Solidario.
- Torrealba, S., Flores, J., & Flores, S. (2009). Percepción de los indicadores de gestión de la empresa eleoccidente. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, vol. XV, núm. 2, 121-140.
- UNID. (2008). *Análisis financiero. Análisi vertical y horizontal. índice oo razones financieras*. México: Universidad Interamericana para el desarrollo.
- Unidad de Análisis Económico Ekos . (1 de Abril de 2012). Obtenido de Ekos Negocios: <https://www.ekosnegocios.com/articulo/metodologia-del-ranking-financiero>
- Vera, C., Navas, W., & Amén, C. (2017). Algunas especificaciones acerca de la administración de empresas. *Domino de las ciencia*, 284-298.
- Verma, E. (27 de Mayo de 2019). *Financial Performance - Understanding its Concepts and Importance*. Obtenido de Simpli Learn: <https://www.simplilearn.com/financial-performance-rar21-article>
- Wils, J., Subramanyam, K., & Halsey, R. (2007). *Análisis de estadps financieros. Novena edición*. México: Mc Graw Hill.

## ANEXOS

### ANEXO 1. COMPONENTES DEL MÉTODO CAMEL AÑO 2016

		AGENCIA A CEVAL LOS	AGENCIA HUACHI CHICO	AGENCIA IZAMBA	AGENCIA MAYORISTA	AGENCIA MOCHA	AGENCIA PATATE	AGENCIA PELILEO	AGENCIA PÍLLARO	AGENCIA QUERO	AGENCIA TISALEO
<b>CAPITAL</b>	PATRIMONIO+RESU LTADOS	267069,36	1466274,8	2434173,4	-19357,92	175678,46	225180,09	2875425,80	8407937,36	162581,46	818611,04
	ACTIVOS INMOVILIZADOS NETOS	2325753,98	1055903,2	768531,78	139304,70	824906,34	585276,35	816111,39	416912,42	484270,24	2340144,30
	<b>CAPITAL</b>	0,11	1,39	3,17	-0,14	0,21	0,38	3,52	20,17	0,34	0,35
<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>	CARTERA IMPRODUCTIVA	369536,78	633997,31	224433,57	0,00	268330,01	392587,53	708815,02	968331,29	641811,22	118217,77
	CARTERA BRUTA	2906181,63	5887783,2	6982139,6	0,00	2261099,7	1929415,7	13013237,5	23460672,7	2663084,2	3214633,74
	PROVISIONES	664305,67	829735,49	482903,71	0,00	287891,32	440627,95	1041794,57	1635390,31	677261,94	453092,47
	<b>A1 MOROSIDAD BRUTA TOTAL</b>	0,13	0,11	0,03	0,00	0,12	0,20	0,05	0,04	0,24	0,04
	<b>A2 COBERTURA DE CARTERA IMPRODUCTIVA</b>	1,80	1,31	2,15	0,00	1,07	1,12	1,47	1,69	1,06	3,83
<b>MANEJO ADMINIS- TRATIVO</b>	Activos productivos	3865256,19	7063347,9	7723513,4	0,00	2568552,1	2418084,1	14615021,6	26094952,9	3375796,8	4002600,91
	Pasivos con costo	3603127,56	6366722,4	5797786,0	46359,26	884907,13	730294,99	10462566,2	15160707,0	1077637,5	3997782,94
	Gastos operacionales	280165,45	549104,59	542506,65	18755,93	88209,38	70710,65	950278,04	1285061,51	81407,37	317621,73
	Margen Financiero	334120,26	724009,22	1163380,1	-20253,76	314005,03	390588,12	1820734,98	3815369,97	242190,66	673744,12

	Activos total	6242746,35	8232672,5	8590144,8	195137,62	3432161,3	3064237,1	15615430,8	26695691,9	3916240,8	6397905,12
	<b>M1 Relación</b>	1,07	1,11	1,33	0,00	2,90	3,31	1,40	1,72	3,13	1,00
	<b>M2 Grado de absorción</b>	0,84	0,76	0,47	-0,93	0,28	0,18	0,52	0,34	0,34	0,47
	<b>M3 Relación</b>	0,04	0,07	0,06	0,10	0,03	0,02	0,06	0,05	0,02	0,05
<b>RENTABILIDAD</b>	<b>ROA</b>	0,01	0,01	0,03	-0,10	0,03	0,05	0,02	0,04	0,02	0,02
	<b>ROE</b>	0,16	0,05	0,14	-0,99	-3,15	-2,47	0,17	0,17	4,47	0,28
<b>LIQUIDEZ</b>	<b>Relación</b>	0,02	0,03	0,02	2,40	0,06	0,12	0,02	0,02	0,07	0,02
<b>ESTRUCTURA FINANCIERA</b>	<b>ENDEUDAMIENTO</b>	0,96	0,82	0,72	1,10	0,95	0,93	0,82	0,69	0,96	0,87
	<b>APALANCAMIENTO</b>	26,57	5,90	3,97	1932,06	48,14	36,48	6,24	3,65	43,77	9,50

## ANEXO 2. COMPONENTES DEL MÉTODO CAMEL AÑO 2017

		AGENCIA CEVALLOS	AGENCIA HUACHI CHICO	AGENCIA IZAMBA	AGENCIA MAYORIST A	AGENCIA MOCHA	AGENCIA PATATE	AGENCIA PELILEO	AGENCIA PÍLLARO	AGENCIA QUERO	AGENCIA TISALEO
<b>CAPITAL</b>	PATRIMONIO+RESU LTADOS	347679,83	1387280,12	2649782,75	1061465,24	342003,92	464819,95	3507508,61	9552340,37	448144,12	962557,60
	ACTIVOS INMOVILIZADOS NETOS	2559048,20	2534472,14	1379053,70	387723,70	809766,75	645567,48	1151280,71	975371,80	257178,35	2196715,53
	<b>CAPITAL</b>	0,14	0,55	1,92	2,74	0,42	0,72	3,05	9,79	1,74	0,44
<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>	CARTERA IMPRODUCTIVA	249241,06	334285,70	179014,89	420451,21	186320,26	320406,10	664927,46	904233,67	456458,55	113510,11
	CARTERA BRUTA	2936412,21	3938006,64	7282136,41	10357855,56	2312291,64	3101522,21	14963580,55	23333274,74	3372259,37	3582088,22
	PROVISIONES	667360,95	678483,31	488882,47	444123,15	317946,73	485021,99	1151029,88	1800311,59	723858,49	503576,28
	<b>A1 MOROSIDAD BRUTA TOTAL</b>	0,08	0,08	0,02	0,04	0,08	0,10	0,04	0,04	0,14	0,03

	<b>A2 COBERTURA DE CARTERA IMPRODUCTIVA</b>	2,68	2,03	2,73	1,06	1,71	1,51	1,73	1,99	1,59	4,44	
<b>MANEJO ADMINISTRATIVO</b>	Activos productivos	4021893,05	5095692,25	8080886,46	10824419,98	2761864,84	3751160,09	16827722,85	26374651,13	4363517,80	4475730,67	
	Pasivos con costo	3901613,28	6044641,50	6213541,59	3079899,59	983511,80	1073462,90	11540060,14	16110122,30	1529902,52	4096836,70	
	Gastos operacionales	301454,57	501495,78	568149,19	476801,13	145917,11	156824,22	1125445,49	1537473,77	206756,83	312710,60	
	Margen Financiero	511199,92	461958,01	1214904,56	2163096,09	559867,47	689951,12	2455097,57	4645731,92	856686,79	707434,00	
	Activos total	6614468,15	7808369,27	9581295,72	11273131,96	3611581,45	4446205,82	18202237,61	27502910,60	4665925,65	6702590,09	
	<b>M1 Relación</b>	1,03	0,84	1,30	3,51	2,81	3,49	1,46	1,64	2,85	1,09	
	<b>M2 Grado de absorción</b>	0,59	1,09	0,47	0,22	0,26	0,23	0,46	0,33	0,24	0,44	
	<b>M3 Relación</b>	0,05	0,06	0,06	0,04	0,04	0,04	0,06	0,06	0,04	0,05	
<b>RENTABILIDAD</b>	<b>ROA</b>	0,01	0,00	0,03	0,06	0,05	0,05	0,03	0,05	0,06	0,02	
	<b>ROE</b>	0,58	-0,01	0,12	-2,10	-12,52	18,97	0,22	0,19	-2,33	0,26	
<b>LIQUIDEZ</b>	<b>Relación</b>	0,01	0,04	0,03	0,03	0,06	0,07	0,03	0,01	0,04	0,01	

<b>ESTRUCTURA FINANCIERA</b>	<b>ENDEUDAMIENTO</b>	0,95	0,82	0,72	0,91	0,91	0,90	0,81	0,65	0,90	0,86
	<b>APALANCAMIENTO</b>	25,98	5,59	4,01	30,91	22,04	18,65	6,14	3,33	28,65	8,39

### ANEXO 3. COMPONENTES DEL MÉTODO CAMEL AÑO 2018

		AGENCIA CEVALLOS	AGENCIA HUACHI CHICO	AGENCIA IZAMBA	AGENCIA MAYORISTA	AGENCIA MOCHA	AGENCIA PATATE	AGENCIA PELILEO	AGENCIA PÍLLARO	AGENCIA QUERO	AGENCIA TISALEO	
<b>CAPITAL</b>	PATRIMONIO+RESUL TADOS	789.003,66	1.399.143,8	2.882.348,41	1.538.690,18	560.832,12	690.774,78	3.965.576,49	10.526.111,7	647.025,36	1.118.177,3	
	ACTIVOS INMOVILIZADOS NETOS	3.370.952,26	3.687.955,0	1.716.265,94	483.643,66	746.298,25	503.760,32	1.402.595,08	1.845.224,11	-63.492,36	2.678.421,0	
	<b>CAPITAL</b>	0,234	0,379	1,679	3,181	0,751	1,371	2,827	5,705	-10,191	0,417	
<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>	CARTERA IMPRODUCTIVA	179.171,77	187.127,81	123.910,37	352.141,07	76.215,95	167.126,75	697.486,87	642.708,13	288.806,82	85.973,85	
	CARTERA BRUTA	3.143.305,57	4.016.242,4	8.313.117,84	10.643.063,91	3.068.339,9	4.881.909,6	18.331.697,6	24.559.965,5	4.415.560,6	4.496.175,2	
	PROVISIONES	662.693,75	620.255,42	511.308,89	526.390,44	285.369,56	433.418,62	1.342.410,82	1.840.628,15	709.515,27	552.728,59	
	<b>A1 MOROSIDAD BRUTA TOTAL</b>	0,057001067	0,04659275	0,014905403	0,033086438	0,02483947	0,03423388	0,038048133	0,026168934	0,06540660	0,01912155	
	<b>A2 COBERTURA DE CARTERA IMPRODUCTIVA</b>	3,698650463	3,31460844	4,126441475	1,494828308	3,74422361	2,59335277	1,924639556	2,863863182	2,45671231	6,42903150	
<b>MANEJO ADMINIS TRATIVO</b>	Activos productivos	4.289.521,30	5.210.987,0	9.210.048,92	11.336.373,02	3.562.131,2	5.581.620,1	20.546.042,3	27.960.054,7	5.545.784,3	5.515.658,5	
	Pasivos con costo	4.228.762,67	6.356.477,1	6.873.447,42	2.769.735,47	1.040.868,2	1.544.409,4	13.307.031,7	17.268.787,4	1.691.844,2	4.394.410,3	
	Gastos operacionales	327204,32	439626,67	535541,67	479972,66	200340,22	237043,13	1135221,37	1440672,91	242196,56	316728,68	
	Margen Financiero	557740,63	408312,27	1310018,14	2046464,28	601673,62	902976,12	2622990,55	4599306,78	861063,01	780267,01	
	Activos total	7.705.345,32	9.141.272,8	11.000.665,0	11.876.668,00	4.361.241,8	6.152.764,2	22.139.523,5	30.065.349,1	5.526.271,4	8.249.148,8	
	<b>M1 Relación</b>	1,014367945	0,81979167	1,339946079	4,092944306	3,42226903	3,61408059	1,543998901	1,619109319	3,27795214	1,25515328	
<b>M2 Grado de absorción</b>	0,586660362	1,07669228	0,408804774	0,234537521	0,33297158	0,26251317	0,432796592	0,313236968	0,28127623	0,40592345		



	<b>M3 Relación</b>	0,042464589	0,0480925	0,048682663	0,040413074	0,04593650	0,03852628	0,051275781	0,04791805	0,04382639	0,03839531
<b>RENTABILIDAD</b>	<b>ROA</b>	0,012700011	0,00146433	0,028404311	0,052319696	0,03656884	0,04284741	0,025763295	0,041801933	0,04334221	0,02181194
	<b>ROE</b>	0,164941843	0,00975379	0,138417704	2,099816351	0,65941008	1,61227119	0,20192106	0,156852999	1,42585825	0,23727536
	<b>Relación</b>	0,013639644	0,04929565	0,01346591	0,022474113	0,06967585	0,05630608	0,021195492	0,020094555	0,03318361	0,01478675
<b>ESTRUCTURA FINANCIERA</b>	<b>ENDEUDAMIENTO</b>	0,897603076	0,84987078	0,737984168	0,870444288	0,87140540	0,88772935	0,820882483	0,649892251	0,88291828	0,86444937
	<b>APALANCAMIENTO</b>	11,14865568	6,59658676	4,280610795	12,94732757	10,8665238	14,4044012	6,520850785	3,243532715	13,5612525	8,79208361