



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

**Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Ingeniera en
Contabilidad y Auditoría C.P.A.**

Tema:

“La información financiera y la gestión en los límites de riesgo de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3 de la provincia de Tungurahua”

Autora: Llundo Silva, María José

Tutor: Dr. Barreno Córdova, Carlos Alberto

Ambato – Ecuador

2020

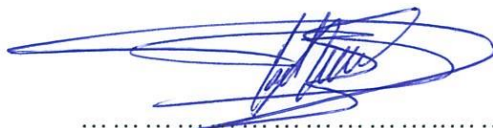
APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Dr. Carlos Alberto Barreno Córdova, con cédula de identidad No 180243064-3, en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación sobre el tema: **“LA INFORMACIÓN FINANCIERA Y LA GESTIÓN EN LOS LÍMITES DE RIESGO DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DE LOS SEGMENTOS 1, 2 Y 3 DE LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA”**, desarrollado por María José Llundo Silva de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, Enero 2020

TUTOR



.....
Dr. Carlos Alberto Barreno Córdova

C.I. 180243064-3

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, María José Llundo Silva con cédula de identidad No. 180432740-9, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto de investigación, bajo el tema: **“LA INFORMACIÓN FINANCIERA Y LA GESTIÓN EN LOS LÍMITES DE RIESGO DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DE LOS SEGMENTOS 1, 2 Y 3 DE LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autora de este Proyecto de Investigación.

Ambato, Enero 2020.

AUTORA



María José Llundo Silva

C.I. 180432740-9

CESIÓN DE DERECHOS

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autora.

Ambato, Enero 2020.

AUTORA



María José Llundo Silva

C.I. 180432740-9

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el proyecto de investigación, sobre el tema: **“LA INFORMACIÓN FINANCIERA Y LA GESTIÓN EN LOS LÍMITES DE RIESGO DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DE LOS SEGMENTOS 1, 2 Y 3 DE LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA.”**, elaborado por María José Llundo Silva, estudiante de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, Enero 2020.



Dra. Mg. Tatiana Valle

PRESIDENTE



Ing. Paulina Pico

MIEMBRO CALIFICADOR



Ing. Juan Pérez

MIEMBRO CALIFICADO

DEDICATORIA

Mi proyecto de investigación va dedicado a Dios por regalarme la vida, por guiarme y darme sabiduría e inteligencia por cumplir una meta más trazada.

A mis hijas por ser el pilar fundamental de mi vida para seguir adelante, de igual manera a mi esposo, por el apoyo incondicional y ser quien me motivó para alcanzar este objetivo.

A mis padres quienes con el hecho de darme la vida me dieron tantas bendiciones y me han brindado su amor en todo momento, permitiéndome ser una persona de bien.

A mis hermanos y sobrinos por su apoyo y consejos para seguir adelante.

María José Llundo

AGRADECIMIENTO

Agradezco infinitamente a Dios por la oportunidad de culminar un proyecto más en mi vida profesional y estudiantil.

A la Universidad Técnica de Ambato, a la Facultad de Contabilidad y Auditoría y a los Docentes por permitirme tener tan buena experiencia en esta institución, y convertirme en una profesional de calidad en lo que tanto me apasiona.

De igual manera al Dr. Carlos Barreno quien compartió sus conocimientos durante este proceso del proyecto investigativo.

Gracias a mi familia por apoyarme en cada decisión y en especial gracias a la vida porque cada día me demuestra lo hermosa que es y lo justa que puede llegar a ser, les agradezco y hago presente mi afecto hacia ustedes mi hermosa familia.

María José Llundo

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

TEMA: “LA INFORMACIÓN FINANCIERA Y LA GESTIÓN EN LOS LÍMITES DE RIESGO DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DE LOS SEGMENTOS 1, 2 Y 3 DE LA PROVINCIA DE TUNGURAHUA”.

AUTORA: María José Llundo Silva.

TUTOR: Dr. Carlos Alberto Barreno Córdova

FECHA: Enero 2020.

RESUMEN EJECUTIVO

Este estudio analiza la información financiera y la gestión en los límites de riesgo de los segmentos cooperativos 1, 2 y 3 de la provincia de Tungurahua, para identificar los riesgos a los que se encuentran expuestas. En este sentido, primeramente, se realiza un análisis horizontal y vertical de los segmentos para evaluar el desempeño económico y financiero, seguidamente calculando los indicadores recomendados por la SEPS y con ayuda de promedios y desviaciones se determina los límites de riesgo de cada ratio para cada segmento, para finalmente ser comparados mediante gráficos semafóricos. Los principales hallazgos indican que en los tres segmentos el activo, pasivo y patrimonio tienen variaciones positivas, al igual que los ingresos, gastos y utilidades, presentando el segmento 3 los mejores resultados. Con respecto al cálculo de los indicadores financieros, los resultados apuntan que el segmento 3 tiene la solvencia patrimonial más alta, por su parte el segmento 2 es eficiente al destinar sus recursos en activos productivos, mientras que el primer segmento es que tiene mejor liquidez, siendo este también el más rentable. Por último, al comparar los límites establecidos se encuentra que la COAC Mushuc Runa, San Francisco, Oscus y Chibuleo presentan falencias en ciertos indicadores, en tanto, que El sagrario presenta niveles de riesgo normales en casi todos los ratios. Por último, entidades como Cámara de Comercio, y Sembrando un Nuevo País tienen varios problemas pues sus indicadores en varias ocasiones aparecen en un riesgo crítico.

PALABRAS DESCRIPTORAS: INFORMACIÓN FINANCIERA, LÍMITES DE RIESGO, SEGMENTOS COOPERATIVOS, ANÁLISIS FINANCIERO.

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO
FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDIT
CAREER OF FINANCIAL ENGINEERING

TOPIC: “FINANCIAL INFORMATION AND MANAGEMENT IN THE RISK LIMITS OF SAVINGS AND CREDIT COOPERATIVES OF SEGMENTS 1, 2 AND 3 OF THE PROVINCE OF TUNGURAHUA”.

AUTHOR: María José Llundo Silva.

TUTOR: Dr. Carlos Alberto Barreno Córdova

DATE: January 2020.

ABSTRACT

This study analyzes the financial information and management in the risk limits of cooperative segments 1, 2 and 3 of the province of Tungurahua, to identify the risks to which they are exposed. In this sense, first, a horizontal and vertical analysis of the segments is carried out to evaluate the economic and financial performance, then calculating the indicators recommended by the SEPS and with the help of averages and deviations the risk limits of each ratio for each ratio are determined. segment, to finally be compared using traffic light charts. The main findings indicate that in the three segments the assets, liabilities and equity have positive variations, as well as income, expenses and profits, with segment 3 presenting the best results. With respect to the calculation of the financial indicators, the results indicate that segment 3 has the highest equity solvency, while segment 2 is efficient in allocating its resources in productive assets, while the first segment is that it has better liquidity, being this also the most profitable. Finally, when comparing the established limits, it is found that the COAC Mushuc Runa, San Francisco, Oscus and Chibuleo have flaws in certain indicators, while El Sagrario presents normal risk levels in almost all the ratios. Finally, entities such as the Chamber of Commerce, and Sowing a New Country have several problems because their indicators repeatedly appear at a critical risk.

KEYWORDS: FINANCIAL INFORMATION, RISK LIMITS, COOPERATIVE SEGMENTS, FINANCIAL ANALYSIS.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	iii
CESIÓN DE DERECHOS.....	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO.....	v
DEDICATORIA.....	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
RESUMEN EJECUTIVO.....	viii
ABSTRACT.....	ix
ÍNDICE GENERAL.....	x
ÍNDICE DE TABLAS.....	xii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xiv
CAPÍTULO I.....	1
INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Justificación.....	1
1.1.1 Justificación teórica.....	1
1.1.2 Justificación metodológica.....	9
1.1.3 Justificación práctica.....	10
1.1.4 Formulación del problema de investigación.....	11
1.2. Objetivos.....	11
1.2.1. Objetivo general.....	11
1.2.2. Objetivos específicos.....	11

CAPÍTULO II	12
MARCO TEÓRICO	12
2.1 Revisión de literatura.....	12
2.1.1 <i>Antecedentes investigativos</i>	12
2.1.2 Fundamentos teóricos.....	19
CAPÍTULO III	35
METODOLOGÍA	35
3.1 Recolección de la información	35
3.1.1 <i>Población, muestra, unidad de investigación</i>	35
3.1.2 <i>Fuentes primarias y secundarias</i>	36
3.1.3 <i>Instrumentos y métodos para recolectar información.</i>	37
3.2 Tratamiento de la información	37
3.3 Operacionalización de las variables	44
3.3.1 <i>Operacionalización de la variable independiente: Información financiera</i>	45
3.3.2 <i>Operacionalización de la variable independiente: Gestión de límites de Riesgo</i>	47
CAPÍTULO IV	49
RESULTADOS	49
4.1. Resultados y discusión	49
4.1.1. Resultados	49
CAPÍTULO V	110
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	110
5.1. Conclusiones	110
5.2. Recomendaciones.....	112
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	114

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1. Primeras cooperativas en el Ecuador	2
Tabla 2. Normativas para cooperativas de ahorro y crédito.....	3
Tabla 3. Segmentación de cooperativas	4
Tabla 4. Cantidad de cooperativas por segmento.....	5
Tabla 5. Segmentación de cooperativas por provincia.....	6
Tabla 6. Cooperativas del segmento 1	8
Tabla 7. Cooperativas del segmento 2	8
Tabla 8. Cooperativas del segmento 3	9
Tabla 9. Usuarios internos de la información	22
Tabla 10. Usuarios externos de la información.....	22
Tabla 11. Población del Estudio.....	35
Tabla 12. Unidad de Análisis	35
Tabla 13. Muestra de COACS utilizadas en la investigación	36
Tabla 14. Fuentes de información	37
Tabla 15. Unificación de los estados financieros.....	38
Tabla 16. Indicadores financieros para los segmentos 1, 2 y 3.....	39
Tabla 17. Límites de riesgos	41
Tabla 18. Criterios de valoración	41
Tabla 19. SemafORIZACIÓN de los límites de riesgos para cada indicador.....	43
Tabla 20. Criterios de interpretación de las alertas de riesgo.....	43
Tabla 21. Operacionalización de la variable independiente: Información Financiera	45
Tabla 22. Operacionalización de la variable independiente: Gestión de Límites de Riesgo.....	47
Tabla 23. Análisis vertical y horizontal del Activo, Segmento 1 Tungurahua	49
Tabla 24. Análisis vertical y horizontal del Pasivo, Segmento 1 Tungurahua	51
Tabla 25. Análisis vertical y horizontal del Patrimonio, Segmento 1 Tungurahua ..	53
Tabla 26. Análisis vertical y horizontal de los Ingresos, Segmento 1 Tungurahua ..	55
Tabla 27. Análisis vertical y horizontal de Gastos, Segmento 1 Tungurahua	56
Tabla 28. Análisis vertical y horizontal de la Utilidad, Segmento 1 Tungurahua	58

Tabla 29. Análisis vertical y horizontal del Activo, Segmento 2 Tungurahua	59
Tabla 30. Análisis vertical y horizontal del Pasivo, Segmento 2 Tungurahua	60
Tabla 31. Análisis vertical y horizontal del Patrimonio, Segmento 2 Tungurahua ..	62
Tabla 32. Análisis vertical y horizontal de los Ingresos, Segmento 2 Tungurahua ..	63
Tabla 33. Análisis vertical y horizontal de Gastos, Segmento 2 Tungurahua	64
Tabla 34. Análisis vertical y horizontal de la Utilidad, Segmento 2 Tungurahua	66
Tabla 35. Análisis vertical y horizontal del Activo, Segmento 3 Tungurahua	66
Tabla 36. Análisis vertical y horizontal del Pasivo, Segmento 3 Tungurahua	68
Tabla 37. Análisis vertical y horizontal del Patrimonio, Segmento 3 Tungurahua ..	69
Tabla 38. Análisis vertical y horizontal de los Ingresos, Segmento 3 Tungurahua ..	71
Tabla 39. Análisis vertical y horizontal de Gastos, Segmento 3 Tungurahua	72
Tabla 40. Análisis vertical y horizontal de la Utilidad, Segmento 3 Tungurahua	74
Tabla 41. Solvencia Segmento 1	75
Tabla 42. Solvencia Segmento 2	76
Tabla 43. Solvencia Segmento 3	77
Tabla 44. Calidad de activos Segmento 1	79
Tabla 45. Calidad de activos Segmento 2	80
Tabla 46. Calidad de activos Segmento 3	81
Tabla 47. Liquidez Segmento 1	82
Tabla 48. Liquidez Segmento 2	83
Tabla 49. Liquidez Segmento 3	84
Tabla 50. Rentabilidad Segmento 1	85
Tabla 51. Rentabilidad Segmento 2	87
Tabla 52. Rentabilidad Segmento 3	88
Tabla 53. Límites de riesgo de los segmentos cooperativos de la provincia de Tungurahua	91

ÍNDICE DE FIGURAS

CONTENIDO	PÁGINA
Figura 1. COAC en la provincia de Tungurahua	7
Figura 2. Variación, Activo, Pasivo y Patrimonio del Segmento 1 Tungurahua.....	54
Figura 3. Variación, Activo, Pasivo y Patrimonio del Segmento 2 Tungurahua.....	63
Figura 4. Variación, Activo, Pasivo y Patrimonio del Segmento 3 Tungurahua.....	71
Figura 5. Solvencia Segmento 1	75
Figura 6. Solvencia Segmento 2	77
Figura 7. Solvencia Segmento 3	78
Figura 8. Calidad de activos Segmento 1.....	79
Figura 9. Calidad de activos Segmento 2.....	80
Figura 10. Calidad de activos Segmento 3.....	81
Figura 11. Liquidez Segmento 1	83
Figura 12. Liquidez Segmento 2	84
Figura 13. Liquidez Segmento 3.....	85
Figura 14. Rentabilidad Segmento 1	86
Figura 15. Rentabilidad Segmento 2.....	88
Figura 16. Rentabilidad Segmento 3.....	89
Figura 17. Límites de riesgo solvencia segmento 1	92
Figura 18. Límites de riesgo activos fijos / PTC segmento 1	93
Figura 19. Límites de riesgo morosidad ampliada segmento 1.....	94
Figura 20. Límites de riesgo participación activos improductivos, segmento 1.....	94
Figura 21. Límites de riesgo participación cartera de crédito segmento 1	95
Figura 22. Límites de riesgo liquidez segmento 1	96
Figura 23. Límites de riesgo grado de absorción del margen financiero segmento 1	96
Figura 24. Límites de riesgo ROA segmento 1.....	97
Figura 25. Límites de riesgo eficiencia institucional en colocación segmento 1.....	98
Figura 26. Límites de riesgo solvencia segmento 2.....	98
Figura 27. Límites de riesgo activos fijos / PTC segmento 2	99
Figura 28. Límites de riesgo morosidad ampliada segmento 2.....	99
Figura 29. Límites de riesgo participación activos improductivos, segmento 2.....	100

Figura 30. Límites de riesgo participación de cartera de crédito, segmento 2.....	100
Figura 31. Límites de riesgo liquidez segmento 2	101
Figura 32. Límites de riesgo grado de absorción del margen financiero segmento 2	102
Figura 33. Límites de riesgo ROA segmento 2.....	102
Figura 34. Límites de riesgo eficiencia institucional en colocación segmento 2....	103
Figura 35. Límites de riesgo solvencia segmento 3	103
Figura 36. Límites de riesgo activos fijos / PTC segmento 3	104
Figura 37. Límites de riesgo morosidad ampliada segmento 3.....	105
Figura 38. Límites de riesgo participación activos improductivos, segmento 3.....	105
Figura 39. Límites de riesgo participación de cartera de crédito segmento 3.....	106
Figura 40. Límites de riesgo liquidez segmento 3	107
Figura 41. Límites de riesgo grado de absorción del margen financiero segmento 3	107
Figura 42. Límites de riesgo ROA segmento 3.....	108
Figura 43. Límites de riesgo eficiencia institucional en colocación segmento 3....	109

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. Justificación

1.1.1 *Justificación teórica*

La gestión financiera permite una correcta destinación del capital de trabajo basándose en los criterios de rentabilidad y riesgos; es decir, analiza el adecuado manejo de los recursos, las inversiones, la prestación de fondos, y el compromiso de responsabilidad que mantienen las organizaciones con la sociedad (Garzozi, Perero, Rangel, & Vera, 2017; Ortiz, 2005).

Por ello, es importante analizar la información financiera que procede de la contabilidad, pues proporciona información cuantitativa de gran utilidad para una adecuada toma de decisiones ya que evidencia la posición y el desempeño de una entidad financiera en términos monetarios (Romero, 2010).

Por otra parte, el resultado que proporciona la contabilidad a través de la información son los estados financieros, mismos que proporcionan elementos de juicio confiables que permiten evaluar el comportamiento económico-financiero de la entidad, factores de vulnerabilidad, niveles de eficiencia y efectividad con respecto al cumplimiento de los objetivos empresariales; y finalmente la viabilidad del negocio (Álvarez & Ochoa, 2011).

A partir de los estados financieros, se cuantifican los indicadores los cuales son considerados como una herramienta indispensable en la evaluación financiera de una empresa, para aproximar su valor a perspectivas económicas futuras, mediante el análisis de los índices estadísticos de dos o más cifras, que evidencian la situación de las empresas a través del tiempo (Gómez, Fontalvo, & Granadillo, 2012).

Enfocándonos en el sector cooperativo la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) (2016), deduce que el sector cooperativo y las entidades financieras tienen una gran responsabilidad de manejar los fondos del público bajo la premisa de precautelar los derechos de los socios o clientes sobre todo capital financiero; por tal razón, la mayoría de instituciones deben dar cumplimiento a las normas para desarrollar una administración integral de los límites de riesgo, que

están determinados por la SEPS y el consejo de administración, de vigilancia y la gerencia.

Ante ello, es trascendental que las organizaciones fortalezcan la alta dirección en la gestión de riesgo, pues día a día las empresas se enfrentan a diversos tipos de riesgos tanto internos como externos, los cuales son más complejos, producto del entorno dinámico en el que se encuentran insertadas (Hanson & Salazar, 2005).

En el Ecuador, el sector cooperativo nace a finales del siglo XIX, con la conformación de las primeras entidades gremiales y multifuncionales, las cuales se enfocaban en el bienestar de sus asociados tales como: artesanos, obreros, empresarios, comerciantes, etc. (Da Ros, 2007).

Específicamente, la primera asociación gremial surge en la ciudad de Guayaquil en 1879, conocida como la “Sociedad de Artesanos Amantes del Progreso”, a partir de este hecho las primeras mutualistas o de ayuda mutua tuvieron impulso por sectores políticos y sociales e inmigrantes anarquistas y sociales especialmente en la región Costa; en tanto, que en la región Sierra el rol de la iglesia Católica influyo en gran parte en los sectores populares (Da Ros, 2007).

Posteriormente, el desarrollo de las instituciones cooperativas fue dinámico, es así que a partir de 1919 se constituyen las primeras cooperativas como la “Sociedad Protectora del Obrero” en la ciudad de Guayaquil, la “Caja de ahorro y Cooperativa de Préstamos de la Federación Obrera de Chimborazo” en Riobamba, la organización “Juján”, entre otras.

Tabla 1. Primeras cooperativas en el Ecuador

Cooperativa	Ciudad	Inicio de actividades	Clase
Asistencia Social Protectora del Obrero	Guayaquil	16-09-19	Servicio
Caja de Ahorro y Cooperativa de Préstamos de la Federación Obrera de Chimborazo	Riobamba	1927	Ahorro y Crédito
Juján	Juján-Guayas	31-10-27	Agrícola
Hermanidad Ferroviaria	Quito	16-01-28	Consumo
Montufar	San Gabriel	15-06-37	Agrícola
Sindicato Textil El Prado	Riobamba	15-06-37	Consumo

Obrera de Consumo	Cuenca	19-06-38	Consumo
Tejedores de Sombreros de Paja Toquilla	Tabacundo	29-04-38	Industrial
Cayambe	Cayambe	07-06-38	Agrícola
Empleados Públicos No. 1	Quito	16-06-38	Producción y Mercadeo

Fuente: Elaboración propia a partir de (Pareja, 1980)

Elaborado por: Llundo, María

La creación de varias instituciones cooperativas en el país obligo a establecer parámetros y reglamentos legales para la intermediación financieras, es por tal razón, que en 1937 se promulgó la primera Ley de Cooperativas, cuyo objetivo principal fue la organización del movimiento campesino basándose en un nuevo modelo donde aparecieron las primeras cooperativas de producción y de crédito.

Subsiguientemente, en 1964 se crea la Ley de Reforma Agraria con el objetivo de controlar el funcionamiento de las cooperativas existentes. No obstante, en 1966 se promulga la segunda Ley de Cooperativas a raíz del gran crecimiento del sector cooperativo que empieza a contribuir a la economía nacional, sin embargo, hasta el año 2004 esta normativa no respondía a varios requerimientos y necesidades de las cooperativas; por tal razón, en 1988 y 1990 se presentó un nuevo proyecto de Ley al Congreso Nacional, el cual nunca fue tramitado.

Tabla 2. Normativas para cooperativas de ahorro y crédito

Normativa	Año de expedición
Primera Ley de Cooperativas	Decreto N° 31, del 1 de Diciembre de 1937
Ley de Reforma Agraria	Decreto N° 1480, del 11 de julio de 1964
Segunda Ley de Cooperativas	Decreto N° 1031, del 7 de Septiembre de 1966
Ley de Cooperativas	Registro Oficial 400 de 29 de Agosto del 2001.
Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria	Registro Oficial 444 de 10 de Mayo del 2011.

Fuente: Elaboración propia

Elaborado por: Llundo, María

En los siguientes años el sistema financiero se vio fuertemente afectado por la crisis financiera de 1999 y la adopción de la dolarización, tras este antecedente se originó un nuevo sistema de control para el sistema financiero, en tanto que para las cooperativas ahorro y crédito se estableció su vigilancia bajo la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria mismo que fue reconocido como el principal ente de control.

Además, en 2008 la nueva Constitución de la República del Ecuador aprueba en su Art. 283., un nuevo sistema económico, social y solidario el cual reconoce nuevas formas de organización económica tales como: la privada, pública, mixta y finalmente la popular y solidaria (Constitución de la Republica del Ecuador, 2008). Ante este gran avance, en 2011 se publica la actual Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, con la finalidad de dar inicio al control de la economía popular y solidaria y determinar las responsabilidades y sanciones a las que se deben acatar las cooperativas de ahorro y crédito.

En lo relacionado a la segmentación de las cooperativas de ahorro y crédito, según el Art. 14, del Código Orgánico Monetario y Financiero acerca las funciones de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera se determina que podrá “Establecer la segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario” (Código Orgánico Monetario y Financiero, 2014). Ante ello, las cooperativas de ahorro y crédito se dividen en cinco segmentos de acuerdo al tipo y saldo de activos, como se detalla a continuación:

Tabla 3. Segmentación de cooperativas

Segmento	Activos (USD)
1	Mayor a 80'000.000,00
2	Mayor a 20'000.000,00 hasta 80'000.000,00
3	Mayor a 5'000.000,00 hasta 20'000.000,00
4	Mayor a 1'000.000,00 hasta 5'000.000,00
5	Hasta 1'000.000,00
	Cajas de Ahorro, bancos comunales y cajas comunales

Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2018)

Elaborado por: Llundo, María

En base a lo anterior, se visualiza que en el primer segmento existen un total de 36 cooperativas más 4 mutualistas; mientras que, en el segundo segmento se observa la presencia 41 cooperativas, tercero segmento 77 cooperativas, cuarto segmento 169 cooperativa, y finalmente en el último segmento un total de 239 entidades entre cooperativas y cajas de ahorro, bancos comunales y cajas comunales.

Tabla 4. Cantidad de cooperativas por segmento

Segmentación	N° COAC	%
Segmento 1:	36 cooperativas	5,9%
Segmento 1:	4 mutualistas	0,7%
Segmento 2:	41 cooperativas	7,2%
Segmento 3:	77 cooperativas	14,9%
Segmento 4:	169 cooperativas	29,5%
Segmento 5:	239 cooperativas	41,8%
Total:	562 cooperativas	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2018)

Elaborado por: Llundo, María

Por otra parte, bajo el control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria se reportó que las cooperativas de ahorro y crédito registraron un crecimiento del 4,9% en relación a los activos de USD 11.387 millones, en cuanto a los pasivos su evolución fue de 4,9% que representa USD 9.296,4 millones y por último el patrimonio llegó al 2,2% con USD 1.566,7 millones de dólares en 2017 (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017).

Por otro lado, se observa que la mayor concentración de cooperativas se centra en Pichincha con un total de 120 entidades financieras, seguida de la provincia de Tungurahua con 78 cooperativas, Chimborazo con 56 cooperativas, Cotopaxi con 53 cooperativas y por último la provincia del Guayas con una cantidad de 37 cooperativas de ahorro y crédito.

Como es notable las cooperativas se concentran en las provincias con mayor cantidad de comunidades campesinas, artesanales y productores como el caso de Pichincha, Tungurahua, Chimborazo, Cotopaxi y Guayas; en donde las cooperativas tienen como objetivo trabajar por el bienestar de las comunidades y satisfacer las necesidades de sus socios (Líderes, 2017).

Tabla 5. Segmentación de cooperativas por provincia

PROVINCIA	SEGMENTO 1	SEGMENTO 2	SEGMENTO 3	SEGMENTO 4	SEGMENTO 5	TOTAL
AZUAY	4	7	4	10	7	32
BOLÍVAR	1	2	3	3	9	18
CAÑAR	1		2	1	7	11
CARCHI	2		2	1	1	6
CHIMBORAZO	2	3	4	11	36	56
COTOPAXI	1	2	10	17	23	53
EL ORO	2		1	4	4	11
ESMERALDAS			3		3	6
GALÁPAGOS				2	1	3
GUAYAS		1	5	16	15	37
IMBABURA	3	3	6	5	7	24
LOJA	1	3	3	13	15	35
LOS RÍOS			2	5	4	11
MANABÍ	1	5	2	9	15	32
MORONA SANTIAGO		1				1
NAPO			1	1		2
ORELLANA			1	2	2	5
PASTAZA	1		1		1	3
PICHINCHA	10	10	19	38	43	120
SANTA ELENA			1		4	5
STO. DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS			1	1	2	4
SUCUMBÍOS			1	1	1	3
TUNGURAHUA	7	2	4	28	37	78
ZAMORA CHINCHIPE		2	1	1	2	6
TOTAL	36	41	77	169	239	562

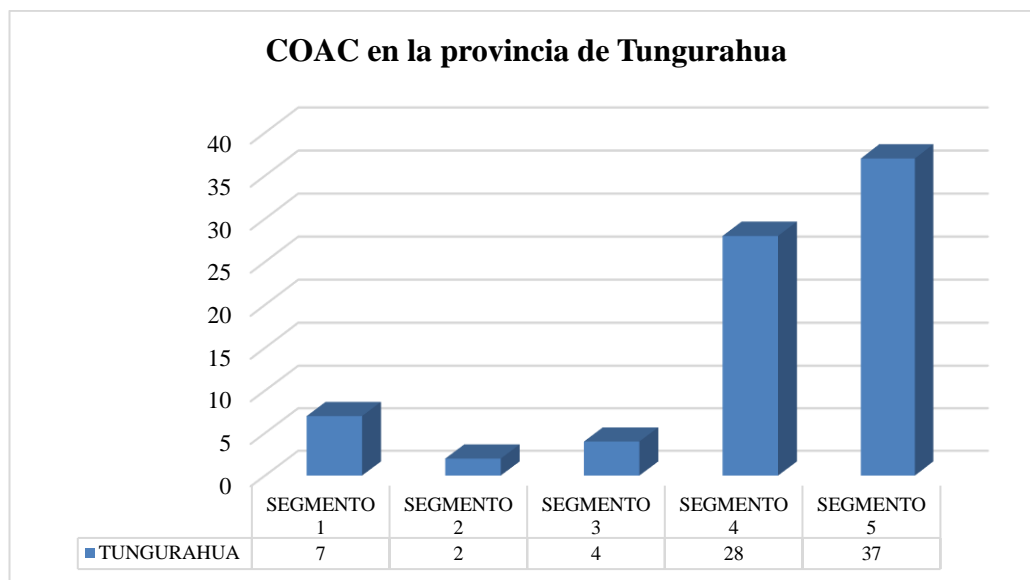
Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2018)

Elaborado por: Llundo, María

La provincia de Tungurahua es reconocida por agrupar un gran número de entidades financieras, destacando que exactamente existen un total de 78 cooperativas que se encuentran funcionando legalmente. Además, es importante señalar que siete cooperativas de la provincia son entidades pertenecientes al segmento 1, mismas que son reconocidas a nivel nacional por su solidez y posicionamiento en el mercado.

De la misma manera, las cooperativas que pertenecen al segmento 2 y 3, son aquellas entidades que posee una gran cantidad de activos; ante ello, en la provincia existe un total de 2 entidades pertenecientes al segundo segmento y 4 cooperativas en el tercer segmento.

Figura 1. COAC en la provincia de Tungurahua



Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2018)

Elaborado por: Llundo, María

En lo relacionado a las entidades financieras del segmento 1, se visualiza que la cooperativa más antigua en la provincia es Oscus Ltda., fundada en 1963 y actualmente posee un total de 16 sucursales; en segunda lugar, la cooperativa El Sagrario Ltda., es la segunda más antigua cuyos inicios se dan en el año de 1964, y hoy por hoy cuenta con un total de 16 sucursales.

Con respecto a la COAC Cámara de Comercio de Ambato, sus inicios se dan en 1928 con los principios de ayuda a la industria y agricultura; sin embargo, en 1984 se concentra solo en el desarrollo comercial, la ayuda a la comunidad y el desarrollo integral del comerciante, por tal razón, en este año se crea legalmente su constitución.

Por otro lado, la COAC San Francisco Ltda., destaca como la entidad con el mayor número de oficinas a nivel nacional con un total de 31 agencias; además, es importante denotar que esta cooperativa nace de la iniciativa de la iglesia de los Padres Franciscanos por apoyar a familias a satisfacer sus necesidades básicas financieras.

Por último, las demás cooperativas son parte de un gran cambio social puesto que los pueblos indígenas demostraron que son capaces de liderar instituciones financieras a pesar de que las condiciones marginales los calificaban como sujetos de alto riesgo crediticio y poco rentables; fue así en la actualidad las cooperativas Mushuc Runa Ltda., Chibuleo Ltda., y Ambato Ltda., son consideradas como las más sólidas y confiables que pertenecen al primer segmento.

Tabla 6. Cooperativas del segmento 1

COAC	Año de creación	N° Agencias
Ambato Ltda.	10 de enero del 2003	15
Cámara de Comercio de Ambato	28 de Noviembre de 1984	11
Chibuleo Ltda.	17 de Enero de 2003	17
El Sagrario Ltda.	17 de Abril de 1964	16
Mushuc Runa Ltda.	17 de Diciembre de 1997	9
Oscus Ltda.	20 Mayo de 1963	16
San Francisco Ltda.	10 de Octubre de 1967	31

Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2018)

Elaborado por: Llundo, María

De la misma manera, se denota que las cooperativas impulsadas por las comunidades indígenas resaltan en el segundo segmento, como es el caso de la COAC Indígena Sac Ltda., y Kullki Wasi Ltda., con un total de 12 y 13 agencias respectivamente a nivel nacional.

Tabla 7. Cooperativas del segmento 2

COAC	Año de creación	N° Agencias
Indígena Sac Ltda.	16 de Abril de 1999	12
Kullki Wasi Ltda.	23 de Enero de 2003	13

Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2018)

Elaborado por: Llundo, María

Finalmente, en lo relacionado al tercer segmento se visualiza que las cooperativas Vencedores de Tungurahua y Maquita Cushun Ltda., son aquellas que han iniciado sus actividades en 2002 y con tan poco tiempo han demostrado seguridad a sus socios; de igual manera, la COAC Sembrando un Nuevo País y Pushak Runa

Hombre Líder con apenas una década funcionamiento han evidenciado un gran compromiso con sus socios, lo cual los han posesionado en un segmento que sobre los 5'000.000,00 en activos.

Tabla 8. Cooperativas del segmento 3

COAC	Año de creación	N° Agencias
Vencedores de Tungurahua	28 de Junio de 2002	2
Sembrando un Nuevo País	10 de Marzo de 2008	5
Pushak Runa Hombre Líder	02 de Agosto de 2010	4
Maquita Cushun Ltda.	20 de Febrero de 2002	4

Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2018)

Elaborado por: Llundo, María

A causa del gran número de cooperativas en la provincia es importante tener una adecuada gestión de riesgo en las entidades, puesto que en la última década varias han sido las razones que han obligado a liquidar, fusionar o eliminar algunas cooperativas de ahorro y crédito. Esto ha conllevado a las organizaciones a ser más hábiles en identificar y gestionar los riesgos para estabilizarlos a niveles aceptables, con el fin de hacer de ellas oportunidades que fortalezcan a la institución.

Por tal razón, el presente trabajo de investigación se enfoca en el análisis de la información financiera y los límites de riesgos de las cooperativas de ahorro y crédito que pertenecen a los segmentos 1,2 y 3 de la provincia de Tungurahua; puesto que tanto las pequeñas como las grandes cooperativas puede ser vulnerables a diversos riesgos que pueden presentarse en su actividad económica.

1.1.2 Justificación metodológica

La gestión financiera permite a las instituciones crediticias analizar su desempeño económico, estructura del capital, toma de decisiones, inversiones y la administración de riesgos (Brachfield, 2013). De acuerdo a esta afirmación, el presente estudio se justifica desde el punto de vista metodológico por el análisis y comparación de la información financiera en la gestión de los límites de riesgo de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3 de la provincia de

Tungurahua, mediante una evaluación del desempeño financiero de cada uno de los segmentos seleccionados para el desarrollo de la investigación.

Para ello la SEPS (2016) ha proporcionado una base de datos integral de la información financiera de las cooperativas de los segmentos 1,2 y 3, la misma que servirá para determinar los límites de riesgo relacionados con la solvencia, calidad de activos, liquidez, rentabilidad y concentración de cartera y depósitos.

Ante lo anterior, es importante adaptar la metodología con la finalidad de construir una base informativa que permita analizar el comportamiento y tendencias de los indicadores más relevantes, a fin de anticipar posibles escenarios de riesgos para orientar a la toma de decisiones adecuadas por parte de la administración de la cooperativa.

1.1.3 Justificación práctica

El estudio se justifica desde el punto de vista práctico por la oportunidad que nos brinda la Universidad Técnica de Ambato para aplicar los conocimientos adquiridos durante la carrera y ampliar nuestro horizonte académico en el perfil profesional, además será un instrumento de ayuda para analizar la información financiera y la gestión en los límites de riesgo de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3 de la provincia de Tungurahua.

Una vez ejecutada esta investigación puede aportar al conocimiento general de la comunidad lectora en cuanto al tema “A través del análisis de los principales indicadores se puede brindar a la sociedad una herramienta con la cual identifiquen que institución financiera es la que mejor maneja los recursos de terceros” (Garzozzi, Perero, Rangel, & Vera, 2017).

A la comunidad estudiantil puede brindar el punto de partida y la metodología para estudiar otros sectores del sistema financiero ecuatoriano o su vez motivar a la creación de una nueva línea de investigación que vincule los límites de riesgo y los indicadores financieros con nuevas metodologías de medición.

1.1.4 Formulación del problema de investigación

¿Cómo contribuye la información financiera en la gestión de los límites de riesgo de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3 de la provincia de Tungurahua?

1.2.Objetivos

1.2.1. Objetivo general

Analizar la información financiera y la gestión en los límites de riesgo de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3 de la provincia de Tungurahua, para identificar los riesgos a los que se encuentran expuestas.

1.2.2. Objetivos específicos

- Evaluar el desempeño financiero y económico de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3, mediante los estados financieros para el diagnóstico del comportamiento durante el periodo 2017 -2018.
- Determinar los límites de riesgo de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3, para la obtención de las alertas cuando los índices superen el umbral.
- Comparar la gestión de los límites de riesgo de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3, mediante gráficos semafóricos para la verificación del cumplimiento de las disposiciones establecidas.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Revisión de literatura

2.1.1 *Antecedentes investigativos*

El presente proyecto se sustenta en varios artículos científicos que han estudiado a profundidad las variables del estudio acerca “La información financiera y la gestión en los límites de riesgo”, es por tal razón, que el análisis de los diferentes postulados es de gran ayuda para fundamentar la investigación.

Para empezar con la fundamentación literaria, los autores Muthii, Githinji, & Muchiri (2017), en su investigación “El efecto de la gestión del riesgo financiero en el sector financiero. Rendimiento de los bancos comerciales en Kenia”, menciona que el riesgo y el rendimiento están directamente relacionados entre sí, lo que significa que aumentar uno aumentará posteriormente el otro y viceversa. Es por ello que el propósito de este estudio fue analizar el efecto de la gestión del riesgo financiero en el desempeño financiero de los bancos comerciales en Kenia. Para lograr este objetivo, el estudio evaluó las prácticas actuales de gestión de riesgos de los bancos comerciales y las vinculó con el desempeño financiero de los bancos. La metodología se basa en cálculos sobre el retorno sobre los activos (ROA) durante el 2008-2012, para representar el desempeño financiero de los bancos; mientras que para evaluar el riesgo financiero se utilizó un cuestionario. Posteriormente con la información proporcionada se implementó un análisis de regresión múltiple y los resultados se presentaron en forma de tablas y ecuaciones de regresión. Los resultados del estudio determinaron que la mayoría de los bancos de Kenia estaban practicando una buena gestión del riesgo financiero y, como resultado, las prácticas de gestión del riesgo financiero tienen una correlación positiva con el desempeño financiero de los bancos comerciales en Kenia.

Bajo este mismo enfoque Jubouri (2018), en su trabajo titulado “El impacto de la gestión del riesgo crediticio en los indicadores del mercado financiero”, señala que la gestión del riesgo de crédito y los objetivos bancarios son temas importantes que conciernen a toda organización que operan en el sector bancario, ya que encamina a

la institución a logra un cierto nivel de desempeño organizacional. El objetivo del estudio fue determinar la relación entre la gestión del riesgo de crédito y los indicadores del mercado financiero. Para ello utiliza una muestra de ocho bancos comerciales privados en Iraq, cuya información fue recabada de los informes anuales publicados en la Bolsa de Valores de Iraq, durante el período 2007-2016. La metodología fue de tipo descriptiva y explicativa, pues implementa métodos estadísticos para analizar las variables del estudio y posteriormente realiza una correlación entre la variable independiente (gestión del riesgo de crédito) y la variable adoptada (indicadores del mercado financiero) a través del coeficiente de correlación de Pearson. Los resultados indican que las decisiones de riesgo de crédito están influenciadas por una combinación de factores personales, racionales e institucionales. Además, se comprobó que existe una correlación estadística significativa entre la gestión del riesgo de crédito y los indicadores del mercado financiero.

De la misma manera, Zhongming, Mpeqa, Mensah, Ding, & Musah (2019), en su obra titulada “Sobre el nexo de la gestión del riesgo crediticio y el rendimiento bancario: un testimonio dinámico de panel de algunos bancos comerciales seleccionados en China”, se plantea como objetivo principal examinar la relación existente entre la gestión del riesgo de crédito y el desempeño bancario en un marco multivariado utilizando el tamaño del banco, los préstamos morosos, el PIB real, el ingreso neto, la inflación y el retorno de los activos totales a los préstamos como indicadores de riesgo de crédito y retorno de los activos como un proxy del rendimiento bancario para algunos bancos comerciales seleccionados en China de 2006 a 2017. La metodología utiliza una estimación econométrica de datos de panel que dan cuenta de los problemas de dependencia transversal y heterogeneidad. Los resultados de la investigación indican que existe una relación estructural a largo plazo entre las variables analizadas; los préstamos no redituables tienen un impacto mitigante en el desempeño bancario, mientras que el ingreso neto y el tamaño del banco tienen un efecto positivo en el desempeño bancario. Finalmente, El PIB real y la inflación tienen un impacto negativo en el rendimiento bancario, mientras que los activos totales y los préstamos tiene un efecto estadísticamente insignificante en el rendimiento bancario.

De igual manera, el investigador Li (2018), en su investigación con el tema “Un estudio sobre gestión de riesgos empresariales y rendimiento empresarial”, menciona que la propuesta de valor de la gestión de riesgos empresariales (ERM) siempre se ha cuestionado a medida que las empresas luchan por justificar el tiempo y el esfuerzo que requiere un ERM. El objetivo de este estudio, es analizar las capacidades de 12 empresas para preservar y crear valor frente a innumerables incertidumbres. La metodología, se basa en cálculos de indicadores financieros para analizar la existencia, los componentes y las pautas operativas del comité de riesgos (RC) y del comité de auditoría (AC). Los hallazgos indican que el análisis de rentabilidad, liquidez y precio de las acciones que tiene la supervisión de ERM por parte de la Junta, está asociada con un rendimiento superior. Al final, se observó que a medida que una empresa se expande en complejidad, necesita un marco de gestión de riesgos más sofisticado, particularmente en el nivel más alto de la organización.

Con respecto a lo anterior, Sookye & Mohamudally-Boolakay (2019), menciona que los bancos se centran más en maximizar las ganancias, en lugar de consolidar sus marcos de gestión de riesgos que contribuirán a la sostenibilidad a largo plazo de un banco. Es por ello, que su obra “Efectividad del marco de gestión de riesgos financieros: un análisis del sector bancario de Mauricio”, se centra en el análisis del marco de gestión de riesgos y su eficiencia en el sector bancario de Mauricio. La metodología utilizada emplea una regresión de panel y una regresión no paramétrica para medir el impacto de los diversos riesgos financieros en la eficiencia de la gestión de diez bancos de Mauricio durante un período de ocho años. La variable dependiente seleccionada para medir la eficiencia de la gestión del riesgo es el índice de adecuación del capital (CAR), mientras que los indicadores de riesgos financieros son el riesgo de crédito (CRisk), el índice de liquidez (LQR), el índice de sensibilidad a los intereses (ISR) y el riesgo cambiario (FER). El estudio llega a la conclusión que tanto las regresiones paramétricas como las no paramétricas indican que las variables de riesgo son significativas y tienen una relación positiva sobre la eficiencia de la gestión del riesgo.

Para el autor, Sulieman (2015), las entidades financieras están expuestas a diferentes tipos de riesgos que afectan su rendimiento y actividad. Es por ello, que en su artículo científico denominado “El efecto de la gestión del riesgo de crédito en el

desempeño financiero”, se plantea como objetivo examinar el efecto de la gestión del riesgo de crédito en el desempeño financiero de los bancos comerciales durante el período 2005-2013. Para ello, utiliza dos modelos matemáticos para medir esta relación de los efectos de la gestión del riesgo de crédito en el desempeño financiero de los bancos comerciales jordanos medido por ROA y ROE. La investigación concluye que los indicadores de gestión del riesgo de crédito tienen un efecto sobre el desempeño financiero de los bancos comerciales. Por ello, se recomienda a los bancos que mejorar su gestión del riesgo de crédito para lograr más ganancias, además, es importante que los bancos establezcan políticas adecuadas de gestión del riesgo de crédito imponiendo una estimación crediticia estricta antes de otorgar préstamos a los clientes, por último, es necesario que los bancos propongan estrategias que no solo limiten la exposición de los bancos al riesgo de crédito sino que también desarrollen el desempeño y competitividad de los bancos.

Por otra parte, Soyemi (2015), en su trabajo titulado “Prácticas de gestión de riesgos y desempeño financiero: Evidencia de los bancos nigerianos de depósito de dinero (DMBS)”, examina las prácticas de gestión de riesgos entre los bancos de depósito de dinero en Nigeria con otras empresas cotizadas, para relacionar estas prácticas con su desempeño financiero en el año fiscal 2012. El estudio utiliza datos secundarios recopilados a través de los informes y cuentas anuales de los bancos, para posteriormente realizar la construcción de variables como préstamos morosos, liquidez, costo operativo y suficiencia de capital para medir el riesgo de prácticas de manejo. La metodología utiliza estadísticas descriptivas para representar patrones y después de un error estándar robusto, se usó la regresión OLS para estimar cualquier influencia significativa entre las prácticas de gestión de riesgos de los bancos y su desempeño financiero. Los hallazgos encontrados indican que las variables explicativas son significativamente con respecto al desempeño financiero ROA y ROE en ambos modelos.

Por otro lado, Van de Boom (2019), en su tesis denominada “Gestión del riesgo financiero en las PYME holandesas: un análisis empírico”, menciona que la gestión de riesgos financieros desempeña un papel importante en la salvaguarda de la continuidad de las empresas. Es por tal razón, que el estudio analiza las prácticas actuales de gestión de riesgos financieros (FRM) aplicadas por las pequeñas y

medianas empresas (PYME) holandesas. Para ello, el autor analiza los métodos utilizados por las PYME para gestionar los riesgos crediticios, los riesgos de tipo de cambio, los riesgos de liquidez y los riesgos de tasas de interés. Su muestra se compone de 97 PYME holandesas, cuya información pertenece al período 2013-2017. La conclusión de este estudio muestra que las PYME se centran en el proceso de riesgo en lugar de establecer una estructura organizativa para incorporar el proceso. Por otra parte, el análisis de posibles determinantes muestra que el nivel de gestión del riesgo financiero en las PYME holandesas está determinado por dos variables: el nivel de educación del gestor de riesgos y el grado de descentralización.

Así mismo, Wang, Lin, Werner, & Chang (2018), en su trabajo titulado “La relación entre las actividades de financiamiento externo y la gestión de ganancias: evidencia de la gestión de riesgos empresariales”, se plantean como objetivo principal examinar el impacto de las actividades de financiamiento externo en las decisiones de gestión de ganancias y explora aún más el papel de la gestión de riesgos empresariales como un factor moderador potencial en una asociación. Para ello, su muestra se compone de todas las empresas que cotizan en bolsa en la Taiwan Stock Exchange Corporation durante el período 2004-2015. La metodología se basa en dos etapas: la primera emplea el modelo propuesto por Heckman (1979), que ilustra los factores que influyen en las decisiones de gestión de ganancias de los gerentes. La segunda etapa analiza los factores que afectan las decisiones de financiamiento externo y el impacto de actividades de financiamiento externo sobre el uso de actividades reales o métodos de gestión de ingresos basados en el devengo, particularmente una vez que se toma en cuenta la gestión de riesgos. Los resultados de la investigación indican que los gerentes usan ambas actividades las reales y de gestión de ganancias basada en el devengo al participar en actividades de financiación de capital. Además, cuando las empresas tienen sistemas de gestión de riesgos empresariales más débiles, encontramos que es menos probable que los gerentes utilicen la gestión de ganancias de actividades reales en sus esfuerzos de financiación de capital.

Bajo este mismo enfoque, Bülbül, Hakenes, & Lambert (2018), en su investigación denominada “¿Qué influye en la elección de los bancos de las prácticas de gestión del riesgo de crédito? Teoría y evidencia”, menciona que los bancos utilizan

diferentes prácticas de gestión de riesgos con diferentes niveles de sofisticación. Es por tal razón, que el objetivo del estudio es examinar los factores que determinan la elección de las prácticas de gestión de riesgos. Para ello, utiliza una investigación de tipo descriptiva acerca de dos determinantes principales para la elección de herramientas de gestión de riesgos: competencia bancaria y concentración del sector en el mercado de préstamos. La metodología del estudio se basa en predicciones utilizando datos recopilados sobre la gestión del riesgo de crédito de 249 cajas de ahorro alemanas. Los resultados están en línea con la teoría la cual menciona que la competencia empuja a los bancos a implementar prácticas avanzadas de gestión de riesgos.

Por otra parte, Tai, Lai, & Yang (2018), en su trabajo investigativo “El papel de la Junta y el Comité de Auditoría en la Gestión del Riesgo Corporativo”, señala que el papel de los directores de la junta mejora una estrategia de cobertura corporativa. Es por tal razón, que la investigación examina el impacto del gobierno corporativo en las actividades de gestión de riesgos en 500 firmas de la bolsa Standard & Poor's, durante el período 2004-2010 mediante la medición de las características de los directores y el comité de auditoría. Los resultados muestran que la junta directiva, especialmente el comité de auditoría, juega un papel importante en las decisiones de cobertura de la empresa. Finalmente, se evidenció que las empresas con apalancamiento extremadamente alto reducen su actividad de cobertura para aumentar el riesgo de la empresa y expropiar la riqueza de los tenedores de deuda.

En lo relacionado a la información financiera, Srinivasan & Britto (2017), en su obra denominada “Análisis del desempeño financiero de bancos comerciales seleccionados en India”, menciona que la gestión de los índices de liquidez y solvencia es vital para los bancos comerciales, ya que se asocia con sus rendimientos y reputación, especialmente con los índices de rentabilidad. Es por tal razón, que el presente estudio intenta evaluar el desempeño financiero de bancos comerciales indios, en el período 2012 a 2016. Para el estudio se requirió de los estados financieros de 16 bancos comerciales; posteriormente el tratamiento de la información se apoya en cálculos de índices financieros y en un análisis de regresión de datos de panel. Los resultados del estudio muestran que el desempeño financiero de los bancos del sector privado es relativamente mejor que el de los bancos del

sector público durante todo el período de estudio. Además, los resultados de las estimaciones de los datos del panel revelaron que el índice de liquidez, solvencia, índice de rotación tienen un impacto positivo y significativo en la rentabilidad de los bancos seleccionados del sector público y privado, respectivamente, dando testimonio de que la rentabilidad es una función de esas proporciones.

Desde el punto de vista de Nava (2009), en su obra investigativa “Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente”, manifiesta que el análisis financiero es un aspecto fundamental para evaluar el desempeño real de una empresa. El objetivo principal del estudio es analizar la importancia del análisis financiero para alcanzar una gestión financiera eficiente. La metodología es de tipo descriptivo con revisión documental acerca los principales propuestos por Gitman, Van Horne, Elizondo y Altman, entre otros. Además, se hace uso de cálculos de índices financieros relacionado con la liquidez, solvencia, eficiencia operativa, endeudamiento, rendimiento y rentabilidad de la empresa. Los resultados de la investigación manifestaron que el análisis financiero es un factor importante para la gerencia, además su interpretación contribuye a determinar la situación actual de la empresa y a contribuir en la predicción del futuro de la empresa.

De la misma manera, Al Dayaleen (2017), en su trabajo investigativo con el tema “Evaluación del desempeño financiero de empresas seleccionadas en Jordania”, deduce que el desempeño financiero de una organización está influenciado por varios factores como la estructura de capital, el costo, los ingresos y el margen de beneficio. El objetivo general de este estudio es analizar el desempeño de compañías seleccionadas en Jordania en los parámetros tales como rentabilidad, utilización de activos, crecimiento del desempeño, fortaleza financiera y estructura de capital. La metodología es de carácter descriptivo y explicativo, ya que se utilizó una regresión múltiple para analizar el impacto de las razones financieras en el desempeño financiero de las empresas seleccionadas. Para ello, utiliza fuentes secundarias procedentes de informes anuales publicados de 5 empresas seleccionadas en el periodo 2001 a 2013. Los resultados de la investigación indican que las relaciones financieras tienen un impacto significativo en el desempeño financiero de las empresas.

Con respecto a lo anterior, Monti y García (2010), señalan en su estudio “Un análisis estadístico para predecir dificultades financieras”, que es importante identificar aquellas compañías que tienen problemas financieros basados en la información contenida en sus estados financieros. Por ello, el objetivo del estudio es aplicar la inferencia estadística para identificar si es probable que una empresa tenga problemas financieros a corto plazo. Para realizar la investigación se utilizó datos de los estados financieros de una muestra de 86 empresas de Argentina. Posteriormente, los análisis se basan en el cálculo de un grupo de 45 ratios financieros, los cuales son analizados por un gráfico de las variaciones de riesgo y rendimiento de las empresas. En segundo lugar, realizamos un análisis de regresión logística para estimar la probabilidad de que una empresa tenga problemas financieros a corto plazo. Los hallazgos del modelo determinaron que el componente principal que resultó más concluyente para identificar a las empresas financieramente insalubres fue el Retorno como opuesto al componente de Riesgo.

2.1.2 Fundamentos teóricos

2.1.2.1. Variable independiente: Información financiera

2.1.2.1.1. Finanzas

“Las finanzas son conceptualizadas como el arte y la ciencia de administrar el dinero; en el que incluye el servicio financiero y los instrumentos financieros; además, las finanzas son conocidas como la provisión de dinero en el momento en que se necesita” (Paramasivan & Subramanian, 2009, p. 1).

A nivel general, las finanzas se definen como la administración el dinero, en tanto, que, a nivel de una empresa, se refiere a las decisiones sobre las finanzas tales como: el aumento del dinero de los inversionistas, la inversión del dinero para obtener una utilidad, etc. (Gitman & Zutter, 2012).

En definitiva, las finanzas se encargan estudiar la correcta administración de los valores de una entidad económica, ya sea un individuo o una empresa; es decir, analiza los flujos de efectivo, entiéndase con ello a la manera de obtener recursos y como se gastan o consumen, como se invierten, pierden o rentabilizan para poder cumplir con los objetivos económicos (UNID, 2013).

2.1.2.1.2. Análisis financiero

El análisis financiero es conceptualizado como el uso de herramientas y técnicas que se aplican a los reportes y estados financieros con la finalidad de obtener medidas y relaciones que permitan tomar decisiones que corrijan, consoliden o mejoren la situación financiera de una empresa (García, 2014).

Por otra parte, Baena (2014) aclara que:

El análisis financiero es un proceso de recopilación, interpretación y comparación de datos cualitativos y cuantitativos, y de hechos históricos y actuales de la empresa; para al final obtener un diagnóstico del estado real de la empresa, permitiendo con ello una adecuada toma de decisiones (p.11).

De la misma manera, Corchero (2004) menciona que el análisis financiero proporciona técnicas para formular juicios críticos sobre la situación de la empresa que ayuda a los agentes a tomar decisiones; además en cierta parte, la información es de gran utilidad para enjuiciar a la empresa sobre su nivel de liquidez, solvencia y rentabilidad.

2.1.2.1.3. Estados financieros

Los estados o documentos financieros contienen toda la información que se elabora por la contabilidad como sistema de información económica-financiera, con la finalidad de facilitar la información a los directivos y otros usuarios acerca la calidad de la gestión empresarial (Eslava, 2010).

De la misma manera, Baena (2014) menciona que “los estados financieros son el medio principal para suministrar información contable a quienes no tiene acceso a los registros de una empresa, mediante una tabulación de nombres y cantidades de dinero refleja en resumen los datos contables de la entidad” (p.27).

Por otro lado, Corchero (2004) indica que:

Los estados financieros son la fuente principal de información cuantitativa sobre la empresa, puesto que es de gran importancia en el análisis financiero es necesario tomar en cuentas varios aspectos para su preparación y homogenización, con el objetivo de garantizar su utilidad para la adecuada toma de decisiones (P.79).

2.1.2.1.4. Información Financiera

La información financiera es considerada como una parte de la indagación necesaria para administrar la empresa, por tal razón, la calidad de la información que se utilice para la administración, afectará en forma directa las decisiones del negocio (Quevedo, 2018).

Por otro lado, la información financiera es de gran utilidad para la toma de decisiones operativa, financiera y administrativa pues es estructurada y planteada de acuerdo a las líneas del negocio (Pacheco, 2016).

- ***Objetivos de la información financiera***

Los objetivos de la información financiera indican que:

Las cuentas anuales deben redactarse con claridad, de forma que la información suministrada sea comprensible y útil para los usuarios al tomar sus decisiones económicas, debiendo mostrar la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera y de los resultados de la empresa (Abad, 2008, p.44).

- ***Características de la información financiera***

La información financiera presenta características cualitativas que hacen que la información en los estados financieros resulte útil para los usuarios (Naciones Unidas, 2003). Sus características son las siguientes:

1. **Comprensibilidad.** - Es fundamental que los usuarios puedan comprender la información contenida en los estados financieros
2. **Pertinencia.** - Para ser útil, la información debe ser pertinente para las necesidades de toma de decisiones de los usuarios
3. **Fiabilidad.** - La información es fiable cuando está libre de errores importante y prejuicios, y además los usuarios pueden confiar en que representa fielmente
4. **Comparabilidad.** - Los usuarios deben poder comparar los estados financieros de una empresa a lo largo del tiempo para identificar las tendencias y resultados financieros (Naciones Unidas, 2003, p.4).

- ***Usuarios de la información financiera***

Los usuarios de la información se refieren a los usuarios actuales que en ese preciso momento hacen uso o utilizan la información que se les proporciona, mientras que los usuarios potenciales son aquellos que en un futuro podría necesitarlo, aunque en la actualidad no sea de su interés (Alcarria, 2009).

1. Usuarios internos

Son aquellas personas de distintos niveles jerárquicos de la empresa, que participan en mayor o menor medida en la elaboración de la información contable y la utilizan en decisiones de carácter interno para una adecuada gestión de sus áreas (Alcarria, 2009).

Tabla 9. Usuarios internos de la información

Tipo de usuario	Interés
Consejo de Administración o Dirección General	Su interés en la información es para decidir cuestiones de tipo estratégico como: fijación de objetivos a largo plazo, políticas generales de compra y venta, políticas y decisiones de inversión y de financiación de expansión de la empresa, líneas de negocio
Jefes de departamento	Requieren de información de sus áreas de responsabilidad para tomar decisiones de tipo operativo y de gestión diaria de la empresa en el corto plazo.
Directivos y mandos intermedios	Cuanto menor es el nivel más precisa y detallada es la información.

Fuente: Elaboración propia a partir de Alcarria (2009)

2. Usuarios externos

Los usuarios externos son aquellos cuya información les fue entregada, sin la participación directa ni indirectamente en la elaboración de la misma, sin embargo, toman decisiones de carácter externo tales como en inversión y financiación (Alcarria, 2009).

Tabla 10. Usuarios externos de la información

Tipo de usuario	Interés
Accionistas o propietarios	Para los propietarios la finalidad de la información es determinar la generación de

	beneficios de la empresa y su rentabilidad; mientras que para los accionistas es útil para determinar la conveniencia de invertir en un lugar o en otra.
Acreeedores	Su interés se centra en conocer el endeudamiento y la solvencia de la empresa, puesto que la información permite evaluar la razonabilidad de que van a recuperar los fondos prestados.
Hacienda pública	El interés básico es recaudatorio o fiscal. Precisa de información sobre beneficios que obtiene la empresa para determinar los impuestos que deben recaer sobre la entidad.
Entidades públicas	A manera de ejemplo la SUPERCIA precisa de información confiable y veraz sobre el adecuado uso de los recursos financieros.
Otros: empleados, sindicados, clientes, etc.	Los empleados y sindicatos suelen tener en cuenta la información contable de las empresas relativa a generación de beneficios en los procesos de negociación colectiva. Los clientes pueden evaluar a la empresa donde compran con el fin de determinar la conveniencia de seguir consumiendo.

Fuente: Elaboración propia a partir de Alcarria (2009)

- *Análisis de la información financiera*

a) *Método horizontal*

Según, Paramasivan & Subramanian (2009), el análisis horizontal o también conocido como análisis dinámico, se refiere a la comparación de los estados

financieros en varios años, para en función de eso tomar decisiones; usualmente, las cifras del año actual se comparan con el año base.

Por otro lado, el análisis horizontal se ocupa de determinar y analizar las variaciones que se dan en las cuentas entre periodos, pues proporciona una comparación del *desempeño financiero* de una compañía de un año a otro” (FAEDIS, 2008).

El procedimiento para la elaboración de este análisis implica:

- La determinación del valor absoluto de variación /aumento o disminución en pesos o en la unidad de medida correspondiente)
- La variación relativa (en porcentaje), que resulta de dividir la variación absoluta por el valor del año o periodo base.
- Determinar cuáles son las variaciones importantes o significativas, centrando el análisis en ellas. Debe tenerse en cuenta que lo que parece insignificante para una compañía puede ser muy importante para otra.

Para este punto es necesario tener en cuenta la siguiente formula:

$$\text{Fluctuación \%} = \frac{\text{Año X (en unidad de medida)}}{\text{Año base (en unidad de medida)}} * 100$$

b) Método vertical

El análisis vertical se lo conoce también como análisis estático, ya que permite determinar la relación con cuentas aparecidas en el estado financiero, en otras palabras, mide la relación de las cantidades de las distintas partidas en el estado financiero en un período particular (Paramasivan & Subramanian, 2009).

El análisis vertical consiste en relacionar las cifras de un mismo estado financiero respecto a una cifra base; el resultado al final será el porcentaje de cada cifra con relación a la cifra base (Barajas, 2008). Por lo general:

- En el balance general el total de activos es la cifra base, ya que equivale al total de pasivo-patrimonio, o también se puede relacionar cada una de las subcuentas con el total de cada grupo.
- En el estado de pérdidas y ganancias la cifra base son las ventas (Barajas, 2008).

$$\text{Análisis vertical (\%)} = \frac{\text{Una partida de un grupo o de una categoría (activos, pasivos, patrimonio, ingresos, gastos, costos)}}{\text{El total del grupo o su categoría (activos, pasivos, patrimonio, ingresos, gastos, costos)}}$$

c) Indicadores financieros

El análisis de los indicadores es una herramienta comúnmente utilizada para el análisis de estados financieros. La relación que utiliza estas razones es una relación matemática entre un número y otro número, con la finalidad de evaluar el desempeño financiero de la empresa (Paramasivan & Subramanian, 2009).

La clasificación de los indicadores financieros son los siguientes:

- Calidad de activos

El índice de calidad de activos, es conocido como índice de rotación; este índice mide la eficiencia de los activos y pasivos corrientes en la empresa en cuestión durante un período particular (Paramasivan & Subramanian, 2009).

Indicadores de calidad de activos

- 1. Morosidad ampliada.** – “Mide el porcentaje de la cartera improductiva frente al total cartera (proporción de la cartera que se encuentra en mora)” (SEPS, 2016). algo que es menester recalcar es que, elevados porcentajes indican que la institución presenta inconvenientes para recuperar su cartera.

$$\frac{\text{CARTERA IMPRODUCTIVA BRUTA}}{\text{CARTERA BRUTA}}$$

- 2. Participación activos improductivos.** – “Determina el porcentaje de los activos que no generan ingresos con respecto al total del activo” (SEPS, 2016). “Mientras menor sea el indicador, significa que la entidad está siendo más eficiente destinando en la colocación de sus recursos en activos productivos” (SEPS, 2017).

$$\frac{\text{ACTIVOS IMPRODUCTIVOS}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$$

- 3. Participación de cartera de crédito.** - Representa la participación de la cartera total con respecto a los activos (SEPS, 2016). Para la SEPS este indicador no tiene que ser inferior al 50%, aunque si es demasiado grande puede significar un riesgo para la entidad.

$$\frac{CARTERA\ BRUTA}{ACTIVO}$$

- **Liquidez**

“Las razones de liquidez permiten establecer la capacidad que tiene la empresa para atender sus deudas o compromiso con terceros y que le ayudan a continuar operando sin contratiempos” (FAEDIS, 2008, pág. 11).

Por otro lado, la liquidez también se la conoce como relación a corto plazo, puesto que ayuda a comprender la liquidez o capacidad potencial de un negocio para cumplir con las obligaciones actuales (Paramasivan & Subramanian, 2009).

Indicadores de liquidez

El indicador mide la capacidad de respuesta de la entidad frente a los requerimientos de efectivo de sus depositantes (SEPS, 2016). Es decir, refleja la capacidad que tiene la institución para responder a las necesidades de efectivos de sus ahorristas o depositantes, valores altos muestran que la cooperativa tiene una mayor facilidad de respuesta (SEPS, 2017).

$$\frac{FONDOS\ DISPONIBLES + INVERSIONES}{DEPÓSITOS\ A\ LA\ VISTA + DEPÓSITOS\ A\ PLAZO}$$

- **Rentabilidad**

“Los índices de rentabilidad se refieren a la efectividad del negocio en la generación de ganancias, es decir, ayuda a evaluar en un negocio la cantidad de riqueza generada por la cantidad de riqueza invertida” (McLaney, 2009, p. 53).

Por otro lado, “la rentabilidad indica cuál es la capacidad que tiene una organización para generar utilidad, ya que se encuentra relacionada con la productividad de un negocio” (FAEDIS, 2008, pág. 14).

Indicadores de rentabilidad

- 1. Grado de absorción del margen financiero.** - Capacidad que tiene la entidad para cubrir sus gastos operativos con los ingresos producto de la intermediación financiera (SEPS, 2016). Es decir, mide la habilidad que posee la institución para producir ingresos consecuencia de la intermediación financiera, para cubrir sus gastos de operación, en pocas palabras determina el grado de absorción de los gastos operativos en los ingresos derivados de la actividad operativa. Valores altos indican que la cooperativa no fomenta los ingresos necesarios para cubrir sus gastos de operación (SEPS, 2017).

$$\frac{GASTOS\ OPERATIVOS}{MARGEN\ FINANCIERO\ NETO}$$

- 2. Rentabilidad del activo (ROA).** - “Mide la rentabilidad que producen los activos para generar ingresos suficientes que permitan fortalecer el patrimonio” (SEPS, 2016). Un valor alto muestra un mejor lugar de la institución dentro del sistema, mientras que porcentajes pequeños indican que la entidad no es capaz de crear los ingresos necesarios para fortalecer al patrimonio (SEPS, 2017).

$$\frac{(INGRESOS - GASTOS)}{ACTIVO\ TOTAL\ PROMEDIO}$$

- 3. Eficiencia institucional en colocación.** - “Mide el porcentaje de gasto que requiere una entidad para administrar el actual stock de cartera” (SEPS, 2016). Un valor alto muestra un mejor lugar de la institución dentro del sistema, mientras que porcentajes pequeños indican que la entidad no es capaz de crear los ingresos necesarios para fortalecer al patrimonio (SEPS, 2017).

$$\frac{GASTOS\ DE\ OPERACIÓN}{CARTERA\ DE\ CRÉDITOS - PROVISIÓN\ CREDITOS\ INCOBRABLES}$$

- **Solvencia**

El índice de solvencia es conocido también como el ratio de apalancamiento, ya que su relación nos ayuda a comprender cómo se utilizan los fondos a largo plazo en la empresa (Paramasivan & Subramanian, 2009).

Indicadores de solvencia

- 1. Solvencia.** - “Mide la suficiencia patrimonial de una entidad para respaldar las operaciones actuales y futuras; y, cubrir las pérdidas no protegidas por las provisiones de los activos de riesgo” (SEPS, 2016). Para Mantilla (2018) “es el valor patrimonial que deben mantener en todo tiempo las entidades para respaldar las operaciones actuales y futuras, para cubrir las pérdidas no protegidas por las provisiones de los activos de riesgo, y para apuntalar el desempeño macroeconómico”.

$$\frac{PATRIMONIO \acute{T}CNICO \text{ CONSTITUIDO}}{ACTIVOS \text{ PONDERADOS POR RIESGO}}$$

- 2. Indicador de activos fijos/PTC.** - Relación que permite medir cuánto de los activos fijos están cubiertos por el patrimonio técnico constituido de la entidad. El control de la participación de los activos fijos ayuda a que la entidad oriente su esfuerzo a incrementar los activos productivos (SEPS, 2016).

$$\frac{ACTIVOS \text{ FIJOS}}{PATRIMONIO \acute{T}CNICO \text{ CONSTITUIDO}}$$

2.1.2.2. Variable dependiente: Gestión de Límites de riesgo

2.1.2.2.1. Administración financiera

La administración financiera se centra en decisiones de inversión, manejo del dinero, financiación, administración de activos, control de costos y maximización de utilidades y/o beneficios; además abarca tres aspectos importantes como son la rentabilidad, liquidez y control de riesgos (SCAN, 2015, p.4).

Por otro lado, la Administración Financiera se refiere al conjunto de actividades que están relacionadas con la creación de dinero accesible para las diversas sucursales de una oficina o una organización, con la finalidad de permitirles llevar a cabo sus objetivos (Switzerland, 2017).

No obstante, “la administración financiera eficiente requiere la existencia de algún objeto o meta, porque los juicios sobre la eficiencia de una decisión financiera deben hacerse a la luz de algún parámetro” (Van & Wachowicz, 2010, p.4).

2.1.2.2.2. Administración de los riesgos

La administración de riesgos ha permitido establecer acciones estructuradas para identificar, calificar, evaluar y monitorear todo tipo de riesgos que afecten el cumplimiento de los objetivos de las organizaciones, con el propósito de responder con medidas efectivas para su manejo (Mejía, 2011).

Por otra parte, KPMG International (2006), aclara que:

La administración de riesgo se está moviendo más allá de la tradición de la mitigación de riesgo hacia la optimización de la cartera de riesgo; en la actualidad, está comenzando a ser percibida como una nueva forma de administración estratégica de negocios, la cual relaciona la estrategia del negocio con los riesgos cotidianos (p.8).

Desde otra perspectiva, la administración de los riesgos es un proceso de comprensión y gestión de los riesgos a los que la entidad está inevitablemente sujeta al intentar alcanzar sus objetivos corporativos (Harvey, 2008).

2.1.2.2.3. Gestión de riesgo

La gestión de riesgos se define teóricamente como:

El desarrollo lógico y la ejecución de un plan para hacer frente a posibles pérdidas; por lo general, las prácticas en la industria bancaria son administrar la exposición de una institución a pérdidas o riesgos y proteger el valor de sus activos (Turgut, 2018, p.23).

Desde otro punto de vista, la gestión de riesgos, en general, es un proceso dirigido a un equilibrio eficiente entre aprovechar las oportunidades de ganancias y minimizar las vulnerabilidades y pérdidas (ENISA, 2006).

En resumen, la gestión general del riesgo "incorpora todas las actividades necesarias para identificar y controlar la exposición al riesgo", definiéndose el riesgo como la incertidumbre, ya sea positiva o negativa, que afectará el resultado de una actividad (DFID, 2016)

2.1.2.2.4. Gestión de Límites de riesgo

Un elemento importante de la gestión del riesgo es el establecimiento de límites de exposición en contrapartes individuales y grupos de contrapartes conectadas; puesto que dichos límites impiden que la empresa participe en actividades comerciales demasiado riesgosas. Es por tal razón, que los límites reflejan no solo un juicio empresarial de que el compromiso riesgo/recompensa es inadecuado, sino que también sirven para gestionar los riesgos operativos (Lam, 2016).

Por otro lado, las instituciones financieras necesitan desarrollar modelos de gestión para cumplir con las regulaciones establecidas; y para ello, es importante considerar límites dentro del marco de la exposición al riesgo, puesto que los reguladores quieren tener una comprensión clara acerca de la forma en que los bancos se desarrollan, documentan, usan, monitorean, configuran, validan y controlan los modelos para actividades de crédito, finanzas y mercadeo (Deloitte, 2017).

Objetivo de la gestión de límites de riesgo

La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2016), aclara que:

Las cooperativas de ahorro y crédito y las cajas centrales del Ecuador, deben definir y gestionar los límites del riesgo, con la finalidad de analizar el comportamiento y tendencias de los indicadores financieros, a fin de anticipar posibles escenarios de riesgo y orientar a la toma de decisiones por parte de la administración de la entidad (p.3).

- Evaluación de riesgos

Toda organización se enfrenta a riesgos internos y externos que pueden impactar sobre la concesión de sus objetivos; por tal razón, la evaluación de riesgo identifica los riesgos importantes para la consecución de los objetivos y determina en que forma la organización puede gestionarlos (OCDE, 2013).

1. Internos

En la evaluación interna se debería incluir los siguientes elementos:

- Gobernanza, estructura orgánica, funciones y rendiciones de cuentas;
- Políticas, objetivos y las estrategias instauradas para lograrlos;
- Capacidades entendidas en términos de recursos y conocimientos, por ejemplo: capital, tiempo, procesos, sistemas, etc.

- Sistemas de información, flujos de información y procesos de toma de decisiones;
- Relaciones con, y percepciones y valores de interesados internos;
- La cultura de la organización;
- Normas, directrices y modelos adoptados por la organización,
- La forma y el alcance de las relaciones contractuales (OCDE, 2018, p.186).

2. Externos

Para evaluar en el contexto externo se debe incluir los siguientes elementos:

- El entorno cultural, social, político, legal, normativo, financiero, tecnológico, económico, natural y competitivo;
 - El entorno internacional, nacional, regional o local
 - Propulsores y tendencias clave que tienen un efecto sobre los objetivos de la organización
 - Relaciones con, y percepciones, y valores de interesados externos (OCDE, 2018, p.186).
- *Clasificación de los riesgos financieros*

1. Riesgos cuantificables

“Los riesgos cuantificables son aquellos se calculan basándose en criterios objetivos y pueden expresarse fácilmente en términos monetarios” (Gómez & López, 2002, p.27).

a) Riesgo de mercado

El riesgo de mercado se deriva de cambios adversos en las variables como el riesgo de liquidez, el riesgo de tasa de interés, el tipo de cambio y el riesgo de precio de los productos básicos, puesto que un pequeño cambio en las variables del mercado provoca cambios sustanciales en los ingresos y el valor económico de los bancos (Hanmanth & Shivaji, 2014).

En otras palabras, “el riesgo de mercado es el riesgo de que el valor de una inversión disminuya debido a cambios en el mercado financiero o en factores del mercado” (Pesuth, 2018, p. 41).

Riesgo de crédito

El riesgo de crédito es un de pérdida financiera que resulta del fracaso de los clientes de crédito para pagar a los bancos, es decir, cuando un cliente experimenta problemas financieros y sus créditos no se devuelven al banco, podría causar un riesgo de crédito (Turgut, 2018).

El riesgo de crédito implica la incapacidad o falta de voluntad de un prestatario o contraparte para cumplir con sus obligaciones de acuerdo con los términos acordados (Hanmanth & Shivaji, 2014).

En definitiva, “el riesgo de crédito es el riesgo de que un prestatario no cumpla con sus obligaciones de acuerdo con los términos acordados” (Pesuth, 2018, p. 41).

2. Riesgos no cuantificables

Los riesgos no cuantificables son aquellos cuya valoración es un tanto más relativa y dependerá de los criterios aplicados en cada entidad (Gómez & López, 2002, p.27).

a) Riesgo operativo

El riesgo operacional se define como el riesgo de pérdidas directas o indirectas o de reputación dañada debido a fallas atribuibles a tecnología, empleados, procesos, procedimientos o arreglos físicos, incluidos eventos externos y riesgos legales (Nordic Investment Bank, 2018).

De la misma manera, Pesuth (2018) indica que “el riesgo operacional es el riesgo de pérdida resultante de procesos internos inadecuados o fallidos, personas y sistemas o de otros eventos externos” (p.41).

b) Riesgos normativos

El riesgo normativo es entendido como:

El riesgo de pérdida debido a que un contrato no puede ser ejecutado porque las operaciones no se encuentren dentro del marco legal establecido por la autoridad competente o bien por condicionamientos de tipo fiscal no contemplados inicialmente en la negociación de los instrumentos financieros (Gómez & López, 2002, p.28).

c) Riesgo liquidez

Una de las tareas cruciales de los bancos es mantener las posiciones de liquidez, puesto que los bancos están muy centrados en los problemas de tener activos líquidos insuficientes para compensar las necesidades de efectivo o los retiros de los depositantes y las demandas de préstamos (Turgut, 2018).

El riesgo de liquidez alude a la capacidad de las instituciones financieras o los bancos para satisfacer todas las demandas legítimas de fondos en todo momento, ya que caso contrario, el incumplimiento de las demandas rápidamente degradarán la confianza de los depositantes (Hanmanth & Shivaji, 2014).

De manera resumida, “el riesgo de liquidez es el riesgo de que en un horizonte específico el banco no pueda liquidar las obligaciones cuando venza” (Pesuth, 2018, p.41).

- Señales de alerta de riesgo según la SEPS

Para la SEPS (2016), “son hechos, situaciones, eventos e indicadores financieros que la experiencia nacional e internacional ha identificado como elementos de juicio a partir de cuales se puede inferir la posible existencia de un hecho que se escapa de lo determinado como normal por la entidad”. Estos se clasifican de la siguiente manera:

1. Normal

Según, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2016), las cooperativas de ahorro y crédito y las cajas centrales del Ecuador, se puede encontrar en un nivel de alerta de riesgo normal; “cuando el riesgo representa una probabilidad de pérdida baja, que no afecta significativamente a los procesos de la entidad, y que se administran con controles y procedimientos rutinarios” (p.4).

2. Medio

Por otro lado, las cooperativas de ahorro y crédito y las cajas centrales se pueden encontrar en un nivel de alerta de riesgo medio, “cuando el riesgo representa la probabilidad de pérdida moderada, que afecta a ciertos procesos de la entidad, y que se requiere la atención de la gerencia mandos medios” (SEPS, 2016, pág. 4).

3. Alto

Las cooperativas de ahorro y crédito y las cajas centrales se pueden encontrar en un nivel de alerta de riesgo alto; “cuando el riesgo representa una probabilidad de pérdida alta, que puede afectar el funcionamiento normal de ciertos procesos de la entidad, y que requiere la atención del Consejo de Administración y Gerencia” (SEPS, 2016, pág. 4).

4. Crítico

Finalmente, las cooperativas de ahorro y crédito y las cajas centrales se pueden encontrar en un nivel de alerta de riesgo crítico, cuando el riesgo representa una probabilidad de pérdida alta, que puede afectar gravemente a la continuidad del negocio e incluso puede llevar a la liquidación de la entidad, y por lo tanto, requiere acciones inmediatas por parte del Consejo de Administración y Gerencia (SEPS, 2016, pág. 4).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Recolección de la información

3.1.1 Población, muestra, unidad de investigación

- *Población*

Para la presente investigación, la población está constituida por las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3 de la provincia de Tungurahua.

Tabla 11. Población del Estudio

SEGMENTO	COACS
Segmento 1	7
Segmento 2	2
Segmento 3	10
TOTAL	19

Fuente: Elaboración propia a partir del catastro SEPS (2018)

Elaborado por: Llundo María

- *Muestra*

En lo referente a la muestra, es importante mencionar que se obvia su cálculo, pues la población registrada es inferior a 100 unidades, sin embargo, si fue necesario excluir a tres cooperativas del Segmento 3, porque no se contaba con información suficiente para elaborar este trabajo. Por lo tanto, la unidad de análisis estará compuesta por:

Tabla 12. Unidad de Análisis

SEGMENTO	COACS	%
Segmento 1	7	44%
Segmento 2	2	12%
Segmento 3	7	44%
TOTAL	16	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2018)

Elaborado por: Llundo María

En la tabla 2 se presenta la unidad de análisis con la se trabajará, compuesta por 7 cooperativas del segmento uno que representan el 44% de la muestra, 2 en el segmento dos entidades que corresponde al 12%, por último, en el segmento tres compone de 7 que igual representa el 44% de la muestra. De estas COACs se

recolectará toda la información económica-financiera de población, disponible en las bases de datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria SEPS.

Tabla 13. Muestra de COACS utilizadas en la investigación

SEGMENTO	N°	COACS
SEGMENTO 1	1	AMBATO LTDA
	2	CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA
	3	CHIBULEO LTDA
	4	EL SAGRARIO LTDA
	5	MUSHUC RUNA LTDA
	6	OSCUS LTDA
	7	SAN FRANCISCO LTDA
SEGMENTO 2	1	INDIGENA SAC LTDA
	2	KULLKI WASI LTDA
SEGMENTO 3	1	CAMPESINA COOPAC
	2	CRECER WIÑARI LTDA
	3	CREDIAMBATO LTDA
	4	EDUCADORES DE TUNGURAHUA LTDA
	5	INDIGENA SAC PELILEO LTDA
	6	MAQUITA CUSHUN LTDA
	7	SEMBRANDO UN NUEVO PAIS

Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2018)

Elaborado por: Llundo María

3.1.2 Fuentes primarias y secundarias

Con respecto a las fuentes de información, para llevar a cabo este estudio se utilizarán fuentes secundarias:

- Se utilizará los Boletines financieros mensuales que contiene los Balances Generales, y Estados de Resultados de los ejercicios económicos de las COACS de los segmentos 1, 2 y 3. Adicionalmente, se utilizara información e investigaciones referentes al tema contenidas en revistas científicas, libros, publicaciones, informes, etc., estas fuentes permitirán obtener información cuantitativa y cualitativa confiable y real del objeto de estudio.

3.1.3 Instrumentos y métodos para recolectar información.

Instrumentos:

- **Ficha de análisis de documentos:**

Para el levantamiento de información se empleará una ficha de análisis documental que tiene por finalidad recolectar y registrar información cuantitativa de los documentos, para calcular los indicadores financieros y definir los límites de riesgos.

Tabla 14. Fuentes de información

INFORMACIÓN FINANCIERA	FUENTE
Balance general	Boletines financieros mensuales del segmento 1, 2 y 3, del periodo 2017-2018
Estado de resultados	

Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2018).

Elaborado por: Llundu María

Los boletines financieros emitidos por la SEPS fuera de contener información financiera correspondiente a balances generales y estados de resultados, también “contiene información estadística con base en los estados financieros remitidos por las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario de los Segmentos mencionados” (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2019).

3.2 Tratamiento de la Información

La información a utilizarse para el tratamiento de la información es de tipo cuantitativa.

Estudios descriptivos:

En primer lugar, para evaluar el desempeño financiero y económico de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3, se utilizará los métodos de análisis horizontal y vertical, que emplearan las cuentas del balance general y estado de resultado 2017 -2018 para diagnosticar su comportamiento.

- *Análisis horizontal:* “se ocupa de determinar y analizar las variaciones que se dan en las cuentas entre periodos, pues proporciona una comparación del *desempeño financiero* de una compañía de un año a otro” (FAEDIS, 2010).

El procedimiento para la elaboración de este análisis implica:

- La determinación del valor absoluto de variación /aumento o disminución en pesos o en la unidad de medida correspondiente)
- La variación relativa (en porcentaje), que resulta de dividir la variación absoluta por el valor del año o periodo base.
- Determinar cuáles son las variaciones importantes o significativas, centrando el análisis en ellas. Debe tenerse en cuenta que lo que parece insignificante para una compañía puede ser muy importante para otra.

Para este punto es necesario tener en cuenta la siguiente formula:

$$\text{Fluctuación \%} = \frac{\text{Año X (en unidad de medida)}}{\text{Año base (en unidad de medida)}} * 100$$

-*Análisis Vertical*: “Es un procedimiento analítico que muestra las tendencias de una cuenta o un grupo de cuentas durante un período determinado. Se calcula teniendo en cuenta la comparación de cómo va el negocio o determinada actividad de un año a otro” (FAEDIS, 2010). Su fórmula es la siguiente:

Análisis vertical (%)

$$= \frac{\text{Una partida de un grupo o de una categoría (activos, pasivos, patrimonio, ingresos, gastos, costos)}}{\text{El total del grupo o su categoría (activos, pasivos, patrimonio, ingresos, gastos o costos)}}$$

En este punto se utilizará técnicas de estadística descriptiva, tales como: gráficos, tablas, diagramas de barras, que expliquen de mejor manera cada uno de los indicadores a utilizarse. Cabe indicar que, como se trabajará con tres segmentos cooperativos, para este análisis se realizará una sumatoria que unifique las cuentas de ambos estados financieros, es decir se trabajara con 1 balance general y 1 estado de resultados por segmento.

Tabla 15. Unificación de los estados financieros

Cuentas	COAC 1	COAC 2	COAC 3	Sumatoria (Σ)
Activo				
Pasivo				
Patrimonio				

Elaborado por: Llundo María

Para dar cumplimiento al segundo objetivo, en primer lugar, se realizará el cálculo de los siguientes indicadores financieros a corte transversal 2018 de las 16 cooperativas de los tres segmentos para su posterior análisis.

Tabla 16. Indicadores financieros para los segmentos 1, 2 y 3.

Grupo	Indicador	Fórmula de cálculo
SOLVENCIA	SOLVENCIA PATRIMONIAL	$\frac{\text{PATRIMONIO TÉCNICO CONSTITUIDO}}{\text{ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO}}$
	ACTIVOS FIJOS / PTC	$\frac{\text{ACTIVOS FIJOS}}{\text{PATRIMONIO TÉCNICO CONSTITUIDO}}$
CALIDAD DE ACTIVOS	MOROSIDAD AMPLIADA	$\frac{\text{CARTERA IMPRODUCTIVA BRUTA X SEGMENTO}}{\text{CARTERA BRUTA}}$
	PARTICIPACIÓN ACTIVOS IMPRODUCTIVOS	$\frac{\text{ACTIVOS IMPRODUCTIVOS}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$
	PARTICIPACIÓN DE CARTERA DE CRÉDITO	$\frac{\text{CARTERA BRUTA}}{\text{ACTIVOS}}$
LIQUIDEZ	INDICADOR DE LIQUIDEZ	$\frac{\text{FONDOS DISPONIBLES + INVERSIONES}}{\text{DEPÓ. A LA VISTA + DEPÓ. A PLAZO}}$
RENTABILIDAD	GRADO DE ABSORCIÓN DEL MARGEN FINANCIERO	$\frac{\text{GASTOS OPERATIVOS}}{\text{MARGEN FINANCIERO NETO}}$
	ROA	$\frac{(\text{INGRESOS} - \text{GASTOS})}{\text{ACTIVO TOTAL PROMEDIO}}$
	EFICIENCIA INSTITUCIONAL EN COLOCACIÓN	$\frac{\text{GASTOS DE OPERACIÓN}}{\text{CART. CRÉDITOS} - \text{PRO. CRED. INCOBR.}}$

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2016).

Elaborado por: Llundo María

Una vez calculado los indicadores financieros de cada cooperativa, sus ratios interpretados por cada segmento con el fin de realizar un análisis comparativo.

Posteriormente se definirá los límites de riesgo para los indicadores de solvencia, activos fijos/PTC, morosidad ampliada, participación activos improductivos, participación de cartera de crédito, indicador de liquidez, grado de absorción del margen financiero, ROA y eficiencia institucional en colocación. Esto se lo realizara mediante el caculo de las desviaciones y promedios de cada uno de los indicadores de manera que se pueda definir tres límites:

1. Se parte calculando el promedio del indicador:

$$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}$$

Siendo,

\bar{x} = *media aritmética o promedio del indicador*

$\sum_{i=1}^n x_i$ = *sumatoria de los valores del coinjunto de indicadores*

n = *numero de observaciones*

2. Seguidamente se calcula la desviación estándar:

$$s = \sqrt{\frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}$$

3. A partir de la desviación estándar y la media se computa el límite máximo y mínimo:

$$\text{Límite máximo} = \bar{x} + s$$

$$\text{Límite mínimo} = \bar{x} - s$$

Siendo,

\bar{x} = *media aritmética o promedio del indicador*

s = *desviación estándar*

4. En este último punto se define los tres límites de riesgo:

Tabla 17. Límites de riesgos

LÍMITE 1	Límite mínimo
LÍMITE 2	Límite medio
LÍMITE 3	Límite máximo

Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2016)

Elaborado por: Llundo María

Se plantea esta metodología de los límites porque como se conoce dentro de la campana de gauss su centro siempre es el promedio (límite normal), y la primera desviación estándar es donde caen la mayor parte de datos, alrededor del 60%, ya sea una desviación estándar por encima del promedio (límite máximo), o una desviación estándar por debajo del promedio (límite mínimo).

Identificado los tres límites de riesgo para cada grupo de indicadores se evaluará cada una de las 19 cooperativas de los tres segmentos, con los siguientes criterios expuestos por la SEPS (2016):

Tabla 18. Criterios de valoración

GRUPO	INDICADOR	CRITERIO DE VALORACIÓN
SOLVENCIA	SOLVENCIA	Mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es menor
	ACTIVOS FIJOS / PTC	Mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es mayor
CALIDAD DE ACTIVOS	MOROSIDAD AMPLIADA	Mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es mayor
	PARTICIPACIÓN ACTIVOS IMPRODUCTIVOS	Mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es mayor
	PARTICIPACIÓN DE CARTERA DE CRÉDITO	Mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es menor
LIQUIDEZ	INDICADOR DE LIQUIDEZ	Mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es menor
RENTABILIDAD	GRADO DE ABSORCIÓN DEL MARGEN FINANCIERO	Mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es mayor

	ROA	Mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es menor
	EFICIENCIA INSTITUCIONAL EN COLOCACIÓN	Mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es mayor

Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2016).

Elaborado por: Llundo María

En base a los resultados obtenidos se compara la gestión de los límites de riesgo de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1, 2 y 3, mediante una tabla semafórica para la verificación del cumplimiento de las disposiciones establecidas a alerta de riesgo para cada indicador de acuerdo a los límites establecidos mediante el siguiente criterio:

En el caso en que, mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es menor, la evaluación será la siguiente:

- *Indicador \geq límite 1 = Riesgo Alto*
- *Indicador \geq límite 2 = Riesgo Medio*
- *Indicador \geq límite 3 = Riesgo Normal*

Es necesario recalcar también que, si el indicador es inferior que el *límite 1* el estado de la institución analizada tendrá un *Riesgo Crítico*.

En el caso en que, mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es mayor, la evaluación será la siguiente:

- *Indicador \geq límite 1 = Riesgo Normal*
- *Indicador \geq límite 2 = Riesgo Medio*
- *Indicador \geq límite 3 = Riesgo Alto*

Dentro de este argumento, si el indicador es superior al límite 3 el estado de la institución analizada será Crítica.

De acuerdo a la semaforización, el color naranja significa Riesgo Alto, el amarillo Riesgo Medio, y el verde Riesgo Normal. Y como se explicó anteriormente, en el caso de que los valores del indicador excedan los rangos establecidos el Riesgo es Crítico.

Tabla 19. Semaforización de los límites de riesgos para cada indicador

GRUPO	INDICADOR	LÍMITE ENTIDAD		
		LÍMITE 1	LÍMITE 2	LÍMITE 3
		ALTO	MEDIO	NORMAL
		NORMAL	MEDIO	ALTO

Fuente: Elaboración propia a partir de la SEPS (2016).

Elaborado por: Llundo María

En base SEPS (2016) y a los resultados obtenidos se terminará este punto con una recomendación para cada uno de los indicadores, siguiendo la metodología propuesta por la SEPS.

Tabla 20. Criterios de interpretación de las alertas de riesgo

GRUPO	INDICADOR	ALERTA DE RIESGO	CRITERIO DE RECOMENDACIÓN
SOLVENCIA	Solvencia	NORMAL	Normal
		MEDIO	Verificar las razones para el deterioro del indicador
		ALTO	Definir estrategias para mejorar la calidad del activo, reduciendo los activos improductivos y asegurar la generación de resultados positivos.
		CRÍTICO	Tomar medidas para incrementar en el corto plazo el capital social o la reserva irrepartible.
	Activos fijos / PTC	NORMAL	Normal
		MEDIO	Verificar las razones para el deterioro del indicador
		ALTO	Evalúe la calidad de los activos fijos, si o no indispensables y su correcto registro contable.
		CRÍTICO	Tomar medidas para incrementar en el corto plazo el patrimonio o para reducir los activos fijos.
CALIDAD DE ACTIVOS	Morosidad ampliada	NORMAL	Normal
		MEDIO	Verificar las razones para el deterioro del indicador
		ALTO	Implementar mejoras al proceso de concesión, seguimiento y recuperación de crédito y ajustar las metodologías de crédito.
		CRÍTICO	Implementar un plan emergente de recuperación de la cartera de crédito y evaluar permanentemente su efectividad
	Participación activos improductivos	NORMAL	Normal
		MEDIO	Verificar las razones para el deterioro del indicador
		ALTO	Verificar el correcto registro y valoración de los activos improductivos y definir un plan para reducirlos

	Participación de cartera de crédito	CRÍTICO	Implementar el plan para reducir los activos improductivos en el corto plazo
		NORMAL	Normal
		MEDIO	Verificar las razones para el deterioro del indicador
		ALTO	Tomar medidas para reducir el saldo de cartera improductiva.
		CRÍTICO	Disponer la constitución de provisiones requeridas en función del deterioro de la cartera
LIQUIDEZ	Indicador de liquidez	NORMAL	Normal
		MEDIO	Verificar las razones para el deterioro del indicador
		ALTO	Revisar y actualizar el plan de contingencia y de comunicación, reducir la colocación de cartera hasta reestablecer el nivel de activos líquidos.
		CRÍTICO	Activar el plan de contingencia y de comunicación que permita reestablecer los niveles normales de liquidez.
RENTABILIDAD	Grado de absorción del margen financiero	NORMAL	Normal
		MEDIO	Verificar las razones para el deterioro del indicador
		ALTO	Tomar medidas para optimizar o reducir los gastos operativos.
		CRÍTICO	Ejecutar acciones para incrementar el margen financiero en el corto plazo y reducir los gastos operativos
	ROA	NORMAL	Normal
		MEDIO	Verificar las razones para el deterioro del indicador
		ALTO	Analizar la estructura de ingresos y gastos, optimizar procesos
		CRÍTICO	Implementar estrategias para incrementar los ingresos y reducir los gastos en el corto plazo.
	Eficiencia institucional en colocación	NORMAL	Normal
		MEDIO	Verificar las razones para el deterioro del indicador
		ALTO	Tomar medidas para optimizar o reducir los gastos operativos.
		CRÍTICO	Definir estrategias para incrementar la colocación de créditos, precautelando la calidad de la evaluación de las nuevas operaciones o realizar un recorte en los gastos operativos.

Fuente: SEPS (2016).

Elaborado por: Llundo María

Los valores obtenidos respecto al cálculo de los límites de riesgo se representarán en gráficos de combinación personalizadas para analizar el comportamiento de los mismos.

3.3.Operacionalización de las variables

3.2.1 Operacionalización de la variable independiente: Información Financiera

Tabla 21. Operacionalización de la variable independiente: Información Financiera

Categoría	Dimensión	Indicadores	Ítems	Técnicas e instrumentos	
La información financiera de toda empresa se refleja en los estados financieros, los cuales muestran la situación y el desarrollo financiera de la empresa, para su análisis existen varios métodos cualitativos, con la finalidad de ser útil para la toma de decisiones (Morales, 2002; Pérez, Biese, Cortés, García, & Gras, 2019)	Método de Análisis	Método de Análisis Horizontal	$\text{Fluctuación} = \frac{\text{Año X (en unidad de medida)}}{\text{Año base (en unidad de medida)}} * 100$	Análisis financiero: - Balance General - Estado de Resultados Información Boletines Financieros SEPS.	
		Método de Análisis Vertical	Análisis vertical Una partida de un grupo o categoría $= \frac{(\text{Act. , Pasi. , Patri. , Ing. , Gtos. , Costos})}{\text{El total del grupo o su categoría (Act. , Pasi. , Patri. , Ing. , Gtos. , Costos)}}$		
	Indicadores Financieros	Solvencia	$\text{Solvencia} = \frac{\text{Patrimonio Técnico Constituido}}{\text{Activos Ponderados Por Riesgo}}$		
			Relación AF y PTC $= \frac{\text{Activos Fijos (AF)}}{\text{Patrimonio Técnico Constituido (PTC)}}$		
		Calidad de Activos	$\text{Morosidad Ampliada} = \frac{\text{Cartera Improductiva Bruta}}{\text{Cartera Bruta}}$		

			$\text{Participación Act. Improductivos} = \frac{\text{Activos Improductivos}}{\text{Activo Total}}$	
			$\text{Participación de Cartera de Crédito} = \frac{\text{Cartera Bruta}}{\text{Activos}}$	
		Liquidez	$\text{Liquidez} = \frac{\text{Fondos Disponibles} + \text{Inversiones}}{\text{Depó. a la Vista} + \text{Depó. a Plazo}}$	
		Rentabilidad	$\text{Grado Absorción Margen Finan} = \frac{\text{Gastos Operativos}}{\text{Margen Financiero Neto}}$	
			$\text{ROA} = \frac{(\text{Ingresos} - \text{Gastos})}{\text{Activo Total}}$	
			$\text{Eficiencia en Colocación} = \frac{\text{Gastos De Operación}}{\text{Cart. Créd.} - \text{Prom. Cred. Incobr.}}$	

Fuente: Marco Teórico

Elaborado por: Llundo María

3.2.2 Operacionalización de la variable independiente: Gestión de Límites de Riesgo

Tabla 22. Operacionalización de la variable independiente: Gestión de Límites de Riesgo

Categoría	Dimensión	Indicadores	Ítems	Técnicas e instrumentos
<p>Un elemento importante de la gestión del riesgo es el establecimiento de límites de exposición en contrapartes individuales y grupos de contrapartes conectadas; puesto que dichos límites impiden que la empresa participe en actividades comerciales demasiado riesgosas (Lam, 2016).</p>	Límites de Riesgo	Límite Mínimo	<p>Límite mínimo = $\bar{x} - s$</p> <p>Donde: \bar{x} = Promedio del indicador Financiero s = desviación estándar</p>	Indicadores Financieros
		Límite Normal	Limite Normal = \bar{x} Promedio indicador Finan.	
		Límite Máximo	<p>Límite máximo = $\bar{x} + s$</p> <p>Donde: \bar{x} = Promedio del indicador Financiero s = desviación estándar</p>	

Fuente: Marco Teórico

Elaborado por: Llundo María

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Resultados y discusión

4.1.1. Resultados

En esta sección se realiza un análisis de la información financiera y de la gestión en los límites de riesgo de las COACS del segmento 1, 2 y 3 de la provincia de Tungurahua, es decir, se ejecuta la metodología planteada en el capítulo anterior, con lo cual se pretende identificar los riesgos a los que se enciernen expuestas las instituciones financieras estudiadas.

Como primer punto, utilizando la información financiera proporcionada por la SEPS concerniente al periodo 2017-2018, se realiza una serie análisis horizontal y vertical, por cada segmento cooperativo, con lo cual, se realiza un diagnóstico del desempeño económico y financiero durante el periodo.

Análisis de los estados financieros de las COACs del Segmento 1 de la provincia de Tungurahua

Como se señaló en la metodología para elaborar este análisis fue necesario realizar una sumatoria de las cuentas del Balance General y Estado de Resultados de las siete cooperativas correspondientes a este segmento, con el objetivo de tener únicamente los dos estados financieros.

Análisis Balance General del segmento 1

En este apartado se examina a las cuentas del activo, pasivo y patrimonio por separado, determinando su peso proporcional dentro del balance (análisis vertical), y las variaciones durante el periodo (análisis horizontal).

a. Análisis del Activo

Tabla 23. Análisis vertical y horizontal del Activo, Segmento 1 Tungurahua

ACTIVO	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Fondos disponibles	214.356.534,93	16,2%	204.264.088,25	13,50%	-10.092.446,68	-4,7%
Inversiones	209.505.849,46	15,8%	211.375.466,49	13,97%	1.869.617,03	0,9%

Cartera de créditos	834.993.175,78	63,1%	1.006.842.964,76	66,52%	171.849.788,98	20,6%
Cuentas por cobrar	14.807.856,75	1,1%	21.707.378,67	1,43%	6.899.521,92	46,6%
Bienes realizables	4.099.884,49	0,3%	4.306.114,50	0,28%	206.230,01	5,0%
Propiedades y equipo	28.090.863,19	2,1%	36.714.421,88	2,43%	8.623.558,69	30,7%
Otros activos	17.336.957,98	1,3%	28.341.005,54	1,87%	11.004.047,56	63,5%
TOTAL ACTIVO	1.323.191.122,58	100,0%	1.513.551.440,09	100,00%	190.360.317,51	14,4%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Los activos de las siete cooperativas de ahorro y crédito dentro de la provincia de Tungurahua, para el 2017 suman un total de \$ 1.323.191.122,58, mientras que para el 2018 es \$ 1.513.551.440,09. Su descomposición de la siguiente:

- Fondos disponibles conformada en su mayor parte por las cuentas de caja y bancos, equivalente a \$214.356.534,93 en el primer año del periodo tuvo una participación de 16,2%, en el siguiente año 2018 fue de 13,5%, indicando que el segmento si cuenta con liquidez para satisfacer sus obligaciones inmediatas.
- Inversiones adquiridas por el segmento en el 2017 con un valor de \$209.505.849,46 represento el 15,8% y en el 2018 con \$211.375.466,49 significo el 15,83% del total de los activos.
- Cartera de créditos, con más del 50% de participación, es la cuenta más representativa del activo, en 2018 con un monto de \$ 1.006.842.964,76, genero una participación de 66,5%, en el año 2017 fue de \$834.993.175,78 aporto con 63,10%. Este grupo contiene las subcuentas referentes a la actividad a la que la institución destina los recursos que en su mayor parte son microcréditos, créditos de consumo, y comercial, con ellos, se puede evidenciar claramente que el segmento está canalizando eficientemente sus recursos.
- Cuentas por cobrar, encargada de registrar los valores recaudación más próximos consecuencia de la actividad de la institución financiera, en 2017 con un monto de \$14.807.856,75 significo un porcentaje de 1,1%, y en 2018 con \$21.707.378,67 aporto con 1,43%, que en su mayor parte está representada por los intereses por cobrar inversiones, cartera de créditos, pagos por cuenta de socios y cuentas por cobrar varias.

- Bienes realizables, representa los porcentajes más bajos del activo, en 2017 con un valor de \$4.099.884,49, significó 0,3% de participación, y en 2018 con \$4.306.114,50 significó 0,28%, esta cuenta agrupa a las subcuentas que se encargan de registrar, los bienes adjudicados como pago y otros bienes no utilizados por la entidad.
- Propiedades y equipo que hace referencia al activo no corriente, en el 2017 tuvo una participación de 2,1%, y en el 2018 2,43% dentro del activo total, esta cuenta, en su mayoría se compone de muebles y enseres, equipos de cómputo, terrenos, edificios y otros locales. Esto muestra que las cooperativas del segmento 1 si cuentan con los instrumentos y equipos para realizar sus actividades económicas.
- Otros activos, que en 2017 representó el 1,3%, mientras que para el 2018 fue de 1,8%. En esta cuenta sobresalen las subcuentas como; derechos fiduciarios, inversiones en acciones y participaciones, y gastos diferidos, siendo beneficioso para que las entidades puedan llevar a cabo sus actividades.

Por otro lado, al realizar el análisis horizontal referente a las cuentas de activo se pudo constatar que el activo total ha tenido un crecimiento bastante pronunciado, 14,4%, esto en gran parte ocasionadas por las variaciones positivas de las cuentas por cobrar 46,6%, el aumento de la cartera de créditos 20,6%, propiedades y equipo 30,7%, otros activos 63,5%, entre otros. La única cuenta del activo que muestra una variación negativa, es decir un decremento fue Fondos disponibles -4,7%, lo que podría significar que las cooperativas en cierta parte han disminuido su liquidez.

b. Análisis del Pasivo

Tabla 24. Análisis vertical y horizontal del Pasivo, Segmento 1 Tungurahua

PASIVO	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Obligaciones con el público	1.049.665.605,23	93,96%	1.180.969.347,08	92,44%	131.303.741,85	12,5%
Obligaciones inmediatas	750,83	0,00%	3.084,69	0,00%	2.333,86	310,8%
Cuentas por pagar	34.669.320,24	3,10%	45.942.593,09	3,60%	11.273.272,85	32,5%
Obligaciones financieras	30.927.126,03	2,77%	48.164.036,14	3,77%	17.236.910,11	55,7%
Otros pasivos	1.843.162,57	0,16%	2.407.999,84	0,19%	564.837,27	30,6%

TOTAL PASIVO	1.117.105.964,90	100,0%	1.277.487.060,84	100,0%	160.381.095,94	14,4%
---------------------	------------------	--------	------------------	--------	----------------	-------

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundu, María

Con respecto al pasivo, se evidencia que, durante el 2017 el segmento sumaba un total de \$ 1.117.105.964,90, mientras que para el 2018 fue de \$ 1.277.487.060,84. Su desagregación de la siguiente:

- Obligaciones con el público, encargada de cuantificar y validar las captaciones de recursos del público, siendo la más significativa del pasivo con más del 90% de participación, en 2017 contaba con una participación del 93,96%, en 2018 significo una participación de 92,44% inferior al año anterior. En esta cuenta perfilan en gran proporción, en primer lugar, los depósitos a plazo, le sigue los depósitos a la vista y por último los restringidos, esto indica que las instituciones financieras tienen un sublimo número de obligaciones con terceros, lo que en cierta parte podría afectar su rentabilidad.
- Obligaciones inmediatas, en esta cuenta utilizada para plasmar y registrar los valores recibidos para la inmediata liquidación a terceros, en este segmento no registra una participación significativa.
- Cuentas por pagar, constituida gran parte por los intereses por cancelar, obligaciones patronales, contribuciones, impuestos y multas, etc., en 2017 registro una participación de 3,10%, y para el 2018 fue 3,60%.
- Obligaciones financieras, en 2017 constituyeron 2,77% del total del pasivo y en el 2018 tuvo un aporte de 3,77%, superior al año anterior. Cabe mencionar que esta cuenta recoge las obligaciones contraídas con otras entidades financieras (créditos) para la obtención de recursos. En este segmento las obligaciones financieras son en gran parte son con entidades públicas, instituciones financieras privadas y extranjeras. Cabe destacar que la baja participación dentro del pasivo puede significar que las cooperativas del este segmento tienen una mínima dependencia de otras instituciones financieras.
- Otros pasivos, encargado de cuantificar las subcuentas de las actividades entre la matriz y las sucursales y agencias, pago e ingresos anticipados, etc.,

en el 2017 con un monto de \$ 1.843.162,57 registra una baja participación de 0,16% y para 2018 con \$ 2.407.999,84, su aporte al pasivo total es de 0,19%.

Al examinar las variaciones del periodo se observa que el pasivo total ha tenido un aumento de 160.381.095,94, significando una variación positiva de 14,4%, influenciada en su mayor parte por las Obligaciones inmediatas 310,8%, financieras 55,7%, cuentas por pagar 32,5%, etc., pues todas las cuentas del pasivo indican un aumento de financiamiento por parte de las cooperativas.

c. Análisis del Patrimonio

Tabla 25. Análisis vertical y horizontal del Patrimonio, Segmento 1 Tungurahua

PATRIMONIO	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Capital social	60.346.598,13	29,28%	63.351.132,71	26,84%	3.004.534,58	5,0%
Reservas	115.392.898,58	55,99%	137.001.256,09	58,04%	21.608.357,51	18,7%
Otros aportes patrimoniales	0,00	0,00%	122.028,09	0,05%	122.028,09	+100%
Superávit por valuaciones	10.476.379,44	5,08%	12.148.603,99	5,15%	1.672.224,55	16,0%
Resultados	19.869.281,53	9,64%	23.441.358,37	9,93%	3.572.076,84	18,0%
TOTAL PATRIMONIO	206.085.157,68	100,00%	236.064.379,25	100,00%	29.979.221,57	14,5%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En el patrimonio, en año el 2017 el segmento contaba con \$ 206.085.157,68, para el siguiente año fue de \$ 236.064.379,25 notándose cierta variación positiva. Su desagregación de la siguiente:

- Capital social, entendida como la participación de los dueños en los activos de la institución, durante en el 2017 esta cuenta tuvo una participación del 29,28%, para el 2018 fue de 26,84%. Al aumentar las aportaciones de los socios, podría aumentar la liquidez de la cooperativa, y así podría conferir una cifra mayor de créditos.
- Reservas, encargada de los valores de acuerdo a los estatutos y disposición legal de la CONAFIPS, pues esta reserva legal es para que las instituciones solventen sus contingencias patrimoniales. En 2017 con un total de \$115.392.898,58 representaba el 55,99%, para el 2018 este valor aumento a \$

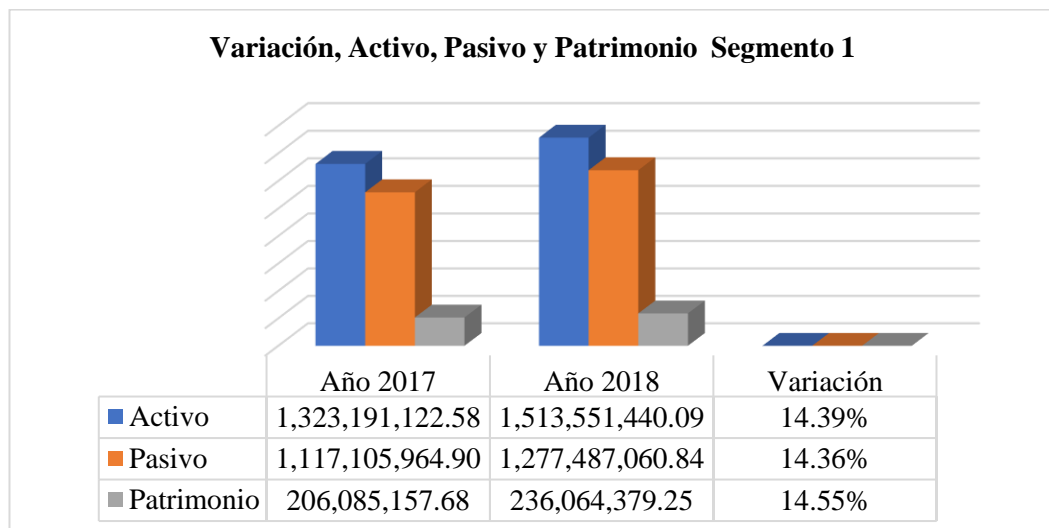
137.001.256,09 pero su participación fue de 58,04%. Esta cuenta representa más del 50% de total patrimonio, pues en ella, anualmente se añade al menos el cincuenta por ciento de los excedentes obtenidos, al igual que las utilidades.

- Otros aportes patrimoniales, constituida por los aportes no reembolsables que reciben las instituciones, en 2017 no registro ningún valor, en 2018 represento el 0,05% siendo la más pequeña de patrimonio.
- Superávit por valuaciones, registra el ajuste o valuación de los bienes inmuebles de la cooperativa a precios de mercado. En el segmento, durante el primer año de análisis obtuvo una participación de 5,08%, mientras que para el 2018 fue de 5,15%.
- Resultados, cuenta donde registra los excedentes o perdidas no compensadas de ejercicios anteriores. Para el 2017 genero una contribución de 9,64% y 2018 significo el 9,93%, esto indica que las cooperativas si obtuvieron ganancias.

De acuerdo a las variaciones del periodo, en el análisis horizontal se determinó que el patrimonio total se ha incrementado en 14,5%, influenciado por; los otros aportes patrimoniales, resultados, reservas y en una mínima parte por el capital social.

En la siguiente figura se muestra el comportamiento que ha tenido los componentes del balance general durante el periodo de estudio, que en promedio han presentado un incremento del 14,4%.

Figura 2. Variación, Activo, Pasivo y Patrimonio del Segmento 1 Tungurahua



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Análisis Estado de Resultados del segmento 1

En este punto se analizan por separado los componentes del estado de resultados, como son, los ingresos, los gastos y las utilidades.

a. Análisis de los Ingresos

Tabla 26. Análisis vertical y horizontal de los Ingresos, Segmento 1 Tungurahua

INGRESOS	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Intereses y descuentos ganados	159.613.470,04	93,03%	181.620.360,69	92,92%	22.006.890,65	13,79%
Comisiones ganadas	199.447,67	0,12%	169.318,11	0,09%	-30.129,56	-15,11%
Ingresos por servicios	2.293.132,13	1,34%	2.689.959,04	1,38%	396.826,91	17,31%
Utilidades financieras	295.817,71	0,17%	669.563,68	0,34%	373.745,97	126,34%
Otros ingresos operacionales	806.119,79	0,47%	690.846,68	0,35%	-115.273,11	-14,30%
Otros ingresos	8.361.687,94	4,87%	9.622.564,83	4,92%	1.260.876,89	15,08%
TOTAL INGRESOS	171.569.675,28	100,00%	195.462.613,03	100,00%	23.892.937,75	13,93%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Esta parte del estado de resultado registra todos los ingresos percibidos por la cooperativa por causa de sus actividades económicas, es decir los ingresos operativos ordinarios, extraordinarios y financieros, concebidos a lo largo de un periodo.

- Intereses y descuentos ganados, engloba los valores provenientes de la colocación de recursos, siendo la cuenta más representativa, pues en el 2017 generó \$ 159.613.470,04 teniendo una participación de 93,03%, en 2018 con \$181.620.360,69 le significó 92,92%. Estos valores muestran que, en su mayoría los ingresos del segmento son por colocación de recursos, actividad propia del sector.

- Comisiones ganadas, montos recaudados por las cooperativas del segmento, por motivo de comisiones de conformidad con la ley. Durante el 2017 tuvo una participación mínima del 0.12%, y en el 2017 fue de 0,09%.
- Ingresos por servicios, en 2017 apporto con 1,34% que fue \$2.293.132,13, esta cifra aumento para 2018 \$2.689.959,04, aunque la contribución en ese año fue de 1,38%. Esto indica que las cooperativas si han prestado servicios a terceros, en cuanto a conceptos de planes de telefonía, giros, etc., aunque no es muy significativa dentro del grupo.
- Utilidades financieras, percibidas u originadas por la actualización de los activos que se encuentran valorados en moneda extranjera, por la cotización. En 2017 \$295.817,71 significo 0,17%, y para 2018 \$669.563,68 genero una participación de 0,34%.
- Otros ingresos operacionales, en 2017 registraron una participación de 0,47%, y para 2018 fue de 0,35%. Por último, otros ingresos obtenidos por operaciones distintas de la actividad económica propia de la empresa en 2017 tuvieron un peso de 4,87%, mientras que en 2018 fue de 4,92%.

En el análisis horizontal se evidencia que, los ingresos del segmento 1 de la provincia, en 2017 percibieron una cifra de \$171.569.675,28, y para el 2018 fue \$195.462.613,03, teniendo una variación positiva de 13,93%. Este resultado estuvo influenciado, por las variaciones positivas de los intereses y descuentos ganados 13,79%, otros ingresos 15,08%, y las utilidades financieras que presentamos las variaciones más significativas, aunque también existieron cambios negativos con respecto a las comisiones ganadas -15,11% y otros ingresos operacionales -14,30%.

b. Análisis de los Gastos

Tabla 27. Análisis vertical y horizontal de Gastos, Segmento 1 Tungurahua

GASTOS	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Intereses causados	63.392.824,65	41,79%	70.672.761,62	41,13%	7.279.936,97	11,48%
Comisiones causadas	73.367,82	0,05%	101.493,66	0,06%	28.125,84	38,34%
Pérdidas financieras	202.938,20	0,13%	302.078,77	0,18%	99.140,57	48,85%
Provisiones	13.148.831,01	8,67%	13.532.939,34	7,88%	384.108,33	2,92%

Gastos de operación	63.477.281,99	41,84%	71.911.084,00	41,85%	8.433.802,01	13,29%
Otras pérdidas operacionales	76.699,85	0,05%	77.164,48	0,04%	464,63	0,61%
Otros gastos y pérdidas	1.054.247,58	0,69%	1.256.113,32	0,73%	201.865,74	19,15%
Impuestos y participación a empleados	10.274.202,65	6,77%	13.988.010,59	8,14%	3.713.807,94	36,15%
TOTAL GASTOS	151.700.393,75	100,00%	171.841.645,78	100,00%	20.141.252,03	13,28%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

La cuenta gastos recoge los intereses y comisiones originados, pérdidas financieras, participación de trabajadores, impuestos, y otros gastos. Su desglose es el siguiente:

- Intereses causados, cuantifica los valores percibidos por la utilización de los recursos del público, préstamos recibidos, etc. Esta es la cuenta de mayor peso dentro del grupo de gastos, pues en el 2017 con \$63.392.824,65 representaron 41,79%, en 2018 la cifra se elevó \$70.672.761,62 pero su participación se mantuvo en 41%.
- Comisiones causadas, registra el coste de las operaciones contingentes que efectúan las cooperativas del sistema financiero, líneas de crédito, y uso de servicios. 2017 represento 0.05% del total de gastos, siendo el aporte más pequeño de este grupo. 2018 la participación se incrementó en cierta parte a 101.493,66 equivalente a 0,06%.
- Pérdidas financieras, causadas por el reajuste o actualización de moneda extranjera referente a los pasivos, amortización de primas, “registrará también la amortización de las primas pagadas en compra de cartera y las pérdidas generadas por fideicomiso mercantil constituidos o que sea partícipe de la institución” (SEPS, 2016). En 2017 la participación también fue bastante baja 0,13%, para 2018 esta participación se incrementó a 0,18%.
- Provisiones, monto que la institución financiera destina para la protección de sus activos, en 2017 tuvo una participación del 8,67%, mientras que 2018 fue de 7,88%.
- Gastos de operación, ocasionados por la mantención de la actividad diaria de la cooperativa, 2017 significo una participación del 41,84%, en 2018

represento 41,85%, siendo otra de las cuentas más representativas de los gastos del segmento.

- Otras pérdidas operacionales, estas pérdidas registraron la cifra mínima del 0,05% en el 2017, y en el 2018 fue de 0,04%.
- Otros gastos y pérdidas, son las ocasionadas por razones ajenas al giro de negocio, en 2017 esta cuenta significo 0,69%, para 2018 fue de 0,73%.
- Impuestos y participación a empleados, esta cuenta significo para el segmento 6,77% en 2017, mientras que para 2018 fue 8,41%.

Los gastos totales en 2017 fueron de \$151.700.393,75, para 2018 se incrementó en \$20.141.252,03, teniendo una variación positiva de 13,28%. Estos resultados estuvieron influenciados en gran parte por los gastos de operación que aumentaron en \$8.433.802,01 siendo 13,29%, intereses causados que se elevó en \$7.279.936,97 igual a 36,15%, los impuestos y participación a empleados crecieron en \$3.713.807,94 equivalente a 36,15%, siendo estas las más representativas del gasto.

c. Análisis de la Utilidad

Tabla 28. Análisis vertical y horizontal de la Utilidad, Segmento 1 Tungurahua

DESCRIPCIÓN	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
TOTAL INGRESOS	171.569.675,28	100,00%	195.462.613,03	100,00%	23.892.937,75	13,93%
TOTAL GASTOS	151.700.393,75	88,42%	171.841.645,78	87,92%	20.141.252,03	13,28%
UTILIDAD DEL EJERCICIO	19.869.281,53	11,58%	23.620.967,25	12,08%	3.751.685,72	18,88%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En el año 2017 la utilidad del segmento 1 de la provincia de Tungurahua fue de \$171.569.675,28 cifra que significo 11,58% en los ingresos totales. En 2018 estos beneficios fueron de \$23.620.967,25, correspondiente al 12,08%. Respecto al análisis de tipo horizontal, la utilidad en el 2018 ha tenido un crecimiento del 18,88%, lo que dólares es \$3.751.685,72.

Análisis de los estados financieros de las COACs del Segmento 2 de la provincia de Tungurahua

En este apartado se desarrolla el análisis horizontal y vertical de las 2 cooperativas de ahorro y crédito que componen el segmento 2 de la provincia de Tungurahua, y al igual que el apartado anterior, en el balance general se examinan el activo, pasivo y patrimonio por separado, mientras que en el estado de resultados se analiza los gastos, ingresos y utilidades.

Análisis Balance General del Segmento 2

a. Análisis del Activo

Tabla 29. Análisis vertical y horizontal del Activo, Segmento 2 Tungurahua

ACTIVO	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Fondos disponibles	7.287.404,70	7,6%	13.721.117,07	10,99%	6.433.712,37	88,3%
Inversiones	4.927.365,10	5,1%	7.175.780,98	5,75%	2.248.415,88	45,6%
Cartera de créditos	76.895.705,49	79,8%	96.746.101,81	77,47%	19.850.396,32	25,8%
Cuentas por cobrar	1.166.756,17	1,2%	1.563.215,75	1,25%	396.459,58	34,0%
Bienes realizables	9.738,55	0,0%	0,00	0,00%	-9.738,55	-100,0%
Propiedades y equipo	5.448.879,06	5,7%	5.151.162,92	4,12%	-297.716,14	-5,5%
Otros activos	648.979,93	0,7%	520.172,37	0,42%	-128.807,56	-19,8%
TOTAL ACTIVO	96.384.829,00	100,0%	124.877.550,9	100,0%	28.492.721,9	29,6%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Las dos cooperativas de ahorro y crédito, en el 2017 suman un activo total de \$ 96.384.829,00, mientras que para el 2018 fue \$124.877.550,9, notándose un crecimiento positivo. Su descomposición de la siguiente:

- Fondos disponibles conformada en su mayor parte por las subcuentas de caja y bancos, y en una pequeña parte de los efectos de cobro inmediato equivalente a \$96.384.829,00 en el primer año del periodo tuvo una participación de 7,6%, en el siguiente año fue de 10,99%, esto muestra que el segmento 2 si cuenta con liquidez para satisfacer sus obligaciones inmediatas.

- Inversiones conseguidas por el segmento en el 2017 con un valor de \$4.927.365,10 represento el 5,1% y en el 2018 con \$7.175.780,98 significo el 5,75% del total de los activos.
- Cartera de créditos, con más del 75% de participación, es la cuenta más representativa del activo indicando que el segmento está canalizando eficientemente sus recursos. En 2018 con un monto de \$96.746.101,81, genero una participación de 77,47%, en el año 2017 fue de \$76.895.705,49 apporto con 79,8%.
- Cuentas por cobrar, en 2017 con un monto de \$1.166.756,17 significo un porcentaje de 1,2%, y en 2018 con \$1.563.215,75 apporto con 1,25%, que en su mayor parte está representada por los intereses por cobrar inversiones, cartera de créditos, pagos por cuenta de socios y cuentas por cobrar varias.
- Bienes realizables, en este caso no representa una participación significativa, pues, tanto el en 2017, como el en el 2018 su aporte es de 0%.
- Propiedades y equipo, en el 2017 tuvo una participación de 5,7%, y el 2018 disminuye su participación a 4,12%.
- Otros activos, en 2017 represento el 0,7%, mientras que para 2018 decrece levemente su aporte a 0,42%.

Por otro lado, al realizar el análisis horizontal referente a las cuentas de activo del segmento 2 se evidencia que el activo ha tenido un crecimiento bastante pronunciado, aumentando en \$28.492.721,91, lo que significó una variación positiva del 29,6%, resultados fueron logrados por los incrementos y también decrementos de las distintas cuentas que componen el activo, fondos disponibles 88,3%, inversiones 45,6%, cartera de créditos 25,8%. Entre las cuentas con variaciones negativas estuvieron; bienes realizables -100%, propiedades y equipo -5,5%, otros activos -19,8%.

b. Análisis del Pasivo

Tabla 30. Análisis vertical y horizontal del Pasivo, Segmento 2 Tungurahua

PASIVO	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Obligaciones con el público	82.122.068,20	96,76%	100.109.998,47	90,45%	17.987.930,27	21,9%

Cuentas por pagar	2.510.205,42	2,96%	3.339.600,00	3,02%	829.394,58	33,0%
Obligaciones financieras	229.705,42	0,27%	7.140.666,89	6,45%	6.910.961,47	3008,6%
Otros pasivos	9.642,07	0,01%	83.779,33	0,08%	74.137,26	768,9%
TOTAL PASIVO	84.871.621,11	100,00%	110.674.044,69	100,00%	25.802.423,58	30,4%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En la tabla del que representa al pasivo del segmento 2 se observa que, durante el 2017 las cooperativas contaban con un total de \$84.871.621,11, mientras que para el 2018 fue de \$110.674.044,69. Su desagregación de la siguiente:

- Obligaciones con el público, este siendo la más significativa del pasivo con más del 90% de participación, en 2017 contaba con una participación del 96,76%, en 2018 significo una participación de 90,45% inferior al año anterior. En esta cuenta resaltan, los depósitos a plazo, depósitos a la vista y restringidos, realizados por los socios de las entidades, es decir las captaciones del público.
- Cuentas por pagar, conformada por los intereses por cancelar, obligaciones patronales, contribuciones, impuestos y multas, etc., en 2017 registro una participación de 2,96%, y para el 2018 fue 3,02%.
- Obligaciones financieras, en 2017 constituyeron 0,27% del total del pasivo y en el 2018 tuvo un aporte de 6,45%, muy superior al año anterior. En este segmento las obligaciones financieras son con entidades públicas, instituciones financieras privadas y extranjeras
- Otros pasivos, en el 2017 con un monto de \$9.642,07 registra una baja participación de 0,01% y para 2018 se incrementa a \$83.779,33, y su aporte al pasivo total es de 0,08%.

En el análisis horizontal observa que el pasivo total ha tenido un aumento de \$25.802.423,58, indicando una variación positiva de 30,4%, las cuentas que han tenido una mayor variación son; las obligaciones financieras 3008,6% y otros pasivos 768,9%, mientras que las cuentas que más aportaron el crecimiento del

pasivo fueron; obligaciones con el público 21,9% y las mismas obligaciones financieras.

c. Análisis del Patrimonio

Tabla 31. Análisis vertical y horizontal del Patrimonio, Segmento 2 Tungurahua

PATRIMONIO	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Capital social	4.284.601,79	37,21%	4.706.074,38	33,13%	421.472,59	9,8%
Reservas	8.387.602,02	72,85%	8.090.127,00	56,96%	-297.475,02	-3,5%
Superávit por valuaciones	1.414.039,19	12,28%	1.414.039,19	9,96%	0,00	0,0%
Resultados	-2.573.035,11	-22,35%	-6.734,36	-0,05%	2.566.300,75	-99,7%
TOTAL PATRIMONIO	11.513.207,89	100,00%	14.203.506,21	100,00%	2.690.298,32	23,4%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

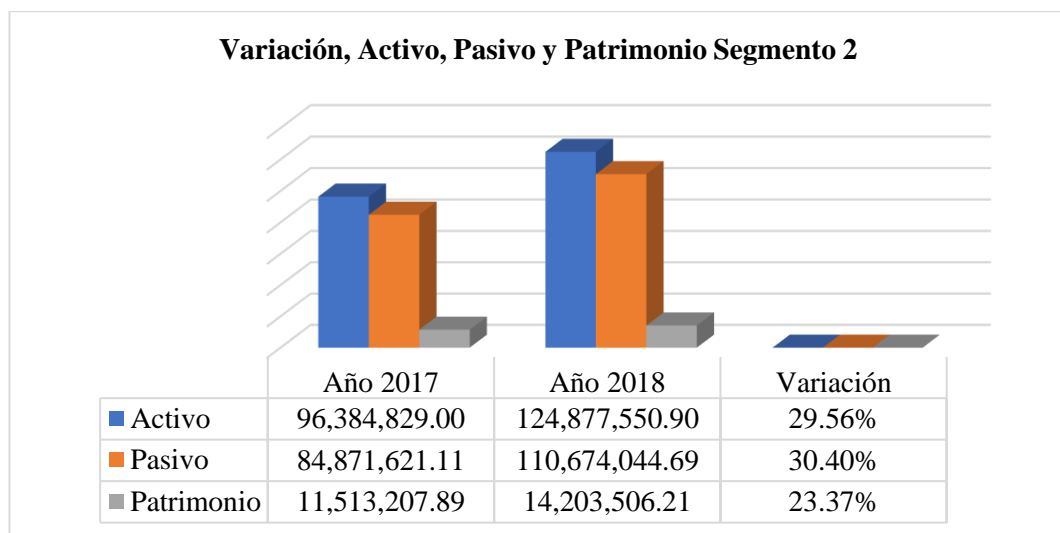
El patrimonio del segmento durante el 2017 fue de \$11.513.207,89, para el siguiente año fue de \$14.203.506,21 notándose cierta variación positiva. Su desagregación de la siguiente:

- Capital social, en el 2017 esta cuenta tuvo una participación del 37,21%, para el 2018 fue de 33,21%.
- Reservas, representado por el fondo irrepatriable, especies y revalorización, gracias a estas subcuentas las reservas aportan con más del 50% al pasivo total. En 2017 con un total de \$8.387.602,02 representaba el 72,85%, para el 2018 la cantidad monetaria fue \$8.090.127,00 aunque su aporte solo significó 56,96%.
- Superávit, en el segmento, durante el primer año de análisis obtuvo una participación de 12,28%, mientras que para el 2018 fue de 9,96%.
- Resultados, en esta cuenta se evidencia que el segmento durante el 2017 no percibió utilidades, por causa de pérdidas lo que le significó un aporte de -22,35%, para 2018 fue una cifra más positiva -0,05%, es decir tuvo una menor pérdida, aunque todavía tuvo una participación negativa.

De acuerdo a las variaciones del periodo, en el análisis horizontal se determinó que el patrimonio total en el periodo ha tenido un incremento del 14,5%, influenciado positivamente por, el capital social 9,8%, de cifras negativas como; resultados -99,7%, al igual que las reservas -3,5%.

En la siguiente figura se muestra el comportamiento que ha tenido los componentes del balance general del segmento 2 durante el periodo de estudio, que en promedio han presentado un incremento del 27%. A simple vista se puede observar que el pasivo es el componente que ha presentado una mayor variación 30,4%, seguido por el activo 29,56% y por último el patrimonio 23,37%.

Figura 3. Variación, Activo, Pasivo y Patrimonio del Segmento 2 Tungurahua



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Análisis Estado de Resultados del segmento 2

Siguiendo con el contexto anterior, en este apartado se realiza el análisis horizontal y vertical de los componentes del estado de resultados.

a. Análisis de los Ingresos

Tabla 32. Análisis vertical y horizontal de los Ingresos, Segmento 2 Tungurahua

INGRESOS	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Intereses y descuentos ganados	16.051.729,58	94,16%	19.355.517,15	91,98%	3.303.787,57	20,58%
Ingresos por servicios	79.973,66	0,47%	164.562,25	0,78%	84.588,59	105,77%
Otros ingresos	120.165,29	0,70%	71.728,83	0,34%	-48.436,46	-40,31%

operacionales						
Otros ingresos	796.144,85	4,67%	1.450.506,26	6,89%	654.361,41	82,19%
TOTAL INGRESOS	17.048.013,38	100,00%	21.042.314,49	100,00%	3.994.301,11	23,43%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Los ingresos del estado de resultados del segmento 2, está compuesto por los intereses y descuentos ganados, ingresos por servicios, otros ingresos operacionales y otros ingresos, mismos que son interpretados a continuación:

- Intereses y descuentos ganados, en el 2017 genero \$16.051.729,58 teniendo una participación de 94,16%, en 2018 con \$19.355.517,15 le significo 91,28%. Por el giro de negocios estos valores representan casi la totalidad de los ingresos.
- Ingresos por servicios, en 2017 apporto con 0,47% que fue \$79.973,66, esta cifra se duplico para 2018 siendo \$164.562,25, aunque la contribución en ese año fue de 0,78%.
- Otros ingresos operacionales, en 2017 registraron una participación de 0,70%, y para 2018 la participación disminuyo a 0,34%.
- Por último, otros ingresos durante 2017 tuvieron un peso de 4,67%, mientras que en 2018 fue de 6,89%.

En el análisis horizontal se evidencia que, los ingresos del segmento 2 de la provincia, en 2017 percibieron una cifra de \$17.048.013,38, y para el 2018 fue \$21.042.314,49, con un incremento de \$3.994.301,11 teniendo una variación positiva de 13,93%. Este resultado estuvo influenciado, en gran medida por los intereses y descuentos ganados que significó un incremento de 20,58%, es decir \$3.303.787,57, otros ingresos con aumento de \$654.361,41 y variación del 82,19%, los ingresos por servicios que se duplicaron con un incremento de \$84.588,59 y una variación del 105,77%, aunque también existieron cambios negativos como los otros ingresos que disminuyeron en -40,31%.

b. Análisis de los Gastos

Tabla 33. Análisis vertical y horizontal de Gastos, Segmento 2 Tungurahua

GASTOS	Análisis Vertical		Análisis Horizontal	
	2017	2018	Valor	Valor

	USD	%	USD	%	Absoluto	Relativo
Intereses causados	6.739.356,17	40,55%	7.496.261,76	37,15%	756.905,59	11,23%
Comisiones causadas	6.254,52	0,04%	10.291,85	0,05%	4.037,33	64,55%
Provisiones	2.693.528,85	16,21%	4.244.623,98	21,03%	1.551.095,13	57,59%
Gastos de operación	6.950.085,05	41,82%	7.910.251,46	39,20%	960.166,41	13,82%
Otros gastos y pérdidas	13.776,09	0,08%	27.508,99	0,14%	13.732,90	99,69%
Impuestos y participación a empleados	217.369,29	1,31%	490.349,64	2,43%	272.980,35	125,58%
TOTAL GASTOS	16.620.369,97	100,00%	20.179.287,68	100,00%	3.558.917,71	21,41%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En este segmento los gastos se descomponen en 6 cuentas:

- Intereses causados, una de las dos cuentas de mayor peso dentro del grupo de gastos, en el 2017 registra un valor de \$6.739.356,17 que represento 40,55%, en 2018 la cifra fue \$7.496.261,76 y la participación se redujo a 37,15%
- Comisiones causadas, la cuenta de menor peso dentro del gasto del segmento, en el año 2017 represento 0.04%, en 2018 la participación se incrementó a 0,04% al igual que el monto en dólares \$4.037,33.
- Provisiones, valor destinado para la protección de los activos, en 2017 tuvo una participación del 16,21%, en 2018 se elevó a 21,83%.
- Gastos de operación, en 2017 significo una participación del 41,82%, en 2018 represento 39,20%, siendo otra de las cuentas más representativas de los gastos del segmento.
- Otras pérdidas operacionales, estas pérdidas registraron la cifra mínima del 0,05% en el 2017, y en el 2018 fue de 0,04%.
- Otros gastos y pérdidas, tuvo un mínimo aporte durante los dos años, en 2017 esta cuenta significo 0,08%, para 2018 fue de 0,14%.
- Impuestos y participación a empleados, esta cuenta significo para el segmento 1,31% en 2017, mientras que para 2018 fue 2,43%. Siendo un valor bastante pequeño a comparación con el segmento 1.

Los gastos totales en 2017 fueron de \$16.620.369,97, para 2018 se incrementó en \$3.558.917,71, es decir 20.179.287,68 teniendo una variación positiva de 21,41%.

Estos resultados estuvieron influenciados en gran parte por los intereses causados 11,23%, que significaron un incremento de \$756.905,59, provisiones con una variación positiva de 57,59%, e impuestos y participación a empleados 125,58% siendo las más representativas del gasto.

c. Análisis de la Utilidad

Tabla 34. Análisis vertical y horizontal de la Utilidad, Segmento 2 Tungurahua

DESCRIPCIÓN	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
TOTAL INGRESOS	17.048.013,38	100,00%	21.042.314,49	100,00%	3.994.301,11	23,43%
TOTAL GASTOS	16.620.369,97	97,49%	20.179.287,68	95,90%	3.558.917,71	21,41%
UTILIDAD DEL EJERCICIO	427.643,41	2,51%	863.026,81	4,10%	435.383,40	101,81%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En el año 2017 la utilidad del segmento 2 de la provincia de Tungurahua fue de \$427.643,41 cifra que significo 2,51% en los ingresos totales. En 2018 estos beneficios se duplicaron a \$863.026,81, correspondiente al 2,51%. La participación es bastante decadente si la comparamos con los del segmento 1. Respecto al análisis de tipo horizontal, la utilidad en el 2018 ha tenido un crecimiento del 101,81%, lo que dólares es \$435.383,40.

Análisis de los estados financieros de las COACs del Segmento 3 de la provincia de Tungurahua

En este último aparatado referente al análisis horizontal y vertical se examinan los estados financieros de las 7 cooperativas de componen el segmento 3 de la provincia, bajo los mismos criterios que los anteriores segmentos analizados.

Análisis Balance General

a. Análisis del Activo

Tabla 35. Análisis vertical y horizontal del Activo, Segmento 3 Tungurahua

ACTIVO	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		

Fondos disponibles	7.128.513,05	9,45%	9.160.751,61	9,97%	2.032.238,56	28,5%
Inversiones	2.661.155,22	3,53%	3.701.213,02	4,03%	1.040.057,80	39,1%
Cartera de créditos	59.007.781,42	78,26%	69.105.474,90	75,17%	10.097.693,48	17,1%
Cuentas por cobrar	1.417.998,10	1,88%	2.559.273,47	2,78%	1.141.275,37	80,5%
Bienes realizables	691.115,20	0,92%	1.001.420,47	1,09%	310.305,27	44,9%
Propiedades y equipo	3.443.981,46	4,57%	4.812.743,59	5,24%	1.368.762,13	39,7%
Otros activos	1.050.601,71	1,39%	1.587.220,83	1,73%	536.619,12	51,1%
TOTAL ACTIVO	75.401.146,16	100,0%	91.928.097,89	100,0%	16.526.951,73	21,9%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Con respecto al activo, las siete cooperativas de ahorro y crédito correspondientes a este segmento, en el 2017 contaban con un activo total de \$ 75.401.146,16, para el 2018 esta cifra se incrementó a \$91.928.097,89, notándose un crecimiento positivo. Su descomposición de la siguiente:

- Fondos disponibles conformada en su mayor parte por las subcuentas de caja y bancos, y en una mínima proporción por los efectos de cobro inmediato equivalente. En el primer año del periodo esta cuenta con un valor de \$7.128.513,05 tenía una participación del 9,45%, pero para el 2015 el valor aumenta a \$9.160.751,61 al igual que su participación 9,97%, demostrando que en el último año las cooperativas del segmento 3 aumentaron su liquidez para la satisfacción de sus obligaciones inmediatas.
- Inversiones del segmento durante 2017 generaron un valor de \$2.661.155,22 y un aporte de 3,23%, en 2018 obtuvieron \$3.701.213,02 incrementando su participación a 4,03%.
- Cartera de créditos, al igual que los anteriores segmentos tiene una participación significativa dentro del total activo, esto indica que las instituciones financieras están canalizando eficientemente sus recursos. En 2017 se alcanzó una cifra de 59.007.781,42, logrando una contribución del 68,28%, en 2018 tuvieron un valor de \$69.105.474,90 aunque la participación disminuyó a 4,03%.
- Cuentas por cobrar, representada en gran medida por intereses de carteras de crédito y cuentas por cobrar varias, en una mínima parte también por pagos por cuentas de socios, inversiones y provisiones, en 2017 con un monto de

\$1.417.998,10 significo un porcentaje de 1,88%, y en 2018 con \$2.559.273,47 aporto con 2,78%.

- Bienes realizables, no tienen una fuerte participación dentro del activo total, aun así, el en 2017 conto con un aporte del 0,92%, para el 2018 fue de 1,09%.
- Propiedades y equipo, en el 2017 tuvo una participación de 4,57%, y el 2018 incrementa su participación a 5,24%.
- Otros activos, otra de las cuentas con menos participación dentro del activo, en 2017 represento el 1,39%, mientras que para 2018 aumenta levemente su aporte a 1,73%.

Respecto a las variaciones de las cuentas del activo durante los dos últimos años, en el segmento 3 se evidencia que el activo total tuvo un incremento del 21,9% es decir aumento \$16.526.951,73, esto gracias a la cartera de créditos que aumento \$10.097.693,48 siendo 17,1%, fondos disponibles 2.032.238,56 significando 28,5%, propiedades y equipo \$1.368.762,13 equivalente a 39,7% e inversiones \$1.040.057,80 igual a 39,01%, siendo estas las cuantas más significativas del segmento.

b. Análisis del Pasivo

Tabla 36. Análisis vertical y horizontal del Pasivo, Segmento 3 Tungurahua

PASIVO	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Obligaciones con el público	51.422.587,37	87,01%	64.197.209,73	87,75%	12.774.622,36	24,8%
Cuentas por pagar	2.014.997,69	3,41%	2.848.742,97	3,89%	833.745,28	41,4%
Obligaciones financieras	5.663.693,07	9,58%	6.053.717,98	8,27%	390.024,91	6,9%
Otros pasivos	0,00	0,00%	57.899,13	0,08%	57.899,13	100%
TOTAL PASIVO	59.101.278,13	100,00%	73.157.569,81	100,00%	14.056.291,68	23,8%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En esta tabla, concerniente al pasivo del segmento 3 se evidencia que, durante el 2017 las cooperativas contaban con un total de \$59.101.278,13, para 2018 este valor se incrementó a \$73.157.569,81. Su desagregación de la siguiente:

- Obligaciones con el público, en este segmento es representada por los depósitos a plazo, depósitos a la vista, y en una menor cantidad por los depósitos restringidos, y al ser la más significativa del pasivo, en 2017 contaba con una participación del 87,01%, en 2018 significo una participación de 87,75%.
- Cuentas por pagar, representadas en mayor medida por los intereses por pagar y las obligaciones patronales, en 2017 registro una participación de 3,41%, y para el 2018 fue 3,89%.
- Obligaciones financieras, en 2017 establecieron 9,58% del total del pasivo y en el 2018 tuvo un aporte de 8,27%, inferior al año anterior. En este segmento las obligaciones financieras son con entidades del sector financiero popular y solidario, extranjeras, del grupo de economía popular y solidaria y del sector público.
- Otros pasivos, en el 2017 no registro ningún valor por lo que su participación fue 0%, para 2018 se incrementa a \$57.899,13, y su aporte al pasivo total es de 0,08%.

En el análisis horizontal observa que el pasivo total ha tenido un aumento de \$14.056.291,68, indicando una variación positiva de 23,8%, las cuentas que registran un mayor crecimiento durante el periodo son; obligaciones con el público \$12.774.622,36 siendo 24,8%, cuentas por pagar \$833.745,28, 41,4% y obligaciones financieras \$390.024,91, una cuenta que hay que resalta es otros pasivos que para el 2018 aumento el 100% pues en el 2017 dicha cuenta no poseía ningún valor.

c. Análisis del Patrimonio

Tabla 37. Análisis vertical y horizontal del Patrimonio, Segmento 3 Tungurahua

PATRIMONIO	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Capital social	9.735.471,22	59,77%	9.725.738,52	51,81%	-9.732,70	-0,1%
Reservas	6.323.617,37	38,83%	6.900.091,32	36,76%	576.473,95	9,1%
Otros aportes patrimoniales	9.862,29	0,06%	229.214,78	1,22%	219.352,49	2224,2%
Superávit por valuaciones	1.208.049,40	7,42%	1.208.049,40	6,44%	0,00	0,0%

Resultados	-989.718,31	-6,08%	707.434,06	3,77%	1.697.152,37	-171,5%
TOTAL PATRIMONIO	16.287.281,97	100,00%	18.770.528,08	100,00%	2.483.246,11	15,2%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

El patrimonio del segmento durante el 2017 fue de \$16.287.281,97, para el siguiente año fue de \$18.770.528,08 observándose una variación positiva. Su desagregación de la siguiente:

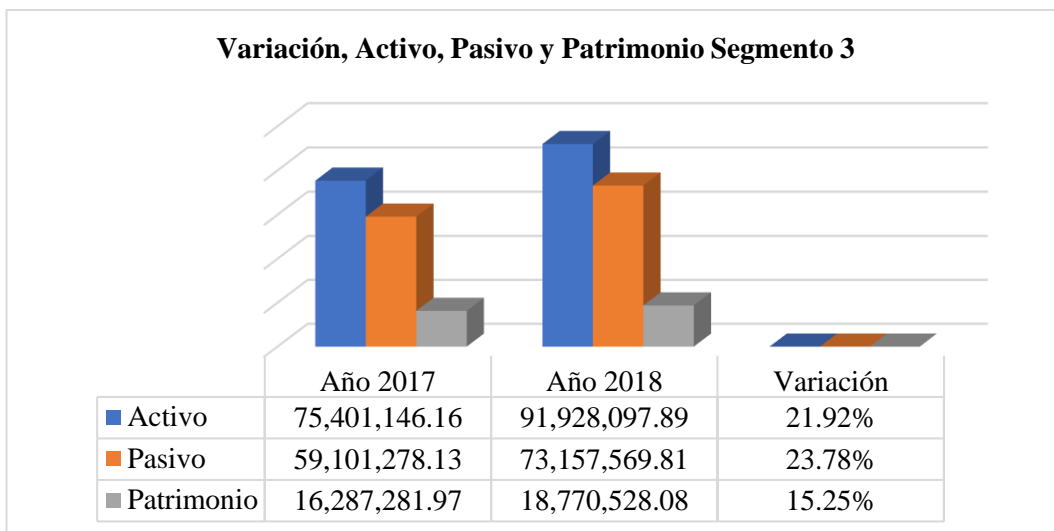
- Capital social, dentro de este segmento es una de las cuentas más representativas del patrimonio, representadas en su totalidad por las aportaciones de los socios, en el 2017 esta cuenta tuvo un valor monetario de \$9.735.471,22 significando un aporte de 59,77%, para 2018 tuvo un valor de \$9.725.738,52 y una participación del 51,81%.
- Reservas, representado por el fondo irrepatriable, especies y revalorización, en 2017 con un total de \$6.323.617,37 representaba el 38,83%, para el 2018 la cantidad monetaria fue \$6.900.091,32 y su aporte significativo 36,76%.
- Superávit por valuaciones, durante el primer año de análisis obtuvo una participación de 7,42%, mientras que para el 2018 fue de 6,44%.
- Resultados, en esta cuenta se evidencia que el segmento durante el 2017 no percibió utilidades, por causa de pérdidas lo que le significó un aporte de -6,08%, sin embargo, para 2018 el segmento ya percibe beneficios por los que posee una participación del 3,77%.

De acuerdo a las variaciones del periodo, en el análisis horizontal se determinó que el patrimonio total se ha incrementado en \$2.483.246,11, es decir ha tenido una variación positiva del 15,2%, influenciado por los aumentos de las utilidades \$2.483.246,11, las reservas que variación en 9,1%, también fue afectado por los decrementos del capital social -9.732,70 es decir -0,10%, por otro lado, el superávit por valuación no registro ninguna variación.

Para concluir con el análisis de los estados financieros del segmento 3, en la siguiente figura se muestra el comportamiento que ha tenido los diferentes componentes del balance general durante el 2017-2018 representado en variaciones porcentuales. En promedio el activo, pasivo y patrimonio han presentado una

variación positiva del 20,32%. La figura muestra que el pasivo ha sido el que mayor ha crecido, pasando de \$59.101.278,13 en 2017, a \$73.157.569,81 en 2018, teniendo un incremento del 23,78%, el activo en segundo lugar vario de \$75.401.146,16 a 91.928.097,89, es decir 21,92%, por último, pero no menos importante el patrimonio pasa de ser \$16.287.281,97 a \$18.770.528,08 elevándose 15,25%.

Figura 4. Variación, Activo, Pasivo y Patrimonio del Segmento 3 Tungurahua



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Análisis Estado de Resultados del segmento 3

Para terminar con el apartado del análisis horizontal y vertical de los segmentos, en este punto se realiza las interpretaciones pertinentes de estado de resultados del segmento 3.

a. Análisis de los Ingresos

Tabla 38. Análisis vertical y horizontal de los Ingresos, Segmento 3 Tungurahua

INGRESOS	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Intereses y descuentos ganados	9.704.851,11	84,89%	12.010.321,80	85,52%	2.305.470,69	23,76%
Comisiones ganadas	0,00	0,00%	5,31	0,00%	5,31	100%
Ingresos por servicios	668.943,96	5,85%	399.551,45	2,85%	-269.392,51	-40,27%
Otros ingresos operacionales	19.162,04	0,17%	8.614,56	0,06%	-10.547,48	-55,04%
Otros ingresos	1.039.083,77	9,09%	1.625.057,67	11,57%	585.973,90	56,39%
TOTAL INGRESOS	11.432.040,88	100,00%	14.043.550,79	100,00%	2.611.509,91	22,84%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Los ingresos totales del segmento 3, está compuesto por los intereses y descuentos ganados, ingresos por servicios, otros ingresos operacionales y finalmente otros ingresos, estos son interpretados a continuación:

- Intereses y descuentos ganados, como se expresó anteriormente, por el giro de negocios estos valores representan casi la totalidad de los ingresos, y este segmento no es la excepción, pues en el 2017 con una cifra monetaria de \$9.704.851,11 aportó en 84,89% al total ingresos, en 2018 con \$12.010.321,80 le significó 85,52%.
- Comisiones ganadas, en 2017 no presentó ningún valor monetario, por lo que no tuvo participación en los ingresos, en 2018 presentó un mínimo valor de \$5,31 pero no representó ningún aporte.
- Ingresos por servicios, en 2017 aportó con 5,85% por su valor de \$668.943,96, esta cifra disminuyó para 2018 siendo \$399.551,45 y una contribución de 2,85%
- Otros ingresos operacionales, en 2017 registraron una participación de 0,17%, y para 2018 la participación disminuyó a 0,06%.
- Por último, otros ingresos durante 2017 tuvieron un peso de 9,09%, mientras que en 2018 se incrementó a 11,57%.

En el análisis horizontal se evidencia que el segmento 3 de la provincia, en 2017 percibieron un ingreso total de \$11.432.040,88, y para el 2018 fue \$14.043.550,79, incrementándose en \$2.611.509,91 significando una variación positiva de 22,84%. Este resultado estuvo influenciado, en gran medida por los intereses y descuentos ganados que significó un incremento de 23,76%, es decir \$2.305.470,69, otros ingresos que aumentaron en \$585.973,90 y variaron en 56,39%. Por otro lado, también se suscitaron decrecimientos como es el caso de los ingresos por servicios que varió negativamente -40,27% y los otros ingresos operacionales que disminuyó en -55,04%.

b. Análisis de los Gastos

Tabla 39. Análisis vertical y horizontal de Gastos, Segmento 3 Tungurahua

GASTOS	Análisis Vertical	Análisis Horizontal
--------	-------------------	---------------------

	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
Intereses causados	4.093.727,96	34,16%	4.931.753,79	37,33%	838.025,83	20,47%
Comisiones causadas	747,12	0,01%	1.533,61	0,01%	786,49	105,27%
Provisiones	1.592.575,50	13,29%	1.304.269,30	9,87%	-288.306,20	-18,10%
Gastos de operación	5.405.789,99	45,10%	5.828.128,41	44,12%	422.338,42	7,81%
Otras pérdidas operacionales	273,99	0,00%	263,51	0,00%	-10,48	-3,82%
Otros gastos y pérdidas	597.697,07	4,99%	707.892,12	5,36%	110.195,05	18,44%
Impuestos y participación a empleados	294.916,42	2,46%	436.250,57	3,30%	141.334,15	47,92%
TOTAL GASTOS	11.985.728,05	100,00%	13.210.091,31	100,00%	1.224.363,26	10,22%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En este segmento los gastos se descomponen en 7 cuentas:

- Intereses causados, una de las dos cuentas de mayor peso dentro del grupo de gastos, en el 2017 registra un valor de \$4.093.727,96 que represento 34,16%, en 2018 la cifra fue \$4.931.753,79 con lo cual, la participación se incrementó a 37,33%
- Comisiones causadas, la cuenta de menor peso dentro del gasto del segmento, en el año 2017 represento 0.01%, puesto que su valor monetario fue de \$747,12, en 2018 la participación fue la misma 0,01%, aunque el valor en dólares fue de \$1.533,61.
- Provisiones, valor destinado para la protección de los activos, en 2017 tuvo una participación del 13,29%, en 2018 disminuyo a 9,87%.
- Gastos de operación, en 2017 significo una participación del 45,10%, en 2018 represento 44,12%, siendo otra de las cuentas más representativas de los gastos del segmento.
- Otras pérdidas operacionales, estas pérdidas registraron la cifra mínima del \$273,99 en el 2017, y en el 2018 \$263,51, por lo que su participación no fue significativa.
- Otros gastos y pérdidas, en 2017 esta cuenta significo 4,99%, y en 2018 represento 5,36%.

- Impuestos y participación a empleados, esta cuenta significo para el segmento 2,46% en 2017, mientras que para 2018 fue 3,30%, una participación mayor a comparación con el segmento 2.

Los gastos totales en 2017 significaron \$11.985.728,05, para año siguiente, esta cifra se elevó en \$1.224.363,26, es decir en 2018 el segmento presento un gasto de \$20.179.287,68 asumiendo una variación positiva de 10,22%. Estos resultados se vieron influenciados en gran parte por los intereses causados 11,23%, que significaron un incremento de \$838.025,83, gastos de operación 7,81%, que en dólares fue \$422.338,42, que fueron las más significativas, sin embargo, también existieron cuantas que variaron negativamente, como, provisiones que disminuyo - 18,10%, y otras pérdidas operacionales -3,82%.

c. Análisis de la Utilidad

Tabla 40. Análisis vertical y horizontal de la Utilidad, Segmento 3 Tungurahua

DESCRIPCIÓN	Análisis Vertical				Análisis Horizontal	
	2017		2018		Valor Absoluto	Valor Relativo
	USD	%	USD	%		
TOTAL INGRESOS	11.432.040,88	100,00%	14.043.550,79	100,00%	2.611.509,91	22,84%
TOTAL GASTOS	11.985.728,05	104,84%	13.210.091,31	94,07%	1.224.363,26	10,22%
UTILIDAD DEL EJERCICIO	-553.687,17	-4,84%	833.459,48	5,93%	1.387.146,65	250,53%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Para finalizar, con respecto a las utilidades, en el año 2017 el segmento 3 de la provincia de Tungurahua no genero ganancias, pues más bien tuvo una pérdida de \$-553.687,17. Para 2018 el segmento ya cuenta con unos beneficios de \$833.459,48, correspondiente al 5,93% de total ingreso percibido durante el año fiscal. Respecto a las variaciones, los dividendos han tenido un crecimiento del 250,53% lo que cifras monetarias fue \$1.387.146,65.

Indicadores financieros

Este es otro apartado donde para complementar el análisis horizontal y vertical se realiza una serie de indicadores financieros, que representa la información financiera de las 16 cooperativas que componen los tres segmentos. Cabe recalcar que los

indicadores a ser presentados a continuación se sustentan en la guía para gestión de límites de riesgo de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2016).

Solvencia

1. Solvencia patrimonial

$$\frac{\text{PATRIMONIO TÉCNICO CONSTITUIDO}}{\text{ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO}}$$

2. Activos Fijos / PTC

$$\frac{\text{ACTIVOS FIJOS}}{\text{PATRIMONIO TÉCNICO CONSTITUIDO}}$$

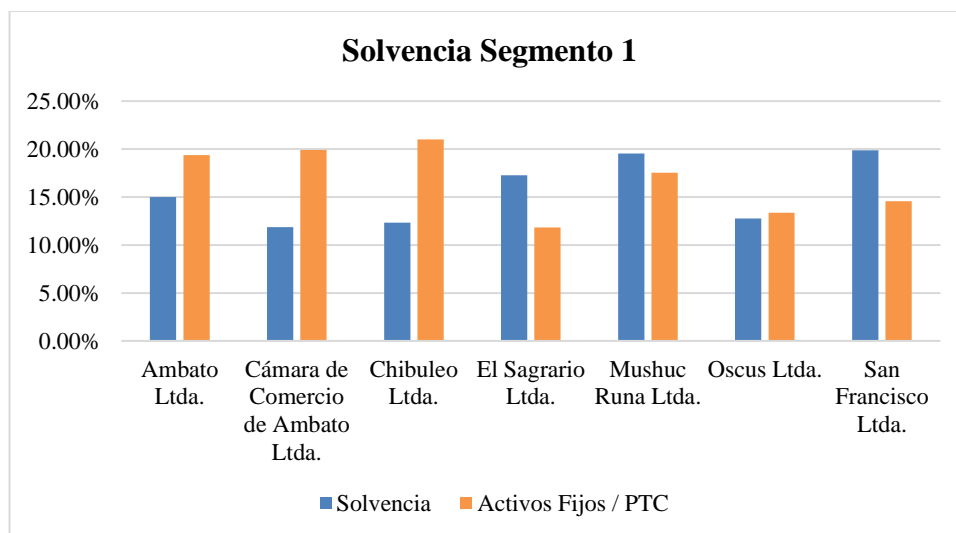
Tabla 41. Solvencia Segmento 1

SEGMENTO 1							
COAC	Ambato Ltda.	Cámara Comercio Ambato Ltda.	Chibuleo Ltda.	El Sagrario Ltda.	Mushuc Runa Ltda.	Oscus Ltda.	San Francisco Ltda.
Solvencia patrimonial	15,00%	11,85%	12,33%	17,26%	19,54%	12,76%	19,86%
Activos Fijos / PTC	19,38%	19,90%	21,00%	11,84%	17,55%	13,38%	14,55%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 5. Solvencia Segmento 1



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

El indicador de solvencia encargado de medir la suficiencia de patrimonio, en este caso indica que las actividades futuras y actuales, las pérdidas no resguardadas por

las provisiones de riesgo en el segmento 1 de Tungurahua están respaldadas en un 15,52% por el patrimonio técnico constituido (PTC). El porcentaje señalado anteriormente, es la relación que las instituciones financieras del segmento deben mantener en todo tiempo para sus operaciones y pérdidas no protegidas. “En el Ecuador las COACs pertenecientes al segmento 1 están obligadas a mantener una relación de PTC y el activo ponderado por riesgo de al menos 9%” (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2015). En este sentido se puede observar que todas cooperativas cumplen con los dispuesto por la SEPS, siendo la COAC San Francisco Ltda., quien posee el más alto valor de solvencia patrimonial 19,86%, mientras que el porcentaje más inferior le corresponde a la COAC Cámara Comercio Ambato Ltda., 11,85%.

La relación entre los activos fijos y el PTC, es otro indicador que se ocupa de medir el porcentaje de los activos fijos respaldados por el PTC, en este segmento en promedio el 16,8% de los activos fijos están cubiertos por el PTC. A nivel de cooperativas el porcentaje más alto le corresponde a la COAC Chibuleo Ltda. 21%, mientras que el porcentaje más inferior es de la COAC El Sagrario Ltda., 11,84%.

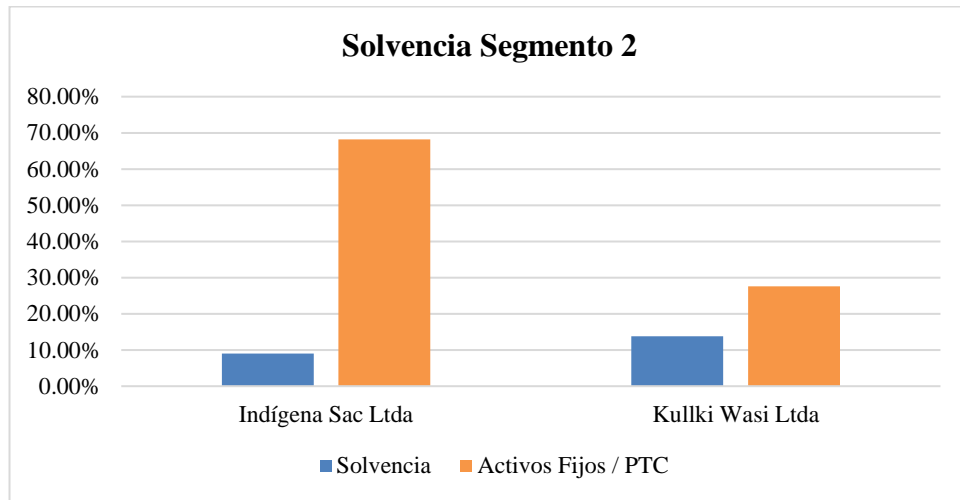
Tabla 42. Solvencia Segmento 2

SEGMENTO 2		
COAC	Indígena Sac Ltda.	Kullki Wasi Ltda.
Solvencia Patrimonial	9,00%	13,75%
Activos Fijos / PTC	68,75%	27,60%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 6. Solvencia Segmento 2



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Con respecto al ratio de solvencia patrimonial, en promedio las COACs del segmento 2 de Tungurahua deben mantener el 11,38% de suficiencia patrimonial para respaldar sus actividades y resguardar las perdidas no salvaguardados por las provisiones. Siendo la COAC Kullki Wasi Ltda., la que posee un porcentaje más alto.

De acuerdo con los Activos Fijos y PTC, en promedio el 47,89% de los activos fijos están cubiertos por el PTC, en este caso el ratio perteneciente a la COAC Indígena Sac Ltda. ocupa el primer lugar con 68,75%, mientras que la COAC Kullki Wasi Ltda., con 27,60% está en segundo y último lugar.

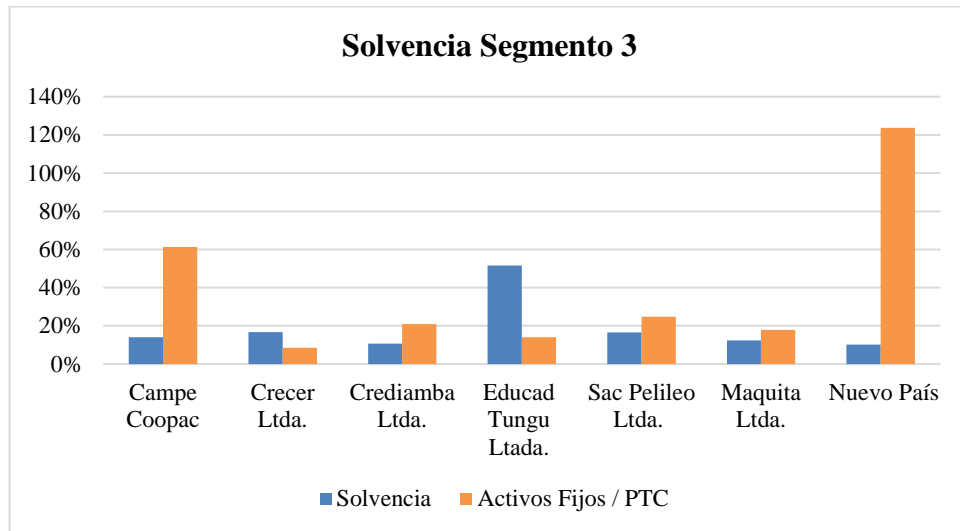
Tabla 43. Solvencia Segmento 3

COAC	Campesin a Coopac	Crecer Wiñari Ltda.	Credi-ambato Ltda.	Educadores Tungurahua Ltda.	Indígena Sac Pelileo Ltda.	Maquita Cushun Ltda.	Sembrando Un Nuevo País
Solvencia	14,07%	16,70%	10,71%	51,52%	16,50%	12,34%	10,13%
Activos Fijos / PTC	61,33%	8,58%	21,00%	14,12%	24,74%	17,83%	123,59%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 7. Solvencia Segmento 3



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundu, María

En el segmento tres el indicador el primer indicador de solvencia, muestra que las cooperativas en promedio deben mantener el 18,85% de solvencia patrimonial para mantener a flote sus actividades económicas, cubrir perdidas no amparadas por las provisiones, en este ratio la COAC Educadores Tungurahua Ltda., presenta el porcentaje más elevado.

Por último, el segundo indicador de solvencia da a conocer que, en promedio el 38,74% de los activos fijos están respaldados por el PTC, en este ratio, el primer lugar está ocupado por la COAC Sembrando Un Nuevo País con una cifra que sobrepasa el 100%, le sigue la COAC Campesina Coopac con 61,33%, y en tercer lugar está la COAC Indígena Sac Pelileo Ltda., que tiene 21%.

Calidad de activos

1. Morosidad ampliada

$$\frac{\text{CARTERA IMPRODUCTIVA BRUTA}}{\text{CARTERA BRUTA}}$$

2. Participación activos improductivos

$$\frac{\text{ACTIVOS IMPRODUCTIVOS}}{\text{ACTIVO TOTAL}}$$

3. Participación de cartera de crédito

$$\frac{\text{CARTERA BRUTA}}{\text{ACTIVOS}}$$

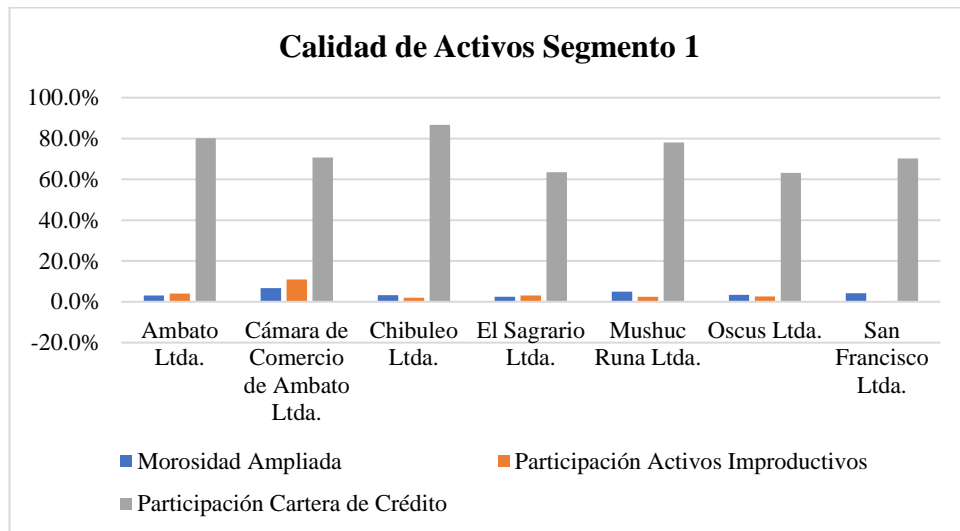
Tabla 44. Calidad de activos Segmento 1

SEGMENTO 1							
COAC	Ambato Ltda.	Cámara de Comercio de Ambato Ltda.	Chibuleo Ltda.	El Sagrario Ltda.	Mushuc Runa Ltda.	Oscus Ltda.	San Francisco Ltda.
Morosidad Ampliada	3,1%	6,7%	3,2%	2,5%	4,9%	3,3%	4,1%
Participación Activos Improductivos	4,0%	11,0%	1,9%	3,0%	2,5%	2,7%	-0%
Participación Cartera de Crédito	80,2%	70,7%	86,6%	63,4%	78,1%	63,2%	70,3%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 8. Calidad de activos Segmento 1



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Dentro los indicadores de calidad de activos el ratio de morosidad ampliada, es la encargada de cuantificar la participación de cartera improductiva con respecto a la cartera total de entidad. algo que es menester recalcar es que, elevados porcentajes indican que la institución presenta inconvenientes para recuperar su cartera. Bajo este contexto, en promedio las COACs del segmento presentan una morosidad ampliada de 3,98%, la COAC Cámara de Comercio de Ambato Ltda., tiene el porcentaje más alto del grupo 6,7%, es decir, esta cooperativa puede tener dificultades a la hora de recuperar su cartera, mientras que el ratio más bajo le pertenece a la COAC Ambato Ltda., con 3,1% lo que significa que no tiene inconvenientes para recuperar su cartera.

El segundo ratio establece la participación de los activos que no crean ingresos con relación al activo total, una alta participación de los activos improductivos indica que la cooperativa es ineficiente al momento de transformar sus recursos en activos productivos. En este caso la COAC Cámara de Comercio de Ambato Ltda., es la más ineficiente con 11,0%, mientras que la más eficiente en la colocación de sus recursos es la COAC San Francisco Ltda., pues su indicador es 0%.

El último ratio determina la aportación que cartera total tiene sobre los activos. Para la SEPS este indicador no tiene que ser inferior al 50%, aunque si es demasiado grande puede significar un riesgo para la entidad. En este caso todas las COACs tienen un porcentaje superior al 50%, sin embargo, la cooperativa con el valor más alto es Chibuleo Ltda., pues el 86,6% de los activos corresponde a la cartera bruta.

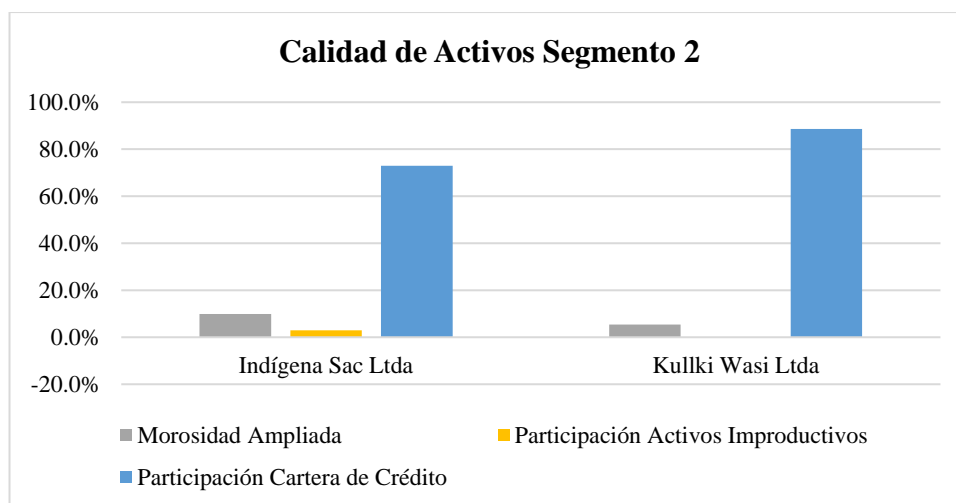
Tabla 45. Calidad de activos Segmento 2

Segmento 2		
COAC	Indígena Sac Ltda.	Kullki Wasi Ltda.
Morosidad Ampliada	9,9%	5,4%
Participación Activos Improductivos	3,0%	0%
Participación Cartera de Crédito	73,0%	88,6%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 9. Calidad de activos Segmento 2



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En el segmento 2 de Tungurahua, el primer ratio muestra que en promedio las COACs tienen una morosidad ampliada de 7,67%, la Cooperativa Indígena Sac Ltda., presenta un valor superior al de COAC Kullki Wasi Ltda., indicando que esta entidad puede tener mayores inconvenientes al momento de recuperar su cartera.

Por otro lado, con un promedio de 1,38% de la participación de los activos improductivos dentro del activo total, la COAC Kullki Wasi Ltda., es más eficiente que Indígena Sac Ltda., al momento de colocar sus recursos. Con respecto al último indicador, en promedio el 80,78% de los activos totales corresponden a la cartera bruta, y en este caso, aunque las COACs superan el 50%, tienen valores bastante altos, perteneciendo el valor más elevado a la cooperativa Kullki Wasi Ltda., donde el 86,6% pertenecen a la cartera bruta.

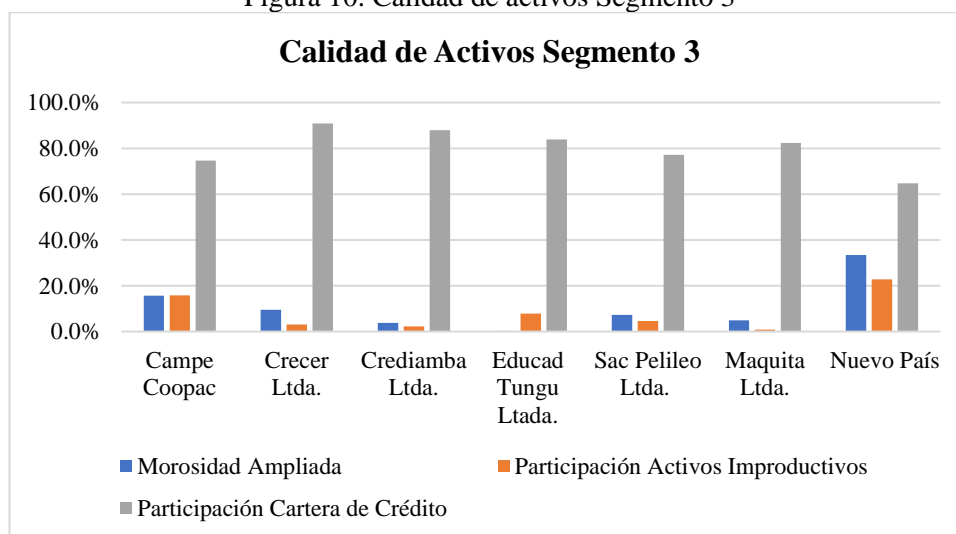
Tabla 46. Calidad de activos Segmento 3

SEGMENTO 3							
COAC	Campesina Coopac	Crecer Wiñari Ltda.	Credi-ambato Ltda.	Educadores Tungurahua Ltda.	Indígena Sac Pelileo Ltda.	Maquita Cushun Ltda.	Sembrando Un Nuevo País
Morosidad Ampliada	15,68%	9,53%	3,77%	0,23%	7,23%	4,88%	33,48%
Participación Activos Improductivos	15,80%	3,09%	2,23%	7,83%	4,61%	0,90%	22,86%
Participación Cartera de Crédito	74,67%	90,91%	87,95%	83,91%	77,14%	82,29%	64,77%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 10. Calidad de activos Segmento 3



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Con respecto a las cooperativas del segmento 3, en el indicador de morosidad ampliada se puede apreciar que la COAC Sembrando Un Nuevo País con un ratio de 33,48%, es la que presenta el porcentaje más elevado del grupo, deduciendo que esta cooperativa presenta más dificultades a la hora de recuperar sus carteras, mientras que Educadores Tungurahua Ltda., con 0,23% al parecer no tiene mucha dificultad para recuperar la cartera.

En el segundo ratio, en promedio el activo está compuesto en 8,19%, por los activos improductivos. En este caso la COAC Maquita Cushun Ltda., con 0,90% es la más eficiente consignando la colocación de recursos productivos, mientras que la más ineficiente en la colocación de sus recursos es la COAC Sembrando Un Nuevo País, pues el 22,86% de sus activos están compuestos por activos improductivos.

De acuerdo al último ratio, en promedio el 80,23% del activo pertenece a la cartera bruta, siendo bastante superior al 50%, en este caso la cooperativa con el valor más alto es Crecer Wiñari Ltda., pues el 90,91% de los activos corresponde a la cartera bruta, lo que puede ser riesgoso pues casi la totalidad de sus recursos se encuentran en préstamos.

Liquidez

1. Indicador de liquidez

$$\frac{\text{FONDOS DISPONIBLES + INVERSIONES}}{\text{DEPÓSITOS A LA VISTA + DEPÓSITOS A PLAZO}}$$

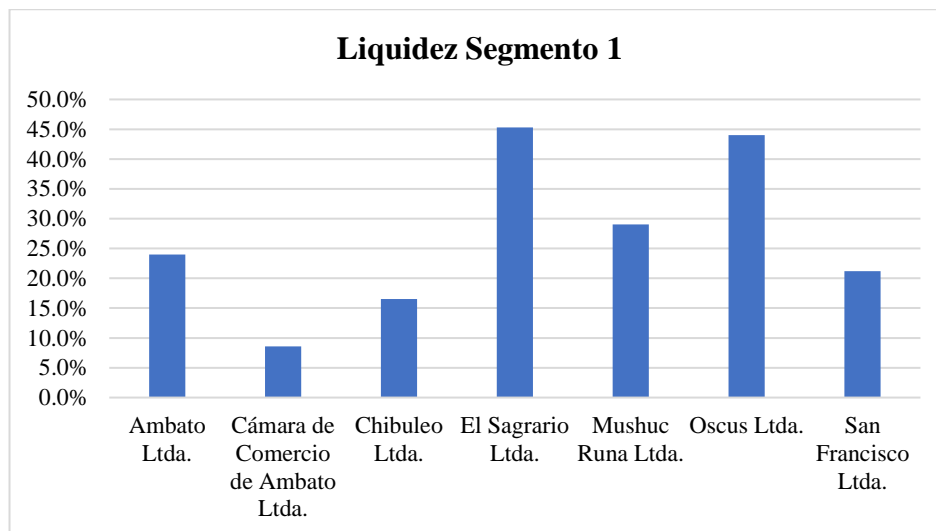
Tabla 47. Liquidez Segmento 1

SEGMENTO 1							
COAC	Ambato Ltda.	Cámara Comercio de Ambato Ltda.	Chibuleo Ltda.	El Sagrario Ltda.	Mushuc Runa Ltda.	Oscus Ltda.	San Francisco Ltda.
Indicador de Liquidez	24,0%	8,6%	16,5%	45,3%	29,0%	44,0%	21,2%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 11. Liquidez Segmento 1



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Para el apartado de liquidez se cuenta únicamente con un indicador, este refleja la capacidad que tiene la institución para responder a las necesidades de efectivos de sus ahorristas o depositantes, valores altos muestran que la cooperativa tiene una mayor facilidad de respuesta. Bajo este contexto en la tabla y figura se puede evidenciar que la COAC El Sagrario Ltda., con 45,3%, siendo el porcentaje más alto, tiene una mayor capacidad de respuesta ante las exigencias de efectivo, mientras que la COAC Cámara Comercio de Ambato Ltda., con 8,6% no tiene una buena capacidad de respuesta.

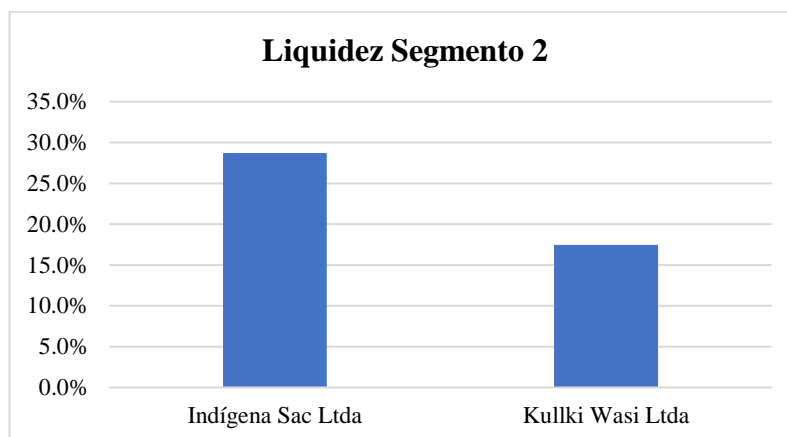
Tabla 48. Liquidez Segmento 2

SEGMENTO 2		
COAC	Indígena Sac Ltda.	Kullki Wasi Ltda.
Indicador de Liquidez	28,7%	17,5%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 12. Liquidez Segmento 2



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En este segmento el indicador de liquidez tiene un promedio de 23,8%, de acuerdo a los datos presentados la COAC Bajo este contexto en la tabla y figura se puede evidenciar que la COAC Indígena Sac Ltda., tiene una mayor liquidez 28,7% demostrando que tiene una mejor capacidad de responder a las necesidades de efectivo de sus cuenta ahorristas.

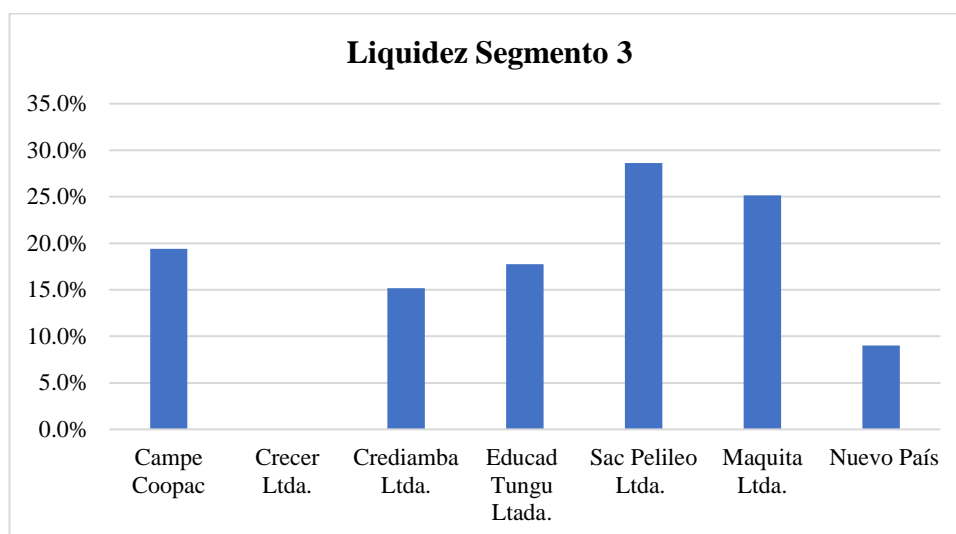
Tabla 49. Liquidez Segmento 3

SEGMENTO 3							
COAC	Campesina Coopac	Creceer Wiñari Ltda.	Credi-ambato Ltda.	Educadores Tungurahua Ltda.	Indígena Sac Pelileo Ltda.	Maquita Cushun Ltda.	Sembrando Un Nuevo País
Indicador de Liquidez	15,68%	9,53%	3,77%	0,23%	7,23%	4,88%	33,48%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 13. Liquidez Segmento 3



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Las cooperativas que componen el segmento 3 de Tungurahua tienen una liquidez promedio de 16,44%, en este contexto la COAC con el porcentaje más alto es Sembrando Un Nuevo País 33,48% demostrando que tiene una mejor capacidad de respuesta ante las necesidades de efectivo, mientras que Educadores Tungurahua Ltda., con 0,23% es la que podría tener una deficiente respuesta ante alguna necesidad de efectivo.

Rentabilidad

1. Grado de absorción del margen financiero

$$\frac{\text{GASTOS OPERATIVOS}}{\text{MARGEN FINANCIERO NETO}}$$

2. Rentabilidad de los activos (ROA)

$$\frac{(\text{INGRESOS} - \text{GASTOS})}{\text{ACTIVO TOTAL}}$$

3. Eficiencia institucional en colocación

$$\frac{\text{GASTOS DE OPERACIÓN}}{\text{CARTERA DE CRÉDITOS} - \text{PROVISIÓN CRED. INCOBR.}}$$

Tabla 50. Rentabilidad Segmento 1

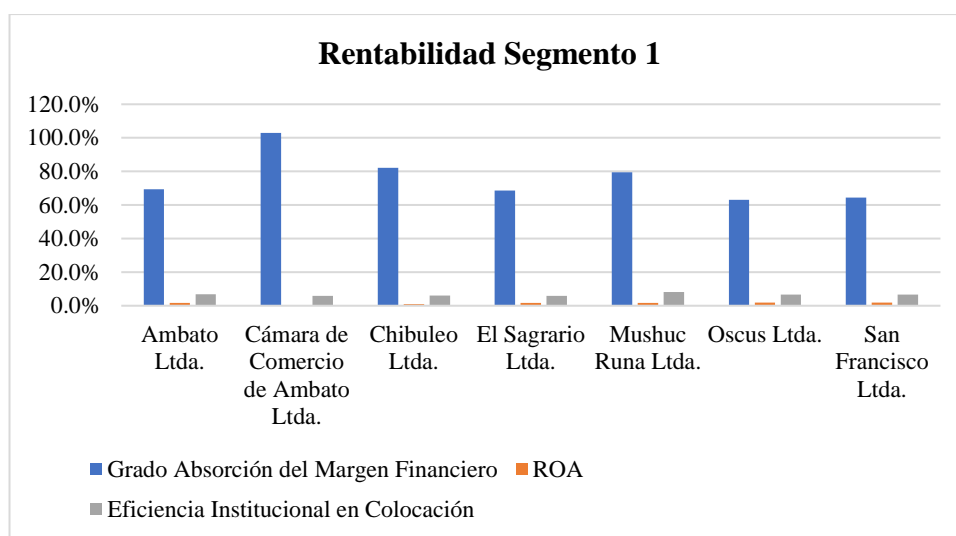
SEGMENTO 1							
COAC	Ambato Ltda.	Cámara de Comercio de Ambato Ltda.	Chibuleo Ltda.	El Sagrario Ltda.	Mushuc Runa Ltda.	Oscus Ltda.	San Francisco Ltda.

Grado Absorción del Margen Financiero	69,5%	103,0%	82,2%	68,7%	79,4%	63,1%	64,5%
ROA	1,7%	0,4%	0,8%	1,6%	1,8%	1,9%	1,8%
Eficiencia Institucional en Colocación	6,8%	5,8%	6,1%	5,8%	8,1%	6,7%	6,7%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 14. Rentabilidad Segmento 1



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Para analizar el rendimiento de los segmentos se utilizan 3 indicadores, entre ellos el grado de absorción del margen financiero, que mide la habilidad que posee la institución para producir ingresos consecuencia de la intermediación financiera, para cubrir sus gastos de operación, en pocas palabras determina el grado de absorción de los gastos operativos en los ingresos derivados de la actividad operativa. Valores altos indican que la cooperativa no fomenta los ingresos necesarios para cubrir sus gastos de operación. Bajo este contexto se puede afirmar que, en promedio las COACs tienen un grado de absorción del 75,77%, mayor al 50% es decir que el segmento no genera los ingresos necesarios para hacer frente a sus gastos, así mismo, la COAC Cámara de Comercio de Ambato Ltda., con 103% es la institución que tiene el peor indicador.

Por otro lado, la rentabilidad del activo (ROA), encargada de determinar el rendimiento causado por los activos para producir los ingresos necesarios que consientan el fortalecimiento del capital. Un valor alto muestra un mejor lugar de la institución dentro del sistema, mientras que porcentajes pequeños indican que la entidad no es capaz de crear los ingresos necesarios para fortalecer al patrimonio. Dentro de este ratio, el segmento tiene una rentabilidad promedio de 1,43% siendo bastante bajo, la COAC con el porcentaje más alto del grupo es Oscus Ltda., que, aunque no sobrepasa por mucho al promedio 1,9%, en si las cooperativas de este segmento no son capaces de instaurar los ingresos precisos fortificar al patrimonio.

El tercer indicador determina los gastos de operación que necesita la institución para gestionar su stock de cartera actual, este se denomina eficiencia institucional en colocación, valores elevados indican un alto riesgo debido a su elevado stock de capital. En este caso el segmento tiene un porcentaje promedio de 6,58% siendo relativamente baja. De este grupo la COAC Mushuc Runa Ltda., tiene el ratio más alto, 8,1% los que podría significar grandes niveles de stock de capital.

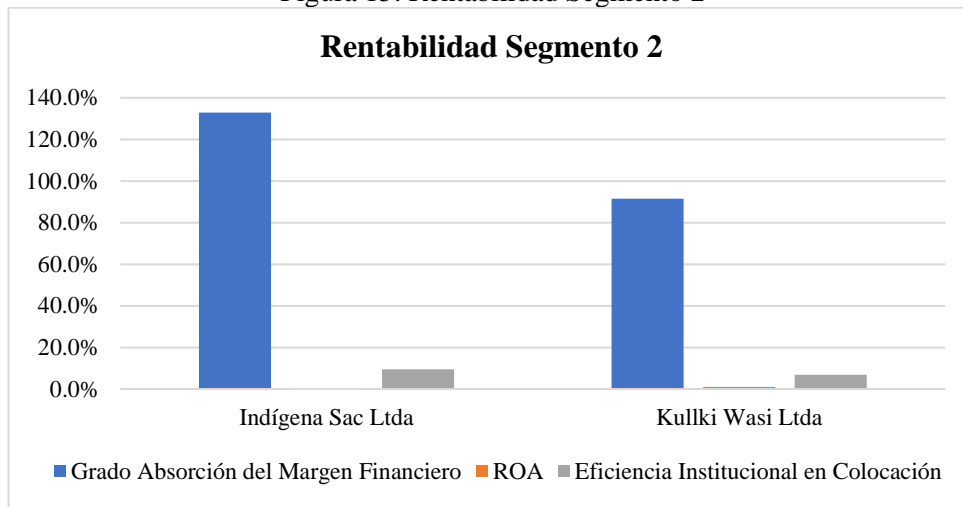
Tabla 51. Rentabilidad Segmento 2

SEGMENTO 2		
COAC	Indígena Sac Ltda.	Kullki Wasi Ltda.
Grado Absorción del Margen Financiero	133,0%	91,4%
ROA	0,02%	1,0%
Eficiencia Institucional en Colocación	9,4%	6,9%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 15. Rentabilidad Segmento 2



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Con respecto al segmento 2, dentro de los indicadores de rentabilidad, en primer lugar, se puede mencionar que en promedio las COACs tienen un grado de absorción del 112% indicando que las entidades para nada generan ingresos necesarios para hacer frente a los gastos de sus actividades, es decir sus utilidades no cubren sus gastos de operación. La COAC Indígena Sac Ltda, presenta el indicador más elevado de las dos cooperativas.

En el ROA el segmento tiene una rentabilidad promedio de 0,50% aludiendo que las instituciones no son capaces de generar los ingresos necesarios fortalecer al patrimonio, pues dicho indicador es relativamente pequeño. Aparentemente la COAC Kullki Wasi Ltda., tiene una mejor posición que Indígena Sac Ltda.

Con respecto al último ratio, este grupo tiene un valor promedio de 8,16%, siendo bastante pequeño podría indicar que el segmento si tiene eficiencia institucional en colocación. Por otro lado, la COAC Indígena Sac Ltda., tiene el ratio más alto, 9,4% los que podría significar que la institución tiene grandes niveles de stock de capital.

Tabla 52. Rentabilidad Segmento 3

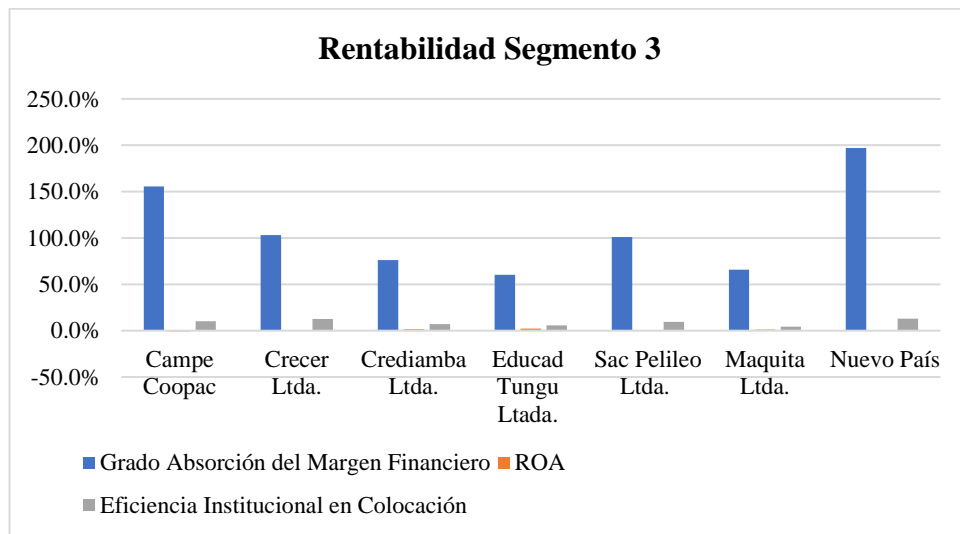
SEGMENTO 3							
COAC	Campesina Coopac	Creceer Wiñari Ltda.	Credi-ambato Ltda.	Educadores Tungurahua Ltda.	Indígena Sac Pelileo Ltda.	Maquita Cushun Ltda.	Sembrando Un Nuevo País

Grado Absorción del Margen Financiero	155,6%	103,0%	76,2%	60,3%	101,1%	65,7%	196,9%
ROA	0,00%	0,3%	1,7%	2,2%	0,2%	1,3%	0,01%
Eficiencia Institucional en Colocación	10,1%	12,7%	7,0%	5,6%	9,5%	4,3%	13,1%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Figura 16. Rentabilidad Segmento 3



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En el segmento 3 en promedio las COACs tienen un grado de absorción del 108,41, es decir que el segmento no genera los ingresos necesarios para hacer frente a sus gastos, pues la utilidad es menor a los gastos realizados por las entidades. así mismo, las cooperativas Sembrando Un Nuevo País 155% y Sembrando Un Nuevo País 196% presentan los valores más elevados, superando el umbral de 100%.

Dentro de este ratio, el segmento tiene una rentabilidad promedio de 0,68% siendo bastante bajo, indicando que las cooperativas de este segmento no son muy capaces de generar los recursos necesarios para fortalecer al patrimonio, por su parte, la COAC con la el porcentaje más alto del grupo es Educadores Tungurahua Ltda. 2,2%, indicando que es la más rentable del grupo, mientras que Campesina Coopac es acreedora del menor rendimiento.

Por último, respecto al indicador de eficiencia, el segmento de tiene un porcentaje promedio de 8,91% siendo bastante baja. De este conjunto la cooperativa con la mejor eficiencia institucional en colocación es Maquita Cushun Ltda., pues su valor es el más bajo 4,3%, mientras que la COAC Sembrando Un Nuevo País con 13,1% tiene el ratio más alto, 8,1% los que podría significar grandes niveles de stock de capital

Límites de Riesgo

Una vez calculado los indicadores financieros e interpretados sus ratios por cada segmento, en este apartado se definirá los límites de riesgo para los indicadores de solvencia, calidad de activos, liquidez y rentabilidad. Esto se lo realizara mediante el caculo de las desviaciones estándar y promedios de cada uno de los indicadores de manera que se pueda definir tres límites necesarios tal y como se explica en la metodología de estudio.

Tabla 53. Límites de riesgo de los segmentos cooperativos de la provincia de Tungurahua

GRUPO	INDICADOR	SEGMENTO 1					SEGMENTO 2					SEGMENTO 3				
		Media	Desv. Estándar	Límite 1	Límite 2	Límite 3	Media	Desv. Estándar	Límite 1	Límite 2	Límite 3	Media	Desv. Estándar	Límite 1	Límite 2	Límite 3
Solvencia	Solvencia	15,52%	3,40%	12,11%	15,52%	18,92%	11,38%	3,36%	8,02%	11,38%	14,74%	18,85%	14,63%	4,22%	18,85%	33,49%
	Activos Fijos/ PTC	16,80%	3,56%	13,24%	16,80%	20,36%	47,89%	28,69%	19,19%	47,89%	76,58%	38,74%	41,18%	-2,44%	38,74%	79,92%
Calidad de Activos	Morosidad Ampliada	3,98%	1,43%	2,55%	3,98%	5,41%	7,67%	3,17%	4,50%	7,67%	10,84%	10,69%	11,17%	-0,49%	10,69%	21,86%
	Participación Activos Improductivos	3,57%	3,50%	0,07%	3,57%	7,08%	1,38%	2,28%	-0,91%	1,38%	3,66%	8,19%	8,17%	0,02%	8,19%	16,36%
	Participación Cartera de Crédito	73,20%	8,79%	64,41%	73,20%	81,99%	80,78%	11,02%	69,76%	80,78%	91,80%	80,23%	8,86%	71,37%	80,23%	89,10%
Liquidez	Indicador de Liquidez	26,95%	13,66%	13,29%	26,95%	40,61%	23,08%	7,94%	15,14%	23,08%	31,02%	16,44%	9,68%	6,77%	16,44%	26,12%
Rentabilidad	Grado Absorción del Margen Financiero	75,77%	13,98%	61,79%	75,77%	89,75%	112,20%	29,35%	82,85%	112,20%	141,55%	108,41%	50,53%	57,89%	108,41%	158,94%
	ROA	1,43%	0,59%	0,85%	1,43%	2,02%	0,50%	0,68%	-0,18%	0,50%	1,18%	0,68%	1,08%	-0,40%	0,68%	1,76%
	Eficiencia Institucional en Colocación	6,58%	0,79%	5,79%	6,58%	7,36%	8,16%	1,80%	6,36%	8,16%	9,96%	8,91%	3,38%	5,53%	8,91%	12,29%

Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

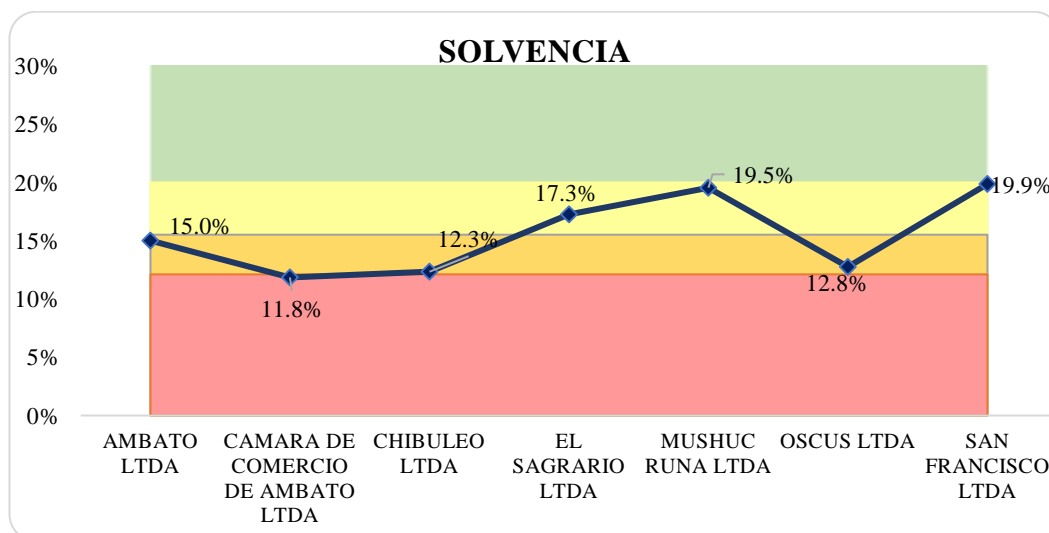
A continuación, se evalúa y comparan los resultados de los indicadores financieros con respecto a los límites de riesgo calculados anteriormente. Esto con el objetivo de evidenciar la posición de cada entidad de los tres segmentos.

Límites de riesgo segmento 1

Solvencia

El nivel de solvencia de las cooperativas del segmento 1, denota que Mushuc Runa Ltda. y San Francisco Ltda., son las únicas entidades con un límite de riesgo normal; mientras que, la entidad el Sagrario Ltda., se ubica en un nivel de riesgo medio; finalmente, las demás cooperativas se encuentran en un nivel de riesgo alto, es decir, requieren definir estrategias para mejorar la calidad del activo reduciendo los activos improductivos y asegurando la generación de resultados positivos. Además, la entidad Cámara de Comercio de Ambato Ltda., es la única que se ubica en un nivel de riesgo crítico, es decir, deben implementar medidas para incrementar el capital social o la reserva irrepatriable en el corto plazo.

Figura 17. Límites de riesgo solvencia segmento 1



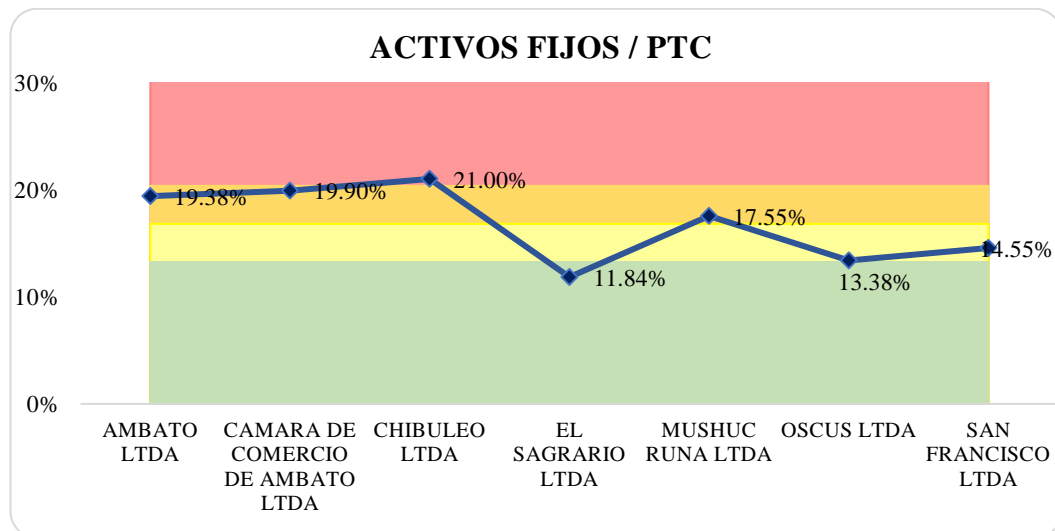
Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundu, María

En la siguiente, se puede evidenciar que los límites de riesgo de activos fijos con respecto al patrimonio técnico constituido, evidencia que la cooperativa El Sagrario Ltda., se encuentra en un nivel de riesgo normal, en tanto, que las entidades Oscus Ltda. y San Francisco Ltda., se ubican en un nivel de riesgo medio. Por otro lado, las entidades Cámara de Comercio de Ambato Ltda. 19,90%, Ambato Ltda. 19,38% y Mushuc Runa Ltda.

17,55% se ubican en un nivel de riesgo alto, es decir, requieren evaluar la calidad de los activos fijos, sí o no indispensables y su correcto registro contable. Finalmente, la COAC Chibuleo Ltda., es la única entidad con un riesgo crítico que se le recomienda tomar medidas para incrementar el patrimonio o reducir los activos fijos en el corto plazo.

Figura 18. Límites de riesgo activos fijos / PTC segmento 1



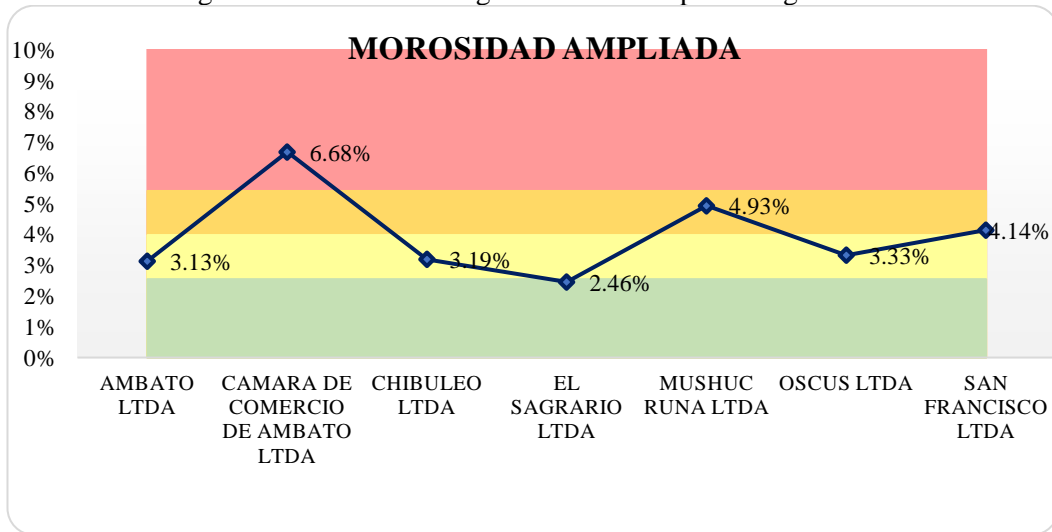
Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Calidad de activos

En lo que respecta a la calidad de activos, se observa que la cooperativa El Sagrario Ltda., es la única cooperativa con un nivel de riesgo normal; seguido de las entidades Oscus Ltda. 3,33%, Chibuleo Ltda. 3,19% y Ambato Ltda. 3,13%, se encuentran en un nivel de riesgo medio. Por otra parte, las cooperativas Mushuc Runa Ltda. 4,93% y San Francisco Ltda. 4,14%, se sitúan en un nivel de riesgo alto, que indica que necesitan implementar mejoras al proceso de concesión, seguimiento y recuperación de crédito y ajustar las metodologías de crédito. Por último, la entidad financiera Cámara de Comercio de Ambato Ltda., es la entidad con el riesgo más crítico, misma que se le recomienda implementar un plan emergente de recuperación de la cartera de crédito y evaluar permanentemente su efectividad.

Figura 19. Límites de riesgo morosidad ampliada segmento 1

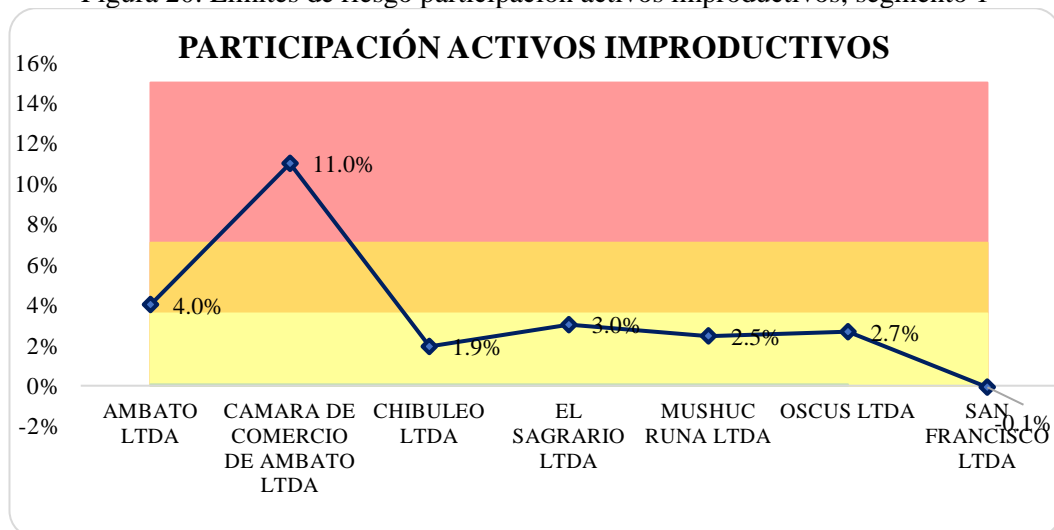


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Por otra parte, el nivel de participación activos improductivos del segmento 1, revela que solo la cooperativa San Francisco Ltda., se ubica en un nivel de riesgo normal; mientras que las entidades El Sagrario Ltda. 3%, Oscus Ltda. 2,57%, Mushuc Runa 2,5% y Chibuleo Ltda. 3,19% se encuentran en un nivel de riesgo medio. Con respecto a la entidad Ambato Ltda., se vislumbra que su puntaje la ubica en un nivel de riesgo alto, es decir, necesita verificar el correcto registro y valoración de los activos improductivos y definir un plan para reducirlos. Para finalizar, la cooperativa Cámara de Comercio de Ambato Ltda., se encuentra en un nivel de riesgo crítico, situación que debe implementar un plan para reducir los activos improductivos en el corto plazo.

Figura 20. Límites de riesgo participación activos improductivos, segmento 1

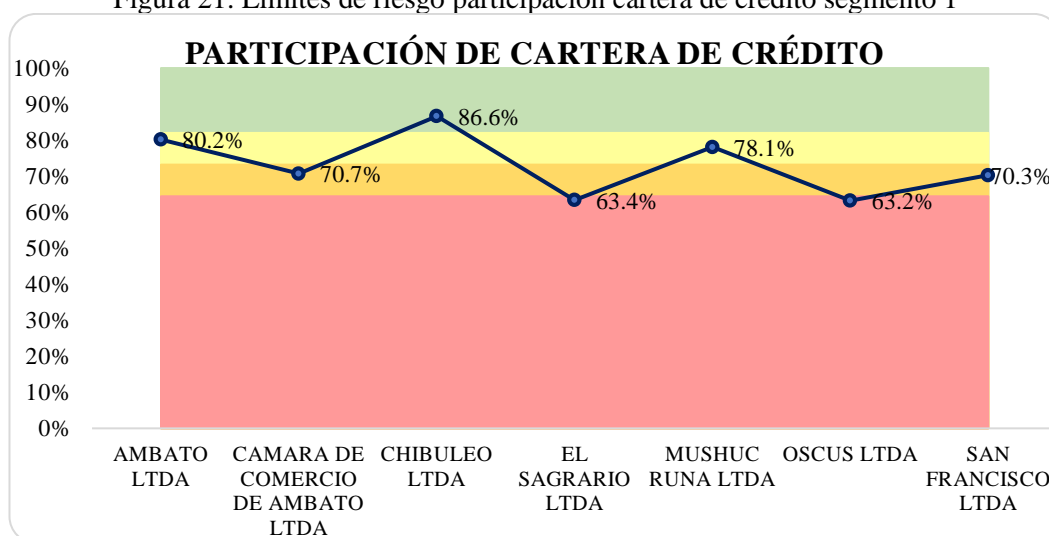


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Con respecto a la participación de cartera de crédito, se observa que la COAC Chibuleo Ltda., se encuentra en un nivel de riesgo normal, en tanto, que las entidades financieras Ambato Ltda. 80,2% y Mushuc Runa Ltda. 78,1% se ubican en un nivel de riesgo medio. En lo relacionado, a las cooperativas Cámara de Comercio de Ambato Ltda. 70,7% y San Francisco Ltda. 70,3%, su calificación la ubica en un nivel de riesgo alto, por lo que se recomienda tomar medidas para reducir el saldo de cartera improductiva. Para concluir con este indicador, se denota que las cooperativas El Sagrario Ltda. 63,4% y Oscus Ltda. 63,2%, se encuentran en un nivel crítico, es decir, deben disponer de suficiente constitución de provisiones requeridas en función del deterioro de la cartera.

Figura 21. Límites de riesgo participación cartera de crédito segmento 1



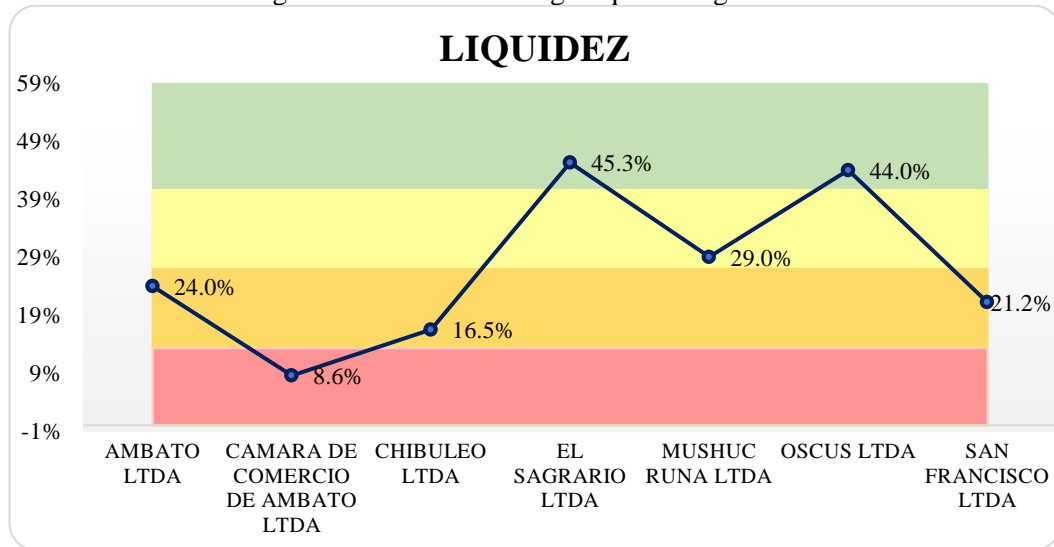
Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Liquidez

En el indicador de liquidez, se puede observar que las entidades El Sagrario Ltda. 45,3% y Oscus Ltda. 44%, presentan un nivel de riesgo normal, mientras que, la cooperativa Mushuc Runa Ltda. 29% se encuentra en un nivel medio. Por otra parte, las COAC Ambato Ltda., Chibuleo Ltda., y San Francisco Ltda., se encuentran en un nivel de riesgo alto, por lo que se recomienda revisar y actualizar el plan de contingencia y de comunicación, reducir la colocación de cartera hasta reestablecer el nivel de activos líquidos. Finalmente, se vislumbra que la Cámara de Comercio de Ambato Ltda., es la única entidad con un nivel de riesgo crítico, que requiere activar el plan de contingencia y de comunicación que permita reestablecer los niveles normales de liquidez.

Figura 22. Límites de riesgo liquidez segmento 1



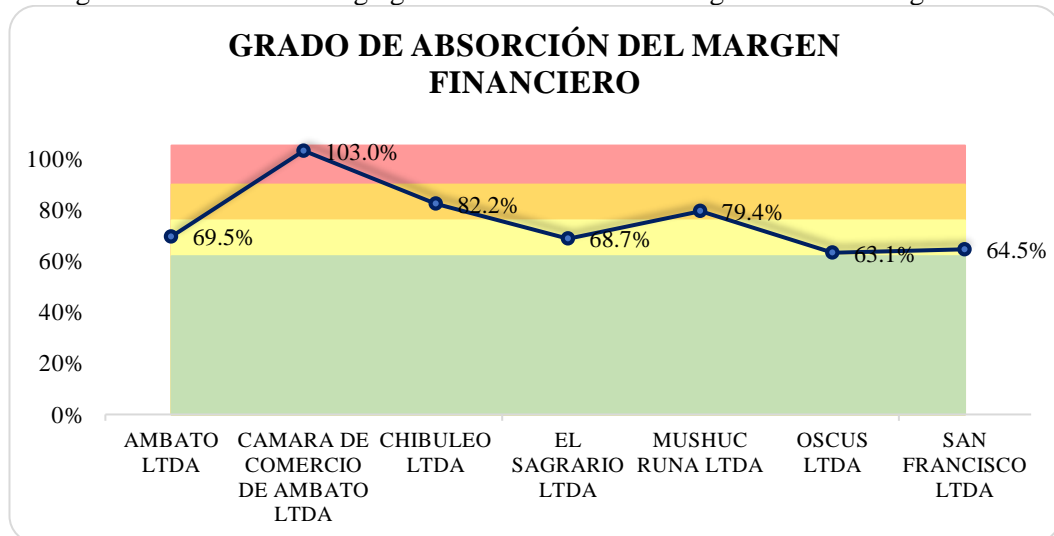
Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Rentabilidad

En lo que respecta al grado de absorción del margen financiero, se denota que la cooperativa Cámara de Comercio de Ambato Ltda., tiene un nivel de riesgo crítico, es decir, deben ejecutar acciones para incrementar el margen financiero en el corto plazo y reducir los gastos operativos; en tanto, que las entidades de Chibuleo Ltda. y El Sagrario Ltda., se encuentra en un nivel de riesgo alto, por lo que se recomienda tomar medidas para optimizar o reducir los gastos operativos. Por otra parte, las demás cooperativas se encuentran en un nivel de riesgo medio.

Figura 23. Límites de riesgo grado de absorción del margen financiero segmento 1

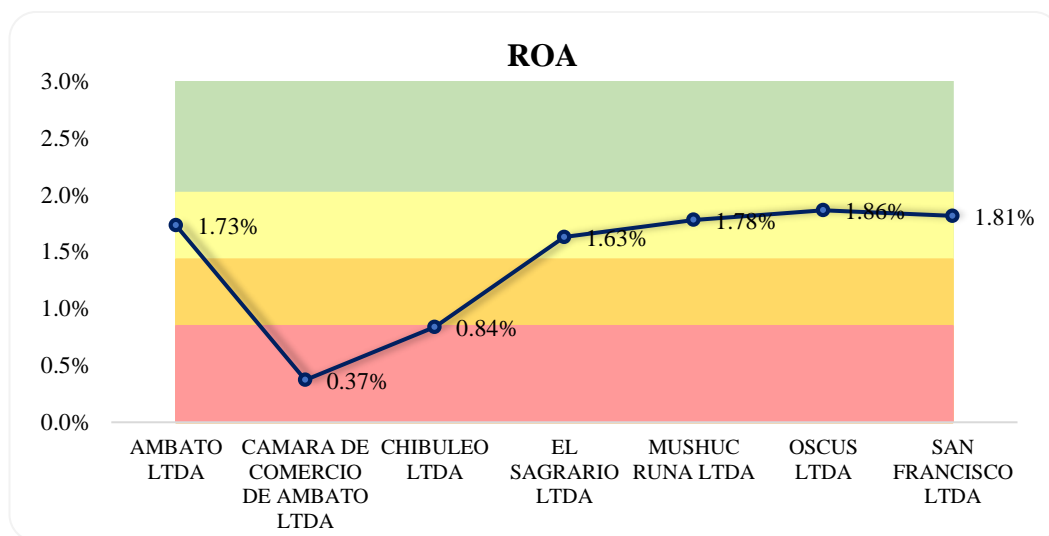


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Con respecto al ROA, se vislumbra que las cooperativas Cámara de Comercio de Ambato Ltda. 0,37% y Chibuleo Ltda. 0,84% son aquellas que se encuentra en un nivel de riesgo crítico, es decir, deben implementar estrategias para incrementar los ingresos y reducir los gastos en el corto plazo. Por otra parte, las demás entidades financieras se encuentran en un nivel de riesgo medio, por lo que se recomienda verificar las razones para el deterioro del indicador.

Figura 24. Límites de riesgo ROA segmento 1

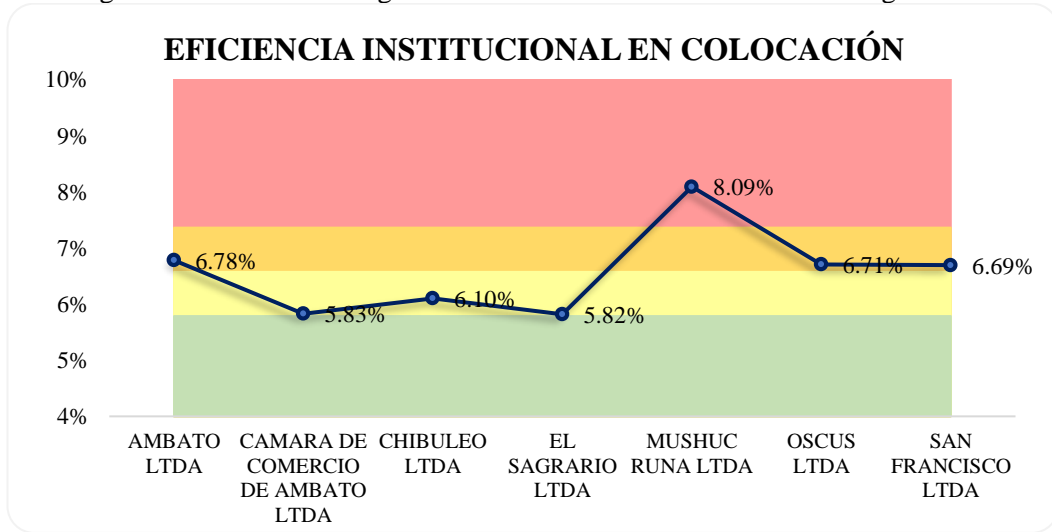


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En lo relacionado al último indicador de eficiencia institucional en colocación, se denota que la entidad Mushuc Runa Ltda., se ubica en un nivel crítico que requiere definir estrategias para incrementar la colocación de créditos, precautelando la calidad de la evaluación de las nuevas operaciones o realizar un recorte en los gastos operativos. Por otra parte, las cooperativas Ambato Ltda. 6,78%, Oscus Ltda. 6,71% y San Francisco Ltda. 6,69%, presenta un nivel de riesgo alto lo que indica que las entidades deben tomar medidas para optimizar o reducir los gastos operativos.

Figura 25. Límites de riesgo eficiencia institucional en colocación segmento 1



Fuente: Boletines financieros SEPS

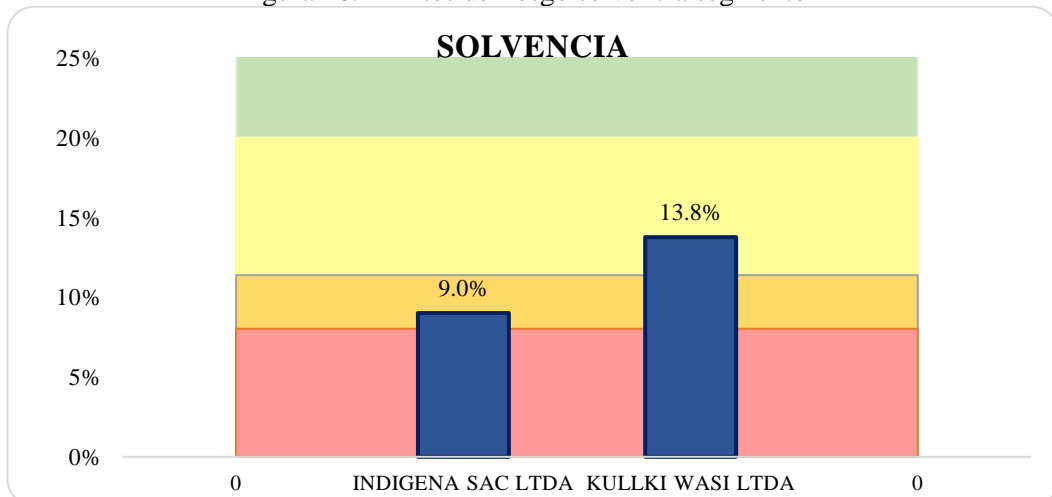
Elaborado por: Llundo, María

Límites de riesgo segmento 2

Solvencia

En el indicador de solvencia se puede visualizar que la entidad Kullki Wasi Ltda. 13,8%, se encuentra en un nivel de riesgo medio; mientras que, la cooperativa Indígena SAC Ltda. 9%, presenta un nivel de riesgo alto, por lo que se recomienda definir estrategias para mejorar la calidad del activo.

Figura 26. Límites de riesgo solvencia segmento 2



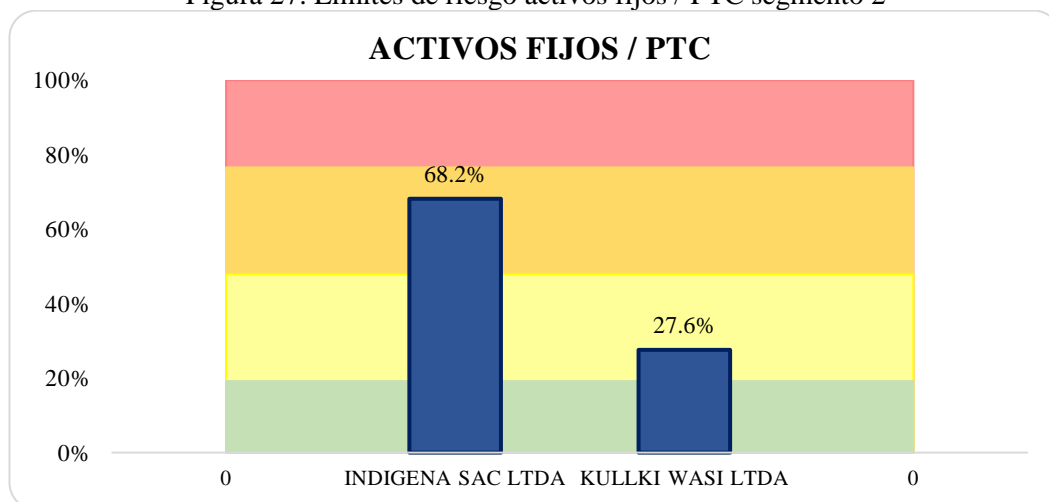
Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Por otro lado, en el indicador de activos fijos con respecto al patrimonio técnico constituido del segmento 2, se visualiza que la cooperativa Indígena SAC Ltda.

68,2%, se encuentra en un nivel de riesgo alto, es decir, se necesita evaluar la calidad de los activos fijos, si o no indispensables y su correcto registro contable; mientras que, la cooperativa Kullki Wasi Ltda. 27,6%, se encuentra en un nivel medio.

Figura 27. Límites de riesgo activos fijos / PTC segmento 2



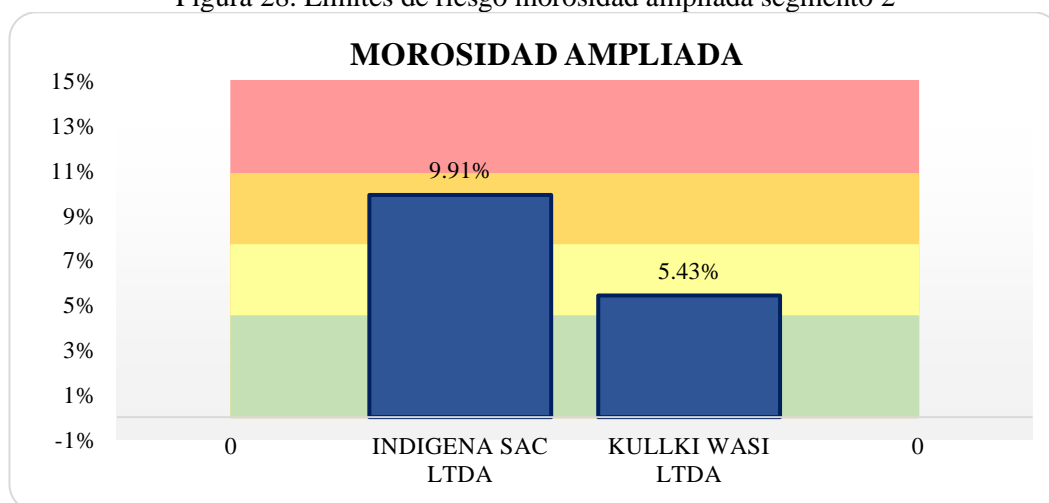
Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Calidad de activos

Con respecto al indicador de morosidad ampliada, se observa que la cooperativa Indígena SAC Ltda. 9,91%, se ubica en un nivel de riesgo alto, por lo que se recomienda implementar mejoras al proceso de concesión, seguimiento y recuperación de crédito y ajustar las metodologías de crédito; por otra parte, la entidad Kullki Wasi Ltda. 5,43%, se encuentra en un nivel de riesgo medio.

Figura 28. Límites de riesgo morosidad ampliada segmento 2

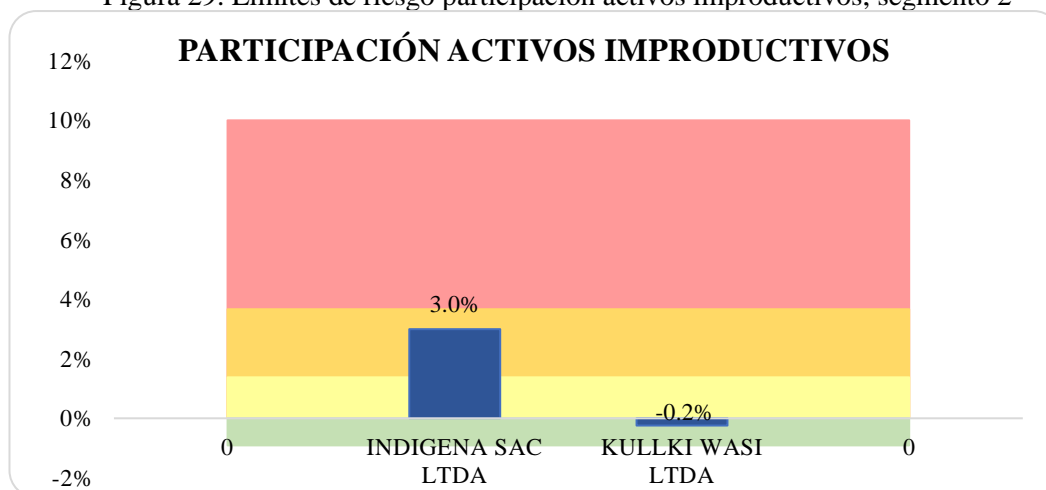


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En lo relacionado a la participación de los activos improductivos, se denota que la entidad financiera Indígena SAC Ltda. 3%, se ubica en un nivel de riesgo alto, por lo que se recomienda verificar el correcto registro y valoración de los activos improductivos y definir un plan para reducirlos; mientras que, la cooperativa Kullki Wasi Ltda. 5,43%, se encuentra en un nivel de riesgo normal.

Figura 29. Límites de riesgo participación activos improductivos, segmento 2

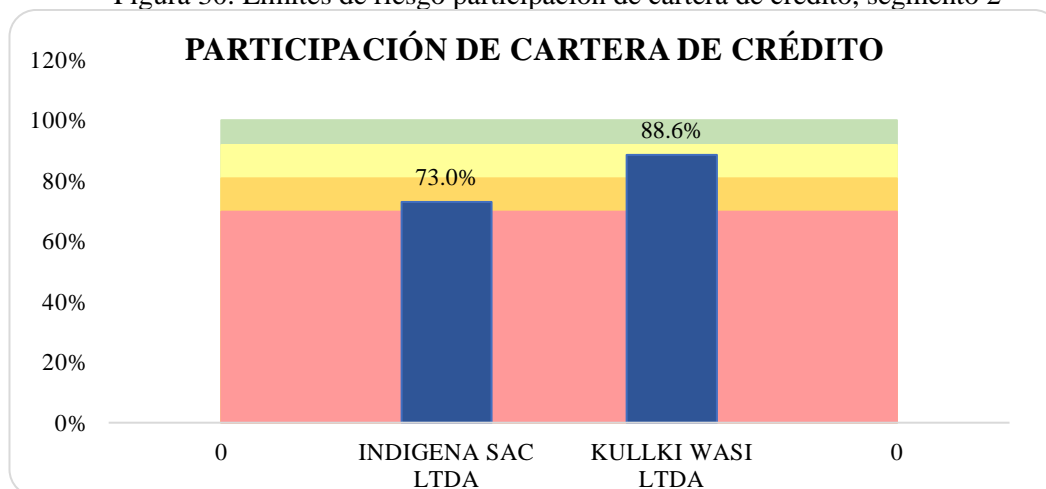


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En lo que respecta, a la participación de cartera de crédito se observa que la entidad Kullki Wasi Ltda. 88,6%, presenta un nivel de riesgo medio; mientras que, la cooperativa Indígena SAC Ltda. 3%, se encuentra en un nivel de riesgo alto, por lo que deben tomar medidas para reducir el saldo de cartera improductiva.

Figura 30. Límites de riesgo participación de cartera de crédito, segmento 2



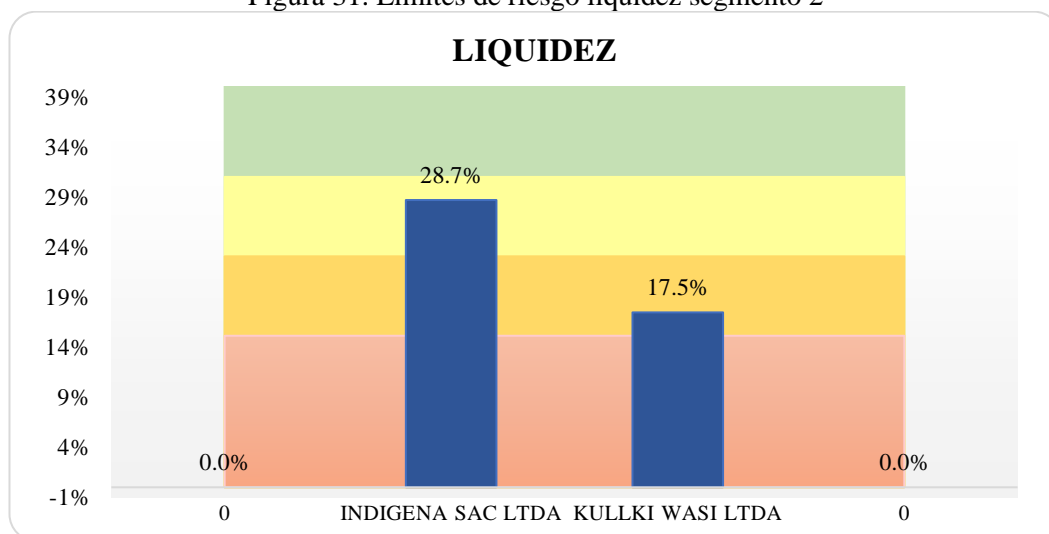
Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Liquidez

El indicador de liquidez evidencia que la COAC Indígena SAC Ltda. 28,7%, tiene un nivel de riesgo medio; en tanto, que la cooperativa Kullki Wasi Ltda. 17,5%, que se ubica en un nivel de riesgo alto, por lo que se recomienda que revisar y actualizar el plan de contingencia y de comunicación, reducir la colocación de cartera hasta reestablecer el nivel de activos líquidos.

Figura 31. Límites de riesgo liquidez segmento 2



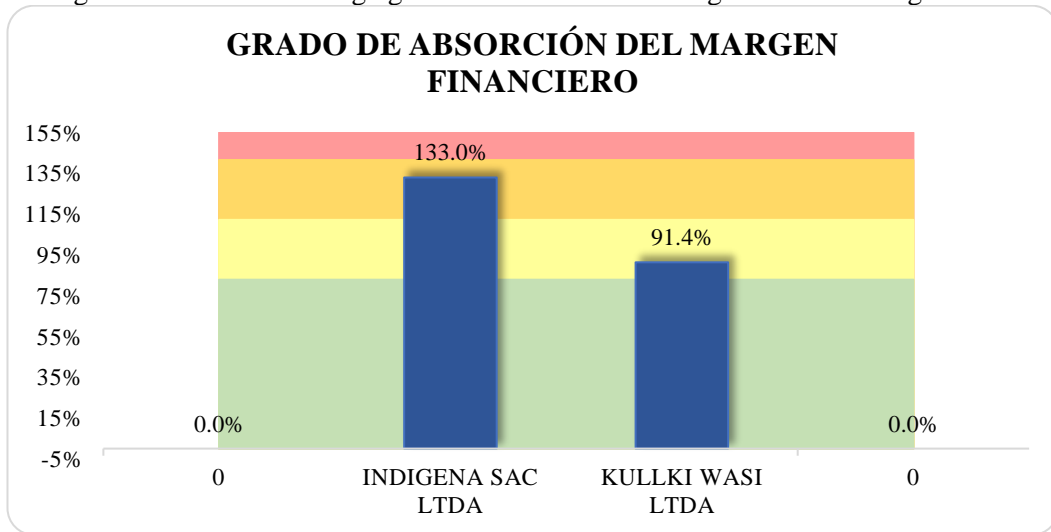
Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundu, María

Rentabilidad

El indicador de rentabilidad evidencia que la cooperativa Indígena SAC Ltda. 133%, se encuentra en un nivel de riesgo alto, por lo que es necesario tomar medidas para optimizar o reducir los gastos operativos; por otro lado, la entidad Kullki Wasi Ltda. 91,4%, se encuentra en un nivel de riesgo medio.

Figura 32. Límites de riesgo grado de absorción del margen financiero segmento 2

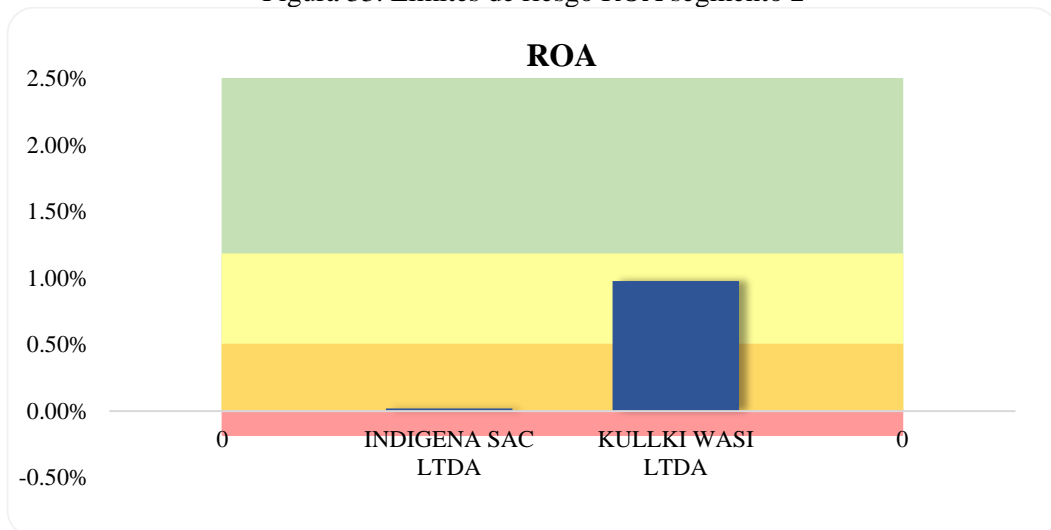


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Por otro lado, el indicador ROA indica que la entidad Kullki Wasi Ltda. 0,98%, se ubica en un nivel de riesgo medio; mientras que la cooperativa Indígena SAC Ltda. 0,02%, presenta un nivel de riesgo alto, por lo que se recomienda analizar la estructura de ingresos y gastos, optimizar procesos

Figura 33. Límites de riesgo ROA segmento 2

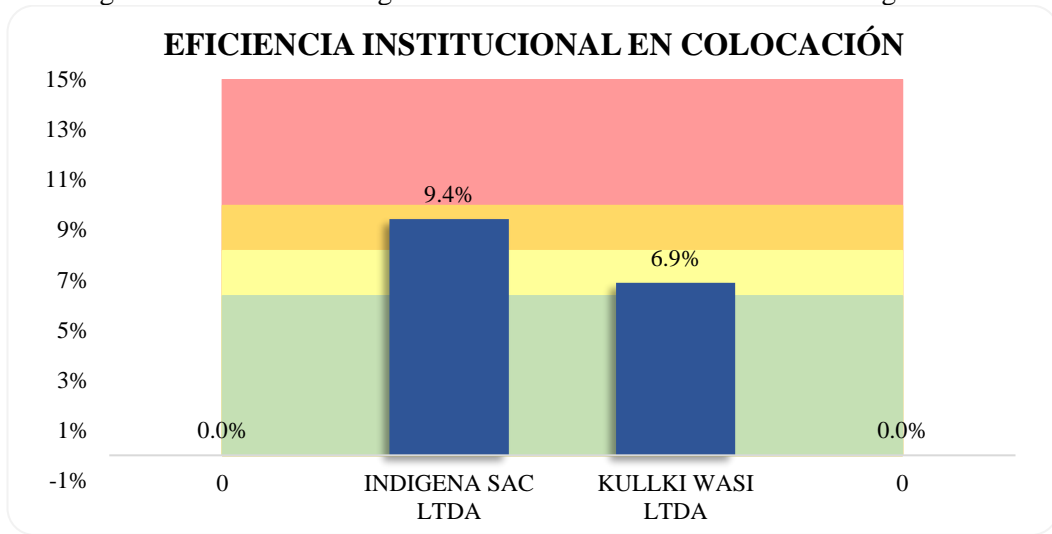


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Finalmente, el indicador de eficiencia institucional en colocación muestra que la cooperativa Indígena SAC Ltda. 9,4%, tiene un nivel de riesgo alto, que indica que es necesario tomar medidas para optimizar o reducir los gastos operativos; por otro lado, la COAC Kullki Wasi Ltda. 6,9%, denota un nivel de riesgo medio.

Figura 34. Límites de riesgo eficiencia institucional en colocación segmento 2



Fuente: Boletines financieros SEPS

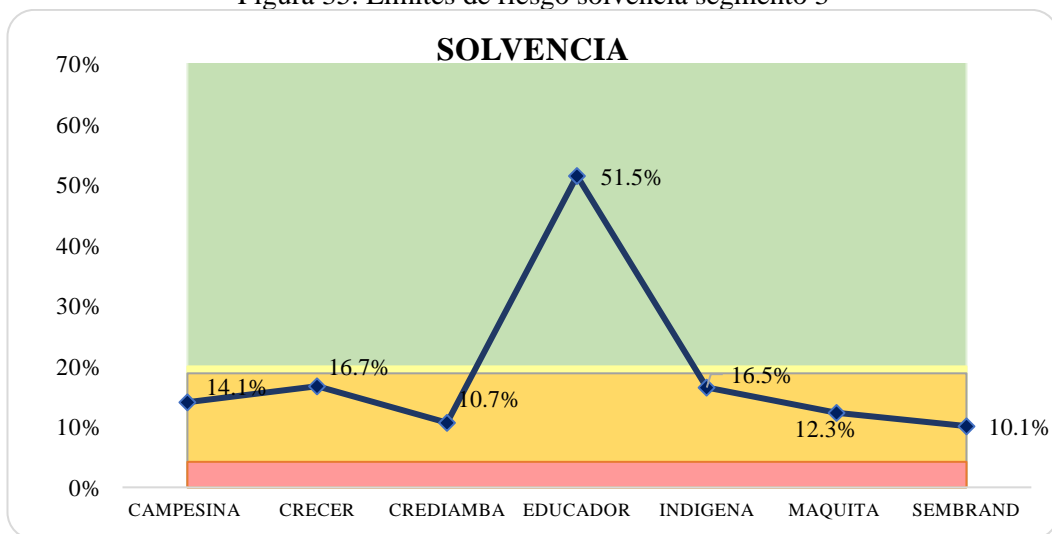
Elaborado por: Llundo, María

Límites de riesgo segmento 3

Solvencia

El nivel de solvencia de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 3, se observa que la COAC Educadores de Tungurahua Ltda. 51,5%, es la única entidad con un nivel de solvencia normal; en tanto, que las demás cooperativas se encuentran en un nivel de riesgo alto, es decir, requieren definir estrategias para mejorar la calidad del activo.

Figura 35. Límites de riesgo solvencia segmento 3

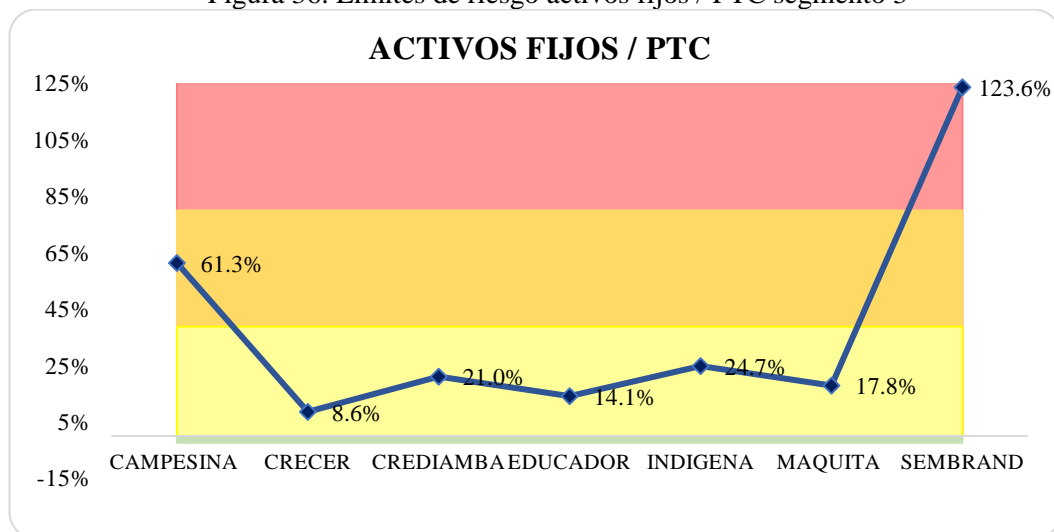


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Con respecto a los activos fijos con respecto al patrimonio técnico constituido del segmento 3, se observa que la entidad Sembrando un Nuevo País 123,6%, presenta un nivel de riesgo crítico, por lo que recomienda tomar medidas para incrementar en el corto plazo el patrimonio o para reducir los activos fijos; en tanto, que la cooperativa Campesina COOPAC 61,3%, presenta un nivel de riesgo alto, por lo que debe evaluar la calidad de los activos fijos. Por último, se visualiza que las demás empresas se encuentran en un nivel de riesgo medio.

Figura 36. Límites de riesgo activos fijos / PTC segmento 3



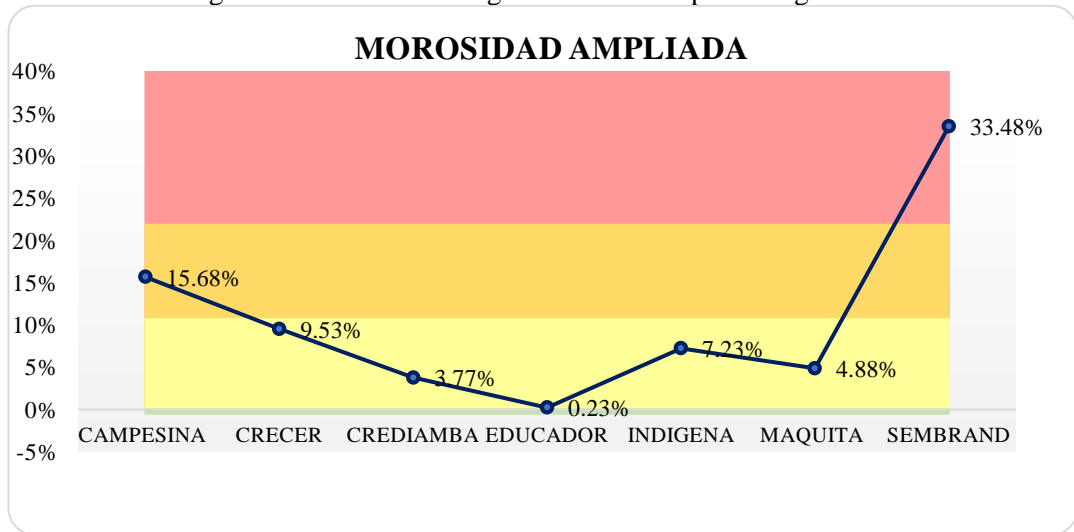
Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Calidad de activos

El indicador de morosidad ampliada del segmento 3, denota que la entidad Sembrando un Nuevo País 33,48%, presenta un nivel de riesgo crítico, es decir, requiere implementar un plan emergente de recuperación de la cartera de crédito y evaluar permanentemente su efectividad; por otro lado, la entidad Campesina COOPAC 15,68%, se ubica en un nivel de riesgo alto, por lo que se recomienda implementar mejoras al proceso de concesión, seguimiento y recuperación de crédito y ajustar las metodologías de crédito. Por último, se denota que las demás empresas se ubican en un nivel de riesgo medio por lo que deberían verificar las razones para el deterioro del indicador.

Figura 37. Límites de riesgo morosidad ampliada segmento 3

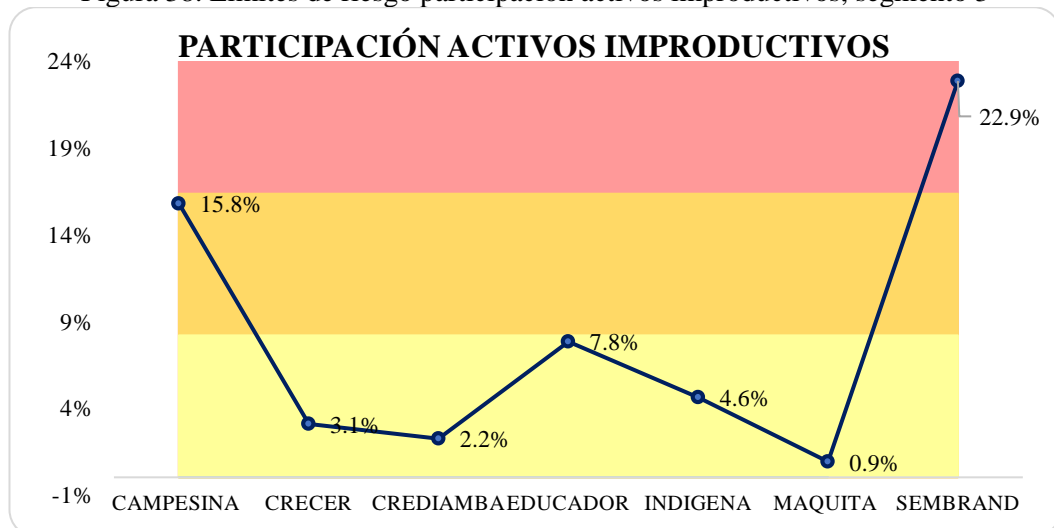


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

En lo relacionado a la participación de activos improductivos, se vislumbra que en la entidad Sembrando un Nuevo País 22,9%, tiene un nivel de riesgo crítico, es decir, necesitan implementar el plan para reducir los activos improductivos en el corto plazo; en tanto, que la cooperativa Campesina COOPAC 15,8%, presenta un nivel de riesgo alto, por lo que se sugiere verificar el correcto registro y valoración de los activos improductivos y definir un plan para reducirlos. Con respecto a las demás empresas su calificación se ubica en un nivel de riesgo medio.

Figura 38. Límites de riesgo participación activos improductivos, segmento 3

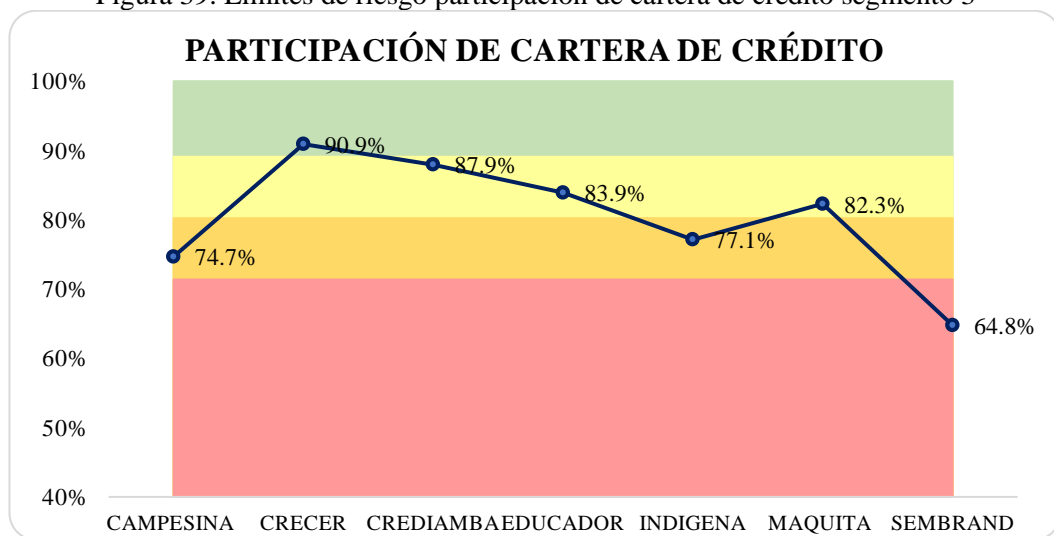


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

El indicador de participación de cartera de crédito, denota que la cooperativa Crecer Wiñari Ltda., es la única entidad con un nivel de riesgo normal; mientras que las entidades CREDIAMBATO Ltda. 87,9%, Educadores de Tungurahua Ltda. 83,9% y Maquita 82,3%, presentan un nivel de riesgo medio. Por otro lado, las cooperativas Indígena SAC Pelileo Ltda. 77,1%, y Campesina COOPAC 74,7%, se ubican en un nivel de riesgo alto, por lo que deberían tomar medidas para reducir el saldo de cartera improductiva; en tanto, que la entidad Sembrando un Nuevo País, es la única con un nivel de riesgo crítico.

Figura 39. Límites de riesgo participación de cartera de crédito segmento 3



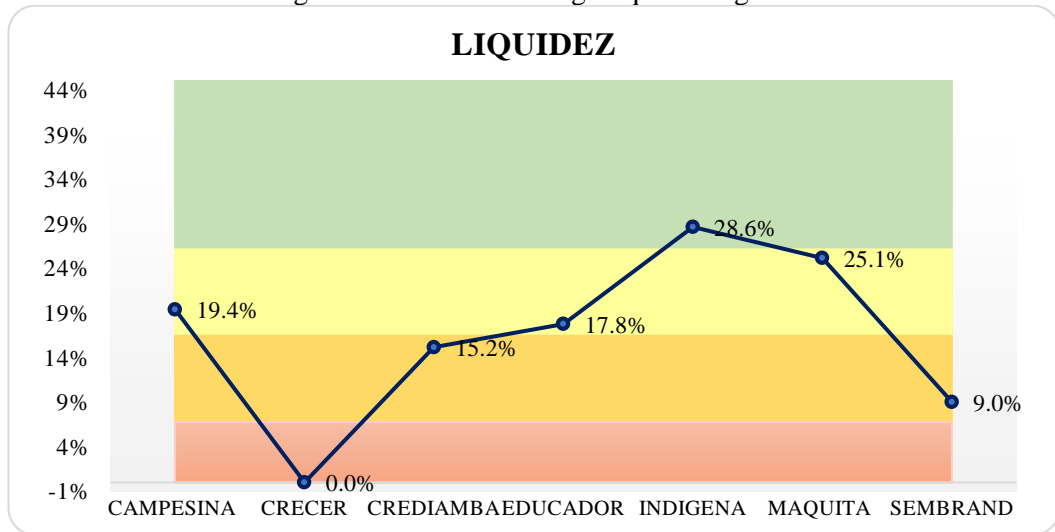
Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Liquidez

Con respecto al indicador de liquidez, se observa que la entidad Indígena SAC Pelileo Ltda., presenta un nivel de riesgo normal, mientras que, las COAC Maquita Cushun Ltda., Campesina COOPAC y Educadores de Tungurahua Ltda., presenta un nivel de riesgo medio. Por otra parte, las cooperativas CREDIAMBATO Ltda. 15,2% y Sembrando un Nuevo País 9%, se ubican en un nivel de riesgo alto, por lo que se recomienda revisar y actualizar el plan de contingencia y de comunicación, reducir la colocación de cartera hasta reestablecer el nivel de activos líquidos; por último, se denota que tan solo la cooperativa Crecer Wiñari Ltda., presenta un nivel de riesgo crítico, es decir, necesitan activar el plan de contingencia y de comunicación que permita reestablecer los niveles normales de liquidez.

Figura 40. Límites de riesgo liquidez segmento 3



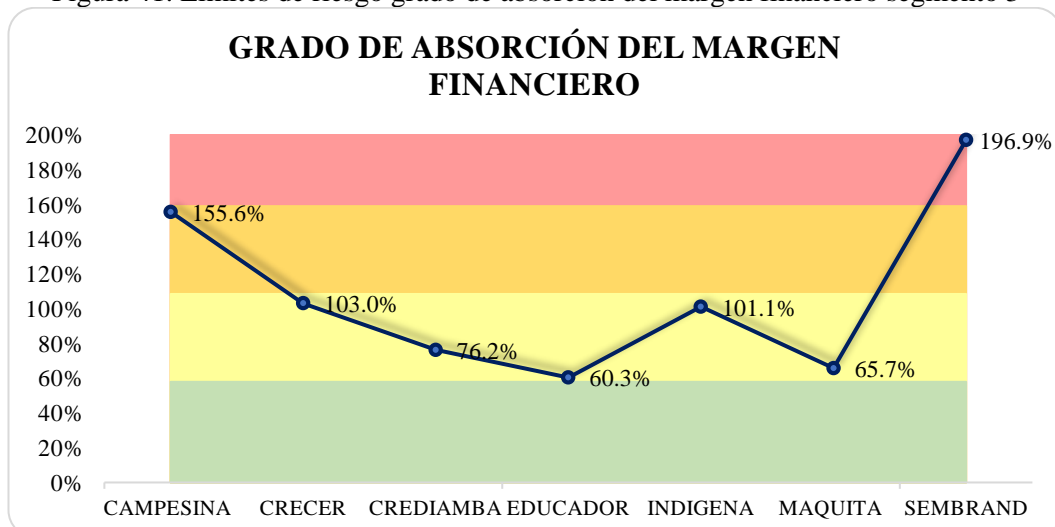
Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Rentabilidad

En lo relacionado al indicador de rentabilidad, se visualiza que la cooperativa Sembrando un Nuevo País, presenta un nivel de riesgo crítico, por lo que es necesario ejecutar acciones para incrementar el margen financiero en el corto plazo y reducir los gastos operativos; en tanto, que la entidad Campesina COOPAC, se ubica en un nivel de riesgo alto, por lo que se recomienda tomar medidas para optimizar o reducir los gastos operativos. Con respecto a las demás entidades financieras su calificación lo ubican en un nivel de riesgo medio.

Figura 41. Límites de riesgo grado de absorción del margen financiero segmento 3

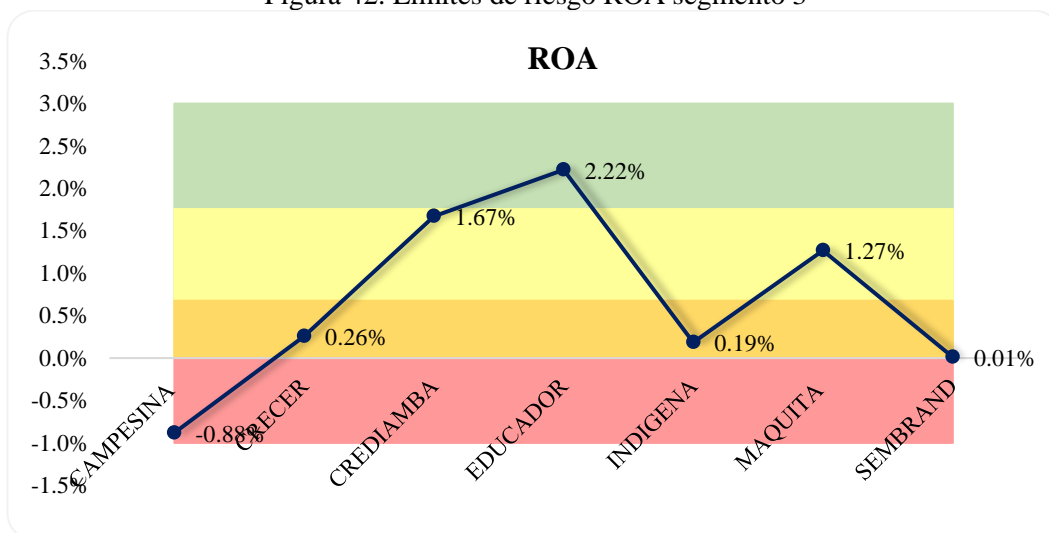


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

El indicador de rendimiento de activos, denota que la entidad Educadores de Tungurahua Ltda., tiene un nivel de riesgo normal; mientras que las cooperativas CREDIAMBATO Ltda. 1,67% y Maquita Cushun Ltda. 1,27%, se ubican en un nivel de riesgo medio. Con respecto a las entidades Crecer Wiñari Ltda., Indígena SAC Pelileo Ltda. y Sembrando un Nuevo País, su puntuación lo ubican en un nivel de riesgo alto, que significa que deben analizar la estructura de ingresos y gastos, optimizar procesos; en tanto, que la cooperativa Campesina COOPAC, es la única en un nivel de riesgo crítico, por lo que debería implementar estrategias para incrementar los ingresos y reducir los gastos en el corto plazo.

Figura 42. Límites de riesgo ROA segmento 3

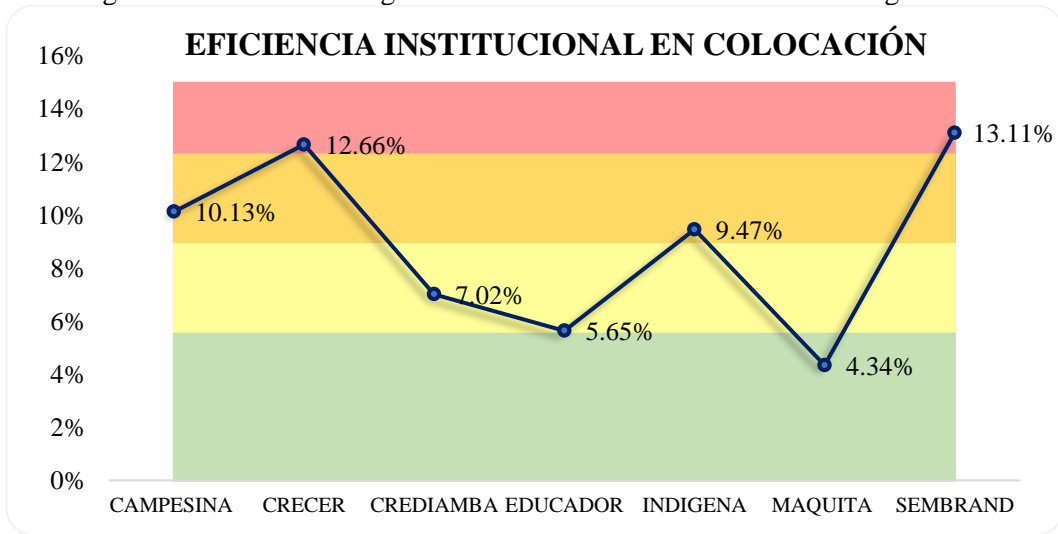


Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

Para finalizar, se observa que las entidades Crecer Wiñari Ltda. y Sembrando un Nuevo País, se encuentra en un nivel de riesgo crítico, lo que significa que las entidades deben definir estrategias para incrementar la colocación de créditos, precautelando la calidad de la evaluación de las nuevas operaciones o realizar un recorte en los gastos operativos; en tanto, que las cooperativas Campesina COOPAC e Indígena SAC Pelileo Ltda., se ubican en un nivel de riesgo alto, lo que indica que deben tomar medidas para optimizar o reducir los gastos operativos. Por último, las demás cooperativas se encuentran en un nivel de riesgo medio y normal.

Figura 43. Límites de riesgo eficiencia institucional en colocación segmento 3



Fuente: Boletines financieros SEPS

Elaborado por: Llundo, María

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

- De acuerdo al primer objetivo, con la evaluación realizada a la información financiera concerniente a los Balances Generales y Estados de Resultados se llegó a la conclusión que en los años fiscales 2017-2018 en el segmento 1 el activo, pasivo y patrimonio presentaron un incremento promedio de 14,4%, mientras que en el estado de resultados los ingresos percibidos tuvieron variación positiva de 13,93%, los gastos 13,28% y significativo 11,58% en los ingresos totales, con un aumento de 18,88%. En el segmento 2 los componentes del balance general han presentado un incremento del 27%, también se evidenció que los ingresos variaron en 13,93%, los gastos en 21,41%, el margen de beneficios significativo 2,51% en los ingresos totales, aunque sí tuvo un incremento de 101,81%. Con respecto al segmento 3, los componentes del balance han subido sus valores en 20,32%, los ingresos crecieron en 22,84%, los gastos en 10,22%, por su parte las utilidades percibidas se elevaron en 250,53%, debido a que en periodo anterior este segmento tuvo pérdidas, con ellos represento el 5,93% de los ingresos.
- Con respecto al cálculo de los indicadores financieros, los resultados apuntan que el segmento 3 tiene la solvencia patrimonial más alta, donde las pérdidas no resguardadas por las provisiones de riesgo están respaldadas en 15,52% por el PTC, la relación entre los activos fijos y el PTC, igualmente el primer segmento obtuvo el mejor resultado pues 16,8% de los activos fijos están cubiertos por el PTC. En calidad de activos; el segmento con más problemas para recuperar su cartera fue el tres con 10,69%, de morosidad ampliada, con un porcentaje de 1,38% de participación activos improductivos indica que el segmento 2 es eficiente al destinar sus recursos en activos productivos, el mismo grupo tiene el mayor aporte de cartera total sobre los activos 80,78%. Con respecto a la liquidez, el primer segmento con 26,95% tiene una mayor capacidad de respuesta ante las exigencias de efectivo. En la rentabilidad; el segmento 1, con un grado absorción del margen financiero de 75,77%, señala

que las entidades si generan ingresos necesarios para cubrir sus gastos de operación, el ROA muestra que el segmento más rentable es 1 con 1,43%, por último, el mismo segmento tiene eficiencia institucional en colocación, pues necesita un gasto de operación de 6,58% para gestionar su stock de cartera actual.

- Con el cálculo de las desviaciones estándar y promedios de cada uno de los indicadores en el caso en que, mientras mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es menor, los límites máximos fueron suficiencia patrimonial 4,22%, participación cartera de crédito 64,41% y el ROA 0,85%, si los indicadores son inferiores a los valores presentados el riesgo se califica como crítico. Por otro lado, donde mayor es el valor del indicador el nivel de riesgo es menor, los límites máximos son, activos fijos/ PTC 79,92%, morosidad 21,86%, participación de activos improductivos 16,36%, grado de absorción del margen financiero 158,94% y eficiencia institucional en colocación con 12,29%, en este grupo si los porcentajes calculados son superiores a los valores presentados el riesgo es crítico. Cabe recalcar que la mayor parte de límites grandes corresponden al segmento 3. Hay que destacar que el modelo realizado facilita la evaluación de cada entidad financiera, contribuyendo con el suministro de alertas y recomendaciones.

- Por último, al comparar los límites establecidos con los indicadores se concluyó que en solvencia se denota que Mushuc Runa, San Francisco, El Sagrario (S1), y Educadores de Tungurahua (S3), tienen niveles de riesgo normales; Cámara de Comercio de Ambato, Chibuleo (S1), y Sembrando un Nuevo País (S3), presentan riesgos críticos. En calidad de activos la cooperativa El Sagrario, San Francisco, Chibuleo (S1), Kullki Wasi (S2) y Crecer Wiñari (S3) se ubican en riesgo normal; Cámara de Comercio de Ambato, El Sagrario (S1), y Sembrando un Nuevo País (S3), riesgo crítico. En el indicador de liquidez, El Sagrario, Oscus (S1), y SAC Pelileo (S3), están en un riesgo normal; Cámara de Comercio de Ambato (S1), Crecer Wiñari (S3), nivel de riesgo crítico. En rentabilidad se denota que Educadores de Tungurahua y Maquita Cushun (S3) está en un riesgo normal; Mushuc Runa, Cámara de Comercio de Ambato y Chibuleo (S1), Campesina COOPAC,

Crecer Wiñari y Sembrando un Nuevo País (S3), son aquellas que se encuentra en un nivel de riesgo crítico.

- Cabe recalcar que Mushuc Runa pese a ser una cooperativa de renombre sus indicadores están entre niveles altos y medios al igual que San Francisco, y Oscus Ltda., por otro lado, los indicadores de Chibuleo Ltda., aparecen en varias ocasiones en un nivel crítico, demostrando que la institución podría estar teniendo falencias en algunos indicadores, por otro lado, El sagrario presenta buenos resultados pues sus indicadores presentan niveles normales de riesgo en casi la totalidad de ratios presentados. Entidades como Cámara de comercio, Sembrando un Nuevo País tienen varios problemas pues sus indicadores en varias ocasiones aparecen en un riesgo crítico. En resumen, la mayor parte de indicadores de los tres segmentos se encuentran en un riesgo medio y alto.

5.2. Recomendaciones

- Ejecutar al menos de forma anual un análisis horizontal y vertical del Balance General y Estado de Resultados, pues si lo elabora de manera adecuada permitirá a comparar los estados financieros de dos o más años, y de ser posible con otras entidades con el mismo giro de negocios, conocer la participación de cada una de las cuentas, determinando las variación positivas y negativas, lo que facilitará a los directivos tomar las decisiones correctas dependiendo de las conclusiones del diagnóstico.
- Analizar la información financiera mediante los indicadores de Solvencia, Calidad de Activos, Liquidez y Rentabilidad propuestos por la SEPS, con el objetivo de descubrir o detectar falencias o variaciones anormales, y en base a los hallazgos emplear las correcciones necesarias que permitan conservar indicadores óptimos de acuerdo a los criterios de cada institución cooperativa, esta recomendación específicamente a los gerentes, Consejos de Administración y también al Consejo de Vigilancia.
- Fomentar un comité o departamento para la gestión, administración, mitigación y control de los riesgos a los que puedan estar inmersos, donde

también se pueda establecer límites para cada indicador proporcionado por la SEPS, por otro lado, a al sentidas que si cuentan con departamentos y responsables del área de riesgos se recomienda monitorear en cumplimientos de los limites propuestos y comunicar mensualmente a los altos directivos para la correcta toma de decisiones.

- Utilizar modelos similares al realizado, pues este método podría proporcionar a las cooperativas de ahorro y crédito la información acerca de su entono, definir sus límites de riesgo y compararlos con otras entidades, con el fin de que dichas instituciones puedan permitirse monitorear, prevenir, mitigar, controlar y a su vez comunicar a gerencia y al consejo de administración y vigilancia acerca de los riesgos a los que pudiesen estar expuestos. En resumen, si se llegase a perfeccionar este modelo podría servir a las cooperativas como orientación para la correcta toma de decisiones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- KPMG International. (2006). *Entendiendo la administración el riesgo empresarial. Un enfoque emergente para generar valor al accionista*. Suiza: KPMG Auditores Consultores Ltda.
- Abad, C. (2008). *Análisis práctico y guía de implantación del nuevo PGC*. España: Edición contable CISS.
- Al Dayaleen, B. (2017). Evaluación del desempeño financiero de empresas seleccionadas en Jordania. *Open Journal of Business and Management*, 131-140.
- Alcarria, J. (2009). *Contabilidad financiera I*. Publicacions de la Universitat Jaume I. Servei de Comunicació i Publicacions.
- Álvarez, M., & Ochoa, B. (2011). *Información financiera, base para el análisis de estados financieros*.
- Baena, D. (2014). *Análisis financiero. Enfoque y proyecciones*. Colombia: Ecoe ediciones.
- Barajas, A. (2008). *Finanzas para no financistas. Cuarta Edición* . Colombia: Editorial Pontífica Universidad Javeriana.
- Brachfield, P. (31 de Julio de 2013). *Cómo establecer el crédito necesario y el límite de riesgo para un nuevo cliente*. Obtenido de Credit & Risk Consultants: <http://perebrachfield.com/blog/riesgos-de-credito/como-establecer-el-credito-necesario-y-el-limite-de-riesgo-para-un-nuevo-cliente/>
- Bülbü, D., Hakenes, H., & Lambert, C. (2018). ¿Qué influye en la elección de los bancos de las prácticas de gestión del riesgo de crédito? Teoría y evidencia. *Journal of Financial Stability*, 1-14.
- Código Orgánico Monetario y Financiero. (2014). *Código Orgánico Monetario y Financiero*. Ecuador: Asamblea Nacional.
- Constitución de la Republica del Ecuador. (2008). *Constitución de la Republica del Ecuador*. Ecuador: Registro Oficial # 449 .
- Corchero, J. (2004). *Finanzas para emprendedores*. Gráfica Muriel.
- Da Ros, G. (2007). El movimiento cooperativo en el Ecuador. Visión histórica, situación actual y perspectivas CIRIEC-España. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 249-284.

- Deloitte. (2017). *Model Risk Management. Driving the value in modelling*. Risk Advisory.
- DFID. (2016). *DFID's Risk Management Framework*. Copyright.
- ENISA. (2006). *Risk management: Implementation principles and inventories for risk management/risk assessment methods and tools*. European Network and information Security Agency (ENISA).
- Eslava, J. (2010). *Las claves del análisis económico-financiero de la empresa. Segunda edición*. España: ESIC Editorial.
- FAEDIS. (2008). *Introducción al análisis financiero sobre estados financieros básicos*. España: Universidad Militar de Nueva Granada.
- FAEDIS. (2010). *Introducción al análisis financiero sobre estados financieros básicos*. España: Universidad Militar de Nueva Granada.
- García, V. (2014). *Introducción a la Finanzas. Segunda edición*. México: Grupo Editorial Patria.
- Garzozzi, R., Perero, J., Rangel, E., & Vera, J. (2017). Análisis de los indicadores financieros de los principales bancos privados del Ecuador. *Revista de Negocios & PyMES*, 1-16.
- Gitman, L., & Zutter, C. (2012). *Principios de administración financiera. Décimo segunda edición*. México: Pearson Educación.
- Gómez, D., & López, J. (2002). *Riesgos financieros y operaciones internacionales*. España: ESIC Editorial.
- Gómez, J., Fontalvo, T., & Granadillo, E. (2012). Análisis de los indicadores financieros en las sociedades portuarias de Colombia. *Entramado*, 14-26.
- Hanmanth, M., & Shivaji, W. (2014). *Risk management in banks. Regulatory Prospective*. India: Laxmi Book Publication.
- Hanson, J., & Salazar, P. (2005). *Metodos de Administración y evaluación de riesgos*. Chile: Universidad de Chile.
- Harvey, J. (2008). *Introduction to managing risk*. Londres: CIMA.
- Horry, Y. (2017). Lenguaje de descripción de información financiera y herramientas de visualización / análisis. *Computer Languages, Systems & Structures*, 31-52.
- Jubouri, M. (2018). El impacto de la gestión del riesgo crediticio en los indicadores del mercado financiero. *Scientific Research Publishing Inc*.

- Lam, J. (2016). *Enterprise Risk Management. From incentives to controls*. Wiley Finance Series.
- Li, L. (2018). Un estudio sobre gestión de riesgos empresariales y rendimiento empresarial. *Journal of Financial Risk Management*, 123-138.
- Líderes. (8 de Mayo de 2017). La economía popular y solidaria suma 10.407 organizaciones. *Economía*.
- Mantilla, A. (2018). *Modelo para que un usuario financiero pueda definir en qué Cooperativa de Ahorro y Crédito es adecuado invertir*. Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar.
- McLaney, E. (2009). *Business Finance. Theory and practice. 8th Edición*. Italia: Pearson Education Limited.
- Mejía, R. (2011). *Administración de riesgos. Un enfoque empresarial*. Colombia: Fondo Editorial Universidad EAFIT.
- Monti, N., & Garcia, R. (2010). Un análisis estadístico para predecir dificultades financieras. *Journal Service Science & Management*, , 309-335.
- Morales, A. (2002). *Respuestas Rápidas Para Los Financieros*. México: Pearson Educación.
- Muthii, S., Githinji, J., & Muchiri, J. (2017). El efecto de la gestión del riesgo financiero en el sector financiero Rendimiento de los bancos comerciales en Kenia. *Revista Internacional de Investigación Financiera and Banking Research*, 70-81.
- Naciones Unidas. (2003). *Directrices para la contabilidad e información financiera de las pequeñas y medianas empresas (DCPYMES)*. Nueva York y Ginebra: Naciones Unidas.
- Nava, M. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia (RVG)*, 606-628.
- Nordic Investment Bank. (2018). *Risk Management Policies*. Board of Directors of the Nordic Investment Bank.
- OCDE. (2013). *La relación cooperativa: Un marco de referencia: de la relación cooperativa al cumplimiento cooperativo*. OECD Publishing.
- OCDE. (2018). *Segundo estudio de la OCDE sobre contratación pública en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)*. OCDE.

- Ortiz, F. (2005). *Gerencia Financiera y Diagnostico Financiero*. Colombia: McGraw-Hill. .
- Pacheco, C. (2016). *La información financiera y administrativa: enlace estratégico para la toma de decisiones*. México: Instituto Mexicano de Contadores Públicos, A.C.
- Paramasivan, C., & Subramanian, T. (2009). *Financial management*. India: New Age International Publishers .
- Pareja, P. (1980). *Manual para Cooperativas de Ahorro y Crédito*. Ecuador: Editores Asociados Cia. Ltda.
- Pérez, F., Biese, W., Cortés, L., García, E., & Gras, J. (2019). *Normas de Información Financiera (NIF)* . México: IMCP.
- Pesuth, T. (2018). *Banking risks and regulation*. Budapest: Corvinus University of Budapest.
- Quevedo, J. (2018). *Normas de informaición financiera. Estudio práctica del marco conceptual del proceso contable*. México: Editorial ISEF Empresa Lider.
- Romero, A. (2010). *Principios de Contabilidad*. México: Mc Graw Hill.
- SCAN. (2015). *Manual de administración financiera*. Guatemala: Asociación CRECER.
- SEPS. (2016). *Guía para la gestión de límites de riesgo. Concentración de cartera y depósitos*. Ecuador: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria .
- SEPS. (2016). *Guía para la gestión de límites de riesgo. Concentración de cartera y depósitos*. Ecuador: Superitendencia de Economía Popular y Solidaria.
- SEPS. (2017). *Fichas Metodológicas de Indicadores Financieros*. Ecuador: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- Sookye, L., & Mohamudally-Boolaky, A. (2019). Efectividad del marco de gestión de riesgos financieros: un análisis del sector bancario de Mauricio. *Journal of Financial Risk Management*, 106-124.
- Soyemi, K. (2015). Prácticas de gestión de riesgos y desempeño financiero:Evidencia de los bancos nigerianos de depósito de dinero (DMBS). *Revista Internacional de Estudios e Investigación de Gestión (IJMSR)*, 31-39.
- Srinivasan, P., & Britto, J. (2017). Análisis del desempeño financiero de bancos comerciales seleccionados en India. *Theoretical Economics Letters*, 2134-2151.

- Sulieman, A. (2015). El efecto de la gestión del riesgo de crédito en el desempeño financiero. *Gestión de inversiones e innovaciones financieras, Volumen 12, Número 1*.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2015). *Normas de Solvencia, Patrimonio Técnico y Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo para Cooperativas de Ahorro y Crédito y Cajas Centrales*. Ecuador: SEPS.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2018). *SEPS catastró a instituciones y cooperativas*. Ecuador: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2019). *Superintendencia de Economía Popular y Solidaria*. Obtenido de Productos estadísticos: Boletines financieros mensuales: <http://www.seps.gob.ec/estadistica?boletines-financieros-mensuales>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2016). *Guía para la gestión de límites de riesgo. Concentración de cartera y depósitos*. Ecuador: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2017). *Superintendencia de Economía Popular y Solidario*. Obtenido de <https://www.seps.gob.ec>: <https://www.seps.gob.ec/noticia?el-sector-cooperativo-popular-y-solidario-presenta-un-crecimiento-positivo>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2018). *Boletín financiero comparativo segmentos 1,2,3,4,5, y Mutualistas*. Ecuador: SEPS.
- Switzerland, G. (2017). *Financial management handbook for grant implementers*. The Global Fund.
- Tai, V., Lai, Y.-H., & Yang, T.-H. (2018). El papel de la Junta y el Comité de Auditoría en la Gestión del Riesgo Corporativo. *North American Journal of Economics & Finance*.
- Turgut, T. (2018). Risk management process in banking industry. *Munich Personal RePEc Archive*.
- UNID. (2013). *Principios de Finanzas*. Universidad Interamericana para el desarrollo.
- Van de Boom, R. (2019). Gestión del riesgo financiero en las PYME holandesas: un análisis empírico. *Scientific Research Publishing Inc.*, 55-72.

- Van, J., & Wachowicz, J. (2010). *Fundamentos de Administración Financiera*. México: Pearson Educación.
- Wang, T.-S., Lin, Y.-M., Werner, E., & Chang, H. (2018). La relación entre las actividades de financiamiento externo y la gestión de ganancias: evidencia de la gestión de riesgos empresariales. *International Review of Economics and Finance*.
- Zhongming, T., Mpeqa, R., Mensah, I., Ding, G., & Musah, M. (2019). Sobre el nexo de la gestión del riesgo crediticio y el rendimiento bancario: un testimonio dinámico de panel de algunos bancos comerciales seleccionados en China. *Journal of Financial Risk Management*, 125-145.