



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

**Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Ingeniera en
Contabilidad y Auditoría CPA.**

Tema:

“La gestión financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 y su participación en el mercado de Tungurahua, períodos 2017- 2018”

Autora: Guerrero Córdova, Paola Cecilia

Tutora: Dra. Molina Jiménez, Ana Graciela

Ambato – Ecuador

2020

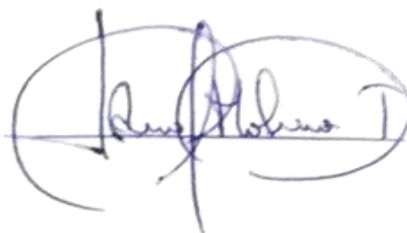
APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Dra. Ana Graciela Molina Jiménez con cédula de identidad N° 060190108-5, en mi calidad de tutora del proyecto de investigación sobre el tema: **“LA GESTIÓN FINANCIERA DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL SEGMENTO 1 Y SU PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO DE TUNGURAHUA, PERÍODOS 2017- 2018”** desarrollado por Paola Cecilia Guerrero Córdova, estudiante de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, Septiembre 2020

TUTORA



Dra. Ana Graciela Molina Jiménez

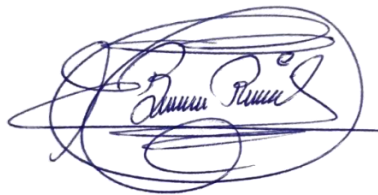
C.I. 060190108-5

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Paola Cecilia Guerrero Córdova con cédula de identidad No. 050380518-6, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto de investigación, bajo el tema: **“LA GESTIÓN FINANCIERA DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL SEGMENTO 1 Y SU PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO DE TUNGURAHUA, PERÍODOS 2017- 2018”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autora de este Proyecto de Investigación.

Ambato, Septiembre 2020

AUTORA



Paola Cecilia Guerrero Córdova
C.I. 050380518-6

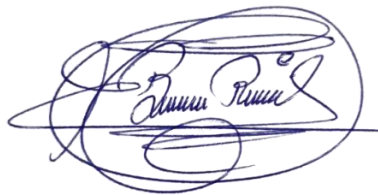
CESIÓN DE DERECHOS

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autora.

Ambato, Septiembre 2020

AUTORA



Paola Cecilia Guerrero Córdova

C.I. 050380518-6

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el proyecto de investigación, sobre el tema: “**LA GESTIÓN FINANCIERA DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL SEGMENTO 1 Y SU PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO DE TUNGURAHUA, PERÍODOS 2017- 2018**” elaborado por Paola Cecilia Guerrero Córdova, estudiante de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato

Ambato, Septiembre 2020



Dra. Mg. Tatiana Valle
PRESIDENTE



Dr. José Luis Viteri
MIEMBRO CALIFICADOR



Ing. Daniela Bermudez
MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mi Dios que me sostiene cada día con amor y diligencia, a mis padres Betty y Juan quienes no recibieron un manual para ser padres sin embargo han hecho su mejor esfuerzo, y su apoyo me ha traído hasta aquí, finalmente a mis hermanos Mayte y Benett quienes son mis compañeros de risas y aventuras.

Sin duda alguna mi familia es, ha sido y será siempre mi motor para continuar con pie firme, los amo hoy y siempre.

Paola Cecilia Guerrero Córdova.

AGRADECIMIENTO

Agradezco primeramente a mi Dios por sostenerme y cuidarme cada día con amor y diligencia.

A mi madre quien ha sido mi guía e inspiración para cumplir esta meta, gracias por cuidar de tu hija con tanta dedicación, por guiarme por la senda correcta, eres la mejor mamá y amiga de este mundo, te amo infinitamente.

A mi querida Ñaña Cecy quien ha sido la tía que me a socorrido y cuidado siempre, gracias por tu apoyo, cuidado, cariño y consejos, te quedo eternamente agradecida por todo, sin ti no hubiera sido posible llegar hasta aquí.

A mis hermanos quienes con sus oraciones y cariño me han cuidado cada día.

Y a todas las personas que me acompañaron en esta travesía.

¡Gracias!

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

TEMA: “LA GESTIÓN FINANCIERA DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO DEL SEGMENTO 1 Y SU PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO DE TUNGURAHUA, PERÍODOS 2017- 2018”

AUTORA: Paola Cecilia Guerrero Córdova

TUTORA: Dra. Ana Graciela Molina Jiménez

FECHA: Septiembre, 2020

RESUMEN EJECUTIVO

A lo largo del tiempo y la historia, la gestión financiera ha permitido identificar elementos, instrumentos y estrategias que han favorecido al comercio en gran manera, gracias a la misma se ha podido mejorar procesos administrativos, estructuras financieras, actividades de control, sistemas de información y la toma de decisiones. Es así que el presente trabajo de investigación tiene como objetivo poder analizar a través de indicadores financieros la rentabilidad, liquidez, solvencia y calidad de activos de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 de la provincia de Tungurahua en los años 2017- 2018, para así entender y determinar el desarrollo cooperativo obtenido en dichos años dentro del mercado, ampliando el conocimiento con respecto al funcionamiento de este sector económico que en la ciudad de Ambato es uno de los más representativos debido a la existencia de más de 100 instituciones financieras en funcionamiento que mueven la economía y su desempeño beneficia o perjudica a cientos de ciudadanos.

PALABRAS DESCRIPTORAS: GESTIÓN FINANCIERA, RENTABILIDAD, LIQUIDEZ, SOLVENIA, CALIDAD DE ACTIVOS.

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO
FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDITING
CAREER OF ACCOUNTING AND AUDITING

TOPIC: “THE FINANCIAL MANAGEMENT OF THE SAVINGS AND CREDIT COOPERATIVES OF SEGMENT 1 AND ITS PARTICIPATION IN THE TUNGURAHUA MARKET, PERIODS 2017-2018”

AUTHOR: Paola Cecilia Guerrero Córdova

TUTOR: Dra. Ana Graciela Molina Jiménez

DATE: September, 2020

ABSTRACT

Throughout time and history, financial management has allowed to identify elements, instruments and strategies that have greatly favored trade, thanks to it has been possible to improve administrative processes, financial structures, control activities, information systems and decision making. Thus, this research work aims to analyze through financial indicators the profitability, liquidity, solvency and asset quality of savings and credit cooperatives of segment 1 of the province of Tungurahua in the years 2017-2018, in order to understand and determine the cooperative development obtained in these years within the market, expanding knowledge regarding the operation of this economic sector that within the city of Ambato is one of the most representative due to the existence of more than 100 financial institutions in operation that move the economy and its performance benefits or harms hundreds of citizens.

KEYWORDS: FINANCIAL MANAGEMENT, PROFITABILITY, LIQUIDITY, SOLVENCY, QUALITY OF ASSETS.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA	i
APROBACIÓN DEL TUTOR	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA	iii
CESIÓN DE DERECHOS	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO	v
DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO	vii
RESUMEN EJECUTIVO	viii
ABSTRACT	ix
ÍNDICE GENERAL	x
ÍNDICE DE TABLAS	xii
ÍNDICE DE GRÁFICOS	xiv
CAPÍTULO I	1
INTRODUCCIÓN	1
1.1. Justificación	1
1.1.1. Justificación teórica.....	1
1.1.2. Justificación metodológica	3
1.1.3. Justificación práctica	4
1.2. Objetivos	4
1.2.1. Objetivo general	4
1.2.2. Objetivos específicos.....	5
CAPÍTULO II	6

MARCO TEÓRICO.....	6
2.1. Revisión de literatura	6
2.1.1. Antecedentes investigativos.....	6
2.1.2. Fundamentos teóricos.....	11
2.2. Preguntas de investigación.....	23
CAPÍTULO III	24
METODOLOGÍA.....	24
3.1. Recolección de la información	24
3.2. Tratamiento de la información.....	25
3.3. Operacionalización de las variables	28
CAPÍTULO IV	30
RESULTADOS.....	30
4.1. Resultados y discusión	30
4.1.1. Indicadores de solvencia.....	30
4.1.2. Indicadores de calidad de activos.....	34
4.1.3. Indicador de liquidez.....	56
4.1.4. Indicadores de rentabilidad.....	59
4.2. Fundamentación de las preguntas de investigación.....	73
4.3. Limitaciones del estudio	75
CAPÍTULO V.....	76
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	76
5.1. Conclusiones	76
5.2. Recomendaciones	78
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	79

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1 Análisis financiero integral	7
Tabla 2 Cooperativas del segmento 1 de la provincia de Tungurahua	24
Tabla 3 Ficha resumen de indicadores	25
Tabla 4 Operacionalización de la variable independiente.....	28
Tabla 5 Operacionalización de la variable dependiente.....	29
Tabla 6 Indicador de solvencia año 2017 – año 2018.....	30
Tabla 7 Indicador de activo fijo PTC año 2017 – año 2018	32
Tabla 8 Indicador de morosidad de la cartera comercial prioritario año 2017 – año 2018	34
Tabla 9 Indicadores de morosidad de la cartera de consumo prioritario año 2017 - año 2018.....	35
Tabla 10 Indicador de morosidad de la cartera de crédito inmobiliario año 2017- año 2018.....	37
Tabla 11 Indicador de morosidad de la cartera de microcrédito año 2017 – año 2018 ...	38
Tabla 12 Indicador de morosidad de la cartera de consumo ordinario año 2017 – año 2018.....	40
Tabla 13 Indicador de morosidad total año 2017 – año 2018.....	41
Tabla 14 Indicador de cobertura de la cartera de crédito comercial prioritario año 2017 – año 2018.....	43
Tabla 15 Indicador de cobertura de la cartera de consumo prioritario año 2017 – año 2018.....	44
Tabla 16 Indicador de cobertura de la cartera de crédito inmobiliario año 2017 – año 2018.....	46
Tabla 17 Indicador de cobertura de la cartera de microcrédito año 2017 – año 2018	48
Tabla 18 Indicador de cobertura de la cartera de consumo ordinario año 2017- año 2018	49
Tabla 19 Indicador de cobertura de la cartera total año 2017 – año 2018	51
Tabla 20 Indicador de la participación de activos improductivos año 2017 – año 2018	52
Tabla 21 Indicador de la participación de la cartera de créditos año 2017 – año 2018 ...	54
Tabla 22 Indicador de liquidez año 2017	56
Tabla 23 Indicador de liquidez año 2018.....	56
Tabla 24 Comparativo del indicador de liquidez año 2017 - año 2018	57
Tabla 25 Indicador del grado de absorción del margen financiero año 2017 – año 2018	59
Tabla 26 Indicador ROA año 2017	61

Tabla 27 Indicador ROA año 2018	61
Tabla 28 Comparativo del indicador ROA año 2017 - año 2018	62
Tabla 29 Indicador de eficiencia de colocación institucional año 2017 – año 2018.....	64
Tabla 30 Ficha resumen de indicadores	66
Tabla 31 Instituciones financieras con un análisis favorable de los indicadores financieros	68
Tabla 32 Participación en el mercado con respecto a las colocaciones en los años 2017 - 2018.....	68
Tabla 33 Participación en el mercado con respecto a los depósitos a la vista y depósitos a plazo fijo en los años 2017 - 2018	70
Tabla 34 Capital social año 2017 - año 2018.....	72

ÍNDICE DE GRÁFICOS

CONTENIDO	PÁGINA
Ilustración 1 Indicador de solvencia año 2017 – año 2018.....	31
Ilustración 2 Indicador de activo fijo año 2017- año 2018	33
Ilustración 3 Indicador de morosidad de la cartera de crédito comercial prioritario año 2017 - año 2018	34
Ilustración 4 Indicador de morosidad de la cartera de crédito de consumo prioritario año 2017 - año 2018.....	36
Ilustración 5 Indicador de morosidad de la cartera de crédito inmobiliario año 2017 - año 2018.....	37
Ilustración 6 Indicador de morosidad de la cartera de microcrédito año 2017 - año 2018.....	39
Ilustración 7 Indicador de morosidad de la cartera de consumo ordinario año 2017 - año 2018	40
Ilustración 8 Indicador de morosidad de la cartera total año 2017 - año 2018.....	42
Ilustración 9 Comparativo del indicador de cobertura de la cartera de crédito comercial prioritario año 2017 - año 2018.....	43
Ilustración 10 Indicador de cobertura de la cartera de crédito de consumo prioritario año 2017 - año 2018.....	45
Ilustración 11 Indicador de cobertura de la cartera de crédito inmobiliario año 2017 - año 2018.....	47
Ilustración 12 Indicador de cobertura de la cartera de microcrédito año 2017 año- 2018.....	48
Ilustración 13 Indicador de cobertura de la cartera de consumo ordinario año 2017 - año 2018	50
Ilustración 14 Indicador de cobertura de la cartera total año 2017 - año 2018	51
Ilustración 15 Indicador de activos improductivos año 2017 - año 2018.....	53
Ilustración 16 Indicador de la participación de la cartera de crédito año 2017 - año 2018	54
Ilustración 17 Indicador de liquidez año 2017 - año 2018.....	58
Ilustración 18 Indicador del grado de absorción del margen financiero año 2017 - año 2018.....	60
Ilustración 19 Indicador ROA año 2017 - año 2018.....	63
Ilustración 20 Indicador de eficiencia de colocación institucional año 2017 - año 2018.....	65
Ilustración 21 Participación en el mercado con respecto a las colocaciones en los años 2017 - 2018	69
Ilustración 22 Participación en el mercado con respecto a los depósitos a la vista y depósitos a plazo fijo en los años 2017 - 2018.....	71
Ilustración 23 Participación en el mercado con respecto al capital social en los años 2017 - 2018	72

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. Justificación

1.1.1. Justificación teórica

La gestión financiera es aquella que convierte la misión y visión de una organización en operaciones monetarias, examina la administración de los recursos, controla las operaciones de cada área y mejora la toma de decisiones para mantener la efectividad y eficiencia financiera (Cordoba Padilla, 2012) por tal motivo dentro de una institución financiera cuyo objetivo social es atender las necesidades financieras de sus socios, clientes y terceros a través de actividades de intermediación financiera es importante evaluar el desempeño financiero, determinando la viabilidad de las inversiones, identificando de manera clara las oportunidades y amenazas para así tomar buenas decisiones que a futuro permitan maximizar los recursos y aumentar el desempeño económico de la institución, dicho esto, el presente estudio busca centrar su atención en las Cooperativas de Ahorro y Crédito de la provincia de Tungurahua del Segmento 1, para evaluar su gestión financiera mediante la aplicación de indicadores a la información financiera que permita medir la solvencia, calidad de activos, rentabilidad y liquidez de manera que ayude a determinar resultados sobre su desempeño y participación en el mercado.

En toda institución la evaluación de la gestión financiera es indispensable debido a que su análisis está estrechamente ligado con la dimensión y la composición de los activos enfocándose en la maximización de los recursos y la riqueza permitiendo que los fondos de la institución sean manejados de acuerdo a un plan preestablecido para así controlar el monto apropiado, el destino de los mismos y la composición correcta de los pasivos. Todo lo mencionado anteriormente será evaluado en la información

financiera de las instituciones sujetas de estudio, aplicando los siguientes indicadores financieros:

1. Rentabilidad

Mide lo que se obtiene a través del tiempo por cada recurso invertido, tiene una estrecha relación entre los ingresos y los costos siendo un punto clave para medir el rendimiento de la empresa, la importancia de su evaluación recae en su resultado debido a que identifica claramente la utilidad obtenida derivada del capital invertido, por lo tanto es una medida de excelencia y su comparación con otras instituciones financieras ayuda a visualizar la conveniencia y tendencias estructurales en el sector que la entidad se desempeña.

2. Liquidez

Determina el dinero que la empresa dispone en corto plazo por cada dólar que se encuentra comprometido en deudas y obligaciones próximas a vencer. Su evaluación es indispensable ya que posibilita conocer la capacidad que la institución financiera tiene frente a sus obligaciones o dicho de otra manera la tolerancia que tiene frente a sus cuentas por pagar, renta, cuotas pendientes de pago, nómina, etc, permitiendo tener su proceso productivo activo.

3. Solvencia

Evalúa el nivel de riesgo que tienen los acreedores de la institución para otorgar un crédito a la misma. El lograr manejar el endeudamiento es un arte y todo depende de su optimización frente al margen de rentabilidad y las tasas de interés, un endeudamiento alto es conveniente cuando el activo total es superior al costo promedio del capital, a través de este indicador se puede determinar el endeudamiento obtenido sobre el total de activos, el apalancamiento y la concentración del endeudamiento.

4. Calidad de Activos

Este indicador mide el nivel de productividad de los activos y evalúa los activos improductivos que son aquellos inmovilizados como por ejemplo la cartera con cobro judicial, el activo fijo, el encaje no remunerado entre otros, establece el porcentaje de morosidad en cada tipo de cartera, examina el deterioro crediticio.

La evaluación de los tres indicadores financieros antes mencionados tienen mayor significado sólo cuando los relacionamos unos con otros y los comparamos con años anteriores o con instituciones del mismo sector, pudiendo medir de mejor manera la gestión financiera de una empresa (Martinez Humberto, 2018), es así que los resultados obtenidos serán comparados entre 7 instituciones financieras que son parte del segmento 1 en la provincia de Tungurahua, en relación a dos periodos 2017–2018, obteniendo resultados de su gestión financiera y determinará su participación en el mercado.

1.1.2. Justificación metodológica

El desarrollo de la presente investigación tomara información de fuente secundaria puesto que requerirá de los estados financieros de cada una de las cooperativas de ahorro y crédito a evaluar, las cuales serán 7, cabe indicar que la información es de acceso público y se encuentra en la página web de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2019). La población con la que se trabajara es claramente identificable, concluyendo a que se dispone de información suficiente para la elaboración del trabajo, siendo la investigación viable.

Se evaluará la gestión financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 que tienen participación en el mercado de Tungurahua y son las siguientes:

1. Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda
2. Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda
3. Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda
4. Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda

5. Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda
6. Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda
7. Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda

1.1.3. Justificación práctica

El proyecto de investigación a realizar es de vital importancia puesto que permitirá evaluar la solvencia, calidad de activos, rentabilidad y liquidez de cada una de las cooperativas de ahorro y crédito a intervenir en la investigación y a través de los mismos determinar la gestión financiera que se debería tener en una organización de este ámbito para un manejo eficiente y eficaz de los recursos.

En el contexto profesional la investigación trasciende debido a que en toda organización un contador y auditor debe tener un conocimiento nítido no solo en cuanto al cálculo de los indicadores financieros sino también en cuanto a la correcta interpretación de los datos obtenidos para así proyectar de mejor manera la misión y visión de las mismas.

Los resultados obtenidos en el presente trabajo ayudaran a poder visualizar la administración de los recursos que llevan cada una de las instituciones financieras estudiadas y visualizar la participación que cada una tiene en el mercado, concluyendo quien tiene una mejor administración y estableciendo el modelo a seguir que cada una debería tener.

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivo general

Analizar la gestión financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1 y su participación en el mercado de Tungurahua, períodos 2017- 2018., para la determinación del desarrollo cooperativo.

1.2.2. Objetivos específicos

- Evaluar la gestión financiera de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 de la provincia de Tungurahua a través de sus estados financieros.
- Comparar los resultados obtenidos con la aplicación de los indicadores a los estados financieros entre los periodos los periodos 2017– 2018.
- Determinar la participación en el mercado de cada una de las instituciones financieras mediante el análisis de los resultados obtenidos a través indicadores aplicados en los periodos 2017– 2018.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Revisión de literatura

2.1.1. Antecedentes investigativos

En el desarrollo y respaldo de la presente investigación no se encuentra temas similares a lo propuesto, por lo tanto, se tomará como antecedentes investigativos, trabajos que contienen las variables a intervenir, es así que a continuación se expone algunos criterios manifestados por diferentes autores que respaldan la importancia y la utilidad del trabajo realizado.

Cárcaba García (2001) en su artículo sobre el uso de indicadores financieros en el análisis de la información contable pública, una aplicación a los ayuntamientos asturianos afirma que en el transcurso de las décadas la contabilidad pública ha tenido un proceso de desarrollo muy importante, la cual tienen como objetivo mostrarle al público la transparencia, confiabilidad y responsabilidad de la información financiera poniéndola a disposición de los usuarios en cualquier momento, es así que al ser de fácil acceso esta se convierte en un campo atractivo de estudio que a través del análisis financiero permite detectar las mejoras que requiere, dicho análisis se ejecuta a través de la aplicación de varios indicadores, en especial los financieros que tienen mayor relevancia debido a la evaluación que permite ejecutar en 7 categorías, que son :

1. La Ejecución Presupuestaria,
2. El nivel de servicio prestado,
3. Ingresos Corrientes,
4. Inversiones y su financiamiento,
5. Endeudamiento,
6. Solvencia y Liquidez y
7. Resultados

Una vez obtenidos estos indicadores, deben ser comparados de diversas maneras permitiendo tener una opinión sobre las fortalezas y debilidades de la empresa, la opinión positiva o negativa de los resultados obtenidos deben basarse en directrices de expertos o disposiciones legales que condicionan las operaciones. La comparación entre entidades del mismo sector permite poder determinar de mejor manera su participación en el mercado. Como uno de los resultados de dicho estudio se obtuvo que a través de los indicadores financieros aplicados a la información financiera de los ayuntamientos asturianos se pudo determinar la capacidad para enfrentar sus obligaciones y mantener el nivel de servicio prestado, la comparación entre los años 1995, 1996, y 1997 permitió relativizar los valores y posibilitó la emisión de juicios y opiniones.

Correa G, Castaño R, & Ramirez Bedoya (2010) en su trabajo de investigación sobre el análisis financiero integral: elementos para el desarrollo de las organizaciones ejecutaron una propuesta integradora de conceptos sobre el análisis financiero y su contexto, donde se analizó la importancia que tiene la información financiera y el proceso de análisis, así también como las metodologías a utilizar y sus herramientas, es así que primero se define al indicador financiero como la relación entre dos variables del estado financiero que permite señalar los puntos, fuertes, débiles, probabilidades y tendencias de la empresa, además clasifica a los indicadores financieros en tres grupos: 1. Liquidez, 2. Rentabilidad, 3. Endeudamiento que para su interpretación los relaciona con tres elementos; enfoque temporal, agentes y modo de análisis, presentado el siguiente cuadro resumen:

Tabla 1 Análisis financiero integral

VARIABLE	ENFOQUE TEMPORAL	AGENTES	MODO DE ANÁLISIS
Liquidez	Corto Plazo	* Administración * Clientes	*Estadístico
		* Proveedores	*Dinámico
	Largo Plazo	* Administración * Accionistas o socios	* Interno

Rentabilidad		* Acreedores * Financieros	* Externo
Endeudamiento	Corto Plazo	* Administración	* Histórico, Nivel de Endeudamiento
	Largo Plazo	* Acreedores Financieros	* Proyectado, Capacidad de Pago

Fuente de Elaboración: Jaime Andres Correa García

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Analizando esta tabla según los autores es importante conocer o interpretar estos tres indicadores a partir de los dos puntos de vista que son agentes y modo de análisis para así fundamentar de mejor manera la toma de decisiones trayendo beneficios y mitigando riesgos.

José G. Macías B. F., Hugo R. Martínez C en su investigación con el tema la productividad en la gestión financiera de las empresas del sector aluminio (2013) establece que una gestión financiera productiva es la que utiliza recursos económicos para obtener una mejor utilidad, es así que se pone énfasis en el análisis de las inversiones y los gastos los cuales deben estar enfocados y proyectados en actividades que a futuro produzcan rentabilidad para la empresa por lo tanto para la ejecución del trabajo investigativo se utilizan ecuaciones o indicadores financieros que optimizaron los resultados del sector de aluminio y ayudaron a tener un panorama claro para la toma de decisiones.

Cardona Oyala Andrés , Velásquez Restrepo, & López Fernández (2014) en su estudio sobre el análisis de indicadores financieros del sector manufacturero del cuero y marroquinería de las empresas colombianas, se realizó un análisis de carácter documental, descriptivo y exploratorio donde se tomaron 50 estados financieros a los cuales se aplicó 14 indicadores financieros (apalancamiento, rentabilidad, liquidez, generación de valor y administración de activos), generando información valiosa donde se identificó los desfases existentes en la creación de valor y se encontró mejores estrategias para el desarrollo del sector.

Yepez & Fuentes (2015) ejecutó un artículo de investigación donde analizó la solidez del sistema financiero ecuatoriano durante el año 2014 a través de indicadores financieros que evaluaron la suficiencia del capital, la calidad de los activos, la liquidez y los ingresos y la rentabilidad comparando su variación entre los años 2013 y 2014, de lo que se obtuvo como una de las conclusiones que el uso de indicadores financieros permite la extracción de información valiosa que da a conocer el comportamiento y el desempeño financiero, fue así que a través de este estudio se determinó que para el año 2015 el Ecuador mostraba señales de estabilidad para enfrentar sus retos económicos, tomando en cuenta que en ese año la economía a nivel mundial se veía desafiante pero se predijo una intermediación financiera saludable, eficiente y efectiva para dicho año.

Vicente Pinacho y Judith Aurea (2015) en su artículo científico sobre el impacto de la gestión financiera en la rentabilidad empresarial menciona que existen varios métodos para medir la gestión financiera, este puede ser un análisis vertical u horizontal pero la diferencia está en el periodo de tiempo que cada uno permite analizar, conjuntamente con indicadores que miden la productividad, en esta investigación se toma una muestra de la Bolsa Mexicana a través de una fórmula estadística, el total de la muestra fueron 25 empresas sujetas de estudio, continuamente se utilizó la información financiera (Balance General, Estado de Situación Financiera, Estado de Resultados, Flujo de Efectivo), aplicando 25 indicadores financieros que midieron el apalancamiento, la productividad y la rentabilidad obteniendo como resultados el crecimiento del sector, la productividad de los activos fijos, la rentabilidad de los accionistas, entre otros, aportando a los dueños de estas empresas resultados que permitan tener una idea clara de la participación en el mercado que cada una tiene y trayendo en mente nuevas estrategias que ayuden a una acertada toma de decisiones para el futuro.

De Avila Berrio & Vega Brito (2016) en artículo sobre la Gestión Financiera y Competitividad de las empresas prestadoras de servicios turísticos en la frontera Colombo Venezolana obtiene como resultado que la competitividad y la gestión financiera de una empresa se encuentran estrechamente relacionadas, debido a que

en la medida en que se tenga una planificación financiera bien estructurada con estimaciones de financiamiento, proyecciones a corto y largo plazo y un análisis financiero de los años futuros mitigara los riesgos, establecerá controles financieros y ayudara a la toma de decisiones permitiendo a la empresa ser competitiva tanto en los recursos tangibles como intangibles además de establecer habilidades distintivas para la entidad y aumentar su capacidad de liderazgo en el mercado.

Noboa Hoyos, Sabogal Salamanca, & Vargas Walteros (2016) realizo un trabajo de investigación sobre la Estimación de las relaciones entre la inversión en medios digitales y las variables financieras, donde aplico indicadores financieros y a través de estos pudo determinar la rentabilidad que tendría la inversión de algunos medios digitales, el nivel de endeudamiento y el apalancamiento, obteniendo como resultados positivos en su rentabilidad y ventas futuras de la empresa. A través de este estudio se puede observar y notar la utilidad de los indicadores financieros que los administrativos pueden utilizar para toma de decisiones certera.

Aponte, Muñoz, & Alzate (2016) en su trabajo investigativo sobre la evaluación financiera de proyectos y su aporte en la generación de valor corporativo analizan 13 indicadores financieros que ayudan a la evaluación de las diferentes alternativas de inversión que puede tener una empresa, es así que al final del trabajo concluye que para la evaluación financiera, los indicadores financieros ayudan a un profundo análisis, determinando la utilidad generada y sesgando la información que será realmente útil para la empresa en su toma de decisiones con el fin de minimizar los riesgos y las pérdidas.

Carmen Bravo (2017) en su artículo científico sobre la gestión financiera aplicada a las organizaciones nos menciona que en los años 90 se ha producido un crecimiento acelerado de la economía, donde las empresas se vieron obligadas a tener inversiones agresivas que han permitido su desarrollo, pero en los últimos años para mantenerse dentro del mercado han tenido que realizar ajustes en cuanto costos y calidad de sus productos, para cumplir con las demandas de sus clientes, es así que la gestión financiera debe generar información con análisis profundos que evalúen el contexto

en el que se desenvuelve la organización. Este análisis está basado en el cálculo de indicadores financieros que muestran la solvencia, eficiencia operativa, liquidez, endeudamiento, rentabilidad y rendimiento de la empresa, la interpretación de estos indicadores lleva a la toma de decisiones acertadas

2.1.2. Fundamentos teóricos

Para la presente investigación a continuación se expone algunos subtemas que aportan juicios de valor al tema de estudio.

La Gestión Financiera

Según Bernstein, L (1994) menciona que la gestión financiera es el análisis a los estados financieros para lo cual se realiza una aplicación de herramientas y técnicas analíticas con el fin de conseguir medidas y relaciones significativas y útiles que sirvan para la toma de decisiones, este análisis es un proceso dirigido a evaluar la posición financiera, pasada, presente y los resultados de las operaciones para así tener mejores estimaciones y predicciones.

Es así que podemos determinar que la gestión financiera es una disciplina que evalúa resultados para obtener una toma de decisiones acertadas, su función principal es poder identificar las adquisiciones, financiamiento y la administración de la empresa, para que la misión y visión de la empresa se conviertan en operaciones monetarias. Al evaluar la gestión financiera de la empresa podemos determinar:

- Los recursos disponibles
- La financiación externa
- La obtención más conveniente de costos, plazos, estructura financiera de la organización
- El equilibrio, la eficiencia y rentabilidad de los recursos financieros
- La viabilidad financiera y económica de las inversiones

Todos los resultados mencionados permitirán obtener a la parte administrativa un correcto cálculo de costos, precios de venta, encontrar puntos de equilibrio acertados,

flujos de caja favorables para la empresa, presupuestos adecuadamente planificados y un análisis financiero integro. Las decisiones a tomar con lo expuesto anteriormente afectarán directamente al tamaño y la composición de los activos, la financiación y las utilidades de la empresa.

Los Estados Financieros

Según Will, Subramanyam, & Halsey, (2016) Los estados financieros son un producto contable que representa la estructura de la situación y evolución financiera de una entidad a una fecha determinada. Tiene como objetivo principal expresar en unidades monetarias la posición, operación, capital, recursos y procesos que en su respectivo análisis e interpretación ayudaran a la toma de decisiones. Estos proveen resultados sobre los activos, pasivos, capital contable, ingresos, costos y gastos, cambios del capital contable y flujos de efectivo proporcionando información a los interesados internos y externos de la empresa. En los estados financieros se pueden apreciar tres puntos importantes:

- *Información Periódica:* La información presentada abarca un periodo
- *Información Numérica:* Todos los datos se encuentran expresados cuantitativamente.
- *Información sobre la Administración:* Todo resultado numérico representado en los estados es muestra del cumplimiento a las políticas institucionales y normativas del estado.

Esta información financiera para ser aprovechada al máximo debe ser analizada aplicando conocimientos técnicos y especializados que permitan conocer la solvencia, rentabilidad, estabilidad y productividad ya que en su simple lectura no se evidencia los resultados frente a los puntos mencionados. Para analizar esta información es importante que el analista tenga la certeza de la veracidad de la información para emitir su opinión de forma acertada, por lo tanto, se puede concluir que los estados financieros proporcionan información valiosa para su análisis e interpretación razonable.

Partes de los estados financieros y características cualitativas

Todos los estados financieros están conformados por tres elementos que son:

1. **Encabezado:** Este espacio está destinado para colocar el nombre de la empresa, el periodo a ser analizado e indica el tipo de estado a ser representado.
2. **Cuerpo:** En esta parte se representa los rubros y cantidades de las respectivas cuentas.
3. **Pie o alcance:** Este espacio se encuentra destinado para las notas de los estados financieros y finalmente las firmas.

Las características cualitativas de estos informes deben estar basados a la NIF A4, la cual indica que la información debe ser útil, comprensible, relevante, confiable, comparable, veraz, objetiva, representativa, verificable y suficiente.

Limitaciones de los Estados Financieros

Según Prieto, Hurtado (2010) en su libro de análisis financiero expone las siguientes limitaciones que pueden tener los estados financieros:

- Presentan valores contables, cuantificables basados en la NIF, pero no reconoce elementos como recursos humanos, capital intelectual, producto o marca.
- Su información es emitida sobre un periodo de tiempo actual, mas no un análisis histórico
- No evalúa aspectos externos como imagen, prestigio, garantías, ventajas, contingencias, entre otros.

Tipos de Estados Financieros

Según Ruiz (2016) en su documento sobre lo que debe entenderse por estados financieros expone que los estados que más responden a las necesidades de los usuarios internos y externos de la entidad son los siguientes:

Estado de Situación

Es un documento contable que contiene información financiera con corte a una fecha determinada, las cuales muestran la situación financiera de la empresa indicando los activos, pasivos y patrimonio que dispone la empresa para así tener una idea clara del origen de los recursos y el destino de los mismos para una saludable administración financiera.

Estado de Resultados

Identifica la utilidad de la institución financiera durante un período, determinando las ganancias o pérdidas obtenidas, exponiendo las operaciones realizadas en cuanto a los ingresos adquiridos por la actividad económica desempeñada y los gastos incurridos en dicho período.

Estado de Variaciones en el Capital Contable

Revela los cambios que ha tenido el patrimonio de la empresa y la evolución de las inversiones durante un periodo de tiempo.

Estado de Flujo de Efectivo

Indica los cambios en los recursos y las fuentes de financiamiento clasificándolas por operación, financiamiento e inversión.

Los Indicadores Financieros

Las razones financieras o indicadores financieras son una herramienta analítica que evalúan el rendimiento de la empresa a continuación se presenta la definición de algunos autores con respecto a las razones financieras.

Según Alexander Geovanny , Betancourt Gonzaga, Alex Humberto , Sara Raquel, & Estefania Cristina (2014) “Las Razones Financieras en el mundo corporativo actual son imprescindibles debido a que determinan la facultad que la empresa tiene para hacer frente a sus obligaciones a largo y corto plazo; en cualquiera de las decisiones a tomar, por ello es importante saber interpretar cada razón, comparándola y

utilizando una serie de herramientas que ayudan en el estudio y evaluación, tomando en cuenta que un correcto análisis de los estados financieros permite claramente saber su actual situación y predecir su desarrollo en el futuro y su participación en el mercado, siendo estas indispensables para la toma de decisiones”

Según Martínez Humberto (2018) “Las razones o indicadores financieros son el resultado de afectar dos cifras o dos cuentas las cuales podrían ser del Balance General y/o del Estado de Pérdidas y Ganancias, lo obtenido tiene mayor significado cuando lo relacionamos y los comparamos con los resultados de años anteriores o con los de entidades del mismo sector, conociendo la operación de la compañía, obteniendo resultados significativos y conclusiones reales de la situación de la empresa, además determina tendencias útiles en proyecciones financieras ”.

Clasificación de los Indicadores Financieros

Según la SEPS (Solidaria, s.f.) los indicadores Financieros se encuentran clasificados en cuatro grupos que son:

- Indicadores de Solvencia
- Indicadores de Calidad de Activos
- Indicadores de Liquidez
- Indicadores de Rentabilidad

Cada uno de estos indicadores a su vez contienen otros indicadores los cuales son estudiados de manera independiente y a su vez ayudan a evaluar el indicador principal. Según la SEPS (Solidaria, s.f.) a continuación se indica el desempeño que efectúa cada indicador:

1. Indicadores de Endeudamiento o Solvencia

Estos indicadores miden al patrimonio y la capacidad que este tiene para con los acreedores de la institución, es decir permite entender o más bien conocer el nivel de endeudamiento que se puede obtener, para analizar si el patrimonio que se obtiene es o no es suficiente. Para su interpretación se entiende que es el nivel o el tanto por

ciento que la entidad tiene como importe de las deudas frente a sus propios recursos. A continuación, se presentan los indicadores establecidos por la SEPS para medir la solvencia de una institución financiera:

1.1.Solvencia

Es el indicador financiero que indica la capacidad patrimonial de la institución financiera para de esta manera poder amparar todas las operaciones actuales y futuras; abrigando todas las pérdidas que no se encuentran cubiertas por las provisiones de los activos que causan riesgo.

$$\frac{\text{Patrimonio Técnico Constituido}}{\text{Activos Ponderados Por Riesgo}}$$

Interpretación: Para la interpretación de este indicador los resultados son interpretados de manera favorable siempre y cuando el valor obtenido sea mayor al promedio obtenido de las entidades sujetas a estudio, significando que los niveles de riesgo son menores.

1.2.Activo Fijo PTC

Este indicador mide la cantidad de activos fijos que se encuentran cubiertos por el patrimonio técnico de la entidad, además de mostrar el nivel de control que tienen sobre la productividad de los activos fijos, para así poder aumentar los esfuerzos de la institución financiera en la adquisición de activos que sean productivos.

$$\frac{\text{Activos Fijos}}{\text{Patrimonio Técnico Constituido}}$$

Interpretación: En la interpretación de este indicador se entiende por resultados favorables cuando el valor obtenido es menor al promedio obtenido del sector, indicando que el nivel de riesgo es menor para la institución financiera.

2. Indicadores de Actividad o Calidad de Activos

Este indicador ayuda a medir la efectividad con la que los activos fijos están siendo usados en sus diferentes categorías tomando en cuenta el tiempo en el que estos generan utilidades para así poder determinar o más bien lograr identificar a los activos improductivos y tomar acciones sobre los mismos. A continuación, se presentan los indicadores establecidos por la SEPS para medir la calidad de los activos en una institución financiera:

2.1. Morosidad Ampliada o Morosidad de la Cartera Total

Este indicador es el que mide el nivel que posee la cartera total frente a los créditos que ocasionan problemas de recuperabilidad y por lo tanto pueden causar a futuro pérdidas a la institución financiera. Para el cálculo de este indicador se utiliza el total de la cartera improductiva que son aquellos créditos que forman constantemente parte de la cartera vencida y de la que no devenga intereses dividiéndolo para la cartera bruta que es el total de la cartera de crédito sin restar o tomar en cuenta la provisión hecha para la cartera incobrable.

$$\frac{\text{Cartera Improductiva Bruta X Segmento}}{\text{Cartera Bruta}}$$

Interpretación: Para la interpretación de este indicador se toma que los resultados son favorables, siempre y cuando los valores obtenidos sean menores al promedio del sector, debido a que si estos son mayores quiere decir que la institución financiera está enfrentando problemas para la recuperación de su cartera, por lo tanto, mientras más baja sea es mejor el resultado.

2.2. Cobertura de la cartera problemática

Este indicador calcula el nivel de amparo que la institución financiera tiene frente al riesgo que causa la cartera morosa. Para su cálculo se utiliza el total de las provisiones realizadas a la cartera de créditos frente al total de la cartera improductiva bruta y por cada línea de crédito.

$$\frac{\text{Provisiones de la Cartera Bruta}}{\text{Cartera Improductiva Bruta}}$$

Interpretación: Instaure la capacidad de contingencia de la cartera que tiene tendencia a caer en mora, tomando en cuenta la construcción de una provisión y la cartera improductiva existente.

2.3.Participación de Activos improductivos

Determina la cantidad de activos que no producen ingresos o utilidad con respecto al total del activo existente en la empresa. Para su cálculo se utiliza el valor total de los activos improductivos los cuales poseen renta financiera que es igual a cero o más bien nula como por ejemplo la cartera que se encuentra en cobro judicial, así como también la cartera en mora, las cuentas por cobrar incobrables o que tienen poca probabilidad de cobro, etc. y que a futuro podrían ocasionar serias pérdidas a la institución, todo esto para el total de activos tangibles o intangibles.

$$\frac{\text{Activos Improductivos}}{\text{Activo Total}}$$

Interpretación: Los resultados de este indicador son favorables siempre y cuando los resultados obtenidos sean menores, entendiéndose que la institución está siendo eficiente en el uso y administración de sus activos productivos.

2.4.Participación de la cartera de crédito

Mide el total de participación de la cartera de crédito frente al total de los activos que se tiene disponible en la institución financiera.

$$\frac{\text{Cartera Bruta}}{\text{Activos}}$$

Interpretación: Para su deducción el valor obtenido se lo toma como el porcentaje de participación que tiene la institución financiera y el respaldo que la misma tiene frente a sus activos.

3. Indicadores de Liquidez

Evalúa la capacidad que tiene la empresa para cubrir sus obligaciones en corto plazo, así como la destreza para convertir sus activos en efectivo, ayuda a medir la solidez financiera a través de una confrontación entre sus activos y pasivos. Las entidades financieras deben gestionar sus recursos de la mejor manera para así estar listos ante las exigencias inmediatas que pueden presentarse a corto plazo.

Para mantener un favorable nivel de liquidez en las entidades financieras estas deben tener coherencia entre sus colocaciones y de captaciones de dinero además de una adecuada gestión en los plazos y montos entre los activos y pasivos.

$$\frac{\text{Fondos Disponibles + Inversiones}}{\text{Depósitos A La Vista + Depósitos A Plazo}}$$

Interpretación: En este indicador los resultados son favorables cuando son mayores ya que esto indica que el nivel de riesgo es menor.

Resultados propicios para los Indicadores de Liquidez

El indicador de Liquidez es óptimo cuando sus resultados es torno al 1, si los resultados obtenidos son inferiores al 1 significa que la empresa no cuenta con una solvencia propicia para hacer frente a sus obligaciones. También se debe tomar en cuenta que un resultado muy por encima del 1 indica que se posee un acceso de bienes que no se están invirtiendo por lo tanto están siendo improductivos y se están desperdiciando los recursos.

El punto propicio o adecuado de este indicador depende del sector en el que se aplica, pero lo generalmente acetado está en un rango de 0,40 a 0,60. Es así que si se obtiene un resultado mayor a 0,60 se entiende que la entidad se encuentra sobre endeudada, pero si los resultados son inferiores a 0,40 se entiende que la institución cuenta con

recursos propios que no están usados lo cual genera improductividad y pérdidas de ganancias.

Puntos para mejorar los Indicadores de Liquidez

Para mejorar los indicadores de Liquidez se debe tomar en cuenta dos puntos fundamentales:

- El objetivo o los resultados que se esperan alcanzar
- Los resultados que se tienen en el presente y de los cuales se parte

Tomando en cuenta estos dos puntos fundamentales para el mejoramiento del indicador de liquidez se debe proceder a tomar decisiones.

1. Resultados están muy por encima de 1

Si este es el caso lo más recomendable para mejorar el indicador de liquidez es:

- Convertir el acceso de recursos en inversiones que a largo o corto plazo generen rentabilidad y utilidad a la institución financiera.
- Pagar deudas que tienen un vencimiento mayor a un año para así bajar el pasivo no corriente, al activo corriente y mantener el importe del pasivo corriente.

2. Resultados que están por debajo de 1

En este caso lo más recomendable para mejorar el indicador de liquidez es:

- Obtener un plazo máximo para el pago de deudas.
- Liquidar las inversiones o los activos fijos para así aumentar el activo corriente y disminuir el activo fijo.
- Incrementar el disponible mediante el aumento de certificados de aportaciones de los socios

4. Indicadores de Rentabilidad

Este indicador mide a través de las utilidades y las inversiones la eficiencia de la administración. Este indicador es utilizado para medir los costos y los gastos para generarlas en utilidades para la institución financiera. Evalúa el margen bruto, la rentabilidad neta del activo, el margen operacional, la rentabilidad operacional del patrimonio, la rentabilidad financiera etc.

Como interpretar o analizar los indicadores de Rentabilidad

Los indicadores de liquidez deben ser analizados en conjunto para poder comprender la función completa de la rentabilidad en la institución financiera; De manera que utilizar un solo indicador de rentabilidad no permite tener una visión completa de la rentabilidad del negocio y utilizar estos resultados para la toma de decisiones.

Los indicadores de rentabilidad para ser interpretados se deben conocer primero con claridad los ingresos no operacionales y operacionales, a más de los impuestos a pagar los cuales son derivados de la actividad económica que se realiza. Este indicador financiero debe ser evaluado cada año para así identificar las ganancias obtenidas del negocio y poder entender cómo, dónde y porque estamos generando ganancias y así mismo planificarlas de mejor manera para el futuro. A continuación, se presenta los indicadores establecidos por la SEPS para medir la rentabilidad de una institución financiera:

4.1.Grado de Absorción del Margen Financiero

Calcula el nivel de aptitud o capacidad que tiene la institución financiera para amparar sus gastos operativos ante los ingresos que se producen inherentemente por la diligencia de la intermediación financiera ejecutada o dicho en otras palabras mide el nivel de absorción que tienen los gastos operacionales frente a los ingresos que provienen de la gestión operativa, para el respectivo cálculo del indicador se toman los gastos operativos frente al margen financiero neto disponible en la institución financiera.

$$\frac{\text{Gastos Operativos}}{\text{Margen Financiero Neto}}$$

Interpretación: El resultado de este indicador es favorable cuando el valor obtenido es menor ya que así indica que la entidad genera ingresos que cubren o resguardan sus gastos operativos.

4.2. ROA

Estima la rentabilidad que generan los activos para poder producir más ingresos y fortalecer el patrimonio, este indicador es muy importante ya que solo así se puede tener una idea clara del retorno que tiene el efectivo, ayuda a medir la eficacia del manejo de los recursos disponibles, para su cálculo se toma en cuenta los ingresos menos los egresos multiplicado por doce y dividido para el número de meses que se medirá el indicador, todo esto para el activo total promedio.

$$\frac{\frac{(\text{Ingresos} - \text{Gastos}) * 12}{\text{Mes}}}{\text{Activo Total Promedio}}$$

Interpretación: En el cálculo de este indicador, cuando los valores obtenidos son menores, estos quieren decir que la institución financiera no podrá producir ingresos suficientes para alimentar y fortificar el patrimonio de la cooperativa

4.3. Eficiencia institucional en colocación

Calcula el tanto por ciento que requiere la institución financiera en los gastos para poder administrar la cartera y tener una mejor colocación en el mercado.

$$\frac{\text{Gastos De Operación}}{\text{Cartera De Créditos} - \text{Provisión Cred. Incobr.}}$$

Interpretación: En la deducción de este indicador el resultado obtenido sea mayor o menor indica el tanto por ciento que posee la entidad en los gastos de colocación de cartera.

2.2. Preguntas de investigación

- ¿La gestión financiera incide en la participación del mercado financiero de Tungurahua de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1?
- ¿La evaluación de estados financieros permite conocer el desempeño financiero de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1 de la provincia de Tungurahua?
- ¿La comparación de indicadores financieros entre un período y otro admite entender y proyectar de mejor manera el crecimiento institucional en las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1 de la provincia de Tungurahua?
- ¿A través del análisis de los resultados obtenidos en los indicadores financieros se puede determinar la participación en el mercado de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1 de la provincia de Tungurahua?

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Recolección de la información

Para el desarrollo de la investigación se tomará como factor de estudio a las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 de la provincia de Tungurahua, toda la información financiera requerida para el desarrollo del trabajo se encuentra publicada en la página web de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Debido a que toda la población sujeta a estudio es identificable y su información es accesible, se trabajará con el 100% de la población, según se indica a continuación:

Tabla 2 Cooperativas del segmento 1 de la provincia de Tungurahua

Cooperativas del Segmento 1 en el año 2017	Cooperativas del Segmento 1 en el año 2018
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda.	Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.	Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda.	Cooperativa De Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	Cooperativa De Ahorro y Crédito Cámara De Comercio De Ambato Ltda
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	Cooperativa De Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda
	Cooperativa De Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda
	Cooperativa De Ahorro y Crédito Ambato Ltda

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Como base de estudio, se recolectará el estado de situación financiera y el estado de resultado integral de cada una de las entidades anteriormente expuestas, la cual será información secundaria totalmente indispensable para la investigación en curso.

3.2. Tratamiento de la información

Una vez obtenida la información financiera de las Cooperativas de Ahorro y Crédito de Segmento 1 de la Provincia de Tungurahua se aplicarán los indicadores que se muestran a continuación, los cuáles serán sometidos a un análisis para determinar su participación en el mercado.

Tabla 3 Ficha resumen de indicadores

INDICADORES FINANCIEROS		
INDICADORES DE SOLVENCIA	Solvencia	$\frac{\text{Patrimonio Técnico Constituido}}{\text{Activos Ponderados Por Riesgo}}$
	Activo Fijo PTC	$\frac{\text{Activos Fijos}}{\text{Patrimonio Técnico Constituido}}$
INDICADORES DE CALIDAD DE ACTIVOS	Morosidad Ampliada o Morosidad de la Cartera Total	$\frac{\text{Cartera Improductiva Bruta X Segmento}}{\text{Cartera Bruta}}$
	Cobertura de la cartera problemática	$\frac{\text{Provisiones de la Cartera Bruta}}{\text{Cartera Improductiva Bruta}}$
	Participación de Activos improductivos	$\frac{\text{Activos Improductivos}}{\text{Activo Total}}$
	Participación de la cartera de crédito	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{\text{Activos}}$
INDICADOR DE LIQUIDEZ	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles + Inversiones}}{\text{Depósitos A La Vista + Depósitos A Plazo}}$
INDICADORES DE RENTABILIDAD	Grado de Absorción del Margen Financiero	$\frac{\text{Gastos Operativos}}{\text{Margen Financiero Neto}}$
	ROA	$\frac{(\text{Ingresos} - \text{Gastos}) * 12}{\text{Mes} \cdot \text{Activo Total Promedio}}$
	Eficiencia institucional en colocación	$\frac{\text{Gastos De Operación}}{\text{Cartera De Créditos} - \text{Provisión Cred. Incobr.}}$

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Aplicados los indicadores anteriormente expuestos se analizará la información obtenida a través de cuadros comparativos, midiendo la situación financiera, económica y la participación en el mercado de cada una de las instituciones cooperativas, despejando la siguiente pregunta:

¿La gestión financiera incide en la participación del mercado de Tungurahua de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1?

3.3. Operacionalización de las variables

Variable Independiente: La gestión financiera

Tabla 4 Operacionalización de la variable independiente

CONCEPTO	CATEGORÍAS	INDICADORES	ITEMS	TECNICAS / INSTRUMENTOS
La gestión financiera es el análisis a los estados financieros que convierten la misión y visión de una organización en operaciones monetarias, examina la administración de los recursos, controla las operaciones de cada área y mejora la toma de decisiones para mantener la efectividad y eficiencia financiera (Cordoba Padilla, 2012)	Solvencia	Cobertura de los activos ponderados por riesgo	¿Cuál es la cobertura de los activos ponderados por riesgo de cada cooperativa?	Técnicas: Ficha de Observación
		Cobertura de los activos fijos frente al patrimonio técnico	¿Cuál es la cobertura de los activos fijos frente al patrimonio técnico de cada cooperativa?	
	Calidad de Activos	Morosidad de la Cartera Total	¿Cuál es el indicar de mora de la cartera total de cada cooperativa?	
		Cobertura de la cartera problemática	¿Cuál es la cobertura de la cartera problemática de cada cooperativa?	
		Participación de Activos improductivos	¿Cuál es el total de activos improductivos que mantiene cada cooperativa?	
		Participación de la cartera de crédito	¿Cuál es el total de la cartera de crédito de cada cooperativa?	
	Liquidez	Fondos Disponibles	¿Cuál es el total de fondos disponibles que tiene cada cooperativa?	

	Rentabilidad	Grado de Absorción del Margen Financiero	¿Cuál es el grado de absorción del Margen Financiero que tiene cada cooperativa?	Instrumentos: Aplicación de Indicadores, Matrices
		Retorno del Activo	¿Cuál es la agilidad del retorno del activo que tiene cada cooperativa?	
		Eficiencia institucional en colocación	¿Cuál es la eficiencia institucional en colocación que mantiene cada cooperativa?	

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Variable Dependiente: Participación en el mercado

Tabla 5 Operacionalización de la variable dependiente

CONCEPTO	CATEGORÍAS	INDICADORES	ITEMS	TECNICAS / INSTRUMENTOS
La participación en el mercado es un indicador de efectividad, el mismo que demuestra la gestión administrativa y el desarrollo institucional que le permite una penetración en el mercado financiero nacional. (Ernest, 2020).	Capital Social	Monto total de Capital Social	¿Cuál es el total de captaciones a plazo fijo?	Técnicas: Ficha de Observación
	Colaciones	Monto total de la cartera Colocada	¿Cuál es el total de la cartera colocada de cada cooperativa?	
	Depósitos a la Vista	Monto total de depósitos a la vista	¿Cuál es el total de depósitos a la vista que tiene cada cooperativa?	
	Depósitos a Plazo	Monto total de depósitos a plazo fijo	¿Cuál es el total de depósitos que tiene plazo que tiene cada cooperativa?	

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Resultados y discusión

A continuación, se presenta los resultados obtenidos y el análisis de los mismos

4.1.1. Indicadores de solvencia

- Solvencia

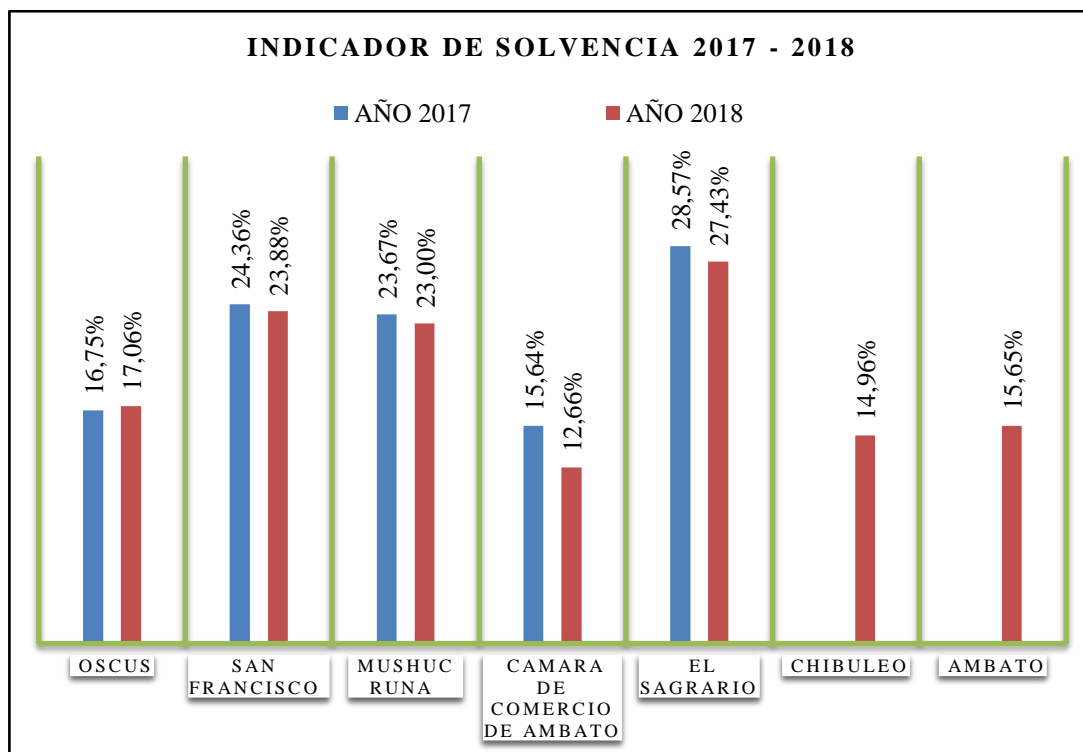
Tabla 6 Indicador de solvencia año 2017 – año 2018

INDICADOR DE SOLVENCIA							
AÑO 2017				AÑO 2018			Total
Institución Financiera	Patrimonio Técnico Constituido	Activos Ponderados Por Riesgo	Indicador 2017	Patrimonio Técnico Constituido	Activos Ponderados Por Riesgo	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	38.799.723,90	231.670.415,19	16,75%	44.980.491,80	263.631.820,60	17,06%	16,90%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	51.190.601,76	210.120.709,48	24,36%	57.771.643,85	241.912.662,80	23,88%	24,12%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	35.923.877,26	151.777.344,82	23,67%	41.634.108,08	181.027.951,13	23,00%	23,33%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	16.293.421,61	104.182.333,30	15,64%	15.008.942,99	118.555.583,75	12,66%	14,15%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	28.948.157,18	101.310.450,08	28,57%	31.935.405,17	116.433.047,22	27,43%	28,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda				17.144.292,18	114.564.140,71	14,96%	14,96%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda				14.543.901,84	92.916.404,45	15,65%	15,65%
Promedio Por Año			21,80%			19,24%	19,59%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Ilustración 1 Indicador de solvencia año 2017 – año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Análisis del indicador de solvencia año 2017 – año 2018

Analizadas la Tabla 6 del Indicador de Solvencia y la Ilustración 1, se denota que la cooperativa “El Sagrario” durante los años 2017 y 2018 mantiene el indicador de solvencia más alto con un promedio de 28%, dando a entender que poseen una capacidad patrimonial mayor frente a las demás instituciones financieras para amparar todas las operaciones actuales y futuras, abrigando inclusive las pérdidas que no se encuentran cubiertas por las provisiones, inmediatamente la cooperativa “San Francisco” con 24,12% , cooperativa “ Mushuc Runa” con 23,33% , cooperativa “Oscus con el 16,90%”, cooperativa “Ambato” con 15,65%, cooperativa “Chibuleo” con 14,96% y la cooperativa Cámara de Comercio de Ambato con el 14,15%. Además, analizada la información de los indicadores financieros por año se determina que del período 2017 al 2018 el indicador de solvencia promedio en general baja 2,56% puntos porcentuales, además cabe señalar que dos instituciones financieras que son las cooperativas “Chibuleo” y

Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Cabe señalar que la cooperativa Cámara de Comercio de Ambato es quien tiene el promedio más bajo en cuanto al indicador de solvencia, tomando en cuenta que el promedio general del segmento 1 en el año 2017 fue de 18,54% y en el año 2018 16,86%.

- **Activo fijo PTC**

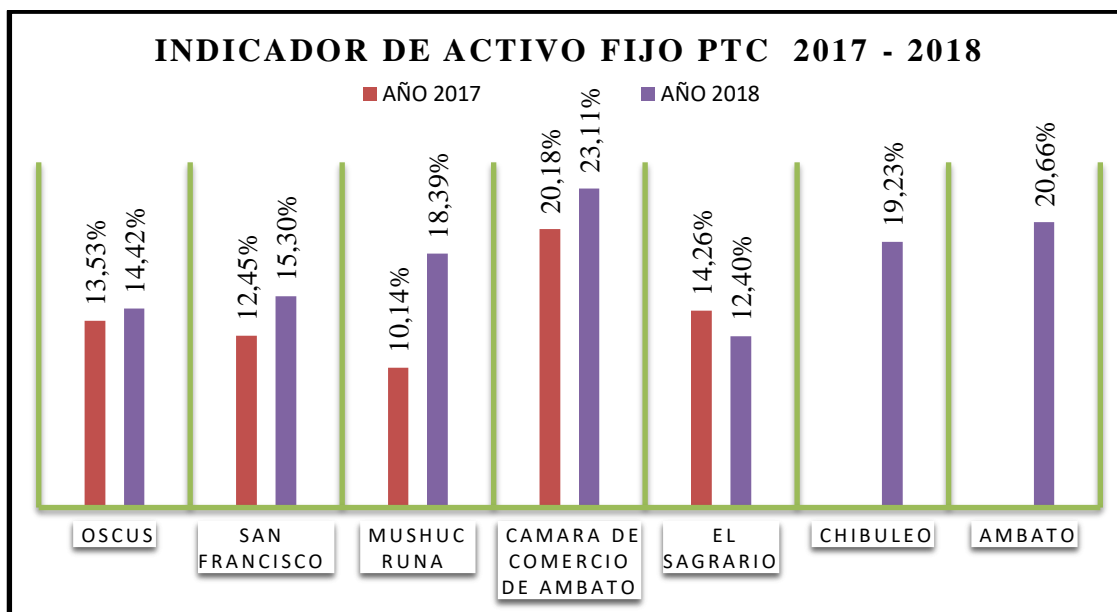
Tabla 7 Indicador de activo fijo PTC año 2017 – año 2018

INDICADOR DE ACTIVO FIJO							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			Total
	Activos Fijos	Patrimonio Técnico Constituido	Indicador	Activos Fijos	Patrimonio Técnico Constituido	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	5.248.228,33	38.799.723,90	13,53%	6.484.703,00	44.980.492,00	14,42%	13,97%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	6.372.110,33	51.190.601,76	12,45%	8.839.588,00	57.771.644,00	15,30%	13,87%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	3.641.209,18	35.923.877,26	10,14%	7.658.508,00	41.634.108,00	18,39%	14,27%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	3.287.260,24	16.293.421,61	20,18%	3.468.933,00	15.008.943,00	23,11%	21,64%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	4.126.919,56	28.948.157,18	14,26%	3.961.435,00	31.935.405,00	12,40%	13,33%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda				3.297.079,00	17.144.292,00	19,23%	19,23%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda				3.004.176,00	14.543.902,00	20,66%	20,66%
Promedio Por Año			14,11%			17,65%	15,88%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Ilustración 2 Indicador de activo fijo año 2017- año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Análisis del indicador de activo fijo PTC año 2017 – año 2018

Para la interpretación del indicador de activos fijos frente al patrimonio técnico constituido se debe tomar en cuenta que mientras menor sea el valor obtenido la institución financiera tiene un riesgo menor por afrontar, por lo tanto su lectura se lo tomara en base a lo mencionado, es así que de la Tabla 7 del Indicador de Activo Fijo PTC año 2017 – año 2018 y la Ilustración 2 muestran, que la cooperativa “El Sagrario” tiene un indicador favorable con un promedio de 13,33% en ambos años (2017-2018), inmediatamente la cooperativa “San Francisco” con un promedio de 13,87%, cooperativa “Oscus” con 13,97%, cooperativa “Mushuc Runa” con 14,27%, cooperativa “Chibuleo” con 19,23%, cooperativa “Ambato” con 20,66% y cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 21,64%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 14,11% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 17,65%, notándose que incrementa 3,54% puntos porcentuales en relación de un período a otro, además cabe señalar que dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis.

4.1.2. Indicadores de calidad de activos

- Morosidad de la cartera comercial prioritario

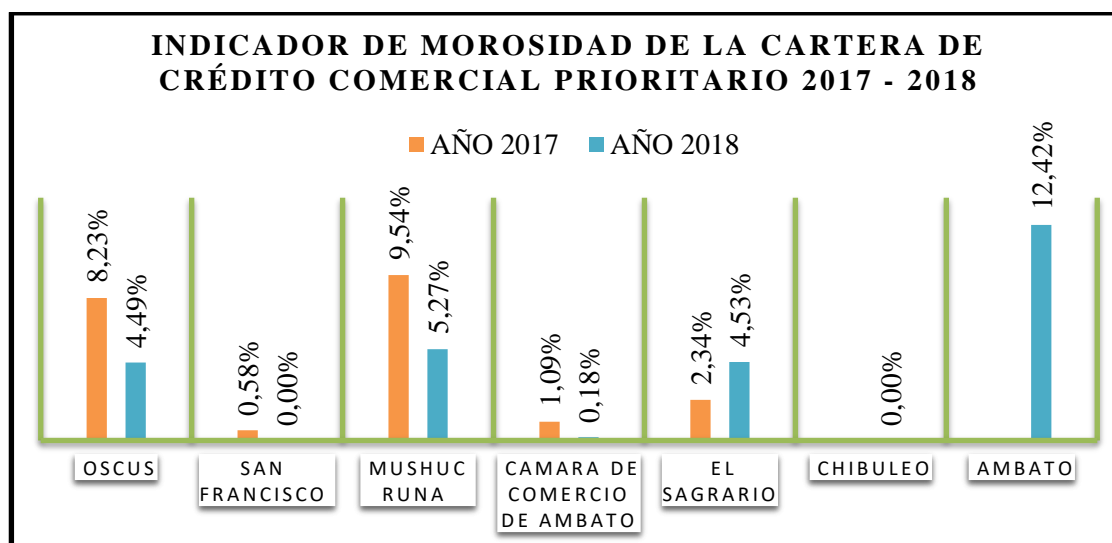
Tabla 8 Indicador de morosidad de la cartera comercial prioritario año 2017 – año 2018

INDICADOR DE MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CRÉDITO COMERCIAL PRIORITARIO							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2017	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	446.983,30	5.430.172,25	8,23%	261.906,00	5.835.472,00	4,49%	6,36%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	7.106,34	1.231.466,55	0,58%	4,00	1.612.215,00	0,00%	0,29%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	307.946,94	3.227.844,82	9,54%	165.302,00	3.138.222,00	5,27%	7,40%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	51.407,52	4.723.455,74	1,09%	11.008,00	6.178.635,00	0,18%	0,63%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	135.661,66	5.794.788,52	2,34%	332.800,00	7.351.527,00	4,53%	3,43%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda						0,00%	0,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda				28.740,00	231.428,00	12,42%	12,42%
Promedio Por Año			4,36%			3,84%	4,10%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Ilustración 3 Indicador de morosidad de la cartera de crédito comercial prioritario año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Análisis del indicador de morosidad de la cartera de crédito comercial prioritario año 2017 – año 2018

Del análisis a la Tabla 8 del Indicador de Morosidad de la Cartera Comercial Prioritario año 2017- año 2018 se concluye que la cooperativa “San Francisco” mantiene el indicador de morosidad más favorable con un promedio de 0,29%, inmediatamente la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 0,63%, cooperativa “El Sagrario” con 3,43%, cooperativa “Oscus” con 6,36%, cooperativa “Mushuc Runa” con 7,40% y cooperativa “Ambato” con 12,42%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 4,36% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 3,84%, notándose que baja 0,52% décimas porcentuales en relación de un período a otro, además cabe señalar que dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis, observando que la Cooperativa “Ambato” mantiene el indicador de morosidad más alto en la cartera de Crédito Comercial Prioritario.

- **Morosidad de la cartera de consumo prioritario**

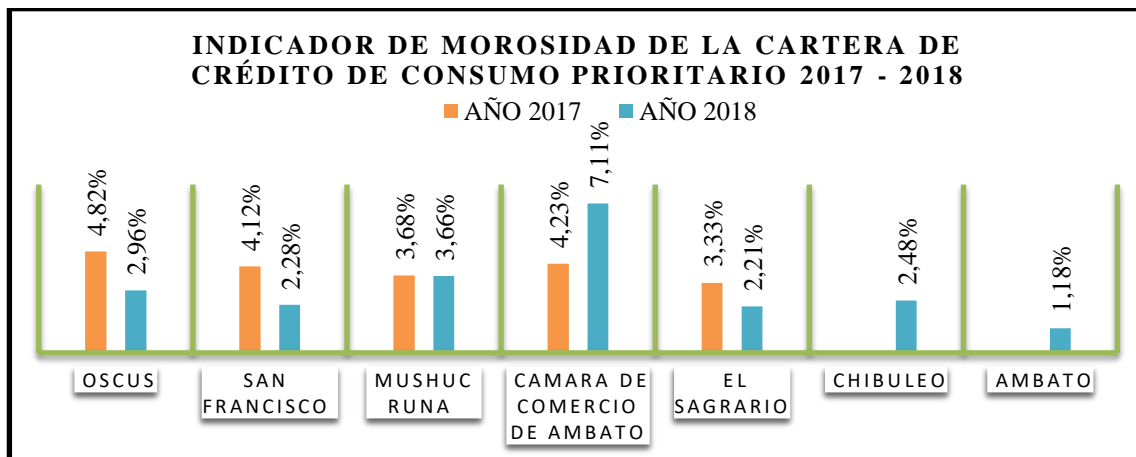
Tabla 9 Indicadores de morosidad de la cartera de consumo prioritario año 2017 - año 2018

INDICADOR DE MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CRÉDITO DE CONSUMO PRIORITARIO							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2017	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	2.317.141,16	48.054.243,42	4,82%	1.333.348,00	45.064.798,00	2,96%	3,89%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	2.426.090,54	58.877.049,93	4,12%	1.646.168,00	72.194.226,00	2,28%	3,20%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	844.120,40	22.950.696,48	3,68%	1.371.901,00	37.507.237,00	3,66%	3,67%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	1.995.633,63	47.142.197,53	4,23%	3.090.174,00	43.456.759,00	7,11%	5,67%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	1.252.685,03	37.577.336,96	3,33%	895.858,00	40.507.760,00	2,21%	2,77%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda			-	766.957,00	30.886.940,00	2,48%	2,48%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda				320.391,00	27.235.867,00	1,18%	1,18%
Promedio Por Año			4,04%			3,13%	3,58%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 4 Indicador de morosidad de la cartera de crédito de consumo prioritario año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Análisis del indicador de morosidad de la cartera de crédito de consumo prioritario año 2017 – año 2018.

Analizada la Tabla 9 del Indicador de Morosidad de la Cartera de Consumo Prioritario año 2017 - año 2018 y la Ilustración 4, se determina que la cooperativa “Ambato” mantiene el indicador de morosidad más favorable con un promedio de 1,18%, inmediatamente la cooperativa “Chibuleo” con 2,48%, cooperativa “El Sagrario” con 2,77%, cooperativa “San Francisco” con 3,20%, cooperativa “Mushuc Runa” con 3,67%, cooperativa “Oscus” con 3,89% y cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 5,67%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 4,04% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 3,13%, notándose que baja 0,91% décimas porcentuales en relación de un período a otro, además cabe señalar que dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Cabe indicar que la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” mantiene el indicador de morosidad más alto en la cartera de Crédito de Consumo Prioritario.

- **Morosidad de la cartera de crédito inmobiliario**

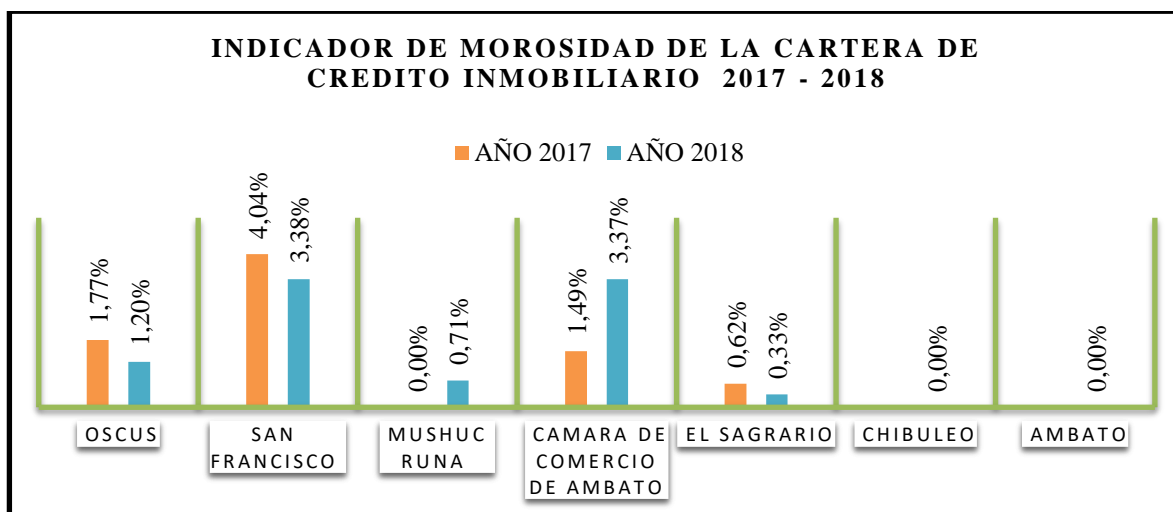
Tabla 10 Indicador de morosidad de la cartera de crédito inmobiliario año 2017- año 2018

INDICADOR DE MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CRÉDITO INMOBILIARIO							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2017	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	447.587,94	25.228.452,88	1,77%	417.955,00	34.685.760,00	1,20%	1,49%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	319.991,99	7.920.866,38	4,04%	407.002,00	12.030.613,00	3,38%	3,71%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	-	5.265.122,22	0,00%	103.688,00	14.654.356,00	0,71%	0,35%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	278.375,52	18.728.790,46	1,49%	691.245,00	20.486.932,00	3,37%	2,43%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	186.170,24	29.841.228,00	0,62%	137.104,00	41.020.251,00	0,33%	0,48%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda				-	-	0,00%	0,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda				-	-	0,00%	0,00%
Promedio Por Año			1,58%			1,29%	1,44%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Ilustración 5 Indicador de morosidad de la cartera de crédito inmobiliario año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del Indicador de morosidad de la cartera de crédito inmobiliario año 2017 – año 2018.

Con respecto al Indicador de Morosidad de la Cartera de Crédito Inmobiliario año 2017 – año 2018, analizada la Tabla 10 y la Ilustración 5 se determina que la cooperativa “Mushuc Runa” mantiene el indicador de morosidad más favorable con un promedio de 0,35%, inmediatamente la cooperativa “El Sagrario” con 0,48%, cooperativa “Oscus” con 1,49%, cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 2,43%, y la cooperativa “San Francisco” con 3,71%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 1,58% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 1,29%, notándose que baja 0,29% décimas porcentuales en relación de un período a otro, además cabe señalar que dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis, las cuales no presentan una colocación en este tipo de cartera. Cabe indicar que la cooperativa “San Francisco” mantiene el indicador de morosidad más alto en la cartera de Crédito Inmobiliario.

- **Morosidad de la cartera de microcrédito**

Tabla 11 Indicador de morosidad de la cartera de microcrédito año 2017 – año 2018

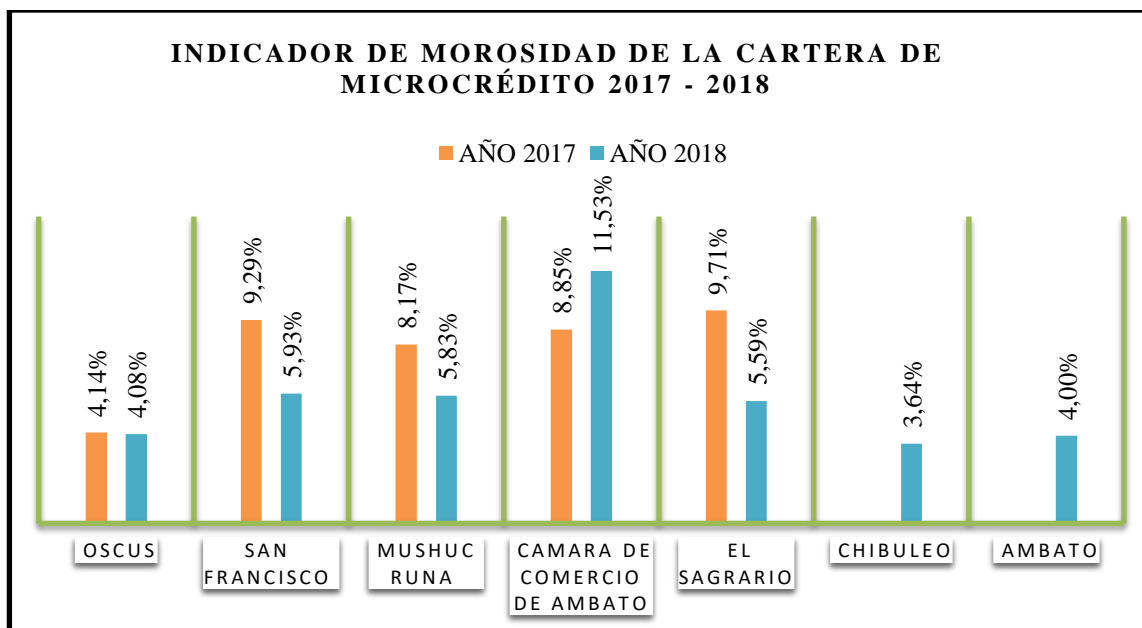
INDICADOR DE MOROSIDAD DE LA CARTERA DE MICROCRÉDITO							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2017	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	4.872.762,64	117.677.720,64	4,14%	5.707.401,00	139.793.293,00	4,08%	4,11%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	11.225.080,04	120.888.104,68	9,29%	7.466.295,00	125.968.983,00	5,93%	7,61%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	9.646.375,16	118.037.462,41	8,17%	7.043.594,00	120.765.651,00	5,83%	7,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	2.854.715,61	32.242.839,05	8,85%	3.423.511,00	29.698.781,00	11,53%	10,19%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	2.288.971,41	23.561.657,93	9,71%	1.543.529,00	27.610.739,00	5,59%	7,65%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda				2.942.065,00	80.759.612,00	3,64%	3,64%

Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda			2.336.413,00	58.342.410,00	4,00%	4,00%
Promedio Por Año		8,03%			5,80%	6,92%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Ilustración 6 Indicador de morosidad de la cartera de microcrédito año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de morosidad de la cartera de microcrédito año 2017 – año 2018.

Analizada la Tabla 11 del Indicador de Morosidad de la Cartera de Microcrédito año 2017 – año 2018 y la Ilustración 6, se concluye que la cooperativa “Chibuleo” mantiene el indicador de morosidad más favorable con un promedio de 3,64%, inmediatamente la cooperativa “Ambato” con 4,00%, cooperativa “Oscus” con 4,11%, cooperativa “Mushuc Runa” con 7,00%, cooperativa “San Francisco” con 7,61%, cooperativa “El Sagrario” con 7,65% y la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 10,19% . Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 8,03% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 5,80%, notándose que baja 2,23% puntos porcentuales en relación de un período a otro, además cabe señalar que dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en

el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis, las cuales poseen un bajo indicador de morosidad favorable en esta cartera.. Cabe indicar que la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” mantiene el indicador de morosidad más alto en la Cartera de Microcrédito.

- **Morosidad de la cartera de consumo ordinario**

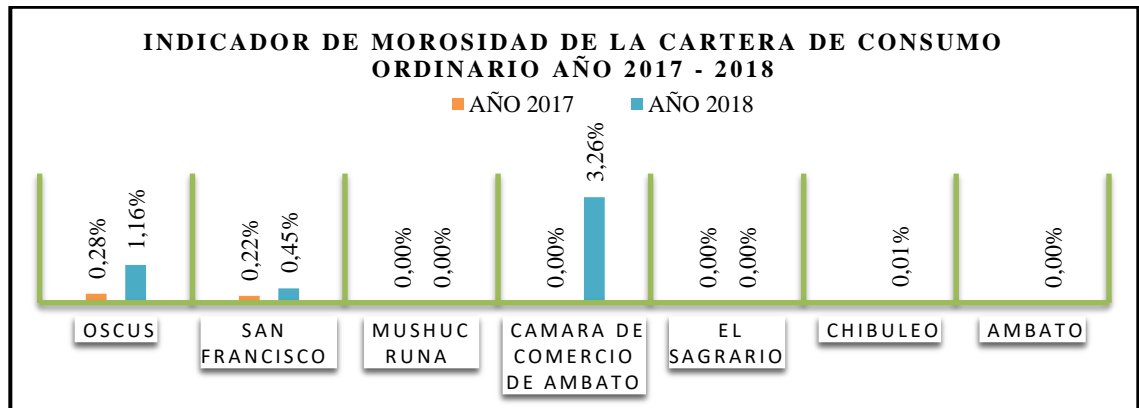
Tabla 12 Indicador de morosidad de la cartera de consumo ordinario año 2017 – año 2018

INDICADOR DE MOROSIDAD DE LA CARTERA DE CONSUMO ORDINARIO							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2017	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	18.231,00	6.531.418,00	0,28%	121.967,00	10.482.410,00	1,16%	0,72%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	31.743,93	14.728.114,60	0,22%	91.677,00	20.303.172,00	0,45%	0,33%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	-	-	0,00%	-	-	0,00%	0,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	-	-	0,00%	92.071,00	2.821.855,00	3,26%	1,63%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	-	-	0,00%	-	1.949.429,00	0,00%	0,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda	-	-	0,00%	617,00	4.591.877,00	0,01%	0,01%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda	-	-	0,00%	-	7.678.522,00	0,00%	0,00%
Promedio Por Año			0,10%			0,70%	0,40%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Ilustración 7 Indicador de morosidad de la cartera de consumo ordinario año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de morosidad de la cartera de consumo ordinario año 2017 – año 2018.

Con respecto al análisis de la Tabla 12 del Indicador de Morosidad de la Cartera de Consumo Ordinario año 2017 – año 2018 y la Ilustración 7, se concluye que la cooperativa “Chibuleo” mantiene el indicador de morosidad más favorable con un promedio de 0,01%, inmediatamente la cooperativa “San Francisco” con 0,33%, cooperativa “Oscus” con 0,72%, y la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 1,63%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 0,10% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 0,70%, notándose que sube 0,60% décimas porcentuales en relación de un período a otro, además las cooperativas “Mushuc Runa”, “Ambato” y “El Sagrario” no tienen colocación con este tipo de cartera, cabe indicar que dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. En este caso la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” mantiene el indicador de morosidad más alto en la Cartera de Consumo Ordinario.

• **Morosidad de la cartera total**

Tabla 13 Indicador de morosidad total año 2017 – año 2018

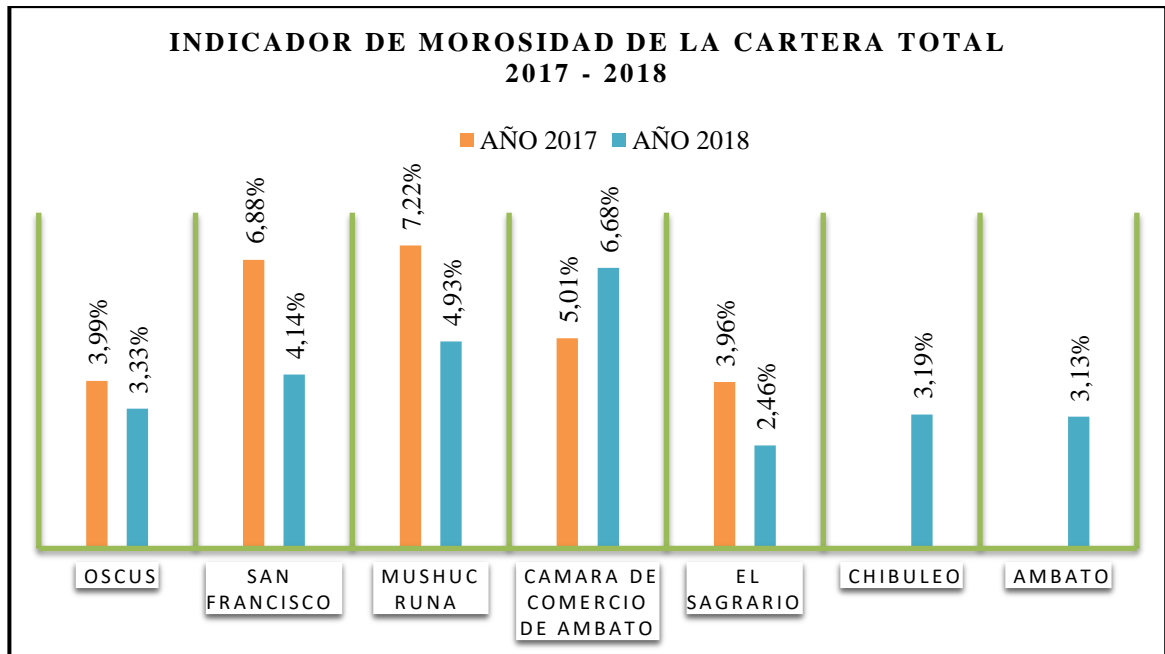
INDICADOR DE MOROSIDAD DE LA CARTERA TOTAL							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2017	Cartera Improductiva	Cartera Bruta	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	8.102.706,00	202.922.007,00	3,99%	7.842.578,00	235.861.733,00	3,33%	3,66%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	14.010.012,84	203.645.602,14	6,88%	9.611.146,00	232.109.208,00	4,14%	5,51%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	10.798.442,50	149.481.125,93	7,22%	8.684.484,00	176.065.465,00	4,93%	6,08%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	5.180.132,28	103.491.743,28	5,01%	7.215.938,00	108.013.961,00	6,68%	5,84%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	3.863.488,34	97.450.784,10	3,96%	2.909.292,00	118.439.706,00	2,46%	3,21%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda			3,99%	3.709.638,00	116.238.429,00	3,19%	3,19%

Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda			2.777.615,00	88.631.560,00	3,13%	3,13%
Promedio Por Año		5,47%			3,98%	4,70%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020)

Ilustración 8 Indicador de morosidad de la cartera total año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de morosidad de la cartera total año 2017 – año 2018.

Del análisis a la Tabla 13 del Indicador de Morosidad de la Cartera Total Año 2017 – Año 2018 y la Ilustración 8 se determinan que la cooperativa “Ambato” mantiene el indicador de morosidad total más favorable con un promedio de 3,13%, inmediatamente la cooperativa “Chibuleo” con 3,19%, cooperativa “El Sagrario” con 3,21%, cooperativa “Oscus” con 3,66%, cooperativa “San Francisco” con 5,51%, cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 5,84% y la cooperativa “Mushuc Runa” con 6,08%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 5,47% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 3,98%, notándose que baja 1,49%, además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo

análisis. Cabe indicar que la cooperativa “Mushuc Runa” es la tiene el indicador más alto de morosidad total de la cartera, tomando en cuenta que el indicador general de todas las cooperativas del segmento 1 en el año 2017 fue 4,08% y en el año 2018 3,30%.

- **Cobertura de la cartera de crédito comercial prioritario**

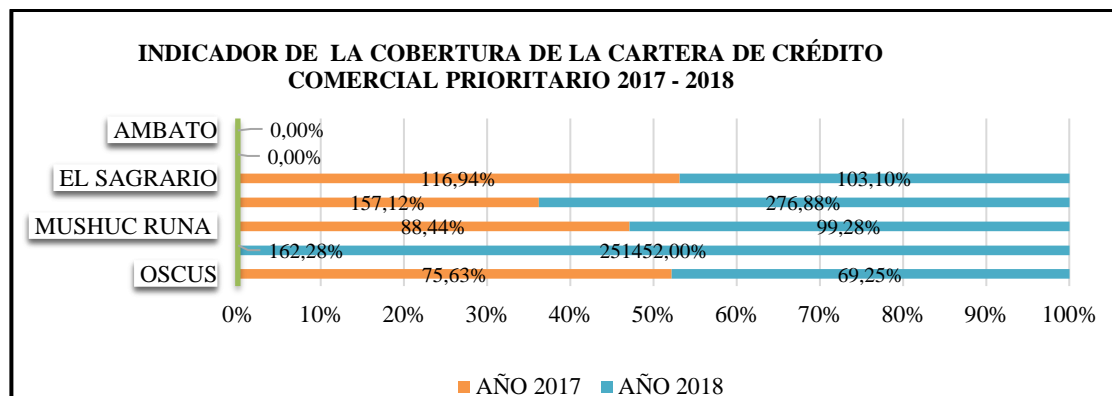
Tabla 14 Indicador de cobertura de la cartera de crédito comercial prioritario año 2017 – año 2018

INDICADOR DE COBERTURA DE LA CARTERA DE CRÉDITO COMERCIAL PRIORITARIO							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2017	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	338.065,44	446.983,30	75,63%	181.375,15	261.906,00	69,25%	72,44%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	11.532,50	7.106,34	162,28%	10.058,08	4,00	251452,00%	125807,14%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	272.363,23	307.946,94	88,44%	164.113,01	165.302,00	99,28%	93,86%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	80.769,33	51.407,52	157,12%	30.479,96	11.008,00	276,88%	217,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	158.637,18	135.661,66	116,94%	343.116,04	332.800,00	103,10%	110,02%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda				-	-	0,00%	0,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda				9.315,92	28.740,00	32,41%	32,41%
Promedio Por Año			120,08%			36000,07%	18060,08%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 9 Comparativo del indicador de cobertura de la cartera de crédito comercial prioritario año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de cobertura de la cartera de crédito comercial prioritario año 2017 – año 2018.

Con respecto al análisis del indicador de cobertura de la Cartera de Crédito Comercial Prioritario, se denota en la Tabla 14 y la Ilustración 9 que la cooperativa “San Francisco” tiene el indicador promedio más favorable en los años sujetos a estudio con un total de 125807,14%, dando a entender que tienen un nivel de amparo alto frente al riesgo que puede causar la morosidad de la Cartera de Crédito Comercial Prioritario, inmediatamente la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 217%, cooperativa “El Sagrario” con 110,02%, cooperativa “Mushuc Runa” con 93,86%, cooperativa “Oscus” con 72,44%, y finalmente la cooperativa “Ambato” con 32,41% , cabe indicar que la cooperativa “Chibuleo” no posee colocación en este tipo de cartera. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 120,08% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 36000,07%, notándose que sube 35879,99%, puntos porcentuales además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Se recalca que la cooperativa “Ambato” es la tiene el indicador más bajo de cobertura en la Cartera de Crédito Comercial Prioritario.

- **Cobertura de la cartera de consumo prioritario**

Tabla 15 Indicador de cobertura de la cartera de consumo prioritario año 2017 – año 2018

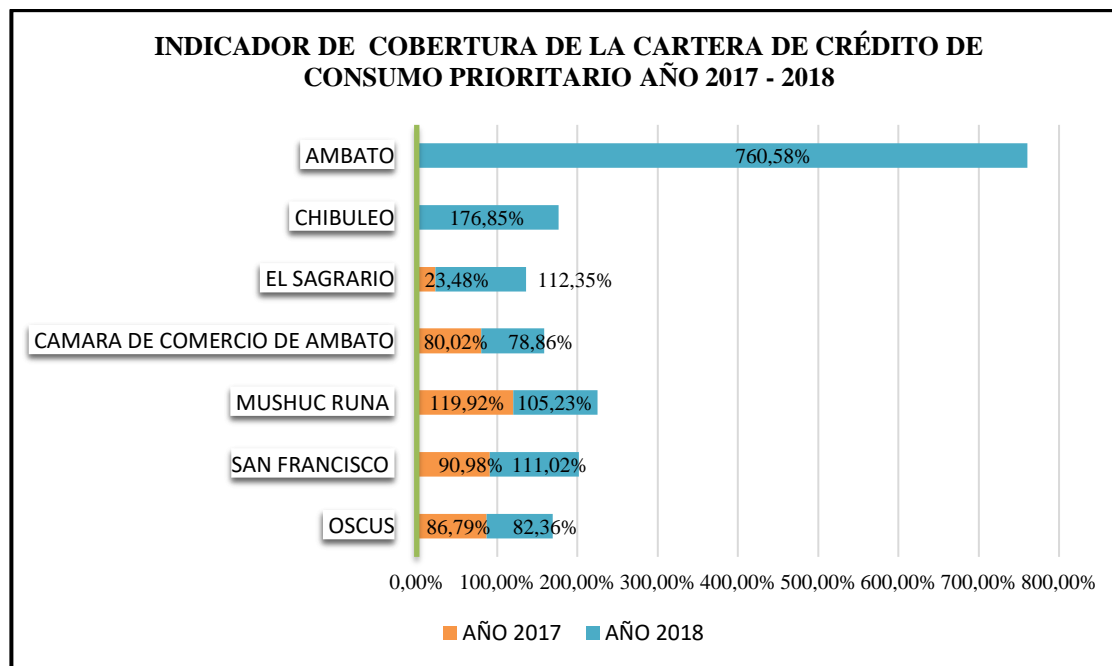
INDICADOR DE COBERTURA DE LA CARTERA DE CONSUMO PRIORITARIO							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2017	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	2.011.099,81	2.317.141,16	86,79%	1.098.102,00	1.333.348,00	82,36%	84,57%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	2.207.350,88	2.426.090,54	90,98%	1.827.572,00	1.646.168,00	111,02%	101,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	1.012.295,48	844.120,40	119,92%	1.443.686,00	1.371.901,00	105,23%	112,58%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	1.596.899,57	1.995.633,63	80,02%	2.436.825,00	3.090.174,00	78,86%	79,44%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	294.166,62	1.252.685,03	23,48%	1.006.454,00	895.858,00	112,35%	67,91%

Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda			1.356.327,00	766.957,00	176,85%	176,85%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda			2.436.825,00	320.391,00	760,58%	760,58%
Promedio Por Año		80,24%			203,89%	142,07%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 10 Indicador de cobertura de la cartera de crédito de consumo prioritario año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de cobertura de la cartera de crédito de consumo prioritario año 2017 – año 2018.

De los resultados obtenidos en la Tabla 15 del indicador de cobertura de la Cartera de Crédito de Consumo Prioritario y la Ilustración 10, se observa que la cooperativa “Ambato” tiene el indicador promedio más favorable en los años sujetos a estudio con un total de 760,58%, dando a entender que tienen un nivel de amparo alto frente al riesgo que puede causar la morosidad de la Cartera de Crédito de Consumo Prioritario, inmediatamente la cooperativa “Chibuleo” con 176,85%, cooperativa “Mushuc Runa” con 112,58%, cooperativa “San Francisco” con 101,00%, cooperativa “Oscus” con 84,57%, cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 79,44% y finalmente

cooperativa “El Sagrario” con 67,91%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 80,24% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 203,89%, notándose que sube 123,65%, puntos porcentuales, además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Se reitera que la cooperativa “El Sagrario” es la tiene el indicador más bajo de cobertura en la Cartera de Crédito de Consumo Prioritario.

- Cobertura de la cartera de crédito inmobiliario

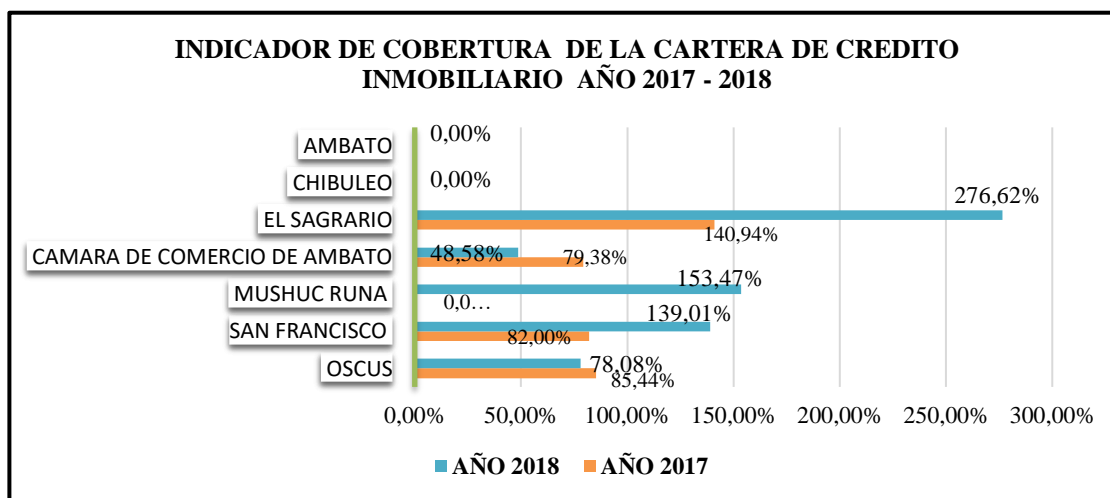
Tabla 16 Indicador de cobertura de la cartera de crédito inmobiliario año 2017 – año 2018

INDICADOR DE COBERTURA DE LA CARTERA DE CRÉDITO INMOBILIARIO							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2017	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ocus Ltda	382.420,01	447.587,94	85,44%	326.328,00	417.955,00	78,08%	81,76%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	262.381,57	319.991,99	82,00%	565.765,00	407.002,00	139,01%	110,50%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	42.998,52	-	0,00%	159.124,00	103.688,00	153,47%	76,73%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	220.987,25	278.375,52	79,38%	335.801,00	691.245,00	48,58%	63,98%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	262.381,57	186.170,24	140,94%	379.256,00	137.104,00	276,62%	208,78%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda	-	-	-	-	-	0,00%	0,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda	-	-	-	-	-	0,00%	0,00%
Promedio Por Año			77,55%			99,39%	88,47%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 11 Indicador de cobertura de la cartera de crédito inmobiliario año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de cobertura de la cartera de crédito inmobiliario año 2017 – año 2018.

Referente a la Tabla 16 del Indicador de Cobertura de la Cartera de Crédito Inmobiliario año 2017 – año 2018 y la Ilustración 11, se concluye que la cooperativa “El Sagrario” tiene el indicador promedio más favorable frente al riesgo que puede causar la morosidad de la Cartera de Crédito Inmobiliario en los años sujetos a estudio con un total de 208,78%, inmediatamente la cooperativa “San Francisco” con 110,50%, cooperativa “Oscus” con 81,76%, cooperativa “Mushuc Runa” con 76,73% y finalmente cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 63,98%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 77,55% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 99,39%, notándose que sube 21,84%, puntos porcentuales, además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis, las cuales no presentan colocación en este tipo de cartera. Se reitera que la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” es la tiene el indicador más bajo de cobertura en la Cartera de Crédito Inmobiliario.

- Cobertura de la cartera de microcrédito

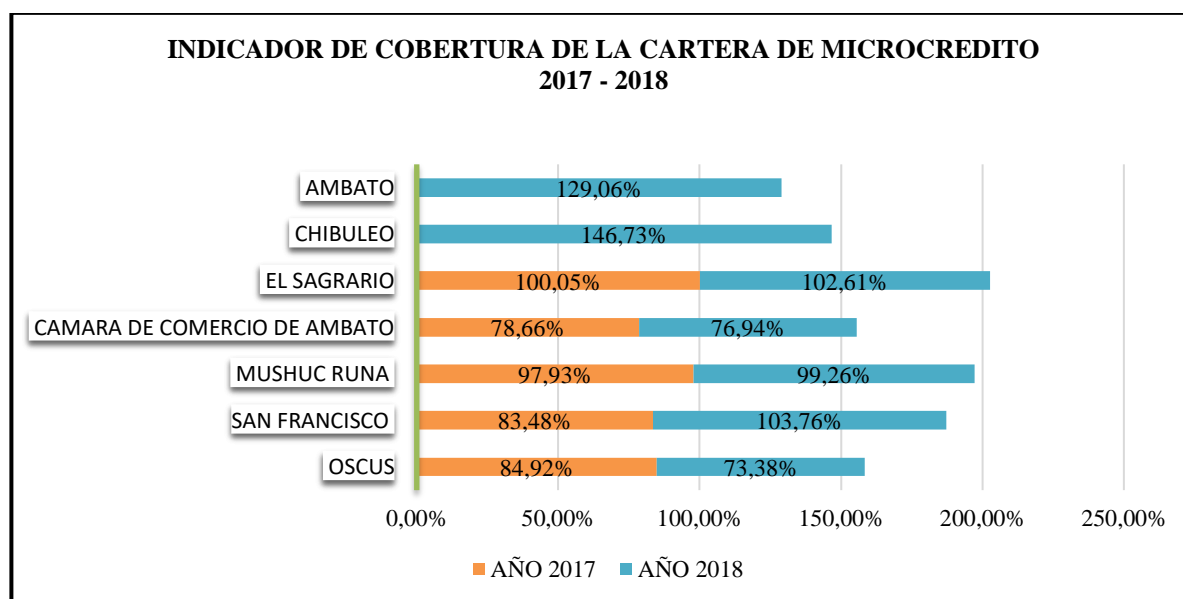
Tabla 17 Indicador de cobertura de la cartera de microcrédito año 2017 – año 2018

INDICADOR DE COBERTURA DE LA CARTERA DE MICROCRÉDITO							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2017	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	4.138.009,69	4.872.762,64	84,92%	4.187.935,97	5.707.401,00	73,38%	79,15%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	9.370.498,08	11.225.080,04	83,48%	7.747.064,09	7.466.295,00	103,76%	93,62%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	9.446.857,31	9.646.375,16	97,93%	6.991.377,71	7.043.594,00	99,26%	98,60%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	2.245.631,50	2.854.715,61	78,66%	2.633.980,72	3.423.511,00	76,94%	77,80%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	2.290.139,80	2.288.971,41	100,05%	1.583.780,94	1.543.529,00	102,61%	101,33%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda				4.316.844,62	2.942.065,00	146,73%	146,73%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda				3.015.323,51	2.336.413,00	129,06%	129,06%
Promedio Por Año			89,01%			104,53%	96,77%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 12 Indicador de cobertura de la cartera de microcrédito año 2017 año- 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de cobertura de la cartera de microcrédito año 2017 – año 2018.

Del análisis al Indicador de Cobertura de la Cartera de Microcrédito año 2017 – año 2018 en la Tabla 17 y según se denota en la Ilustración 12, se concluye que la cooperativa “Chibuleo” tiene el indicador promedio más favorable frente al riesgo que puede causar la morosidad de la Cartera de Microcrédito en los años sujetos a estudio con un total de 146,73%, inmediatamente la cooperativa “Ambato” con 129,06%, cooperativa “El Sagrario” con 101,33%, cooperativa “Mushuc Runa” con 98,60%, cooperativa “San Francisco” con 93,62%, cooperativa “Oscus” con 79,15% y finalmente cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 77,80%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 89,01% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 104,53%, notándose que sube 15,52%, puntos porcentuales, además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Se reitera que la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” es la tiene el indicador más bajo de cobertura en la Cartera de Microcrédito.

- **Cobertura de la cartera de consumo ordinario**

Tabla 18 Indicador de cobertura de la cartera de consumo ordinario año 2017- año 2018

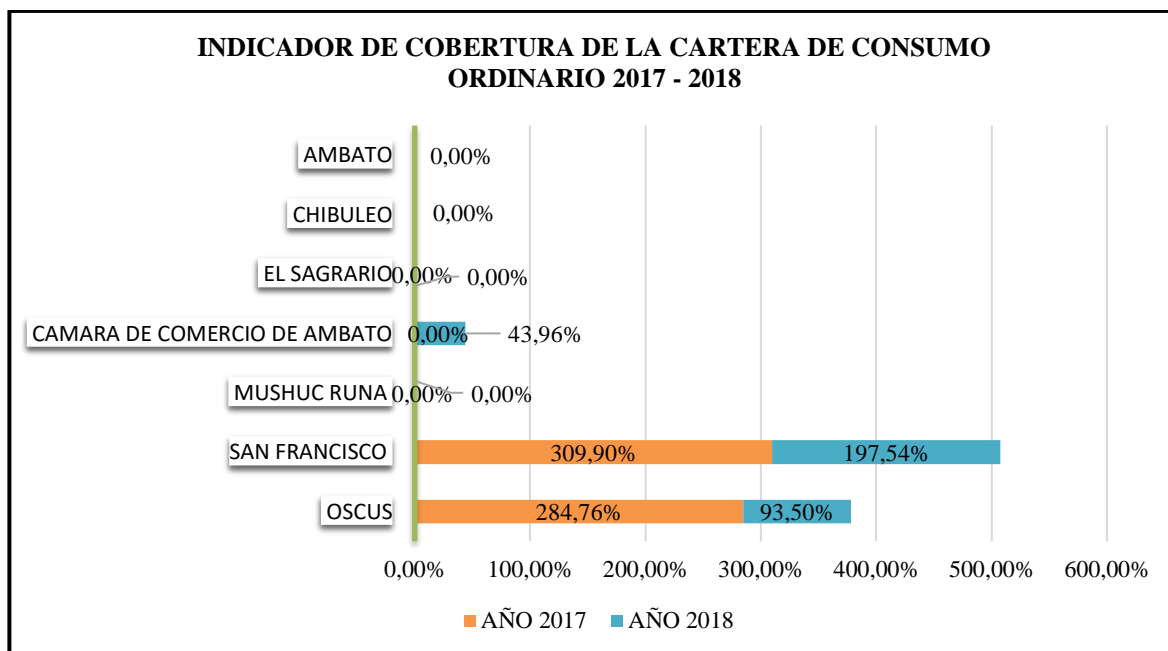
INDICADOR DE COBERTURA DE LA CARTERA DE CONSUMO ORDINARIO							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2017	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	51.915,00	18.231,00	284,76%	114.045,52	121.967,00	93,50%	189,13%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	98.373,00	31.743,93	309,90%	181.095,77	91.677,00	197,54%	253,72%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	-	-	0,00%	-	-	0,00%	0,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	-	-	0,00%	40.476,97	92.071,00	43,96%	21,98%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	3.053,00	-	0,00%	10.339,77	-	0,00%	0,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda	-	-	-	-	617,00	0,00%	0,00%

Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda			145.390,96	-	0,00%	0,00%
Promedio Por Año		188,93%			47,86%	83,39%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 13 Indicador de cobertura de la cartera de consumo ordinario año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de cobertura de la cartera de consumo ordinario año 2017 – año 2018.

Con respecto al análisis de la Tabla 18 del indicador de cobertura de la Cartera de Consumo Ordinario año 2017- año 2018 y la ilustración 13, se determina que la cooperativa “San Francisco” tiene el indicador promedio más favorable frente al riesgo que puede causar la morosidad de la Cartera de Consumo Ordinario en los años sujetos a estudio con un total de 253,72%, inmediatamente la cooperativa “Oscus” con 189,13% y finalmente la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 21,98%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 188,93% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 47,86 %, notándose que disminuye 166,79%, puntos porcentuales, además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año

2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Se reitera que la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” es la tiene el indicador más bajo de cobertura en la Cartera de Consumo Ordinario.

- Cobertura de la cartera total

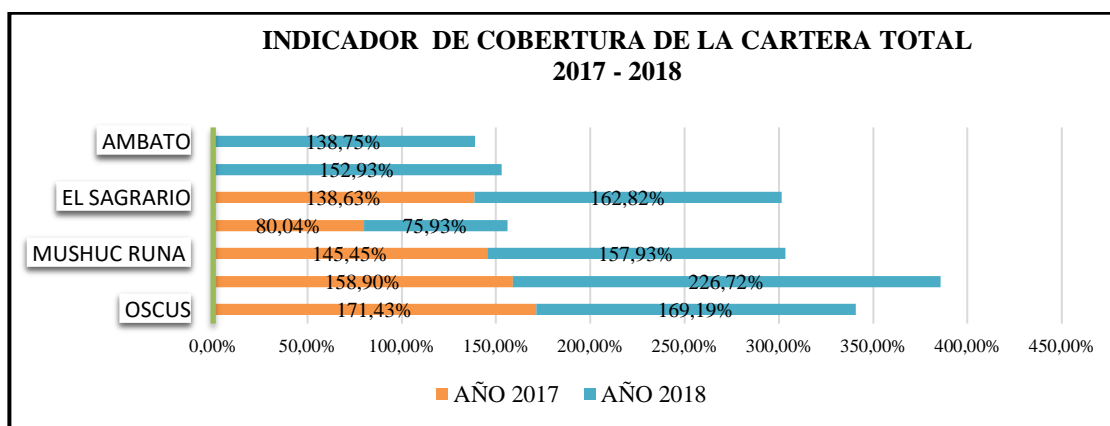
Tabla 19 Indicador de cobertura de la cartera total año 2017 – año 2018

INDICADOR DE COBERTURA DE LA CARTERA TOTAL							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2017	Provisión	Cartera Improductiva	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	13.890.406,00	8.102.706,00	171,43%	13.268.950,00	7.842.578,00	169,19%	170,31%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	22.262.519,00	14.010.012,84	158,90%	21.789.940,00	9.611.146,00	226,72%	192,81%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	15.706.465,00	10.798.442,50	145,45%	13.715.039,00	8.684.484,00	157,93%	151,69%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	4.146.251,00	5.180.132,28	80,04%	5.479.107,00	7.215.938,00	75,93%	77,99%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	5.356.040,00	3.863.488,34	138,63%	4.737.028,00	2.909.292,00	162,82%	150,73%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda				5.673.172,00	3.709.638,00	152,93%	152,93%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda				3.853.862,00	2.777.615,00	138,75%	138,75%
Promedio Por Año			138,89%			154,89%	146,89%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 14 Indicador de cobertura de la cartera total año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de cobertura total año 2017 – año 2018.

De los resultados obtenidos en la Tabla 19 del Indicador de Cobertura Total año 2017 – año 2018 y la ilustración 14, se determina que la cooperativa “San Francisco” tiene el indicador promedio más favorable frente al riesgo que puede causar la morosidad de la Cartera Total en los años sujetos a estudio con un total de 192,81%, inmediatamente la cooperativa “Oscus” con 189,13%, cooperativa “Chibuleo” con 152,93%, cooperativa “Mushuc Runa” 151,69%, cooperativa “El Sagrario” con 150,73%, cooperativa “Ambato” con 138,75% y finalmente la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 77,99%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 138,89% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 154,89 %, notándose que sube 20,00%, puntos porcentuales, además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Se reitera que la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” es la tiene el indicador más bajo de cobertura en la Cartera Total, tomando en cuenta que el promedio general de este indicador en el segmento 1 en el año 2017 fue de 137,18% y en el año 2018 144,43%.

- **Participación de activos improductivos**

Tabla 20 Indicador de la participación de activos improductivos año 2017 – año 2018

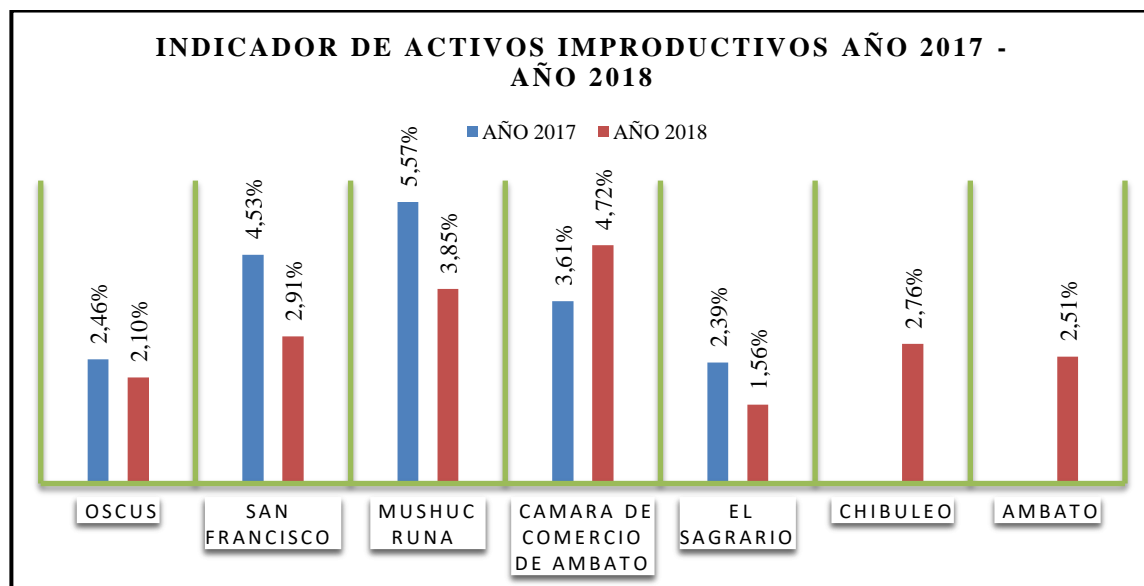
INDICADOR DE LA PARTICIPACIÓN DE ACTIVOS IMPRODUCTIVOS							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Cartera Improductiva	Activos	Indicador 2017	Cartera Improductiva	Activos	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	8.102.706,00	329.884.217,00	2,46%	7.842.578,00	373.253.867,00	2,10%	2,28%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	14.010.012,84	309.340.274,29	4,53%	9.611.146,00	330.390.741,00	2,91%	3,72%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	10.798.442,50	193.714.308,56	5,57%	8.684.484,00	225.533.628,00	3,85%	4,71%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	5.180.132,28	143.416.261,11	3,61%	7.215.938,00	152.754.240,00	4,72%	4,17%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	3.863.488,34	161.381.854,00	2,39%	2.909.292,00	186.860.233,00	1,56%	1,98%

Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda			3.709.638,00	134.180.487,00	2,76%	2,76%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda			2.777.615,00	110.578.245,00	2,51%	2,51%
Promedio Por Año					3,71%	2,92%
						3,32%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 15 Indicador de activos improductivos año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de activos improductivos año 2017 – año 2018.

En base a los resultados mostrados en la Tabla 20 del indicador de activos improductivos conjuntamente con la ilustración 15, se concluye que la cooperativa “El Sagrario” tiene el indicador promedio más favorable debido a que la cartera improductiva frente al total de activo es poco representativa con un total de 1,98%, inmediatamente la cooperativa “Oscus” con 2,28%, cooperativa “Ambato” con 2,51%, cooperativa “Chibuleo” 2,76%, cooperativa “San Francisco con 3,72%, cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 4,17% y finalmente la cooperativa “Mushuc Runa” con 4,71%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 3,71% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 2,92%, notándose que baja 0,79%, puntos porcentuales, además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose

en dicho período para el respectivo análisis. Se reitera que la cooperativa “Mushuc Runa” es la tiene el indicador más alto con respecto a la existencia de cartera improductiva frente al total de activo en los años 2017 – 2018.

- **Participación de la cartera de créditos**

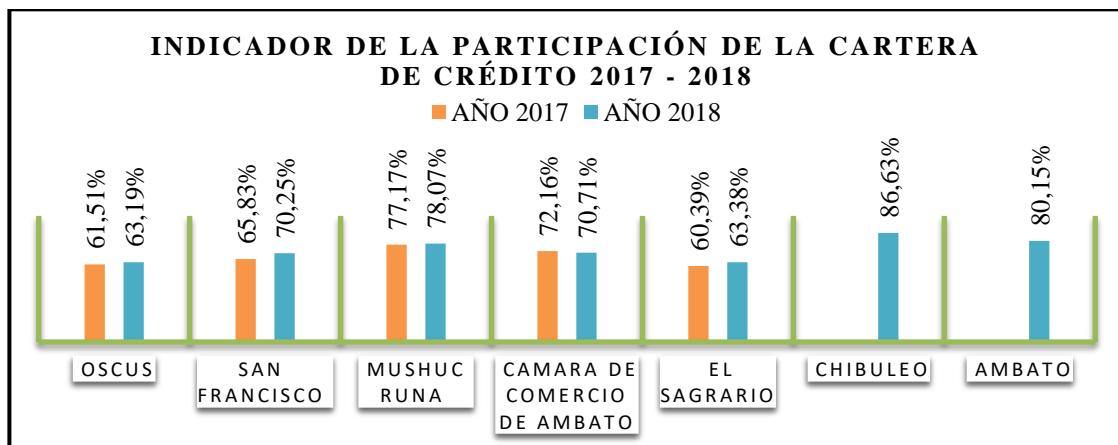
Tabla 21 Indicador de la participación de la cartera de créditos año 2017 – año 2018

INDICADOR DE LA PARTICIPACIÓN DE LA CARTERA DE CRÉDITOS							
Institución Financiera	AÑO 2017			AÑO 2018			TOTAL
	Cartera Bruta	Activos	Indicador 2017	Cartera Bruta	Activos	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	202.922.007,00	329.884.217,00	61,51%	235.861.733,00	373.253.867,00	63,19%	62,35%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	203.645.602,14	309.340.274,00	65,83%	232.109.208,00	330.390.741,00	70,25%	68,04%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	149.481.125,93	193.714.309,00	77,17%	176.065.465,00	225.533.628,00	78,07%	77,62%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	103.491.743,28	143.416.261,00	72,16%	108.013.961,00	152.754.240,00	70,71%	71,44%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	97.450.784,10	161.381.854,00	60,39%	118.439.706,00	186.860.233,00	63,38%	61,88%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda				116.238.429,00	134.180.487,00	86,63%	86,63%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda				88.631.560,00	110.578.245,00	80,15%	80,15%
Promedio Por Año			67,41%			73,20%	70,30%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 16 Indicador de la participación de la cartera de crédito año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de la participación de la cartera de crédito año 2017 – año 2018.

En base a los resultados obtenidos en la Tabla 21 del Indicador de la participación de la Cartera de Crédito y la ilustración 16, se concluye que la cooperativa “Chibuleo” tiene el indicador promedio más favorable debido a que la cartera disponible para colocaciones, frente al total de activo es representativa con un total de 86,63%, inmediatamente la cooperativa “Ambato” con 80,15%, cooperativa “Mushuc Runa” con 77,62%, cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” 71,44%, cooperativa “San Francisco con 68,04%, cooperativa “Oscus” con 62,35% y finalmente la cooperativa “El Sagrario” con 61,88%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 67,41% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 73,20%, notándose que sube 5,79%, puntos porcentuales, además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Se reitera que la cooperativa “El Sagrario” es la tiene el indicador más bajo con respecto a la participación de la cartera frente al activo en los años 2017 – 2018.

4.1.3. Indicador de liquidez

Tabla 22 Indicador de liquidez año 2017

INDICADOR DE LIQUIDEZ 2017						
Institución Financiera	Fondos Disponibles	Depósitos a la Vista	Operaciones de Reporto	Depósitos a Plazo		Indicador de Liquidez
				De 1 a 30 días	De 31 a 90 días	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda.	48.409.713,00	93.604.733,00	-	37.162.245,00	51.956.995,00	26,49%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.	70.475.677,00	95.535.658,00	-	29.859.588,00	34.466.568,00	44,09%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda.	24.817.971,00	40.444.854,00	-	25.889.357,00	32.791.529,00	25,04%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio De Ambato Ltda.	24.901.285,00	33.440.535,00	-	17.098.162,00	21.365.806,00	34,63%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda.	26.089.078,00	37.266.798,00	-	22.567.584,00	30.731.628,00	28,81%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Tabla 23 Indicador de liquidez año 2018

INDICADOR DE LIQUIDEZ AÑO 2018						
Institución Financiera	Fondos Disponibles	Depósitos a la Vista	Operaciones de Reporto	Depósitos a Plazo		Indicador de Liquidez
				De 1 A 30 días	De 31 A 90 días	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda.	54.115.180,00	95.856.304,00	-	36.601.079,00	62.910.185,00	27,70%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.	54.572.458,00	109.291.153,00	-	21.887.039,00	41.313.012,00	31,64%

Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda.	21.664.299,00	39.917.547,00	-	26.768.497,00	37.762.681,00	20,74%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda.	20.979.999,00	36.412.714,00	-	15.069.835,00	22.424.594,00	28,39%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda.	30.530.812,00	44.017.036,00	-	24.792.025,00	38.690.510,00	28,40%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda.	10.887.785,00	21.533.527,00	-	12.721.282,00	18.586.602,00	20,60%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda.	11.513.555,00	21.740.865,00	-	10.127.327,00	19.217.374,00	22,54%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

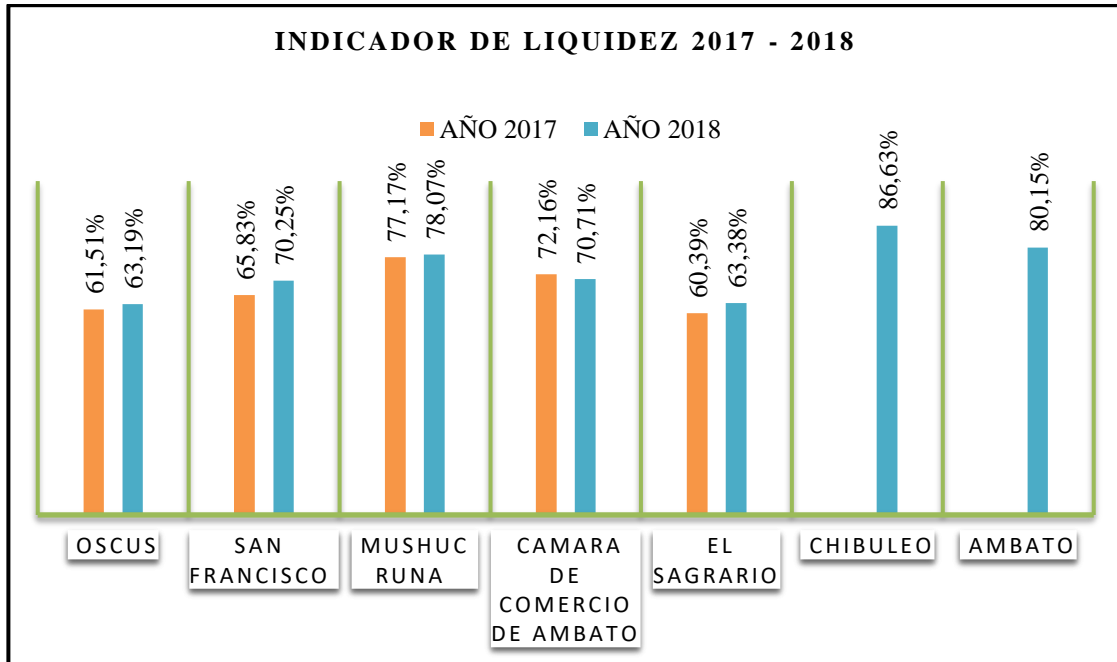
Tabla 24 Comparativo del indicador de liquidez año 2017 - año 2018

COMPARATIVO DEL INDICADOR DE LIQUIDEZ AÑO 2017 – AÑO 2018								
Año/ Cooperativa de Ahorro y Crédito	Oscus	San Francisco	Mushuc Runa	Cámara de Comercio de Ambato	El Sagrario	Chibuleo	Ambato	Promedio por año
Año 2017	26,49%	44,09%	25,04%	34,63%	28,81%			31,81%
Año 2018	27,70%	31,64%	20,74%	28,39%	28,40%	20,60%	22,54%	25,72%
PROMEDIO	27,10%	37,86%	22,89%	31,51%	28,60%	20,60%	22,54%	28,76%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 17 Indicador de liquidez año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).
Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de liquidez año 2017 – año 2018

Del análisis a la Tabla 24 y la Ilustración 17 se determina que para el análisis al indicador de Liquidez se debe tomar en cuenta que el promedio general de las cooperativas del segmento 1 publicado por la SEPS en el año 2017 fue de 26,08% y en el año 2018 de 21,47%, es así que la cooperativa “Mushuc Runa” es quien tiene el indicador más favorable con un promedio de 22,89% en ambos años dando a entender que es eficiente, ágil y rápida ante las necesidades de efectivos de sus socios e inmediatamente la cooperativa “Ambato” con un total de 22,54%. Con respecto a las demás cooperativas se determina que la cooperativa “San Francisco” tiene el indicador promedio más alto con un total de 37,86%, siguiéndole la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 31,51%, cooperativa “El Sagrario” con 28,60%, y cooperativa “Oscus” con 27,10% lo cual no es tan favorable debido a que el exceso de liquidez puede ocasionar la pérdida de oportunidades en el mercado, así mismo tener una baja liquidez no permite tener la atención inmediata a las necesidades financieras de los socios siendo el caso de la cooperativa “Chibuleo” con un promedio total de 20,60%. Cabe indicar que dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del

segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Se reitera que la cooperativa “Chibuleo” es la institución que tiene el valor más bajo tomando en cuenta el promedio general de las cooperativas del segmento 1 en el año 2017 fue de 26,08% y en el año 2018 21,47%.

4.1.4. Indicadores de rentabilidad

- Grado de absorción del margen financiero

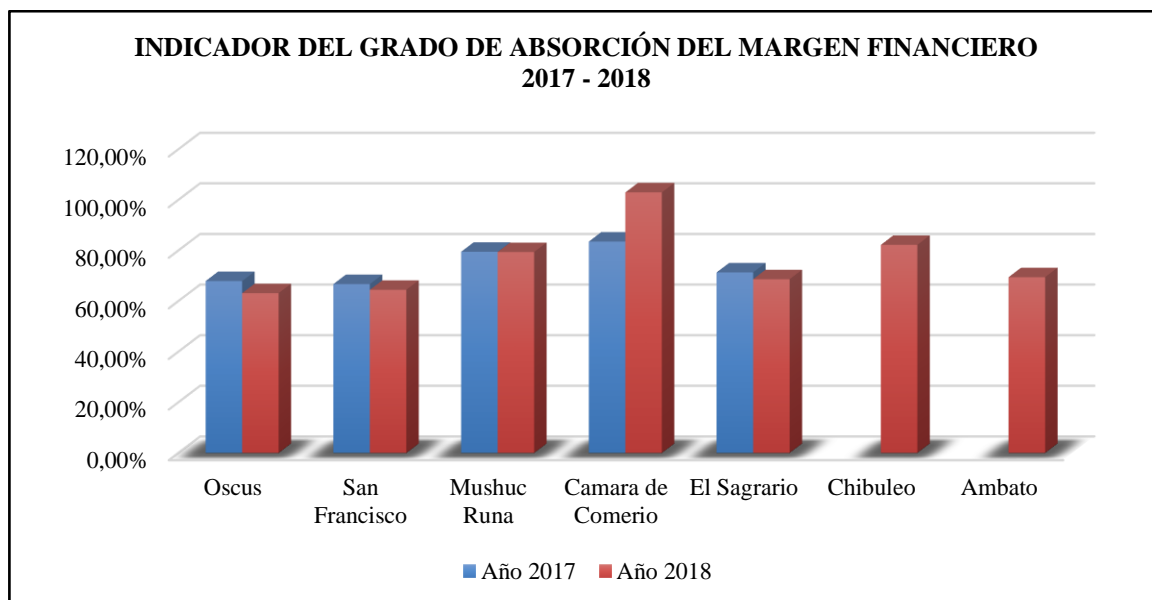
Tabla 25 Indicador del grado de absorción del margen financiero año 2017 – año 2018

INDICADOR DEL GRADO DE ABSORCIÓN DEL MARGEN FINANCIERO							
AÑO 2017				AÑO 2018			TOTAL
Institución Financiera	Gastos Operativos	Margen Financiero Neto	Indicador 2017	Gastos Operativos	Margen Financiero Neto	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ocus Ltda	14.468.624,77	21.296.984,03	67,94 %	15.822.547,59	25.060.034,70	63,14%	65,54%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	14.963.600,14	22.422.977,55	66,73 %	15.539.656,61	24.096.795,55	64,49%	65,61%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	11.712.362,18	14.728.647,01	79,52 %	14.250.937,54	17.948.832,36	79,40%	79,46%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	5.937.957,68	7.106.522,91	83,56 %	6.297.412,64	6.115.126,77	102,98%	93,27%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	6.046.531,37	8.471.968,93	71,37 %	6.892.458,01	10.036.806,76	68,67%	70,02%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda				7.095.665,52	8.627.548,58	82,24%	82,24%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda				6.012.406,09	8.654.783,41	69,47%	69,47%
Promedio Por Año			73,82%			75,77%	74,80%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 18 Indicador del grado de absorción del margen financiero año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador del grado de absorción del margen financiero año 2017 – año 2018

Referente a la Tabla 25 del indicador al Grado de Absorción del Margen Financiero y la Ilustración 18, se determina que la cooperativa “Oscus” tiene el indicador promedio más favorable con un total de 65,54% dando a entender que tiene una adecuada gestión de sus gastos operacionales frente a sus ingresos, inmediatamente la cooperativa “San Francisco” con 65,61%, cooperativa “El Sagrario” con 70,02%, cooperativa “Mushuc Runa” 79,46%, cooperativa “Chibuleo” con 82,24% y finalmente la cooperativa “Cooperativa Cámara de Comercio de Ambato” con 93,27%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 73,82% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 75,77%, notándose que sube 1,95%, puntos porcentuales, además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Se reitera que la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” es la institución que tiene el indicador más bajo con respecto al indicador del Grado de Absorción del Margen Financiero en los periodos 2017 – 2018.

- ROA

Tabla 26 Indicador ROA año 2017

INDICADOR ROA AÑO 2017					
Institución Financiera	Gastos Operativos	Multiplicar el gasto de operación por 12 meses	El valor anterior dividir por el número de meses	Promedio de Activos	Indicador
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda.	14.468.624,77	188.092.122,01	15.674.343,50	329.884.217,00	4,75%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.	14.963.600,14	194.526.801,82	16.210.566,82	309.340.274,29	5,24%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda.	11.712.362,18	152.260.708,34	12.688.392,36	193.714.308,56	6,55%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda.	5.937.957,68	77.193.449,84	6.432.787,49	143.416.261,11	4,49%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda.	6.046.531,37	78.604.907,81	6.550.408,98	161.381.854,00	4,06%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Tabla 27 Indicador ROA año 2018

INDICADOR ROA AÑO 2018					
Institución Financiera	Gastos Operativos	Multiplicar el gasto de operación por 12 meses	El valor anterior dividir por el número de meses	Promedio de Activos	Indicador
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda.	15.822.547,59	205.693.118,67	17.141.093,22	373.253.867,00	4,59%

Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.	15.539.656,61	202.015.535,93	16.834.627,99	330.390.741,00	5,10%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda.	14.250.937,54	185.262.188,02	15.438.515,67	225.533.628,00	6,85%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda.	6.297.412,64	81.866.364,32	6.822.197,03	152.754.240,00	4,47%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda.	6.892.458,01	89.601.954,13	7.466.829,51	186.860.233,00	4,00%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda.	7.095.665,52	92.243.651,76	7.686.970,98	134.180.487,00	5,73%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda.	6.012.406,09	78.161.279,17	6.513.439,93	110.578.245,00	5,89%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

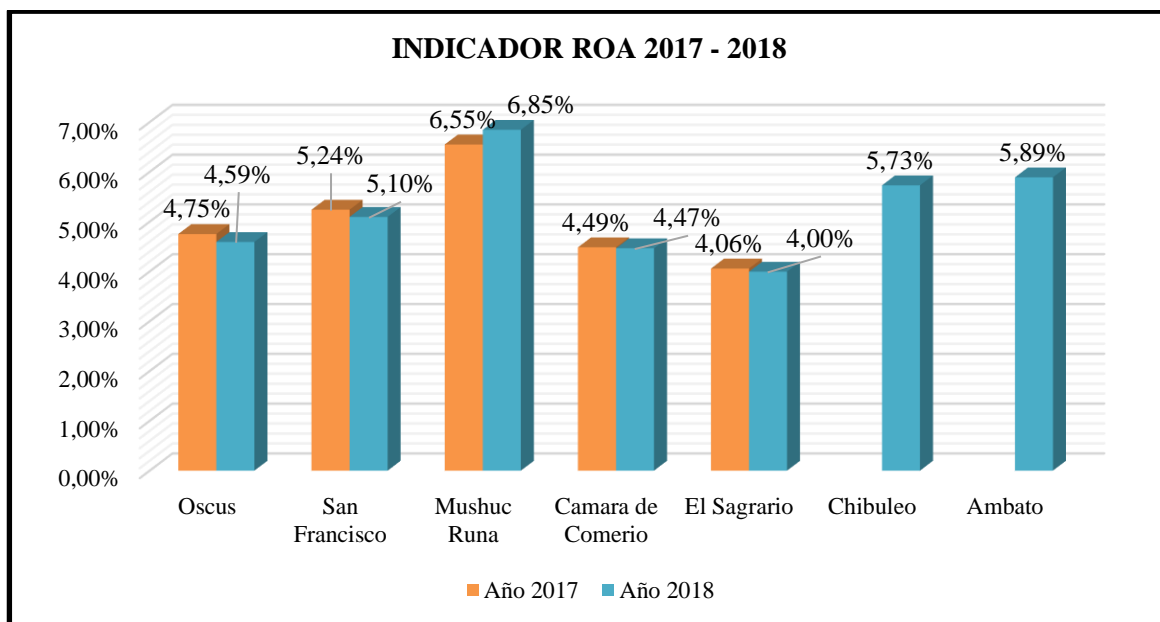
Tabla 28 Comparativo del indicador ROA año 2017 - año 2018

COMPARATIVO DEL INDICADOR ROA AÑO 2017 – AÑO 2018								
Año/ Cooperativa de Ahorro y Crédito	Oscus	San Francisco	Mushuc Runa	Cámara de Comercio	El Sagrario	Chibuleo	Ambato	Promedio por año
Año 2017	4,75%	5,24%	6,55%	4,49%	4,06%			5,02%
Año 2018	4,59%	5,10%	6,85%	4,47%	4,00%	5,73%	5,89%	5,23%
PROMEDIO	4,67%	5,17%	6,70%	4,48%	4,03%	5,73%	5,89%	5,12%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 19 Indicador ROA año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador ROA año 2017 – año 2018

Del análisis a la Tabla 28 del Comparativo del Indicador ROA año 2017 - año 2018 expuesta anteriormente con la ilustración 19, se denota que la cooperativa “Mushuc Runa” tiene el indicador promedio más favorable con un total de 6,70% dando a entender que tiene una adecuada gestión de sus recursos aumentando sus ingresos los cuales ayudan a fortalecer su patrimonio, inmediatamente la cooperativa “Ambato” con 5,89%, cooperativa “Chibuleo” con 5,73%, cooperativa “Oscus” 4,67%, cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 4,48% y finalmente la cooperativa “El Sagrario” con 4,03%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 5,02% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 5,23%, notándose que sube 0,21%, puntos porcentuales, además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Se reitera que la cooperativa “El Sagrario” es la institución que tiene el indicador más bajo con respecto al indicador ROA en los periodos 2017 – 2018-

- Eficiencia institucional en colocación

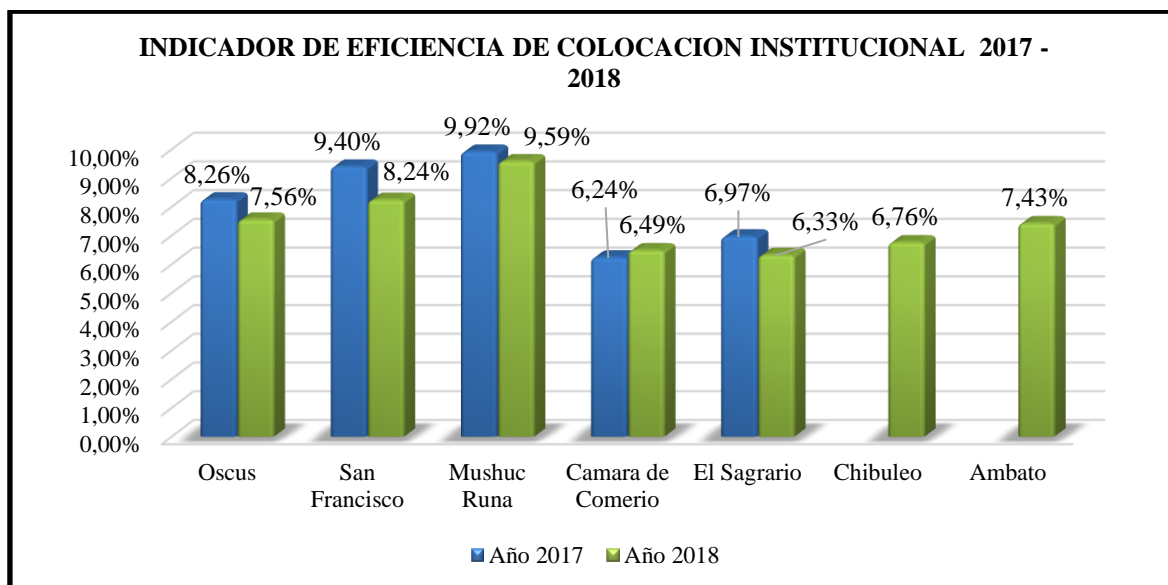
Tabla 29 Indicador de eficiencia de colocación institucional año 2017 – año 2018

INDICADOR DE EFICIENCIA INSTITUCIONAL EN COLOCACIÓN									
AÑO 2017					AÑO 2018				TOTAL
Institución Financiera	Gastos Operativos	Cartera de Créditos	Provisión de Créditos Incobrables	Indicador 2017	Gastos Operativos	Cartera de Créditos	Provisión de Créditos Incobrables	Indicador 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda	14.468.624,77	189.031.601,36	13.890.405,90	8,26%	15.822.547,59	222.592.782,96	13.268.949,56	7,56%	7,91%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	14.963.600,14	181.383.083,15	22.262.518,99	9,40%	15.539.656,61	210.319.268,06	21.789.939,85	8,24%	8,82%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	11.712.362,18	133.774.660,89	15.706.465,04	9,92%	14.250.937,54	162.350.426,07	13.715.039,33	9,59%	9,75%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda	5.937.957,68	99.345.492,25	4.146.251,03	6,24%	6.297.412,64	102.534.854,50	5.479.106,99	6,49%	6,36%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	6.046.531,37	92.094.743,71	5.356.040,39	6,97%	6.892.458,01	113.702.678,51	4.737.027,85	6,33%	6,65%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda					7.095.665,52	110.565.256,76	5.673.171,91	6,76%	6,76%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda					6.012.406,09	84.777.697,90	3.853.861,75	7,43%	7,43%
Promedio Por Año				8,16%				7,49%	7,82%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 20 Indicador de eficiencia de colocación institucional año 2017 - año 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis del indicador de eficiencia institucional en colocación año 2017 – año 2018

De lo mostrado en la Tabla 29 Indicador de Eficiencia de Colocación Institucional año 2017 – año 2018 y su ilustración, se determina que la cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” tiene el indicador promedio más favorable con un total de 6,36% dando a entender que tiene una adecuada gestión sobre sus gastos en colocación de cartera, inmediatamente la cooperativa “El Sagrario” con 6,65%, cooperativa “Chibuleo” con 6,76%, cooperativa “Ambato” 7,43%, cooperativa “Oscus” con 7,91%, cooperativa “San Francisco” 8,82% y finalmente la cooperativa “Mushuc Runa” con 9,75%. Analizando la información por año, se determina que en el 2017 el promedio del indicador fue de 8,16% y en el año 2018 se obtuvo un valor de 7,49%, notándose que baja 0,67%, puntos porcentuales, además dos instituciones financieras, que son las cooperativas “Chibuleo” y Ambato” suben del segmento dos, al segmento uno en el año 2018, incrementándose en dicho período para el respectivo análisis. Se reitera que la cooperativa “Mushuc Runa” es la institución que tiene el indicador más bajo con respecto al indicador de Eficiencia Institucional en la colocación de cartera en los periodos 2017 – 2018.

- **Resumen de indicadores**

A continuación, se presenta una ficha resumen de los indicadores analizados y los resultados obtenidos.

Tabla 30 Ficha resumen de indicadores

INDICADOR		Cooperativa de Ahorro y Crédito Oseus Ltda.	Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	Cooperativa De Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	Cooperativa De Ahorro y Crédito Cámara De Comercio De Ambato Ltda	Cooperativa De Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	Cooperativa De Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda	Cooperativa De Ahorro y Crédito Ambato Ltda	Promedio Total del Indicador
SOLVENCIA	Indicador de Solvencia 2017	16,75%	24,36%	23,67%	15,64%	28,57%			21,80%
	Indicador de Solvencia 2018	17,06%	23,88%	23,00%	12,66%	27,43%	14,96%	15,65%	19,24%
	Promedio Total	16,90%	24,12%	23,33%	14,15%	28,00%	14,96%	15,65%	19,59%
	Indicador de Activo Fijo PTC 2017	13,53%	12,45%	10,14%	20,18%	14,26%	-	-	14,11%
	Indicador de Activo Fijo PTC 2018	14,42%	15,30%	18,39%	23,11%	12,40%	19,23%	20,66%	17,65%
	Promedio Total	13,97%	13,87%	14,27%	21,64%	13,33%	19,23%	20,66%	15,88%
CALIDAD DE ACTIVOS	Indicador de Morosidad de la Cartera Comercial Prioritario 2017	8,23%	0,58%	9,54%	1,09%	2,34%	-	-	4,36%
	Indicador de Morosidad de la Cartera Comercial Prioritario 2018	4,49%	0,00%	5,27%	0,18%	4,53%	0,00%	12,42%	3,84%
	Promedio Total	6,36%	0,29%	7,40%	0,63%	3,43%	0,00%	12,42%	4,10%
	Indicador de Morosidad de la Cartera de Consumo Prioritario 2017	4,82%	4,12%	3,68%	4,23%	3,33%	-	-	4,04%
	Indicador de Morosidad de la Cartera de Consumo Prioritario 2018	2,96%	2,28%	3,66%	7,11%	2,21%	2,48%	1,18%	3,13%
	Promedio Total	3,89%	3,20%	3,67%	5,67%	2,77%	2,48%	1,18%	3,58%
	Indicador de Morosidad de la Cartera de Crédito Inmobiliario 2017	1,77%	4,04%	0,00%	1,49%	0,62%	-	-	1,58%
	Indicador de Morosidad de la Cartera de Crédito Inmobiliario 2018		3,38%	0,71%	3,37%	0,33%	0,00%	0,00%	1,29%
	Promedio Total	1,49%	3,71%	0,35%	2,43%	0,48%	0,00%	0,00%	1,44%
	Indicador de Morosidad de la Cartera de Microcrédito 2017	4,14%	9,29%	8,17%	8,85%	9,71%			8,03%
	Indicador de Morosidad de la Cartera de Microcrédito 2018	4,08%	5,93%	5,83%	11,53%	5,59%	3,64%	4,00%	5,80%
	Promedio Total	4,11%	7,61%	7,00%	10,19%	7,65%	3,64%	4,00%	6,92%
	Indicador de Morosidad de la Cartera de Consumo Ordinario 2017	0,28%	0,22%	0,00%	0,00%	0,00%			0,10%
	Indicador de Morosidad de la Cartera de Consumo Ordinario 2018	1,16%	0,45%	0,00%	3,26%	0,00%	0,01%	0,00%	0,70%
	Promedio Total	0,72%	0,33%	0,00%	1,63%	0,00%	0,01%	0,00%	0,40%
	Indicador de Morosidad de la Cartera Total 2017	3,99%	6,88%	7,22%	5,01%	3,96%			5,41%
	Indicador de Morosidad de la Cartera Total 2018	3,33%	4,14%	4,93%	6,68%	2,46%	3,19%	3,13%	3,98%
	Promedio Total	3,66%	5,51%	6,08%	5,84%	3,21%	3,19%	3,13%	4,70%

	Indicador de Cobertura de la cartera de crédito Comercial Prioritario 2017	75,63%	162,28%	88,44%	157,12%	116,94%			120,08%
	Indicador de Cobertura de la cartera de crédito Comercial Prioritario 2018	69,25%	251452,00%	99,28%	276,88%	103,10%	0,00%	32,41%	36000,07%
	Promedio Total	72,44%	125807,14%	93,86%	217,00%	110,02%	0,00%	32,41%	18060,08%
	Indicador de Cobertura de la Cartera de Consumo Prioritario 2017	86,79%	90,98%	119,92%	80,02%	23,48%			80,24%
	Indicador de Cobertura de la Cartera de Consumo Prioritario 2018	82,36%	111,02%	105,23%	78,86%	112,35%	176,85%	760,58%	203,89%
	Promedio Total	84,57%	101,00%	112,58%	79,44%	67,91%	176,85%	760,58%	142,07%
	Indicador de Cobertura de la Cartera de Crédito Inmobiliario 2017	85,44%	82,00%	0,00%	79,38%	140,94%			77,55%
	Indicador de Cobertura de la Cartera de Crédito Inmobiliario 2018	78,08%	139,01%	153,47%	48,58%	276,62%	0,00%	0,00%	99,39%
	Promedio Total	81,76%	110,50%	76,73%	63,98%	208,78%	0,00%	0,00%	88,47%
	Indicador de Cobertura de la Cartera de Microcrédito 2017	84,92%	83,48%	97,93%	78,66%	100,05%			89,01%
	Indicador de Cobertura de la Cartera de Microcrédito 2018	73,38%	103,76%	99,26%	76,94%	102,61%	146,73%	129,06%	104,53%
	Promedio Total	79,15%	93,62%	98,60%	77,80%	101,33%	146,73%	129,06%	96,77%
	Indicador de Cobertura de la Cartera de Consumo Ordinario 2017	284,76%	309,90%	0,00%	0,00%	0,00%			188,93%
	Indicador de Cobertura de la Cartera de Consumo Ordinario 2018	93,50%	197,54%	0,00%	43,96%	0,00%	0,00%	0,00%	47,86%
	Promedio Total	189,13%	253,72%	0,00%	21,98%	0,00%	0,00%	0,00%	83,39%
	Indicador de Cobertura de la Cartera Total 2017	171,43%	158,90%	145,45%	80,04%	138,63%			138,89%
	Indicador de Cobertura de la Cartera Total 2018	169,19%	226,72%	157,93%	75,93%	162,82%	152,93%	138,75%	154,89%
	Promedio Total	170,31%	192,81%	151,69%	77,99%	150,73%	152,93%	138,75%	146,89%
	Indicador de Activos Improductivos 2017	2,46%	4,53%	5,57%	3,61%	2,39%			3,71%
	Indicador de Activos Improductivos 2018	2,10%	2,91%	3,85%	4,72%	1,56%	2,76%	2,51%	2,92%
	Promedio Total	2,28%	3,72%	4,71%	4,17%	1,98%	2,76%	2,51%	3,32%
	Indicador de la Participación de la Cartera de Crédito 2017	61,51%	65,83%	77,17%	72,16%	60,39%			67,41%
	Indicador de la Participación de la Cartera de Crédito 2018	63,19%	70,25%	78,07%	70,71%	63,38%	86,63%	80,15%	73,20%
	Promedio Total	62,35%	68,04%	77,62%	71,44%	61,88%	86,63%	80,15%	70,30%
LIQUIDEZ	Indicador de Liquidez 2017	26,49%	44,09%	25,04%	34,63%	28,81%			31,81%
	Indicador de Liquidez 2018	27,70%	31,64%	20,74%	28,39%	28,40%	20,60%	22,54%	25,72%
	Promedio Total	27,10%	37,86%	22,89%	31,51%	28,60%	20,60%	22,54%	28,76%
RENTABILIDAD	Indicador del Grado de Absorción del Margen Financiero 2017	67,94%	66,73%	79,52%	83,56%	71,37%			73,82%
	Indicador del Grado de Absorción del Margen Financiero 2018	63,14%	64,49%	79,40%	102,98%	68,67%	82,24%	69,47%	75,77%
	Promedio Total	65,54%	65,61%	79,46%	93,27%	70,02%	82,24%	69,47%	74,80%
	Indicador ROA 2017	4,75%	5,24%	6,55%	4,49%	4,06%			5,02%
	Indicador ROA 2018	4,59%	5,10%	6,85%	4,47%	4,00%	5,73%	5,89%	5,23%
	Promedio Total	4,67%	5,17%	6,70%	4,48%	4,03%	5,73%	5,89%	5,12%
	Indicador de Eficiencia Institucional en Colocación 2017	8,26%	9,40%	9,92%	6,24%	6,97%			8,16%
	Indicador de Eficiencia Institucional en Colocación 2018	7,56%	8,24%	9,59%	6,49%	6,33%	6,76%	7,43%	7,49%
Promedio Total	7,91%	8,82%	9,75%	6,36%	6,65%	6,76%	7,43%	7,82%	

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

A continuación, se presenta un resumen de las instituciones que destacaron en el análisis de cada indicador:

Tabla 31 Instituciones financieras con un análisis favorable de los indicadores financieros

TIPO DE INDICADOR	INDICADOR	INSTITUCIÓN FINANCIERA DESTACADA	PORCENTAJE%
INDICADORES DE SOLVENCIA	Solvencia	Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	0,29%
	Activo Fijo PTC	Cooperativa De Ahorro y Crédito Ambato Ltda	1,18%
INDICADORES DE CALIDAD DE ACTIVOS	Morosidad de la Cartera Total	Cooperativa De Ahorro y Crédito Ambato Ltda	3,13%
	Cobertura de la Cartera Total	Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda	192,81%
	Participación de Activos Improductivos	Cooperativa De Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda	1,98%
	Participación de la Cartera de Crédito	Cooperativa De Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda	86,63%
INDICADOR DE LIQUIDEZ	Liquidez	Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa	22,89%
INDICADORES DE RENTABILIDAD	Grado de Absorción del Margen Financiero ROA	Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda.	65,54%
		Cooperativa De Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda	6,70%
	Eficiencia Institucional en Colocación	Cooperativa De Ahorro y Crédito Cámara De Comercio De Ambato Ltda	6,36%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Una vez analizados los indicadores financieros, a continuación, se presenta la participación en el mercado de cada institución financiera a través del análisis a ciertos rubros del activo, pasivo y patrimonio según se indica a continuación:

- **Activo - Colocaciones**

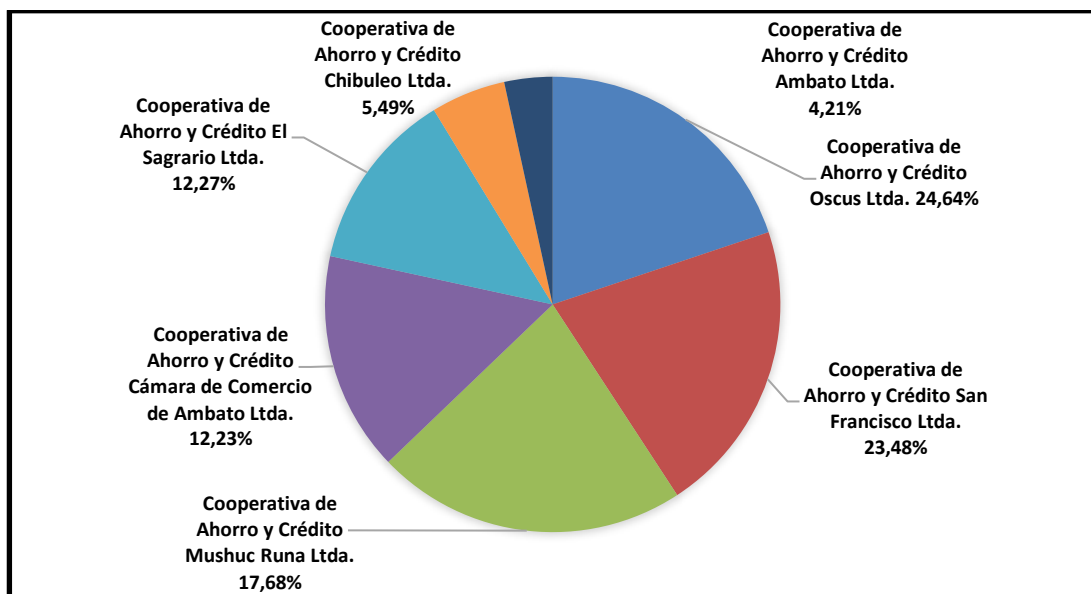
Tabla 32 Participación en el mercado con respecto a las colocaciones en los años 2017 - 2018

PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO CON RESPECTO A LAS COLOCACIONES EN LOS AÑOS 2017 - 2018					
Institución Financiera	Colocaciones Año 2017	Porcentaje de participación año 2017	Colocaciones Año 2018	Porcentaje de participación año 2018	Promedio Total
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda.	189.031.601,36	27,17%	222.592.782,96	22,11%	24,64%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.	181.383.083,15	26,07%	210.319.268,06	20,89%	23,48%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda.	133.774.660,89	19,23%	162.350.426,07	16,12%	17,68%

Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda.	99.345.492,25	14,28%	102.534.854,50	10,18%	12,23%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda.	92.094.743,71	13,24%	113.702.678,51	11,29%	12,27%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda.		0,00%	110.565.256,76	10,98%	5,49%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda.		0,00%	84.777.697,90	8,42%	4,21%
TOTAL	695.629.581,36	100,00%	1.006.842.964,76	100,00%	100,00%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).
Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 21 Participación en el mercado con respecto a las colocaciones en los años 2017 - 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).
Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis de la participación en el mercado de cada institución financiera con respecto a las colocaciones en los años 2017 – 2018

Del cuadro y gráfico anteriormente expuestos, para el análisis de la participación que tiene cada institución en el mercado financiero con respecto a las colocaciones se tiene como resultado que la cooperativa “Oscus” tiene la mayor participación en el mercado con un total de 24,64%, inmediatamente la cooperativa “San Francisco” con 23,48%, cooperativa “Mushuc Runa” con 17,68%, cooperativa “El Sagrario” con 12,27%, cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 12,23%, cooperativa “Chibuleo” 5,49% y finalmente la cooperativa “Ambato” con 4,21%.

• Pasivo - depósitos a la vista y depósitos a plazo fijo

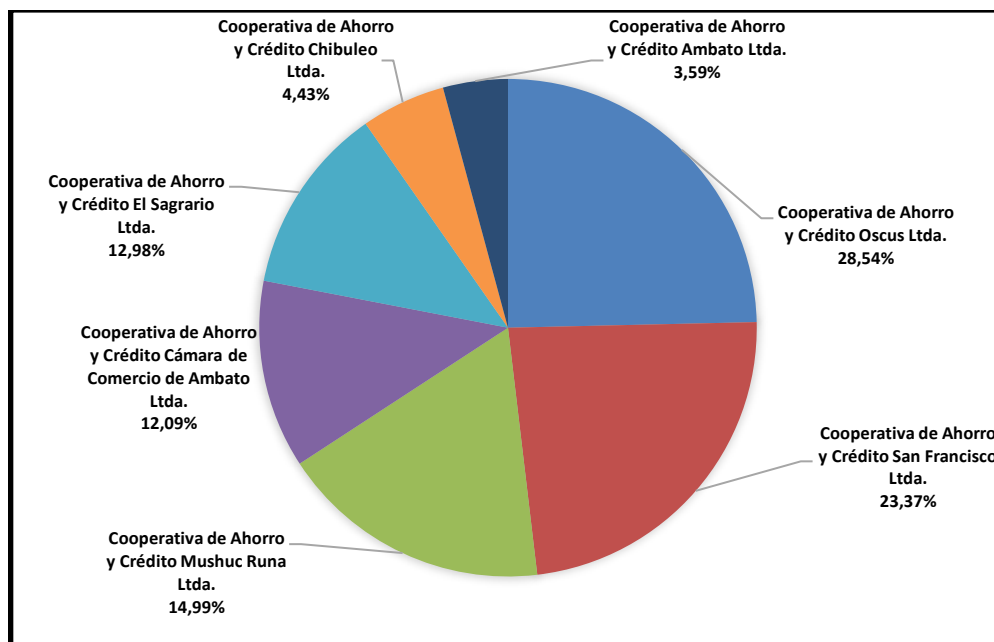
Tabla 33 Participación en el mercado con respecto a los depósitos a la vista y depósitos a plazo fijo en los años 2017 - 2018

PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO CON RESPECTO A LOS DEPOSITOS A LA VISTA Y DEPOSITOS A PLAZO FIJO EN LOS AÑOS 2017 - 2018									
AÑO 2017					AÑO 2018				Total de la participación
Institución Financiera	Depósitos a la Vista	Depósitos a Plazo	Total	Porcentaje de participación año 2017	Depósitos a la Vista	Depósitos a Plazo	Total	Porcentaje de participación año 2018	
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda.	93.604.733,03	181.502.077,13	275.106.810,16	31,20%	95.856.304,00	204.706.802,59	300.563.106,59	25,89%	28,54%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.	95.535.658,17	132.056.715,08	227.592.373,25	25,81%	109.291.153,00	133.754.675,32	243.045.828,32	20,93%	23,37%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda.	40.444.854,36	101.473.766,72	141.918.621,08	16,10%	39.917.547,00	121.298.864,48	161.216.411,48	13,88%	14,99%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda.	33.440.535,30	83.353.182,67	116.793.717,97	13,25%	36.412.714,00	90.617.678,84	127.030.392,84	10,94%	12,09%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda.	37.266.798,23	82.953.000,54	120.219.798,77	13,64%	44.017.036,00	98.965.636,29	142.982.672,29	12,31%	12,98%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda.				0,00%	21.533.527,00	81.268.511,00	102.802.038,00	8,85%	4,43%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda.				0,00%	21.740.865,00	61.738.426,52	83.479.291,52	7,19%	3,59%
TOTAL	300.292.579,09	581.338.742,14	881.631.321,23	100,00%	368.769.146,00	792.350.595,04	1.161.119.741,04	100,00%	100,00%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 22 Participación en el mercado con respecto a los depósitos a la vista y depósitos a plazo fijo en los años 2017 - 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).
Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis de la participación en el mercado de cada institución financiera con respecto a los depósitos a la vista y depósitos a plazo fijo en los años 2017 – 2018

Del cuadro y gráfico anteriormente expuestos, para el análisis de la participación que tiene cada institución en el mercado financiero con respecto a los depósitos a la vista y depósitos a plazo fijo se tiene como resultado que la cooperativa “Oscus” tiene la mayor participación en el mercado con un total de 28,54%, inmediatamente la cooperativa “San Francisco” con 23,37%, cooperativa “Mushuc Runa” con 14,99%, cooperativa “El Sagrario” con 12,98%, cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” con 12,09%, cooperativa “Chibuleo” 4,43% y finalmente la cooperativa “Ambato” con 3,59%.

• Patrimonio - Capital social

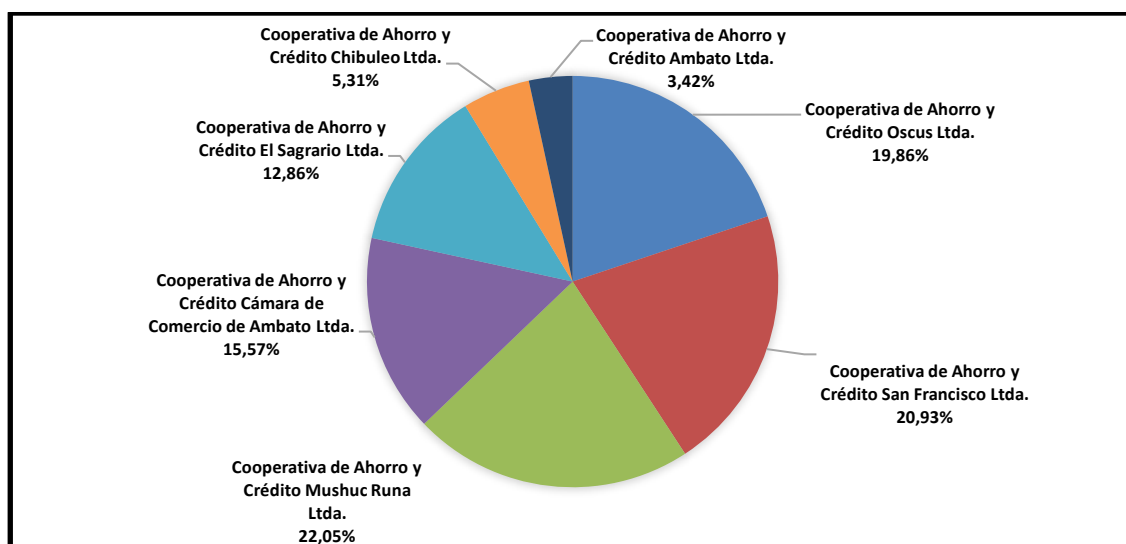
Tabla 34 Capital social año 2017 - año 2018

PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO CON RESPECTO AL CAPITAL SOCIAL EN LOS AÑOS 2017 – 2018					
Institución Financiera	Capital Social Año 2017	Porcentaje de participación año 2017	Capital Social Año 2018	Porcentaje de participación año 2018	Promedio Total
Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus Ltda.	10.716.773,76	21,38%	12.418.098,56	18,33%	19,86%
Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda.	11.298.439,36	22,54%	13.091.926,31	19,32%	20,93%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda.	12.069.501,06	24,08%	13.568.991,23	20,03%	22,05%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda.	9.097.228,21	18,15%	8.795.896,28	12,98%	15,57%
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda.	6.938.088,27	13,84%	8.053.695,96	11,89%	12,86%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda.	-		7.196.934,00	10,62%	5,31%
Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda.	-		4.627.947,48	6,83%	3,42%
TOTAL	50.120.030,66	100,00%	67.753.489,82	100,00%	100,00%

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Ilustración 23 Participación en el mercado con respecto al capital social en los años 2017 - 2018



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, (2017-2018).

Elaborado por: Guerrero, P. (2020).

Análisis de la participación en el mercado de cada institución financiera con respecto al capital social en los años 2017 – 2018

Del cuadro y gráfico anteriormente expuestos, para el análisis de la participación que tiene cada institución en el mercado financiero con respecto al capital social se tiene como resultado que la cooperativa “Mushuc Runa” tiene la mayor participación en el mercado con un total de 22,05%, inmediatamente la cooperativa “San Francisco” con 20,93%, cooperativa “Oscus” con 19,86%, cooperativa “Cámara de Comercio de Ambato” 15,57%, cooperativa “El Sagrario” con 12,86%, cooperativa “Chibuleo” 5,31% y finalmente la cooperativa “Ambato” con 3,42%.

4.2.Fundamentación de las preguntas de investigación

- ¿La gestión financiera incide en la participación del mercado financiero de Tungurahua de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1?

A través del análisis de la gestión financiera de cada institución y su respectiva comparación entre los períodos sujetos a estudio, se pudo examinar y entender la administración de los recursos, el control y el destino de los mismos en cada cooperativa de ahorro y crédito del segmento 1 de la provincia de Tungurahua, comprendiendo sus puntos de fortaleza y entendiendo el porqué de la participación en el mercado con la que cada una cuenta. Es así que se pudo notar claramente como el tener una gestión financiera adecuada influye en la participación que se tiene dentro del mercado, cuando el desempeño financiero no es el correcto los indicadores financieros se ven afectados por lo tanto la participación en el mercado empieza a desmejorar y perder oportunidad frente a la competencia, así mismo cuando el desempeño financiero es el correcto los indicadores muestran efectividad y eficiencia financiera lo cual mantiene a la institución dentro del mercado y con una proyección positiva a crecer cada vez más ganando incluso la participación de la competencia.

- ¿La evaluación de estados financieros permite conocer el desempeño financiero de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1 de la provincia de Tungurahua?

La presente investigación no hubiera sido posible sin el análisis a los estados financieros, los cuales reflejaron la administración y el control de los recursos, el desempeño financiero, la viabilidad de sus inversiones y permitieron identificar de manera clara las oportunidades y amenazas que cada institución financiera tiene, por lo tanto, los estados financieros son una herramienta fundamental para conocer y entender el desempeño financiero.

- ¿La comparación de indicadores financieros entre un período y otro permite entender y proyectar de mejor manera el crecimiento institucional en las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1 de la provincia de Tungurahua?

El análisis de esta investigación entre los períodos 2017 y 2018 permitió conocer el desempeño financiero de cada cooperativa sujeta a estudio, además de reflejar el crecimiento o decrecimiento que tuvieron en ese tiempo, afirmando positivamente a esta interrogante de la investigación al notarse que los indicadores financieros tuvieron mayor significado al relacionarlos, compararlos entre periodos y entre instituciones del mismo sector.

- ¿A través del análisis de los resultados obtenidos en los indicadores financieros se puede determinar la participación en el mercado de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1 de la provincia de Tungurahua?

En la presente investigación se analizó uno a uno los indicadores financieros del año 2017 y 2018, lo que determinó a la institución financiera que tuvo un indicador saludable y a quien tuvo una desventaja en el sector financiero, disminuyendo sus oportunidades de crecimiento y por ende su participación en el mercado, dando una respuesta positiva a la

interrogante investigada. El análisis a los indicadores financieros si permite conocer, mejorar y proyectar la participación en el mercado de una institución financiera.

4.3.Limitaciones del estudio

Para la presente investigación se tomó como factor de estudio a las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 de la provincia de Tungurahua, toda la información financiera requerida para el desarrollo del trabajo se encontró publicada en la página web de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Debido a que toda la población sujeta a estudio es identificable y su información es accesible, se trabajó con el 100% de la población, por lo tanto, no se encontró limitaciones que impidieran el desarrollo de la investigación.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

- Se analizó y evaluó la gestión financiera de las cooperativas de Ahorro y crédito del segmento 1 y su participación en el mercado de Tungurahua, períodos 2017 – 2018 evidenciando que la gestión financiera es aquella que convierte la misión y visión de una organización en operaciones monetarias, examina la administración de los recursos, controla las operaciones de cada área, determina la viabilidad de las inversiones, identifica las oportunidades y amenazas que pueden presentarse en el mercado para así tomar decisiones que a futuro proyecten el crecimiento institucional entendiendo de mejor manera el desarrollo cooperativo de cada institución.
- En la evaluación a la gestión financiera a través de los indicadores financieros de las cooperativas sujetas a estudio se obtuvo los siguientes resultados; en cuanto al desempeño de los indicadores de Solvencia de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Segmento 1 de la provincia de Tungurahua se determinó que la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda tiene el indicador más saludable con un resultado de solvencia del 28% y en activos fijos el 13,33%, de los indicadores de Calidad de Activos Fijos se determinó que la Cooperativa de Ahorro y Crédito Ambato Ltda tuvo el indicador más favorable con 3,13% puntos porcentuales, en cuanto a la cobertura de cartera, la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco Ltda destaca con un total de 192,81% puntos porcentuales cubiertos en su cartera, en el análisis a la participación de activos improductivos la Cooperativa de Ahorro y Crédito El Sagrario Ltda supera a la competencia con un valor mínimo de 1,98% y en la participación de la cartera de créditos la Cooperativa de Ahorro y Crédito Chibuleo Ltda destaca con un total de 86,63%, con respecto al indicador de Liquidez la Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda tuvo el indicador más favorable con un total de 22,89% dando a

entender que sus activos tienen mayor agilidad o rapidez para traer efectivo a la institución financiera y finalmente en los indicadores de Rentabilidad, en cuanto al grado de absorción del margen financiero la Cooperativa de Ahorro y Crédito Oscus tiene un valor favorable con un 65,54%, en el indicador ROA la cooperativa Mushuc Runa enfatiza con un total de 6,70% puntos porcentuales y finalmente en el indicador de Eficiencia Institucional en Colocación la Cooperativa de Ahorro y Crédito Cámara de Comercio de Ambato Ltda tiene un valor significativo frente a la competencia con un total de 6,36% puntos porcentuales.

- Se comparo los resultados obtenidos en los indicadores financieros durante períodos 2017 – 2018 y estos valores fueron evaluados frente a la competencia, para así evaluar el desarrollo cooperativo de cada institución financiera notando el crecimiento o decrecimiento en cada uno de los indicadores financieros los cuales muestran una realidad de su desempeño y mejoran la toma de decisiones para el desempeño futuro.
- Analizada la participación en el mercado con respecto a las cuentas del activo y pasivo la cooperativa Oscus tiene el indicador más favorable con un total de 24,64% en colocaciones y 28,54% en depósitos a la vista y a plazo fijo y con respecto al patrimonio la cooperativa Mushuc Runa destaca con una participación en el capital social del 22,05%.
- Con los resultados obtenidos se concluye que las 7 instituciones financieras del segmento 1 que operan en la provincia de Tungurahua tienen una gestión financiera sostenible y saludable que les permite tener un patrimonio fuerte y ser parte del segmento 1 en los periodos 2017 y 2018, sin embargo, en casos particulares debe cuidarse la cobertura de la cartera y la liquidez de la institución para así prevenir contravenciones futuras y tener un crecimiento significativo en el segmento y mercado.

5.2. Recomendaciones

- Se recomienda efectuar una evaluación constante de estos indicadores financieros a través de la comparación entre la competencia y con resultados de años anteriores, para detectar debilidades institucionales que permiten mejorar la gestión financiera de las cooperativas de este segmento y como consecuencia aumentar la participación en el mercado.
- Prestar atención a los activos ponderados por riesgo y fortalecer el patrimonio técnico constituido permitirá obtener un indicador de solvencia que ampare todas las operaciones actuales y futuras, que abrigue inclusive las pérdidas que no se encuentran cubiertas por las provisiones, es así que si este indicador se encuentra en condiciones desfavorables
- Provisionar completamente y a tiempo la cartera en morosidad, cuidara el indicador de calidad de activos para así proteger la cartera castigada que al no tener las provisiones adecuadas ocasionan un daño serio a la institución financiera reflejando pérdidas significativas y retrasando el desarrollo cooperativo.
- Del análisis al indicador de liquidez es recomendable encontrar el punto favorable evaluando la liquidez del sector, puesto que el tener demasiada liquidez puede ocasionar la perdida de captación en el mercado, así mismo el tener una liquidez baja no permite solventar las necesidades financieras de los socios, por lo tanto, este indicador debe ser evaluado tomando en cuenta los resultados de la competencia, para así encontrar el equilibrio y punto perfecto para el crecimiento.
- Con respecto a los indicadores de rentabilidad se recomienda tener un control constante sobre el presupuesto planificado anualmente y el mismo ser planteado analizando este indicador debido a que su rendimiento depende mucho de los gastos operativos efectuados, un correcto control permite tener un indicador de rentabilidad favorable que controle sus gastos y conduzca favorablemente sus ingresos.

- Para una mejor participación en el mercado se recomienda tener una adecuada liquidez que permita aumentar el capital social y las colocaciones cuidando que esta a su vez no sea excesiva frente a los parámetros establecidos en la SEPS para el segmento, teniendo así un indicador saludable que permita a la institución un desarrollo cooperativo favorable y significativo en el mercado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alexander Geovanny , H., Betancourt Gonzaga, V., Alex Humberto , H., Sara Raquel, V., & Estefania Cristina, V. (2014). RAZONES FINANCIERAS DE LIQUIDEZ EN LA GESTIÓN EMPRESARIAL PARA TOMA DE DECISIONES. *QUIPUKAMAYOC Revista de la Facultad de Ciencias Contables* , 10.
- Altamirano Salazar, A., Cruz Guevara, M., & Villalba, N. (2018). Modelo de Diagnóstico para medir el desempeño financiero en las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador. *Revista de Investigación de Modelos Financieros*, 23.
- Antioquia, C. d. (2019). *Camara de Comercio de Medellin para Antioquia*. Obtenido de Camara de Comercio de Medellin para Antioquia: <http://herramientas.camaramedellin.com.co/Inicio/Buenaspracticasesempresariales/BibliotecaContabilidadFinanzas/Analizalosindicadoresfinancierosdetuempresa.aspx>
- Aponte, R., Muñoz, F., & Alzate, L. (2016). La evaluación financiera de proyectos y su aporte en la generación de valor corporativo. *Gestión y Estrategia / Management and Strategy*.
- Arias González, I. (2017). Análisis Financiero para cooperativas de ahorro y crédito caso de estudio . *Observatorio Economía Latinoamericana*. ISSN: 1696-8352.
- B. F, M., G, J., C, M., & R, H. (2013). PRODUCTIVIDAD EN LA GESTIÓN FINANCIERA DE LAS EMPRESAS DEL SECTOR ALUMINIO . *ORBIS*, 30.
- Bernstein, L. (1994). *ANALISIS DE ESTADOS FINANCIEROS* . J.M.SASTRE VIDA. Barcelona.
- Cabrera Bravo, C. (2017). La gestión financiera aplicada a las organizaciones. *Revista Científica Dominio de las Ciencias* , 13.

- Cárcaba García , A. (2001). EL USO DE INDICADORES FINANCIEROS EN EL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN CONTABLE PÚBLICA. UNA APLICACIÓN A LOS AYUNTAMIENTOS ASTURIANOS. *REVISTA ASTURIANA DE ECONOMÍA* , 31.
- Cardona Oyala, J., Andrés , M., Velásquez Restrepo, S., & López Fernández4, Y. (2014). Análisis de indicadores financieros del sector manufacturero del cuero y marroquinería: un estudio sobre las empresas colombianas. *Dialnet*, 13.
- Cordoba Padilla, M. (2012). *Gestión Financiera*. Bogotá : Ecoe Ediciones.
- Correa G, J., Castaño R, C., & Ramirez Bedoya, L. (2010). Análisis financiero Integral: elementos para el desarrollo de las organizaciones . 14.
- Correa García, J., Gómez Restrepo, S., & Londoño Castañeda, F. (s.f.). INDICADORES FINANCIEROS Y SU EFICIENCIA EN LA EXPLICACIÓN DE LA GENERACIÓN DE VALOR EN EL SECTOR COOPERATIVO. *Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*.
- De Avila Berrio, B., & Vega Brito, R. (2016). GESTIÓN FINANCIERA Y COMPETITIVIDAD DE LAS EMPRESAS PRESTADORAS DE LAS EMPRESAS PRESTADORAS DE SERVICIOS TURÍSTICOS EN LA FRONTERA COLOMBO – VENEZOLANA. *FACE Facultad de Ciencias Economicas y Empresariales*, 16.
- Ernest, J. W. (2020). Técnicas básicas de ventas . En J. W. Ernest. México: 2da Edición.
- Instituto de Estadística y Censos. (Junio de 2012). *Clasificación Nacional de Actividades Económicas*. Obtenido de la página oficial del Instituto de Estadística y Censos: <http://aplicaciones2.ecuadorencifras.gob.ec/SIN/metodologias/CIU%204.0.pdf>
- Martinez Humberto, R. (2018). *Indicadores Financieros y su Interpretación*.
- Noboa Hoyos, A., Sabogal Salamanca, M., & Vargas Walteros, C. (2016). Estimación de las relaciones entre la inversión en medios digitales y las variables financieras de la empresa: una aproximación para Colombia. *EAN Escuela de Administración de Negocios*, 16.
- Pinacho , V., & Aurea, J. (2015). Impacto de la gestion financiera en la rentabilidad empresarial. *Admministración y Finanzas*, 10.
- Prieto Hurtado, C. A. (2010). Análisis Financiero. En C. A. Prieto Hurtado, *Análisis Financiero* (pág. 87). Bogotá D.C. Colombia: Fundación para la educación San Mateo.

- Ramos, O. (2012). Análisis Financiero de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Nacional CONAFIT LTDA 2008-2010. *Análisis Financiero de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Nacional CONAFIT LTDA 2008-2010*. San Juan de Pasto, Colombia.
- Reinozo Molina, A. (2019). Propuesta de un modelo alternativo para la gestión financiera en las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador. *Propuesta de un modelo alternativo para la gestión financiera en las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador*. Cuenca, Ecuador.
- Ruiz, H. M. (2016). ¿Qué debe entenderse por Estados Financieros? En H. M. Ruiz, *¿Qué debe entenderse por Estados Financieros?* (pág. 24).
- Solidaria, S. d. (s.f.). *Superintendencia de Economía Popular y Solidaria* . Obtenido de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria : <https://www.seps.gob.ec/>
- Vaca Espín, J. (2018). Modelo para que un usuario financiero pueda definir en qué. *Tesis*. Quito, Ecuador.
- Will, J., Subramanyam, K., & Halsey, R. (2016). *Análisis de Estados Financieros*. Mexico: Novena Edición.
- Yepez , R., & Fuentes , R. (2015). Análisis de la solidez del sistema financiero ecuatoriano, durante el año 2014. *Research Gate*, 11.