



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO

FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

CARRERA DE ECONOMÍA

Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Economista.

Tema:

“La socio - economía del estatus subjetivo en la población cayambeña: Un análisis del fenómeno de la alienación en la ciudadanía”

Autor: Cisneros Ulcuango, Alex David

Tutor: Eco. Villacís Uvidia, Juan Federico

Ambato – Ecuador

2020

APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Eco. Juan Federico Villacís Uvidia, con cédula de ciudadanía N.º 060330655-6, en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación referente al tema: **“LA SOCIO-ECONOMÍA DEL ESTATUS SUBJETIVO EN LA POBLACIÓN CAYAMBEÑA: UN ANÁLISIS DEL FENÓMENO DE LA ALIENACIÓN EN LA CIUDADANÍA”** desarrollado por Alex David Cisneros Ulcuango, de la carrera de Economía, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y que corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para la presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, diciembre del 2020

TUTOR



.....
Eco. Juan Federico Villacís Uvidia.

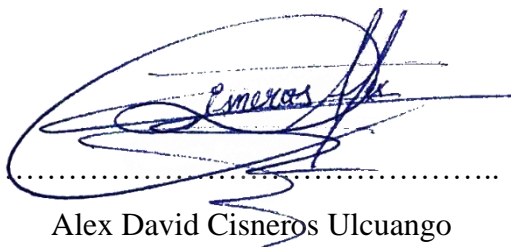
C.C. 060330655-6

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Alex David Cisneros Ulcuango, con cédula de ciudadanía N.º 172522313-3, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto investigativo, bajo el tema: **“LA SOCIO-ECONOMÍA DEL ESTATUS SUBJETIVO EN LA POBLACIÓN CAYAMBEÑA: UN ANÁLISIS DEL FENÓMENO DE LA ALIENACIÓN EN LA CIUDADANÍA”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos; conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autor de este Proyecto de Investigación.

Ambato, diciembre del 2020

AUTOR

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Cisneros Ulcuango', is written over a horizontal dotted line. The signature is stylized and somewhat abstract.

Alex David Cisneros Ulcuango

C.C. 172522313-3

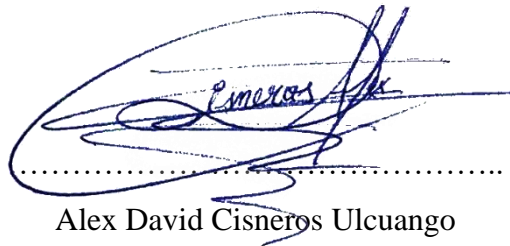
CESIÓN DE DERECHOS

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación con fines de discusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autor.

Ambato, diciembre del 2020

AUTOR



Alex David Cisneros Ulcuango

C.C. 172522313-3

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el Proyecto de Investigación con el tema: “**LA SOCIO-ECONOMÍA DEL ESTATUS SUBJETIVO EN LA POBLACIÓN CAYAMBEÑA: UN ANÁLISIS DEL FENÓMENO DE LA ALIENACIÓN EN LA CIUDADANÍA**”, elaborado por Alex David Cisneros Ulcuango, estudiante de la Carrera de Economía, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, diciembre del 2020



.....
Dra. Mg. Tatiana Valle

PRESIDENTE



.....
Eco. Elsy Álvarez Jiménez. Mg

MIEMBRO DEL TRIBUNAL



.....
Eco. David Ortiz Román

MIEMBRO DEL TRIBUNAL

DEDICATORIA

El presente trabajo plasma uno más de mis anhelos personales, va dedicado a Dios porque gracias a ti he podido culminar un ciclo muy importante en mi vida, gracias por todo lo que me has dado y por lo que ahora soy.

Con todo mi amor para mis padres Alan e Isabel los seres más importantes en mi vida y a quienes les debo todo, les agradezco por apoyarme siempre y por brindarme la oportunidad de desarrollarme y tener una profesión que amo, no fue fácil pues hubo momentos en los que creí no poder, pero siempre estuvieron conmigo con palabras de aliento y guiando mi camino. LOS AMO.

A mis hermanitas Shayna y Josie por su apoyo, amor, compañía y palabras de ánimo en todo momento.

A mi hermosa hija Iliana Adrielly por transformar mi vida, y dibujar todos los días una gran sonrisa en mi rostro, por llenar de amor mi corazón, y por deleitar mis oídos escuchando su voz diciéndome papá, porque eres tú la razón para luchar y seguir adelante, mi vida es más hermosa porque existes tú mi princesa.

A Mercedes, a quien, con su amor y respaldo, me apoyo alcanzar este gran objetivo. Te amo.

A mi Abuelita amada Laura quién siempre ha confiado en mí y quién ilumina mi vida con sus consejos y oraciones.

A toda mi familia por su apoyo, consejos y respaldo brindado a lo largo de esta carrera, en especial a mi primo Adrián y su esposa Jimenita, así como a mi prima Diana, gracias por estar siempre conmigo.

Alex David Cisneros

AGRADECIMIENTO

Con Dios TODO es posible;

Mat., 19:26

A mi Dios, por haberme permitido llegar a este momento tan especial y por haberme dado salud para lograr mis objetivos.

*Se dice que el trabajo de tesis es la culminación del aprendizaje en una carrera, pero es en sí solo una parte de la formación humana y personal que uno adquiere a través de una educación universitaria, las cuales no hubiera podido concluir, sin el amplio valuarde de conocimientos que han significado en mi vida las enseñanzas impartidas por mí querida Alma Mater, la **Universidad Técnica de Ambato** y en especial a la **Carrera de Economía** a ella mi más sincero agradecimiento y reconocimiento por todo lo que me ha brindado, así como a todos mis todos mis profesores que han contribuido a mi formación. gracias por permitirme ser parte de una generación de triunfadores y de gente productiva para el país*

A mi estimado tutor Eco. Juan Villacís Uvidia, por haber guiado el desarrollo de este trabajo y sobre todo por impulsarme a la terminación del mismo.

Para mis familiares, amigos y a todas aquellas personas que contribuyeron para que se llegara a terminar esta tesis, “gracias a todos”.

Alex David Cisneros

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE ECONOMÍA

TEMA: “LA SOCIO-ECONOMÍA DEL ESTATUS SUBJETIVO EN LA POBLACIÓN CAYAMBEÑA: UN ANÁLISIS DEL FENOMENO DE LA ALIENACIÓN EN LA CIUDADANÍA”

AUTOR: Alex David Cisneros Ulcuango

TUTOR: Eco. Juan Federico Villacís Uvidia.

FECHA: Diciembre del 2020

RESUMEN EJECUTIVO

La presente investigación tiene como propósito de analizar las características socioeconómicas y el estatus subjetivo y objetivo de la población del cantón Cayambe. Para cual se desarrolla una investigación descriptiva y econométrica. La primera se describe las características socioeconómicas mediante los niveles de ingreso, la condición educativa, la distribución de género, edad y la situación ocupacional de los habitantes. Mientras que en la investigación econométrica se estable un modelo de regresión lineal múltiple que explica el comportamiento de la disparidad de la percepción del estatus subjetivo con el estatus objetivo en función de un grupo de variables socioeconómicas estudiadas. Los resultados indican que el ingreso económico es un factor determinante de la sobrestimación de las personas en cuanto a su estatus socioeconómico. Dicha condición muestra la existencia de una percepción sesgada en lo que respecta a la apreciación del estatus socioeconómico de las clases bajas. Mientras el individuo tenga un ingreso económico alto se considera de clase social media alta. Además, la caracterización de estatus socioeconómica depende de los niveles de educación alcanzada.

PALABRAS DESCRIPTORAS: SOCIOECONOMÍA, ESTATUS SUBJETIVO, ESTATUS OBJETIVO, INGRESO ECONÓMICO, NIVELES DE EDUCACIÓN.

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO
FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDIT
ECONOMICS CAREER

TOPIC: "THE SOCIO-ECONOMY OF SUBJECTIVE STATUS IN THE CAYAMBEÑA POPULATION: AN ANALYSIS OF THE PHENOMENON OF ALIENATION IN CITIZENSHIP"

AUTHOR: Alex David Cisneros Ulcuango

TUTOR: Eco. Juan Federico Villacís Uvidia.

DATE: December 2020

ABSTRACT

The purpose of this research is to analyze the socioeconomic characteristics and the subjective and objective status of the population of the Cayambe canton. For which a descriptive and econometric research is developed. The first describes the socioeconomic characteristics through income levels, educational status, gender distribution, age and occupational situation of the inhabitants. While in the econometric research a multiple linear regression model is established that explains the behavior of the disparity of the perception of subjective status with the objective status based on a group of socioeconomic variables studied. The results indicate that economic income is a determining factor in people's overestimation of their socioeconomic status. This condition shows the existence of a biased perception regarding the appreciation of the socioeconomic status of the lower classes. As long as the individual has a high economic income, she is considered to be of upper middle social class. Furthermore, the characterization of socioeconomic status depends on the levels of education achieved.

KEYWORDS: SOCIOECONOMY, SUBJECTIVE STATUS, OBJECTIVE STATUS, ECONOMIC INCOME, LEVELS OF EDUCATION.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA	i
APROBACIÓN DEL TUTOR	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA	iii
CESIÓN DE DERECHOS	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO	v
DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO	vii
RESUMEN EJECUTIVO	viii
ABSTRACT	ix
ÍNDICE GENERAL	x
ÍNDICE DE TABLAS	xiii
ÍNDICE DE GRÁFICOS	xvi
CAPÍTULO I	1
1 INTRODUCCIÓN	1
1.1 Justificación	1
1.1.1 Justificación teórica	1
1.1.2 Justificación metodológica	4
1.1.3 Justificación práctica	5
1.1.4 Formulación del problema	6
1.2 Objetivos	6
1.2.1 Objetivo general	6
1.2.2 Objetivos específicos	6

CAPÍTULO II	8
2 MARCO TEÓRICO.....	8
2.1 Revisión literaria	8
2.1.1 Antecedentes investigativos	8
2.1.2 Fundamentos teóricos.....	17
2.2 Hipótesis	30
CAPÍTULO III.....	31
3 METODOLOGÍA	31
3.1 Recolección de la información	31
3.1.1 Tratamiento de la información	32
3.2 Operacionalización de las variables	36
3.2.1 Variable independiente.....	36
3.2.2 Variable dependiente.....	37
CAPÍTULO IV.....	40
4 RESULTADOS.....	40
4.1 Resultados y discusión	40
4.1.1 Estatus subjetivo de la población del cantón Cayambe	40
4.1.2 Características socioeconómicas de la población de Cayambe.....	68
4.2 Verificación de hipótesis	69
4.3 Limitaciones del estudio.....	72
CAPÍTULO V	74

5	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	74
5.1	Conclusiones	74
5.2	Recomendaciones	75
6	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	77
7	ANEXOS	83

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1. Estratificación socioeconómica.....	33
Tabla 2. Umbrales de la estratificación socioeconómica.....	33
Tabla 3. Operacionalización de socioeconomía.....	36
Tabla 4. Operacionalización de estatus subjetivo.....	37
Tabla 5. Edad.....	41
Tabla 6. Género.....	42
Tabla 7. Nivel de educación del jefe del hogar.....	43
Tabla 8. Nivel de educación del encuestado.....	44
Tabla 9. Situación ocupacional.....	45
Tabla 10. Actividad de ocupación.....	46
Tabla 11. Ingresos del hogar.....	47
Tabla 12. Tipo de vivienda.....	48
Tabla 13. Material de las paredes de la vivienda.....	49
Tabla 14. Material del piso de la vivienda.....	50
Tabla 15. Cuartos de baño con ducha en su hogar.....	51
Tabla 16. Tipo de servicio higiénico en su hogar.....	52

Tabla 17. Disponibilidad del servicio de internet en el hogar.....	53
Tabla 18. Posesión de computadora de escritorio	53
Tabla 19. Posesión de computador portátil	54
Tabla 20. Acceso a telefonía fija	55
Tabla 21. Posesión de cocina y horno	56
Tabla 22. Posesión de refrigeradora.....	57
Tabla 23. Propiedad de una lavadora	58
Tabla 24. Propiedad de equipo de sonido	58
Tabla 25. Cantidad de televisores a color bajo propiedad	59
Tabla 26. Cantidad de vehículos bajo propiedad	60
Tabla 27. Hábito de compra	61
Tabla 28. Uso de internet	61
Tabla 29. Uso de correo electrónico.....	62
Tabla 30. Uso de redes sociales	63
Tabla 31. Hábito de lectura	64
Tabla 32. Afiliación a la seguridad social	64
Tabla 33. Afiliación a la seguridad privada	65
Tabla 34. Ocupación del jefe del hogar.....	66

Tabla 35. Percepción de estatus socioeconómico 67

Tabla 36. Diferencia entre estatus subjetivo y objetivo en función de la ocupación y de los ingresos 70

ÍNDICE DE GRÁFICOS

CONTENIDO	PÁGINA
Gráfico 1. Edad	41
Gráfico 2. Género	42
Gráfico 3. Nivel de educación del jefe del hogar	43
Gráfico 4. Nivel de educación del encuestado	44
Gráfico 5. Situación ocupacional	45
Gráfico 6. Actividad de ocupación.....	46
Gráfico 7. Ingresos del hogar	47
Gráfico 8. Tipo de vivienda.....	48
Gráfico 9. Material de las paredes de la vivienda	49
Gráfico 10. Material del piso de la vivienda	50
Gráfico 11. Cuartos de baño con ducha en su hogar	51
Gráfico 12. Tipo de servicio higiénico en su hogar	52
Gráfico 13. Disponibilidad del servicio de internet en el hogar.....	53
Gráfico 14. Posesión de computadora de escritorio	54
Gráfico 15. Posesión de computador portátil	54
Gráfico 16. Acceso a telefonía celular	55

Gráfico 17. Acceso a telefonía fija.....	56
Gráfico 18. Posesión de cocina y horno	56
Gráfico 19. Posesión de refrigeradora.....	57
Gráfico 20. Propiedad de una lavadora	58
Gráfico 21. Propiedad de equipo de sonido	59
Gráfico 22. Cantidad de televisores a color bajo propiedad	59
Gráfico 23. Cantidad de vehículos bajo propiedad	60
Gráfico 24 Hábito de compra	61
Gráfico 25. Uso de internet	62
Gráfico 26. Uso de correo electrónico	62
Gráfico 27. Uso de redes sociales	63
Gráfico 28. Hábito de lectura	64
Gráfico 29. Afiliación a la seguridad social.....	65
Gráfico 30. Afiliación a la seguridad privada	66
Gráfico 31. Ocupación del jefe del hogar	67
Gráfico 32. Percepción de estatus socioeconómico	68

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1 Justificación

1.1.1 Justificación teórica

El estudio de la estratificación económica y social en la civilización es un aspecto de gran interés, siendo que, en la realidad, tanto económica como social, existen diferenciaciones entre la posesión de riqueza entre individuos o entre grupos de estos. El término estratificación se utiliza para dar cuenta de las estructuras sistemáticas de desigualdad; es decir, identificar las causas por las que existe una distribución desigual de la renta en la población (Castillo, Miranda, & Madero, 2013). En tal virtud, el estudio analítico de la percepción de la sociedad en cuanto a su posición en el orden socioeconómico se refiere, es un aspecto de gran interés para dar explicación a los fenómenos políticos que terminan afectando la estabilidad económica de la población. Finalmente, la concepción de alienación acuñada por Karl Marx se materializa en el anhelo que tienen los individuos por tener una mejor posición frente a sus congéneres, lo cual podría afectar su percepción en materia de capacidad adquisitiva y generar así escenarios de sobre endeudamiento en la población.

El estatus socioeconómico es claramente identificado mediante la desigualdad y la pobreza en las diferentes sociedades del mundo. Los fenómenos de la autopercepción errónea del estatus socioeconómico no sólo son de gran magnitud en la sociedad latinoamericana, sino que persisten a lo largo del tiempo y se reproducen de generación en generación. De acuerdo a Yaschine (2015), esto muestra un panorama de poca esperanza para los ciudadanos que nacen en hogares con condiciones socioeconómicas desfavorables, aun teniendo mejores indicadores, han podido tener una entrada al mercado de trabajo y por ende a un ingreso fijo. Siendo que, en México, en las últimas décadas, el gobierno ha intervenido con el objetivo la reducir las brechas entre los sectores de la sociedad en distintas dimensiones de la desigualdad y la pobreza. Ha existido avances importantes en indicadores sociales relacionados con la salud,

nutrición y con la educación de amplios sectores de la población mexicana; en las últimas tres décadas la incidencia de la pobreza por ingreso no se ha modificado.

La percepción de la desigualdad social y económica se ha incrementado notoriamente en los últimos años. Después de varias crisis financieras, desde los inicios del año 2000, los movimientos sociales y las demandas por una mejor redistribución de recursos alrededor del mundo han motivado a los científicos sociales de distintas disciplinas a centrarse en el estudio tanto de aspectos objetivos como subjetivos de la desigualdad y la percepción del estatus social del individuo. En la actualidad el estatus socioeconómico no solo es medido o identificado por los niveles de ingresos y la clase social a la cual pertenece un individuo, sino que son identificados por medio de la meritocracia. De acuerdo con Castillo, Torres, Atria, & Maldonado (2019), la meritocracia esta correlacionada con la distribución de bienes y beneficios basada en el talento y esfuerzo individual, lo que constituye un principio de legítima distribución desigual de los recursos en sociedades modernas.

En la actualidad se considera al ingreso personal como un indicador del bienestar individual. Percibido de esta manera, el estatus socioeconómico de mujeres y hombres, aun cuando no son comparables en muchas características que se asocian a su capacidad de generar ingresos, presenta patrones erráticos de percepción socioeconómica en los individuos, mismos que resultan de causantes similares. Si bien estas diferencias se manifiestan en la etapa laboral, sus causas se originan tanto allí como en otros ámbitos de la vida. Dentro del enfoque del mercado laboral las capacidades y habilidades de las personas han logrado romper las barreras de las clases sociales, siendo estas un indicador de la percepción del estatus de un individuo dentro de la sociedad, en las que son analizadas las brechas en educación, familia, resultados laborales que permiten, evidenciar la existencia de desigualdades en cualquiera de estas esferas, y también las desigualdades que van más allá de los ingresos laborales (Marchionni, Gasparini, & Edo, 2019).

El estatus socioeconómico no es una característica física y de fácil identificación, sino que se basa en la integración de distintos rasgos de las personas u hogares; su definición varía según culturas, países y momentos históricos. Así, lo indican

diferentes conceptualizaciones sobre niveles socioeconómicos y estratos sociales. Para Vera & Vera (2013), el nivel socioeconómico, junto al género y la edad, es un indicador que integra cualquier estudio de las condiciones sociales y demográficas. El hecho de elaborar índices de nivel socio económico eligiendo varios indicadores, que pueden ser diseñados con diferentes valores y ponderaciones que proyectan imágenes divergentes de una misma estructura, limitan la comparabilidad entre algunos estratos sociales. Al analizar los estatus de los individuos, las condiciones sociales son los factores predominantes de la autopercepción de las personas. Debido a esta relativa complejidad de identificación, el estatus socioeconómico de la población es de gran interés analítico, lo cual establece el requerimiento de efectuar un estudio profundo de dicha problemática en la sociedad.

Los estatus sociales y económicos en la actualidad son identificados por la cantidad de acceso a la educación, especialmente a la educación superior, lo que muestra el origen social del individuo dentro de una sociedad desigual. El umbral al acceso a la universidad es el indicador que permite conocer a un hogar, si está en las condiciones de llegar y permanecer dentro de la universidad. En los análisis de movilidad ocupacional y estructura social de Torrents & Fachell (2015) asocian al factor ocupacional a la dimensión económica, y el nivel educativo a la dimensión cultural ya que por un lado la ocupación representa la principal fuente de ingreso económico en la sociedad, y por lo tanto, de ella se derivan las principales influencias en las oportunidades y en las aspiraciones de los individuos a nivel económico. Y, por último, la educación constituye el principal sistema encargado de desarrollar las habilidades cognitivas de los individuos, así como las ambiciones y motivaciones.

Diferentes estudios y científicos como por ejemplo De la Cruz, Feu, & Vizuet (2013), manifiestan que el estatus social de la persona se suele definir esencialmente en términos laborales y económicos. Estos atributos en su mayor parte están asociados al nivel educativo alcanzado. La educación de un individuo es un indicador de estatus estable a lo largo de la vida, además esto permite clasificar a personas que, o bien no trabajan o están jubiladas, lo que descarta la idea de que el estatus social pueda resultar condicionado por el estado de desempleo de una persona (De la Cruz et al., 2013). Por lo tanto, el nivel de educación alcanzada una persona permite conocer a que estatus

social, pertenece dicho individuo dentro de las diferentes clases sociales que existen. Dicha percepción, individual y social son fenómenos que han permanecido a lo largo del tiempo, así, como la pobreza y desigual.

Estudiar la pobreza y desigual como un fenómeno socioeconómico de los extractos sociales de las personas, es una bofetada a las diferentes clases sociales. Porque no solo se clasifica para la clase social por el nivel económico, sino también por los niveles de educación de un individuo y de sociedad. De acuerdo a la meta-análisis de Haretche (2011), la relación entre el estatus socioeconómico y los resultados educativos concluye que para medir los estatus sociales hay tres enfoques, la primera el del ámbito cultural conocido también como Bourdies, el segundo aspecto son los ingresos económicos, eso depende del nivel educativo alcanzado por el individuo, siendo este último el tercer enfoque. Desde estas teorías del estatus socioeconómico las condiciones de las personas siempre estarán restringidas su percepción social de acuerdo con la clase social que pertenezca.

1.1.2 Justificación metodológica

El desarrollo del presente estudio se dispone de acceso a la información documental de las condiciones socioeconómicas de los habitantes de la ciudad de Cayambe, para ello se apoya en información que se encuentra publicada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, (2019) en su página web oficial, información que es de libre acceso para la población.

La presente investigación cuenta con una población claramente identificable, que son la totalidad de personas mayores a 18 años residentes en el cantón Cayambe. Este conjunto de personas entendiéndose cada una de ellas como la muestra de estudio. Se estudiará a una población total de 382.941 personas mayores de 18 años. Mismas que requieren la estimación de una muestra representativa, lo que viabiliza en términos de dificultad y de alcance investigativo al desarrollo del presente estudio.

Finalmente, es recalable mencionar que se cuenta con los recursos requeridos para el desarrollo del presente proyecto de investigación, mismos que suponen el conocimiento en el manejo de software estadístico que, para el caso es el requerido

para estimar el coeficiente de correlación de Pearson y su valor de probabilidad correspondiente. Se dispone de accesibilidad al programa Microsoft Excel y al paquete estadístico GRETEL, con los cuales se procederá a efectuar el tratamiento estadístico establecido en la presente propuesta de investigación.

Dentro de esta investigación se desarrollará un análisis descriptivo del estatus socioeconómico subjetivo y autopercepción social de la ciudadanía cayambeña. Para ello se utilizará las variables explicativas como: Ingresos familiares, nivel de educación, edad de las personas, situación ocupacional (Castillo, Miranda, & Madero, 2013). Para conocer la existencia de factores socioeconómicos que determinen los estatus subjetivos se utilizarán las encuestas realizadas por el INEC. Por lo tanto, esta investigación se justifica porque tiene una metodología que indica percepción subjetiva del individuo en función de las variables socioeconómicas.

1.1.3 Justificación práctica

El proyecto de investigación es de gran trascendencia dentro de la sociedad cayambeña, en la que implica identificar los factores determinantes de los estatus socioeconómicos de esta población, siendo factores que relacionan con la autopercepción social. Esta investigación aportará al conocimiento académico, y a las diversas clases sociales y económicas que describan la conveniencia de aplicar políticas enfocadas a la eliminación de estatus sociales dentro de la población de la ciudad Cayambe.

Los beneficios de esta investigación van dirigidos a clases sociales, económicas y los ciudadanos en general de la provincia y del país, ya que conocer los factores de estatus socioeconómicos permite tomar decisiones, que ayuden a disminuir la desigualdad, pobreza y controlar los extractos sociales que han llevado a la discriminación de las personas.

Este tipo de identificación discriminatorio, han sido fenómenos sociales que han llevado a las poblaciones a revelarse ante esos acontecimientos. Solo la política pública, que traten de disminuir todo tipo de desigualdad, discriminación, y reducir las brechas sociales, ayudaría a la población tener mejores condiciones de vida; los

grandes pensadores del desarrollo igualitario lo llaman el estado de bienestar. Desde ese enfoque práctico se justifica el desarrollo de esta investigación.

1.1.4 Formulación del problema

¿Cómo las condiciones socioeconómicas determinan el estatus subjetivo de la población cayambeña?

Variable independiente (Causa)

Socioeconomía

Variable dependiente (Efecto)

Estatus subjetivo

1.2 Objetivos

1.2.1 Objetivo general

Analizar la socioeconomía del estatus subjetivo en la ciudad de Cayambe en el año 2020, para reconocer la presencia de alienación en la sociedad.

1.2.2 Objetivos específicos

- ✓ Examinar el estatus subjetivo de la población del cantón Cayambe durante el año 2020, para ver la prevalencia de la pérdida de identidad de los individuos en su posición económica y social.
- ✓ Analizar las características socioeconómicas de la población de Cayambe evidenciadas en el año 2020, con la finalidad de especificar los posibles condicionantes de la valoración subjetiva del estatus socioeconómico de los ciudadanos.

- ✓ Comprobar la existencia de factores socioeconómicos que hayan determinado el estatus subjetivo en las personas residentes en la ciudad de Cayambe durante el año 2020, con el propósito de relacionar condicionamientos demográficos.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Revisión literaria

2.1.1 Antecedentes investigativos

Para el desarrollo de esta investigación se recabó información relevante sobre su progreso a partir de artículos científicos, los cuales están estrechamente relacionadas con las variables de investigación brindando así un aporte significativo al tema estudiado. De estos estudios se han extraído diferentes resultados, opiniones, conclusiones y diferentes teorías de los autores, además, cabe destacar que estos estudios darán soporte a la investigación.

Dado que en la actualidad no existe una clara diferenciación entre condiciones socioeconómicas o estatus de la población gracias a los avances sociales en materia de igualdad, la tarea de auto percibirse adecuadamente en un estrato social específico es compleja y genera que la población persiga intereses contradictorios a su bienestar. En sentido, Castillo et al. (2013) encontraron la prevalencia de una sobrestimación del estatus socioeconómico en aquellos individuos considerados en estratos inferiores de forma objetiva, mientras que para el caso de los estratos socioeconómicos superiores, su autopercepción social fue subestimada. Estos resultados reconocen que la población relativamente desventajada en materia social y económica tiende a percibirse como individuos con un mejor condición de vida. Dicha condición establecería una disociación autoperceptiva de sus intereses de clase, lo que al largo plazo generaría afectaciones a su calidad de vida, al adoptar ideales que no son congruentes con su realidad social.

En numerosos países en especial de América Latina las personas tienden como preferencia auto identificarse en la clase media, factores antes ya mencionados como ingreso y educación son relevantes al momento de tener una evaluación subjetiva, pero también otros aspectos notables como el origen étnico, el sexo o lugar de residencia hacen que los individuos se posicionen en una clase o estatus socio económico

diferente al resto de personas. Mac-Clure et al. (2019), exploran la hipótesis de cómo se auto percibe la población bajo sus propios juicios en una determinada posición social, y a su vez se analizan los diferentes criterios utilizados para su categorización. La investigación se fundamenta en una encuesta realizada en el 2006, en la cual se pidió a una muestra de 2.000 personas ejecutando un juego de clasificación de viñetas o “naipes”, con el objetivo de estudiar como cierto grupo de ciudadanos chilenos tienden a clasificar subjetivamente a otros en la sociedad. En este sentido, Latinoamérica uno de los continentes donde existe una mayor desigualdad en sus habitantes, la mayoría se autoidentifican subjetivamente en la clase media. Los resultados presentados nos muestran que una gran parte de los ciudadanos tienden a auto percibirse con una categoría inferior a la del promedio, las mismas que están compuesta por las personas de bajos ingresos que no tienen ningún tipo de educación universitaria y que residen en áreas de clase media; sin embargo, las personas de altos ingresos que accedieron a una educación universitaria y que viven en áreas residenciales de la clase media alta o fuera de la ciudad se consideran a si mismos en una categoría superior o alta. Finalmente, los factores que inciden en la autoidentificación de los ciudadanos de Chile son: los ingresos personales, la educación y el acceso al capital social que viene relacionado al área en que se reside.

Los sociólogos utilizan el concepto de la estratificación social para definir la desigualdad entre individuos y grupos en la sociedad, afirmando que no todos somos iguales debido a que existen factores tanto objetivos como subjetivos que afectarán la percepción de un estatus social. Un punto importante a considerar es el estatus social subjetivo, dado que las personas tienden a auto percibirse en una posición de una jerarquía social. El caso estudiado por Iturra & Mellado (2018), relaciona las características de estatus subjetivas y objetivas con el estatus social subjetivo. Para lo cual utilizaron modelos de regresión lineal para cada país y un modelo con efectos fijos para una muestra de $n = 2365$, donde se evidencio la influencia significativa de los ingresos y la educación superior para Chile, Argentina y Venezuela. De tal forma que las variables que se relacionan positivamente con el estatus social subjetivo son: los ingresos y educación, es decir que las personas que ostentan mayores ingresos y consiguen logros educativos se perciben en una posición más alta en la jerarquía social. Cabe mencionar que la clase social a la que corresponden las personas, tiene una

relación positiva con el estatus social subjetivo, puesto que los individuos que tienen una mayor responsabilidad y calificación se auto perciben con un mayor estatus social subjetivo con respecto a otros con menores calificaciones. Los resultados del estudio evidencia que existe una tendencia de las personas a posicionarse en una posición media de una jerarquía social, y que factores como los ingresos y educación son predictores importantes sobre el estatus social subjetivo. Dichos factores hacen que las personas tiendan a estimar su posición en función a sus características individuales claramente observables, como son el dinero o sus credenciales educativas.

La educación siempre ha jugado un papel muy relevante, ya que influyen enormemente en el avance y progreso de las personas y la sociedad, siendo esta necesaria para conseguir un bienestar social y económico, y así poder acceder a unos mejores niveles de empleo y extender las oportunidades de la población. Yaschine (2015), afirma que el factor que más incide en el estatus de la población es la educación. Si bien el origen social, las discrepancias por sexo y la migración son otros factores que tienen mucha importancia no tienen un efecto de igual dimensión a este. Para ello, utilizo una técnica basada en el análisis de trayectorias (*path analysis*), que permite observar la tendencia y fuerza de la relación entre los factores o variables mediante la estimación de un sistema de regresiones lineales. Los resultados de este estudio consideran que el factor clave para promover la movilidad intergeneracional es la educación, para ello el gobierno deben prestar atención a la población en situación de pobreza y formular políticas educativas que garanticen el acceso a una educación de calidad. Dicha atención crearía una mejor condición de vida de la población y determinaría un mejor estatus socioeconómico debido al ingreso en el mercado laboral.

Un nivel educativo en la sociedad ha sido un factor que determina las posibilidades de ingreso a un mercado laboral, aunque los jóvenes tengan un mayor nivel educacional y se encuentren en una mejor posición en la estructura social con respecto a los adultos, hoy en día no les garantiza que tengan mejores perspectivas en la inserción laboral. En el presente artículo nos enfocaremos en analizar si los jóvenes de clases sociales bajas acceden al sistema educativo con similares posibilidades que los jóvenes provenientes de familias de mayores ingresos. Para ello centramos la atención en dos indicadores: el porcentaje de jóvenes que acceden a educación universitaria, y el porcentaje de

jóvenes que abandona el sistema educativo antes de completar el nivel secundario. Pérez (2011), busco desarrollar un análisis de los diferentes indicadores a través de una aproximación empírica a las clases sociales basada en una encuesta aplicadas en diferentes hogares argentinos en el año 2003, con el objetivo de que a partir de dicha estratificación se pueda analizar los indicadores que se toman en cuenta para la participación de los jóvenes en un sistema educativo y a su vez el ingreso al mercado laboral. Se estableció que al proceder de un hogar con un origen social diferente existen una gran desigualdad de oportunidades con respecto a los jóvenes que si pueden acceder a la educación. Con un acceso a la educación se corrobora que el estatus social subjetivo de las personas crece con respecto a individuos que tienen un bajo nivel educativo, un claro ejemplo es un joven obrero que, por la necesidad de ingresar al mercado laboral, abandona sus estudios por ende los puestos que conseguirá serán de baja calidad y con una remuneración precaria. Finalmente, validamos a la educación y el origen social como variables transcendentales que son relacionadas al estatus social subjetivo.

Durante muchos años los sociólogos han tenido la ardua y difícil tarea de investigar sobre las percepciones de las personas y el sitio que ocupan en la jerarquía de una sociedad. Dado que los individuos de países desarrollados y en vías de desarrollo tienden a posicionarse a sí mismo en el medio de la jerarquía social. Según Evans & Kelley (2004), el logro educativo es bastante relevante en un individuo al momento de una identificación social subjetiva, puesto que personas que tienen mejor nivel de educación tienden a situarse en un escalón más alto de la estructura social, lo mismo ocurre con el grupo de individuos que tienen un bajo logro educativo, tienden a situarse en un nivel un poco más bajo de la jerarquía subjetiva. En definitiva, los resultados revelan que de forma individual una educación, la prosperidad social, la edad y el sexo tienen un efecto muy importante al momento de situarse en un status social subjetivo dado que: cuanto más rica sea una sociedad, más alta será la posición social subjetiva de los individuos. Además, se encontró que la tasa de desempleo de un país tiene un impacto significativo en el estatus social subjetivo, porque si la tasa de desempleo es alta debido a las restricciones del mercado laboral, obstaculizarán el estatus social subjetivo de los ciudadanos.

La percepción económica en el desarrollo de una sociedad se ha detectado la desigualdad de acuerdo con la investigación de Castillo, Miranda & Carrasco (2012), indican dos supuestos de percepción de la desigualdad, en el primer supuesto con mayor discrepancia económica se identifica una mayor desigualdad, aunque en el contexto internacional no se pueden identificar la realidad que existen en una sociedad con bajos ingresos económicos. En el segundo supuesto de percepción de desigualdad corresponde a personas de bajo estatus social. Desde esta perspectiva la percepción de la desigualdad socioeconómica de una sociedad se ve desde el estrato social y desde los ingresos económicos que perciben las personas. Un caso específico en Chile se identificó que la percepción de la desigualdad entre las brechas salariales, siendo este la fuente del ingreso económico y la segunda percepción es del estatus social por su nivel de educación y los ingresos económicos.

En la literatura económica, la definición de clase media se basa particularmente en indicadores objetivos que clasifican a un grupo de personas que desconocen que se encuentran en la clase social alta o baja. Por si fuera poco, la misma literatura tampoco considera que la clase social también se refiere a estatus social, lo que significa que la posición de una persona en una jerarquía social se basa según las oportunidades, estilo de vida y actitudes que tiene. En los países de América Latina, la movilidad social es el resultado impulsado por el aumento de los ingresos per cápita y la interpretación subjetiva de los cambios en el estatus y los deseos de clase, la clase social sigue siendo un fenómeno subjetivo y económico en las personas. Lora & Fajardo (2011), descubrieron que, cuando la definición objetiva se basa en un ingreso promedio, este nos dará un mayor desajuste entre las clasificaciones objetiva y subjetiva de la clase social. Dicho desajuste se debe a que el estatus social auto percibido por un grupo de individuos no solo está relacionado con los ingresos, sino también con los activos financieros y materiales y las percepciones de inseguridad económica. Finalmente, los resultados nos indican que existen una mayor tendencia por parte de las personas mayores con algún nivel de educación secundaria o superior y con un ingreso alto se auto percibirse en una clase media baja, en cambio las personas jóvenes así mismo con un nivel de educación secundario o superior y con un ingreso básico o promedio tienden a auto percibirse a sí mismos como clase media alta o rica. En cualquier caso,

los resultados nos muestran claramente que el ingreso, es solo uno de varios factores que afectan en la autopercepción una clase social.

La desigualdad ha recibido en los últimos años una amplia atención en discusiones académicas y debates públicos en los medios de comunicación. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2011), señala que la brecha entre ricos y pobres se ha ampliado en los países continentales y nórdicos, tradicionalmente baja desigualdad. En vista del aumento de la desigualdad, es útil ir más allá de las medidas tradicionales de desigualdad y explorar como las propias personas estiman sus estatus en sociedades con diferentes entornos educativos y laborales. De acuerdo con, Lindemann & Saar (2014), para los estudios de estratificación social se utilizan métodos subjetivos y objetivos para poder describir el estado de las personas en una estructura social. La medición objetiva del trabajo generalmente se basa en la educación, ingresos, el estado ocupacional u otras características que estén relacionadas con la ocupación. Este estudio utilizó datos del módulo de desigualdad social del Proyecto de Encuesta social Internacional de 2009 para investigar el estatus social de 21 países europeos, mostrándonos el auto posicionamiento de las personas en la jerarquía social donde la mayoría de los estudios sobre el estatus social subjetivo ignoran el papel de la educación nacional y la estructura profesional. Se determinó que el aumento de la desigualdad de ingresos y la desigualdad en la educación pueden aumentar la polarización de la jerarquía social subjetiva. Es importante señalar que una mayor desigualdad no mejora el estatus social subjetivo de quienes tienen más recursos, pero reduce el estatus social subjetivo de quienes tienen los ingresos y la educación más bajos.

El estatus social describe la posición de una persona en la jerarquía social. La investigación sobre este tema es importante porque puede explicar cómo; la edad, la etnia, la educación, la situación en el mercado laboral y los ingresos afectan la posición social subjetiva de las personas lo que hace que funcionen el sistema de estratificación. En la opinión de Lindemann (2007), el estatus social subjetivo no solo depende de las características objetivas, sino también de la experiencia de las personas en la sociedad, es decir; como ven su posición en comparación con los demás y como sería su posición en el futuro. El análisis empírico del estudio se basa en la Encuesta de Justicia Social

de Estonia realizada por el Instituto de Estudios Internacionales y Sociales de la Universidad de Tallinn en 2004, que constaba de 1000 personas de entre 15 y 74 años en Estonia. Para esto se aplicó un modelo de regresión lineal para evaluar el impacto de las características objetivas en el estatus social percibido. Se concluyó que los factores importantes para el éxito en la población e Estonia son los ingresos, la edad, la posición en el mercado laboral, nivel de educación y, en cierta medida, el origen étnico. Una de las características de la población de Estonia, parece ser la enorme influencia de la edad en la percepción del estatus social, lo que es irrazonable, porque, aunque el grupo de la tercera edad tienen una estimación más baja de su posición social a pesar de sus ingresos, nivel de educación y situación en el mercado laboral. Por lo tanto, la edad es de suma importancia en la población de Estonia e influye en la verdadera forma en que las personas prosperas exitosas creen que son realmente.

Las visiones sociales de los pluralistas y grupos de interés (o marxistas modificados) proporcionan dos hipótesis sobre la relación entre el estatus social objetivo y subjetivo, y el papel de otras variables en esta relación. Los individuos deben determinar su clase de acuerdo con definiciones objetivas. Según el criterio de Jackman y Jackman (citado por Castillo, Miranda, & Madero, 2013) para poder identificar la clase social se hace mediante una serie de categorías tales como clase alta, clase media o clase trabajadora. Si bien esta medida ha sido ampliamente utilizada desde el inicio de la investigación sobre los componentes subjetivos de la estratificación, ha sido objeto de una serie de críticas relacionadas al concepto de clase, ya que este cambia de significado en distintas sociedades.

En las décadas de 1990, sociólogos en China se han interesado en cómo las personas se ven a sí mismas en una jerarquía social. Estos estudios muestran que, al igual que en las sociedades occidentales, el estatus social subjetivo de los chinos se ve afectado por la posición social objetivo, pero no es completamente consistente con el estatus social objetivo, porque las personas tienden a expresar su estatus de clase media. Sin embargo, estos estudios también muestran que el estatus social promedio de la población china es bajo. Chen & Fan (2015), señalan que el desequilibrio de identidad de una persona no solo se ve afectado por sus indicadores sociales objetivos (como ingresos, educación y ocupación), sino que también depende de las redes sociales

inmediatas. Aunque el estatus social objetivo, especialmente con sus indicadores, juegan un papel muy estable en la formación del estatus social subjetivo, no puede predecir perfectamente la auto ubicación en una jerarquía social, ya que el estatus es más un indicador de identidad socio-psicológica. De hecho, una gran cantidad de estudios realizados en varios países han mostrado que las personas con diferentes antecedentes económicos tienden a verse a sí mismas como de una sociedad subjetiva y de clase media. Además de los atributos personales, los efectos contextuales (como el papel de la riqueza nacional, la desigualdad de ingresos, el empleo o la ideología política) son también importantes para dar forma al estatus social autoevaluada. Se determinó que más de la mitad de los residentes del área urbana en China subestimaron su verdadero estatus social, mientras que más de la mitad de los residentes rurales lo sobrestimaron, un análisis de regresión mostro que los ingresos familiares, el nivel de educación y la reputación profesional están correlacionados negativamente con la disparidad de estatus; la movilidad social ascendente percibida se correlaciona positivamente con el desajuste de estatus; y el impacto de los indicadores objetivos y la movilidad percibida de los residentes urbanos y rurales es diferente.

Algunos académicos han debatido sobre la noción de que la sociedad estadounidense se compone de diferentes clases sociales. Sin embargo, este debate no es nuevo. De hecho, esta situación viene ocurriendo desde hace algún tiempo, ya que estudios han demostrado que, con el tiempo, las familias de clase trabajadora se irán asemejando gradualmente a las normas de la clase media. Aunque la gente admite que elementos como las oportunidades laborales, nivel académico, antecedentes familiares son esenciales para poder alcanzar esa clase media tan anhelada por todos. De acuerdo con Sosnaud, Brady, & Frenk (2013), generalmente los estadounidenses se consideran a si mismos como “clase media” y el estatus de clase subjetiva a menudo no coincide con el estatus de clase objetiva. Este estudio evaluó el grado de identificación de la clase subjetiva y como se diferenciaban de la clase objetiva mediante la realización de encuestas se pueden codificar a las personas según si su estatus de clase subjetiva es mayor o menor que la clase objetiva. Obtenido como resultados, que aún existe una gran diferencia en la población estadounidense entre las clases sociales objetivas y subjetivas: más de dos tercios de la clase media alta están frustrados con su estatus de clase, solo la mitad de la clase media tienen una opinión coherente y más de un tercio

de la clase trabajadora tienen percepciones infladas, al mismo tiempo se encontró que hay una diferencia de clase según factores sociodemográficos, especialmente de raza y educación.

La clase trabajadora estadounidense es un grupo social estrictamente analizado, pero muchos estudios, incluso académicos que han utilizado métodos de investigación cualitativa, no han explorado los puntos de vista de diferentes clases sociales entre sí. Es por ello que diversos investigadores se han dado la tarea de escuchar a los estadounidenses de diferentes clases sociales tienen que decirse entre sí, para luego determinar los diferentes puntos de vista que ayudan a reconstruir la división de clases. Como expresa Gorman (2000), aún existe un debate de la clase trabajadora en la sociedad estadounidense ya que muchos de ellos se encuentran enojado y alienados por la falta de oportunidades en educación, remuneración, ingreso a un mercado laboral, salud, alimentación y vivienda, ya que aún en Estados Unidos la clase social está definida por estos factores antes mencionados. Los resultados obtenidos del estudio la educación, prestigio ocupacional y los ingresos son los determinantes de una clase social en la sociedad estadounidense. La clase trabajadora si bien no tiene un concepto de clase claro en el sentido marxista, si tienen una profunda comprensión de las desigualdades que existe entre ellos con la clase media y alta. Aunque muchos creen ser clase media por su nivel de ingreso, en realidad no pertenecen y se engaña a sí mismos sobre el nivel de vida que tienen.

El papel de la desigualdad ha sido objeto de un debate largo plazo tanto en la academia como en la política. Una mirada a la distribución mundial del ingreso nos revelara las desigualdades enormes y persistentes entre ricos y pobres dentro de los países. México nos puede servir como un caso modelo para examinar dicha desigualdad en los países de ingresos medios y muy desiguales, ya que históricamente, esta nación solía ser un país muy rico, pero también un país extremadamente pobre. Según Krozer (2018), la mayoría de los ciudadanos mexicanos tienen dificultades al momento de estimar correctamente su posición en una jerarquía social, por lo que subestiman enormemente su posición. Los resultados obtenidos son que, dos tercios del 1% más rico de este país, piensan que su sueldo “promedio” de 120 mil pesos mensuales (5464,20 Usd) les hace

creer que pertenecen a la clase media, pero en realidad ganan más que el 90% de los ciudadanos mexicanos.

Lo mismo pasa entre los ciudadanos pobres, ya que el 61% se cree de clase media, incluso las dos terceras partes de las personas más ricas, aún existe muchos mexicanos que viven en pobreza moderada, pero creen que son de clase media, aunque no lo son, porque para acceder a esta clase necesitan ganar 64 mil pesos mensuales (2904.96 Usd), nivel salarial que solo lo puede ganar el 10% más rico de México. De hecho, existe aún hogares mexicanos que técnicamente no se les puede denominar pobres, pero que cuentan con necesidades básicas como, por ejemplo; un acceso a la salud, educación y seguridad social.

Según el Índice de Desarrollo Social – Evalúa CDMX, para pertenecer a la clase media se necesita tener unos ingresos suficientes que permitan satisfacer necesidades de servicios sanitarios, drenaje, electricidad, bienes durables básicos, combustible, teléfono, salud, seguridad social, educación y no la persona no debe trabajar más de 48 horas a la semana. El promedio que gana la clase media por persona en México es de 16 mil pesos (726.24 Usd). En las dos últimas décadas, la población mexicana ha incrementado su nivel educativo y su productividad, pero no han logrado que aumenten sus ingresos o salarios, de hecho, el educarse paga cada vez menos, porque esta misma gente que cuenta con educación media superior antes encontraba buenos empleos, y en cambio ahora ya no los tiene. Finalmente, el estado mexicano debe ser una palanca para el desarrollo de industrias productivas, innovadoras y de calidad, generadoras de empleo para que pueda existir unos mejores ingresos en la población y esa clase media no desaparezca y que los pobres tengan una mejor calidad de vida.

2.1.2 Fundamentos teóricos

2.1.2.1 Socioeconomía

Desde sus inicios, la socioeconomía se ha convertido en otro paradigma del neoclasicismo, porque intenta integrar la economía en las realidades sociales y culturales. La construcción del concepto de socioeconomía implica la integración del poder a partir de las fuerzas individuales y comunitarias, es el determinante del

comportamiento humano, especialmente en el campo económico, y los ortodoxos neoclásicos lo consideran un comportamiento esencialmente irrelevante, no racional no planificado o egoísta (Etzioni, 1988). En este sentido, la socioeconomía es otra disciplina de la economía, donde se vincula la investigación económica con otras ciencias sociales. Dado que la economía no es un sistema cerrado y autosuficiente; por lo tanto, se debe establecer una comprensión de múltiples contextos en el ámbito filosófico, social, ético, psicológico, político, histórico, económico etc., sino que también asume mecanismos para la toma de decisiones que son utilizados por las personas que se ven afectados por los valores, emociones, juicios y prejuicios, así como por afinidad cultural y otras condiciones, en lugar de simples cálculos de interés propio.

Aunque el término socioeconomía ha sido utilizado durante dos décadas, al presente no existe un consenso sobre una definición precisa sobre la misma, ya que diferentes autores la entienden como una rama de la economía que aparentemente busca solucionar los diferentes problemas económicos. La socioeconomía sigue una orientación interdisciplinaria básica ya que se ocupa de la interrelación entre la sociedad y la economía, la conducta humana, las reglas normativas, y la repartición desigual de los recursos, que están incrustados en ciertas condiciones ambientales. (Oris & Burgnard, 2015).

2.1.2.1.1.1 Educación

De acuerdo a la UNESCO (citado por de Frutos et al.), la educación es un derecho humano y debe promoverse por su valor intrínseco. Al mismo tiempo, la educación es esencial para la liberación de otros derechos humanos (derecho a la salud, libertad, seguridad, bienestar económico y el derecho a participar de manera efectiva en las actividades sociales y políticas). Al permitir que las personas desarrollen todo su potencial, la educación es un motor que puede promover una transformación económica y social positiva.

El estatus socioeconómico, toma a la educación como un factor importante para poder medir el estatus objetivo de las personas, ya que dentro de esta se pueden abarcar las

oportunidades que le brinda la sociedad a los seres humanos, por el hecho de haber tenido el acceso a un sistema escolar o educativo óptimo. El acceso a la educación se considera importante porque permite aumentar el nivel de productividad de una persona, permitiéndole tener mejores condiciones para participar dentro del mercado laboral, obteniendo así un mayor ingreso y por ende un nivel de vida mejor, así como garantizando la movilidad social dentro de su núcleo familiar (Chaves Salas, 1997). Uno de los medios más poderosos para difundir y validar los nuevos desarrollos es el sistema educativo, porque este imparte conocimientos colectivos de una generación a otra, para que esta pueda enfrentar oportunidades y retos futuros con los conocimientos obtenidos del pasado.

El nivel educativo de los padres de familia, es importante en la educación infantil, ya que genera una movilidad social en todos los ámbitos. En América Latina, se ha observado que los padres con un alto nivel educativo, dan como prioridad a la educación de sus hijos ya que esperan que ellos puedan acceder a un sistema educativo excelente y de calidad (Marks, et al., 2000).

2.1.2.1.1.2 Ocupación (Empleo)

Uno de los trascendentales factores que establece como significativos para conocer el nivel socioeconómico de las personas y las familias, son los ingresos, los cuales obedecen en gran dimensión a el tipo de trabajo que una persona o jefe del hogar tiene. El término ocupación se le puede definir como todas aquellas actividades remuneradas que es realizada por el jefe del hogar, lo que proporciona un ingreso económico, para las personas que cuentan con más de una ocupación, se considera que la actividad principal es la que requiere más tiempo y le proporcionan un ingreso mucho mayor (Araneda , 1971). Para poder acceder a un buen trabajo, se verá influenciado por el nivel de educación alcanzado. Este sistema ocupacional alcanza a reflejar semejanzas en el empleo y proporcionar unas soluciones óptimas.

2.1.2.1.1.3 Renta

El status socioeconómico ha sido un tema que muchos investigadores contemporáneos se han interesado, porque es un principal indicador de los diversos problemas

existentes dentro de una sociedad. Un factor que se considera importante para conocer el estatus socioeconómico, es el ingreso por parte del jefe del hogar, ya que permite identificar las condiciones en un ámbito social actual y la situación económica preliminar. A la Renta o ingreso se lo puede contextualizar como un método indirecto en el cual se mide la pobreza y donde se examina el potencial consumo de las familias a partir del ingreso corriente de jefe del hogar. Este método tiene un enfoque concerniente a el bienestar de una familia, ya que supone que el ingreso percibido por el jefe del hogar le permite a la familia adquirir diferentes bienes y servicios, donde les permite extender su utilidad de acuerdo con sus preferencias (Navarro, 2001). Los ingresos o rentas familiares pueden ser utilizadas como una fuente de apoyo para el aprendizaje de los niños, como por ejemplo pagar actividades que ayuden a su formación y así obtener educación de élite donde pueda crear valiosas redes sociales.

En cambio, un hogar que tenga bajos ingresos, tiene muchas dificultades para obtener recursos para sus hijos, como por ejemplo libros, acceso a la tecnología, actividades extracurriculares, etc., lo cual es fundamental para animar a los niños a aprender y desarrollar actividades lo que no pasa con un hogar que cuenta con un nivel socioeconómico alto, porque percibe mayores ingresos por parte del jefe del hogar, ya que cuenta con un nivel educativo superior permitiéndole así brindar recursos para una educación de calidad a su hijos en instituciones de alto nivel. Por lo tanto, podemos mencionar que el ingreso tiene una correlación importante con la educación.

2.1.2.2 Estatus socioeconómico

Históricamente, el término estatus socioeconómico se ha expresado como la posición relativa de un individuo, familia o grupo en un sistema social jerárquico. En estos sistemas jerárquicos con ciertos valores sociales, por ejemplo; el prestigio profesional, la educación, los recursos económicos, el poder y la información se distribuyen de manera desigual. A su vez, este complejo proceso de estratificación social clasifica a las personas según la forma en que obtienen valor (Bornstein & Bradley, 2003). En este sentido, un estatus socioeconómico viene a ser un indicador general que une las partes; las sociológicas y económicas con la preparación profesional de la persona y

su perspectiva económico y social individual o de una familia con respecto a otras, también es un importante indicador en cualquier investigación demográfica.

Según Gottfried (1985) y Hauser (1994) los tres aspectos primordiales que componen el estatus socioeconómico son:

- ✓ Ingresos Económicos
- ✓ Nivel Educativo
- ✓ Ocupación de los padres de familia.

Aunque existe un consenso sobre la importancia del estatus socioeconómico, casi no hay un acuerdo sobre su concepto y métodos de medición. Si bien el término estatus socioeconómico se usa típicamente como una expresión abreviada sobre las variables educación, ingresos (o pobreza) y posición ocupacional que son características de la ubicación de las personas, familias y hogares en la pirámide de estratificación social, existen otras variables que también ayudan a medir este estatus, por ejemplo las posesiones tangibles, como electrodomésticos o casas, automóviles, botes, o por títulos de colegios y universidades de élite (Hauser & Warren, 1997). De hecho, el estatus socioeconómico tiene una estructura compleja y multidimensional, que contiene características objetivas independientes (nivel de ingresos o educación) y la evaluación subjetiva de las personas sobre su ubicación en el campo económico.

Si observamos al estatus socioeconómico o también denominado nivel socioeconómico desde el punto de vista de la psicología, se la puede contextualizar como una característica que no es física y fácilmente informable, sino que se basa en la unificación de distintos rasgos de una persona o su hogar. Partiendo de la definición que le da esta ciencia, nos explica que los factores que abarca son el ingreso, educación, la seguridad financiera y las percepciones subjetivas sobre el estatus social y la clase social (APA, 2007). Como se pudo observar, el desarrollo de este concepto combina la parte económica y sociológica de la preparación laboral de las personas y los componentes de la visión económica y social de una persona o su familia en relación a otras, no existe “una única” forma para lograr calcular el estatus socioeconómico, pero si conocemos los factores que nos permite identificarlo.

Según el INEC (2011), en el Ecuador el nivel socioeconómico agregado se clasifica en:

✓ **Estrato A**

Las personas en este nivel pueden contar con recursos de seguridad financiera, haciendo que su calidad de vida sea muy buena y que puedan también planificar un futuro sin barreras. El jefe del hogar tiene un nivel de instrucción superior o post grado, comprende a familias emprendedoras y materialistas. El material predominante del piso de su hogar es de un material como duela, tablón o piso flotante, cuentan con 2 o más baños, y posee otros ingresos por inversión, rentas de propiedades, jubilaciones o pensiones.

✓ **Estrato B**

Los recursos y servicios de los que disponen las personas de esta clase pueden permitirles llevar una buena vida, cuentan con unos ligeros sobrantes que los puede disfrutar, pero le es imposible tener ciertos artículos de lujo. Los jefes de familia tienen estudios superiores, son emprendedores y familias idealistas, sus compras están orientadas a ventajas psicológicas. Su hogar no es tan lujoso como las del estrato anterior, para su movilización cuenta con uno o dos vehículos, la mayoría de profesionales se ubican en este nivel.

✓ **Estrato C+**

Cuenta con menos recursos para poder cubrir sus necesidades y desean alcanzar una mejor calidad de vida para el y su familia. El nivel educativo del jefe del hogar es de la secundaria. En este nivel socioeconómico hay familias reconstruidas y/o padres solteros, al realizar sus compras cuenta mucho el factor económico. El material predominante de su hogar es la cerámica y azulejos etc. Como jefes de hogar en este estrato se encuentran mujeres que cuentan con un vehículo propio, sus ingresos provienen de un mensual o del comercio informal.

✓ **Estrato C-**

La calidad de vida de las familias en este nivel es mala, y se encontrarán con algunos problemas básicos. El jefe del hogar tiene un nivel de educativo completo de primaria, en este estrato se encuentran a los hijos de madres solteras, sus compras se concentran en el precio. El material predominante de su vivienda es de ladrillos, bloques y cemento, sus familiares viven con ellos y pagan renta. Los principales gastos son; alimentación, transporte, pago de servicios básicos y cuidado de sus niños.

✓ **Estrato D**

Las familias de este nivel socioeconómico carecen de diversos servicios básicos y enfrentan problemas de supervivencia permanente. El nivel de educación del jefe del hogar primario es completo o incompleto. El hogar es construido con ladrillo, cloques y tablas. En este estrato hay familias unipersonales que compran alimentos básicos y necesarios, y no cuentan con aparatos tecnológicos que le ayuden en las labores del hogar.

2.1.2.2.1 Estatus subjetivo

En sociología, el término estatus social es uno de los conceptos en constante investigación, por considerarse el elemento básico de la organización del trabajo y distribución de los medios de producción existentes en un país. El concepto de estatus social, es utilizado para indicar la situación entre todas las clases entre las cuales, la comunicación y la sucesión intergeneracional son fáciles y ocurren de manera típica (Weber, 1962). En conclusión, un estatus social muestra la posición directa en función de su mercado, es decir, tiene una relación directamente con la economía.

Clase, relaciones de clase y la lucha de clase son conceptos base de las obras de Marx, dicho conceptos son cruciales en el análisis y los escritos de los fundadores del materialismo histórico. Si bien Marx falleció antes de escribir el capítulo dedicado a la conceptualización sobre el tema de clases en su obra "*El Capital*", muchos autores han tratado de construir en función a los escritos de Marx un concepto acerca de las clases. El mismo Karl Marx en término ambiguos realizó una definición de los conceptos de "la clase en sí" y de "la clase para sí", en base a estos dos tipos de

categorías que definen a la clase social, se puede obtener dos interpretaciones sobre la importancia de estos términos. Como expresa, Cohen (2000) un primer concepto, que llamaremos “objetivista o estructural, se refiere a la realidad social de una persona que pertenece a una determinada clase social según su relación de propiedad con los medios de producción, ya sea vendiendo o comprobando trabajo, o prestado dinero o pidiendo prestado capital. El otro término que llamaremos “subjetivista” no dice que las personas que componen esta clase son conscientes de su ubicación y situación histórica. En este sentido se comprende que existe dos tipos de estatus social que son: estatus social subjetivo y estatus social objetivo. Estatus Social Subjetivo (ESS), es el reconocimiento que se da a uno mismo, difiriendo de las opiniones de los demás. En otras palabras, es la percepción subjetiva que tiene un grupo de personas sobre el lugar que ocupan en la jerarquía social (Davis, 1956).

Por lo general, la percepción subjetiva de una población y su identificación en una clase social, regularmente no coincide en su totalidad con la situación objetiva de estatus socioeconómico, posición ocupacional y del poder. Históricamente en teoría, el título de estatus de clase subjetivo “mixto” se remonta a la investigación de los académicos occidentales. El concepto de estatus social subjetivo “mixto”, nos menciona que el estatus socioeconómico de una persona no es el único criterio para evaluar su estatus de clase, el estatus social del cónyuge y de sus padres también afectará su identidad de estatus (Xu, 2020). Por lo tanto, si el estatus social de las personas, el cónyuge y los padres es diferente su desviación es inevitable.

2.1.2.2.1.1 Alienación

La expresión alienación se ha utilizado en varias disciplinas, por ejemplo: psicología, religión, medicina, filosofía, religión, sociología y política. Aunque Hegel utilizó este término para llamar a *la Idea*, (según su intérprete, era Dios y sus planes) como *el sujeto* de la alienación, pero Karl Marx fue más allá; denominándole como *el sujeto alienado al hombre*, describiendo a la alienación como *la explotación del hombre por el hombre*, es decir que es la *pérdida de autonomía y la libertad de una clase social*.

La noción de alienación tiene un significado simple, por ejemplo, en la literatura este término suele ser expresado como el aislamiento psicológico entre el individuo y la comunidad o sociedad, en cambio desde el punto de vista de la teoría social crítica, la alienación o enajenación separa al individuo de uno mismo, por medio del trabajo (Bloom & Blake, 2009). Este hombre alienado describe la división existente dentro de el mismo, de uno no poseerse totalmente y por lo tanto tener un comportamiento contrario a su propio ser. En este sentido el capitalismo ha llevado a que los resultados de un trabajo se conviertan en una actividad alienada, ya que los trabajadores objetivan su trabajo y crean productos que al final no le pertenecen en el sistema de propiedad privada.

2.1.2.2.1.2 Alienación ideológica

El marxismo sostiene en que la verdadera base de una sociedad, es su fundamento económico, así como los medios de producción y las fuerzas de producción (infraestructura), debido a esta alienación económica, organizaciones políticas y legales, así como los conceptos del mundo (arte, religión, ciencia etc.) no respondería a sus propias motivaciones independientes, sino que lo harán a los intereses de clase del grupo que las han creado. En este sentido la expresión “ideología” se le denomina al sistema de representaciones, y no importa que sean imágenes, pensamientos, conceptos y teorías ya que la sociedad los utilizara para explicar y describir la realidad. Para Marx el término “ideología” posee un significado más específico y justo denominándolo como un conjunto de “ideas” que dan una imagen o representación adulterada e impostora de la realidad y de las circunstancias en que se desenvuelve la vida del ser humano (Fuentes, 2013). En definitiva, los pensamientos (ideologías) de las personas serán el producto de sociedad en la que viven.

2.1.2.2.1.3 Alienación económica

La alienación económica surge de la cosificación del ser humano, siendo su trabajo una mercancía, razón por la cual este pierde la percepción de sus verdaderas facultades e intereses y adopta una posición sobreestimada que es ajena a su realidad. La construcción del concepto de propiedad privada aliena al hombre al transformarlo de

fin propio del accionar económico en medio, lo que provoca que este ignore sus necesidades, perdiendo así sus facultades y objetivos (Fuentes, 2013). Este proceso de mercantilización del trabajo y del ser humano genera una disociación de su percepción de los intereses de su clase o estrato socioeconómico en el que se encuentra. En este sentido, los individuos de estratos medios o bajos tienden a sobreestimar su posición, anhelando un estilo de vida materialista que termina generando un perjuicio de su bienestar económico al asumir intereses de estratos socioeconómicos altos como propios.

2.1.2.2.1.4 La estructura social y la alienación

La estructura social se le puede contextualizar como una red, en la que se establece la relación entre los grupos sociales que, debido a su diferente acceso a los recursos, genera un sistema de desigualdad, describiéndolo como un proceso, mediante el cual, los grupos sociales se apropian, controla y distribuyen los recursos (materiales, culturales y simbólicos) de manera desigual (Sanjuán, 2012).

Se puede entender desde el concepto de materialismo histórico, que el ser humano es un “ser de necesidades”, siendo las elementales la alimentación, vestimenta y vivienda, incluso lo más refinado como lo cultural. Es por eso que el trabajo o actividad productiva es el encargado de crear las mercancías necesarias para poder satisfacer las necesidades, constituyéndose unas de las principales actividades humanas que son base de toda vida social, su organización e historia. Así mismo la producción de bienes y servicios está restringida por las fuerzas productivas (riqueza natural, conocimiento y tecnología que son utilizados en la producción). Correspondiente a un cierto estado de desarrollo de la productividad, corresponde un tipo específico de “relaciones de producción” (relación entre personas con fines de producción), dichas relaciones de producción son las “relaciones de propiedad”, es decir, la relación laboral entre el propietario y el no propietario de las fuerzas productivas y no entre “el explotador y el explotado”, entre la clase dominante y la clase gobernada (Fuentes, 2013). En resumen, según el modo de producción y las relaciones sociales resultantes, así será la estructura social.

2.1.2.2.2 Estatus objetivo

Estatus Social Objetivo o también conocido como estatus socioeconómico objetivo, se contextualiza al conjunto de recursos materiales y sociales (como el nivel de educación, riqueza o ingresos y ocupación) que cierto grupo de personas pueden obtener o controlar (Han et al., 2015; Oakes & Rossi, 2003).

Existen tres teorías principales que se encargan de explicar el sesgo de identidad de las personas, y porque falla el determinismo del estatus objetivo. Una primera teoría proviene de este “determinismo del estatus objetivo”, que cree que a menudo existen contradicciones entre la educación personal, los ingresos y el estatus profesional en una sociedad moderna, colocando a muchas personas en múltiples capas de grupos sociales superpuestos. Una segunda teoría destaca la influencia de la “trayectoria de clase” de una persona en su identidad de clase actual, y entiende que las personas aprecian su estado presente combinando sus estados sociales pasados y actuales. Finalmente, la tercera teoría descende de la teoría del “grupo de referencia”, que cree que la visión de una persona sobre su estatus social se consigue en semejanza a los estatus sociales de los demás. Basándonos en la definición de sesgo de identidad de clase, es una medida en que el estatus de clase objetivo de una persona es inconsistente con su estatus social subjetivo (Fan & Chen, 2015). Mejor dicho, la existencia y magnitud sobre el sesgo de identificación de clases están relacionadas con el estatus social objetivo del individuo.

2.1.2.2.2.1 Vivienda

El mayor desafío al que los seres humanos se enfrentan es la satisfacción de sus necesidades básicas de vida, vestimenta, alimentación y vivienda. De esta última se desprende la vivienda, que se extiende no solo a la habitabilidad, sino también a las características de la misma, al referirnos de características describimos a la infraestructura y equipamiento, así como el nivel de servicios básicos percibidos por la familia. La vivienda o propiedad, debe entenderse como un sistema completo el cual está compuestas por el terreno, infraestructura, servicios básicos y equipamiento social – comunitario en un contexto dado (Haramoto, 1994).

Según Hernández & Velásquez (2014), el tipo de vivienda en el que la familia habita, incide directamente en su calidad de vida. Por tanto, la calidad y resistencia de los materiales, un escaso espacio físico, diseños impersonalizados, conflicto de interacción entre los habitantes y el mobiliario, servicios básicos condicionados, inseguridad y una falta de privacidad, etc., conducen a una habitabilidad deficiente y que puede converger en una calidad de vida pobre para los miembros del hogar.

2.1.2.2.2 Acceso a la tecnología

La brecha digital o tecnológica es un fenómeno la cual se refiere a la creciente desigualdad existente entre ricos y pobres a medida en que avanza la tecnología. Los países desarrollados con poblaciones urbanas y rurales tienen un mayor acceso a la tecnología, cosa que no sucede con países que se encuentran en vías de desarrollo o países pobres, donde el acceso a la tecnología es de difícil o de nulo acceso haciendo que la brecha digital acentúe la desigualdad ya existente. Se expresa como brecha digital al acceso y uso de internet, así como el uso de otras tecnologías como computadora o celulares (Henderson O. & Guajardo G., 2009). En resumen, una exclusión tecnológica ya sea a través del uso del Internet, acceso y/o uso de computadoras y celulares o la exención de las redes tanto económicas, políticas, culturales y sociales dan como resultado a uno de los criterios más dañinos de nuestra economía y cultura, y es la desigualdad tecnológica, es por ello que los gobiernos deben meditar sobre la urgencia de sus poblaciones en cuestión de acceso y uso de las tecnologías digitales.

2.1.2.2.3 Propiedad

Desde un punto de vista económico, la propiedad es un conjunto de relaciones económicas y sociales que definen la posición de todos (personas) en el uso de los bienes escasos. Pero en términos de avanzar en la conceptualización de propiedad, podemos señalar que son derechos de propiedad básicos, incluido el derecho a usar y usar primero una determinada mercancía u objeto, mientras que impide que otros usen y utilicen dicha mercancía u objeto, en lo cual en economía se lo denomina “exclusión” (Pérez Velasco, 2011). En fin, la propiedad es un punto importante en el estatus

socioeconómico, ya que por medio del conocimiento de este factor se logra conocer el nivel de estatus subjetivo de un grupo de personas y la calidad de vida que piensan tener por el lugar que habitan

2.1.2.2.2.4 Consumo

El consumo es un componente importante en el impulso económico, y lo más significativo es que manifiesta el bienestar que genera la satisfacción de una necesidad. Partiendo desde esta idea se puede contextualizar al consumo como un comportamiento que satisface las necesidades de los individuos o familias a través de las actividades de compra, uso y disposición de bienes y servicios (Schiffman & Kanuk, 2005). Finalmente, los hábitos de consumo simbolizan un factor importante que inyecta vitalidad a una economía y lo más importante, refleja el bienestar o felicidad que genera la satisfacción de las necesidades, dentro del estatus socioeconómico este factor o variable nos indica cuantos bienes o servicios pueden consumir una familia según el nivel de ingreso o renta obtenido por el jefe del hogar.

2.1.2.2.2.5 Economía doméstica

El estudio de la economía doméstica o familiar es muy importante, porque ciertos fenómenos que ocurren en la sociedad son muy complejos, y para poder resolver dichos problemas es necesario tener un conocimiento especializado de ciertos conceptos científicos específicos. La economía doméstica puede entenderse como ciencia, porque asume conocimientos salud y cuidados de la familia, nociones en administración de finanzas del hogar y también utiliza muchos principios básicos de la economía general, como la división del trabajo y el consumo colectivo (Oliveira, 2006). De forma general se puede resumir que este tipo de economía doméstica se trata sobre el bienestar del individuo en el ámbito de la salud, educación, finanzas de hogar etc., mejorando en cierto modo la calidad de vida de comunidades y, en consecuencia, el progreso de una sociedad.

2.2 Hipótesis

H1: Las condiciones socioeconómicas inciden en el estatus subjetivo de la población cayambeña.

H0: Las condiciones socioeconómicas no inciden en el estatus subjetivo de la población cayambeña.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Recolección de la información

Como población objeto de análisis se reconoció a la totalidad de personas de entre 18 y 65 años residentes en el cantón Cayambe. Este conjunto de unidades de análisis, entendiéndose que cada una de estas es una persona con dicha edad, supuso un total de 42.473 personas. Considerando que el tamaño poblacional es numeroso se precedió a estimar una muestra representativa de la población; para ello se aplicará la fórmula de muestreo para proporciones que se obtiene a partir de la siguiente expresión:

$$n = \frac{Z^2 \times P \times Q}{E^2(N - 1) + (Z^2 \times P \times Q)}$$

Donde:

n = tamaño de la muestra,

Z^2 = nivel de confianza,

P = Proporción de ocurrencia del evento favorable,

Q = Proporción de ocurrencia del evento adverso,

N = Población,

E = Error de estimación.

$$n = \frac{Z^2 \times P \times Q}{E^2(N - 1) + (Z^2 \times P \times Q)}$$

Reemplazando los valores correspondientes a los requerimientos de la fórmula antes expuesta, el cálculo se presenta de la siguiente manera:

$$n = \frac{1,96^2 \times 0,5 \times 0,5}{0,05^2(42.473 - 1) + (1,96^2 \times 0,5 \times 0,5)}$$

n = 381

3.1.1 Tratamiento de la información

En una primera instancia se procedió a depurar la información obtenida a partir de la realización de la encuesta mediante el esquema de la ficha de observación indirecta antes expuesta. Para ello, se enumeró a cada una de las encuestas realizadas a la ciudadanía con el objeto de identificar la respuesta proporcionada por cada individuo encuestado, además de que con este procedimiento se dispondrá de un registro de cada base documental utilizada para la realización de revisiones ulteriores. Los resultados tabulados serán digitalizados en una hoja de cálculo en Excel, para de esta manera clasificar la información cuantitativa y presentarla de manera resumida en tablas de distribución de frecuencias, gráficos de pastel e histogramas.

Para el desarrollo de la presente investigación se estudió los factores que determinan la diferencia entre estatus subjetivos y objetivos de la sociedad cayambeña, siendo esta la variable dependiente. Describir el estatus social es un aspecto de gran interés donde se identificó los grupos socioeconómicos. De la misma forma, se estudió las características socioeconómicas que inciden en la percepción del estatus social mediante la cuantificación de los siguientes indicadores: los niveles de ingreso de la población, de su condición educativa, la distribución de sexo, edad y la situación ocupacional. En los siguientes párrafos se describió a cada uno de los objetivos específicos que permiten cumplir el desarrollo de esta investigación.

Para examinar el estatus subjetivo de la población del cantón, en primer lugar, se procedió a estimar el estatus subjetivo de cada individuo encuestado a través del análisis de la categorización de cada persona según su percepción (pregunta dirigida directamente al encuestado) acorde a la estratificación socioeconómica establecida por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Dicha estratificación se conforma por un conjunto de cinco estratos, los cuales se encuentran determinados de la siguiente manera:

Tabla 1. Estratificación socioeconómica.

Escala	Grupos Socioeconómicos
5	A (Alto)
4	B (Medio Alto)
3	C+ (Medio Típico)
2	C- (Medio Bajo)
1	D (Bajo)

Fuente: INEC (2011)

Elaborado por: Alex David Cisneros

A cada nivel se le asignó un valor acorde a una escala de Likert, reconociéndose como 1 al estrato más bajo y como 5 al estrato más alto, para posteriormente poder estimar la diferencia existente entre el estatus objetivo con su contraparte objetiva. El estatus objetivo se lo midió aplicando la metodología propuesta por el INEC (2011); es decir, se realizó con las preguntas de la Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico a cada unidad de análisis y asignándole una ponderación numérica específica a cada alternativa de respuesta, para lo cual su sumatoria posicionará a cada individuo dentro de un estrato socioeconómico determinado. Los umbrales para considerarse para la categorización de las personas en cada estrato antes mencionado son los propuestos, de igual manera por el INEC (2011), mismos que se describen a continuación:

Tabla 2. Umbrales de la estratificación socioeconómica.

Escala	Grupos Socioeconómicos	Umbrales
5	A (Alto)	de 845,1 a 1000 puntos
4	B (Medio Alto)	de 696,1 a 845 puntos
3	C+ (Medio Típico)	de 535,1 a 696 puntos
2	C- (Medio Bajo)	de 316,1 a 696 puntos
1	D (Bajo)	de 0 a 316 puntos

Fuente: INEC (2011)

Elaborado por: Alex David Cisneros

Para cada individuo encuestado se valoró la diferencia, según la escala de Likert, de su posición en el estrato subjetivo y en el estrato objetivo. Los valores positivos reconocieron sobrestimaciones en cuanto a la verdadera posición socioeconómica de la persona encuestada, mientras que valores negativos reflejaron subestimaciones de

dicha posición, entre tanto, su valor numérico indicó una magnitud de sobrestimación o subestimación en términos de estrato. Finalmente, se refirió a través de una tabla de distribución de frecuencias absolutas y relativas la proporción de individuos que han subestimado, sobreestimado y estimado perfectamente su posición en la estratificación socioeconómica de la población.

Para analizar las características socioeconómicas de la población, se desarrolló un análisis descriptivo de los niveles de ingreso de la población, de su condición educativa, la distribución de sexo, edad y la situación ocupacional de cada unidad de estudio. Los resultados cuantitativos de cada una de las variables antes mencionadas serán presentados a través de gráficos de pastel y tablas de distribución de frecuencias, además de que para el caso de la distribución de ingresos que, es una variable cuantitativa, se procederá a presentar su distribución en la muestra mediante un histograma en conjunción con su distribución de frecuencias absolutas y relativas. Para cada uno de los resultados empíricos se procedió a cotejar a los mismos con los hallazgos obtenidos por investigaciones precedentes, para de esta forma desarrollar un análisis investigativo fehaciente de la situación de la percepción del estatus socioeconómico que tiene la población cayambeña.

Para comprobar la existencia de factores socioeconómicos que determinen el estatus subjetivo en las personas, se estimó un modelo de regresión lineal múltiple que explique el comportamiento de la disparidad de la percepción del estatus subjetivo con el estatus objetivo en función de un grupo de variables socioeconómicas que, según Castillo, Miranda & Madero (2013), suponen factores condicionantes de la variable antes descrita. La especificación de modelo econométrico mencionado se define de la siguiente manera:

$$DSO = \hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 ING + \hat{\beta}_2 ED + \hat{\beta}_3 EDJH + \hat{\beta}_4 EDAD + \hat{\beta}_5 OCUP + \hat{\beta}_6 SEXO + \varepsilon$$

Donde:

DSO = Diferencia entre estatus subjetivo y objetivo,

ING = Ingresos familiares,

ED = Nivel de educación,

EDJH = Nivel de educación del jefe del hogar,

EDAD = Edad,

OCUP = Situación ocupacional,

$\hat{\beta}_i$ = Estimadores,

ε = Error.

La hipótesis de investigación se comprobó con el análisis de los valores de probabilidad de los estimadores de la regresión y del estadístico de Fisher - Snedecor, este último será objeto de comprobación de la incidencia de un conjunto de factores determinantes sobre la variable dependiente en caso de que se de dicho escenario. Para comprobar que la especificación antes descrita no posee problemas de estimación como la existencia de variables omitidas, de endogeneidad y de no linealidad se contrastó su presencia mediante la aplicación de los test de especificación de RESET de Ramsey, y de no linealidad en cuadrados y logaritmos. A la estimación se le aplicó la corrección de Huber – White o errores estándar robustos que permitirá la realización de inferencia con presencia de errores no eficientes.

3.2 Operacionalización de las variables

3.2.1 Variable independiente

Tabla 3. Operacionalización de socioeconomía

Categoría	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnicas de recolección
Concepto. - La socioeconomía sigue una orientación interdisciplinaria básica ya que se ocupa de la interrelación entre la sociedad y la economía, la conducta humana, las reglas normativas, y la repartición desigual de los recursos, que están incrustados en ciertas condiciones ambientales.	Características del individuo	Edad	¿Cuál es su edad?	Encuesta
		Género	¿Cuál es su género?	Encuesta
	Educación	Nivel de educación del jefe del hogar	¿Cuál es el nivel de instrucción del jefe del hogar?	Encuesta
		Nivel de educación del encuestado	¿Cuál es su nivel de instrucción educativa alcanzado?	Encuesta
	Ocupación	Situación ocupacional	¿Actualmente se encuentra laborando?	Encuesta
		Actividad de ocupación	¿A qué actividad se dedica?	Encuesta
	Renta	Ingresos del hogar	¿Cuál es el ingreso que percibe su hogar?	Encuesta

Fuente: Castillo (2013) y Oris & Burgnard (2015)

Elaborado por: Alex David Cisneros

3.2.2 Variable dependiente

Tabla 4. Operacionalización de estatus subjetivo

Categoría	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnicas de recolección
<p>Concepto. - es el reconocimiento que se da a uno mismo, difiriendo de las opiniones de los demás. En otras palabras, es la percepción subjetiva que tiene un grupo de personas sobre el lugar que ocupan en la jerarquía social</p>	Vivienda	Tipo de vivienda	¿Cuál es el tipo de vivienda en la que Ud. habita?	Encuesta
		Material de las paredes de la vivienda	Los principales materiales de las paredes del exterior de la casa son:	Encuesta
		Material del piso de la vivienda	Los principales materiales del piso de la casa son:	Encuesta
		Cuartos de baño con ducha en su hogar	¿Cuántos cuartos de baño dispone su vivienda?	Encuesta
		Tipo de servicio higiénico en su hogar	Los tipos de servicios higiénicos que posee esta casa son:	Encuesta
	Acceso a la tecnología	Disponibilidad del servicio de internet en el hogar	¿Este hogar posee el servicio de Internet?	Encuesta
		Posesión de computadora de escritorio	¿Este hogar tiene un computador de escritorio?	Encuesta
		Posesión de computador portátil	¿Este hogar tiene una laptop o computador portátil?	Encuesta
		Acceso a telefonía celular	¿Cuántos teléfonos móviles activados hay en su casa?	Encuesta
		Acceso a telefonía fija	¿Su hogar cuenta con servicio telefónico convencional?	Encuesta
	Posesión de cocina y horno	¿Este hogar tiene cocina con horno?	Encuesta	

Propiedad	Posesión de refrigeradora	¿Este hogar tiene una refrigeradora?	Encuesta
	Propiedad de una lavadora	¿Este hogar tiene lavadora?	Encuesta
	Propiedad de equipo de sonido	¿Tiene este hogar un equipo de sonido?	Encuesta
	Cantidad de televisores a color bajo propiedad	¿Cuántos TV a color tiene su hogar?	Encuesta
	Cantidad de vehículos bajo propiedad	¿Cuántos vehículos de uso exclusivo tiene su hogar?	Encuesta
Hábitos de consumo	Hábito de compra	¿Alguien de la familia compra ropa en algún centro comercial?	Encuesta
	Uso de internet	En los últimos 6 meses, ¿alguien en casa ha usado Internet?	Encuesta
	Uso de correo electrónico	Aparte del trabajo, ¿alguien en casa usa el correo electrónico?	Encuesta
	Uso de redes sociales	¿Alguien de la familia usa alguna red social?	Encuesta
	Hábito de lectura	En los últimos 3 meses, ¿alguien de su familia ha leído un libro completo?	Encuesta
Economía doméstica	Afiliación a la seguridad social	¿Hay algún miembro de la familia que este cubierto por el seguro social IESS (seguro general, seguro voluntario o seguro campesino) y/o seguro del ISSFA o ISSPOL?	Encuesta
	Afiliación a la seguridad privada	¿Alguien de la familia tiene seguro médico privado con hospitalización, seguro privado sin hospitalización, seguro internacional, seguro municipal y provincial y/o seguro de vida?	Encuesta

	Ocupación del jefe del hogar	¿Cuál es la ocupación del jefe del hogar?	Encuesta
Estatus subjetivo	Percepción de estatus socioeconómico	Según tu opinión, ¿en qué estatus socioeconómico se encontraría?	Encuesta

Fuente: Castillo (2013) y Davis (1956)

Elaborado por: Alex David Cisneros

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Resultados y discusión

En el presente apartado se procede a efectuar una descripción de los diversos indicadores y dimensiones que conforman las variables de estudio: socioeconomía y estatus subjetivo y objetivo de la población del cantón Cayambe en el año 2020. Considerando aquello se pretende dar cumplimiento a los dos objetivos específicos de alcance descriptivo propuestos en la presente investigación, mismos que son: examinar el estatus subjetivo de la población del cantón Cayambe y analizar sus características socioeconómicas en el año 2020. En este sentido, dicho apartado estará compuesto por dos subtemas que abordan las dos variables anteriormente mencionadas, los cuales son: estatus subjetivo de la población del cantón Cayambe y las características socioeconómicas de la población de Cayambe. de este análisis descriptivo resultarán apreciaciones y comparaciones que permitan consolidar una discusión y evaluación de los condicionamientos que definen la alienación de la sociedad en términos de percepción de su estatus socioeconómico.

4.1.1 Estatus subjetivo de la población del cantón Cayambe

En el presente apartado se procederá a realizar una descripción del conjunto de dimensiones que conforman el estatus socioeconómico subjetivo y objetivo de la población del cantón Cayambe en el año 2020. Dichas dimensiones son las siguientes: vivienda, acceso a la tecnología, propiedad, hábitos de consumo, economía doméstica y estatus subjetivo. Estas apreciaciones serán cuantificadas a partir de un conjunto de 25 indicadores, cuya estructura se presenta en la tabla 4, los cuales describirán la estructura socioeconómica de la población cayambeña, así como la apreciación subjetiva de la misma en lo que respecta al estatus social en el que se asume estar ubicado un individuo. Con ello se busca analizar la prevalencia de la pérdida de identidad o alienación de las personas que residen en el cantón anteriormente descrito con el ánimo de cuantificar dicho fenómeno y evaluar su composición.

Pregunta 1. ¿Cuál es su edad?

Tabla 5. Edad

Li – Ls*	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
19 – 24	26	6,82%
24 – 29	132	34,65%
29 – 34	87	22,83%
34 – 39	30	7,87%
39 – 44	41	10,76%
44 – 49	53	13,91%
49 – 54	8	2,10%
54 – 59	4	1,05%
Total:	381	100,00%
Curtosis:	-0,4970	
Asimetría:	0,7523	

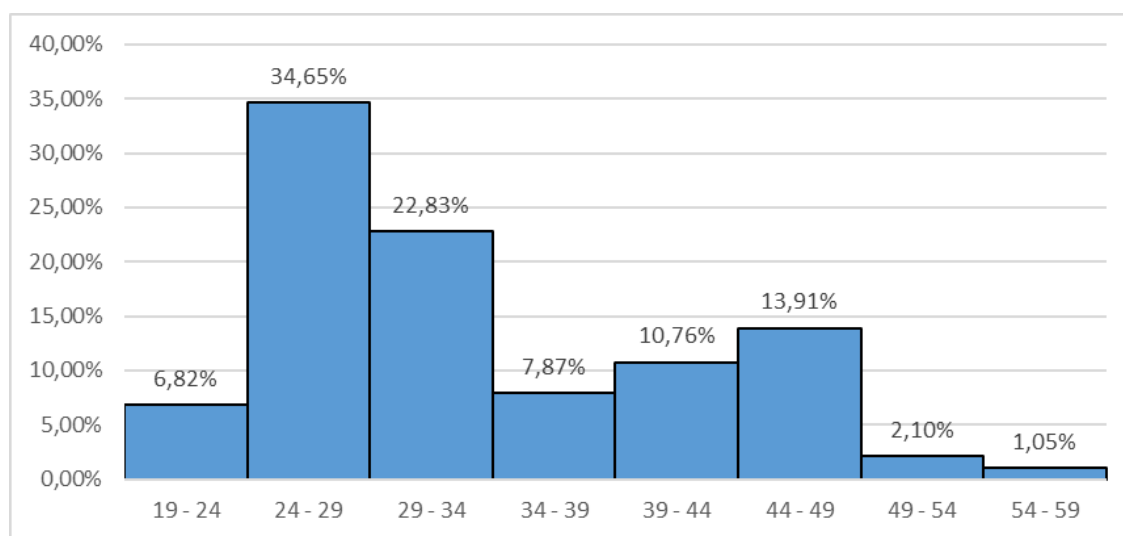
*Li: Límite inferior

Ls: Límite superior

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 1. Edad



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia una mayor representatividad en la muestra estudiada de personas categorizadas como adultos jóvenes, a lo cual se le puede atribuir una percepción menos realista de su situación socioeconómica congruente con una menor experiencia de vida en términos generales. Se aprecia que el 57,48% de las personas encuestadas tienen de 24 a 34 años de edad, a lo que se añade una ligera concentración de observaciones de baja edad, lo cual puede apreciarse al registrarse un coeficiente de asimetría positivo y un valor de curtosis negativo tendiendo a cero, indicando así una

relativa concentración de los individuos en los rangos etarios anteriormente mencionados. Dicha distribución podría indicar una potencial relación de la edad de los individuos con la percepción de su estatus socioeconómico subjetivo como lo reconoció Evans & Kelley (2004) en su estudio, asumiéndose que los rangos etarios más jóvenes tenderían a sobreestimar su posición social y económica frente al resto de la población.

Pregunta 2. ¿Cuál es su Género?

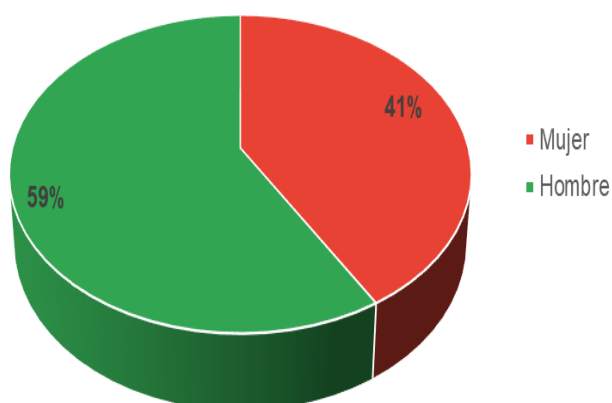
Tabla 6. Género

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Mujer	158	41,47%
Hombre	223	58,53%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 2. Género



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que existe una mayor representación de género masculino en las muestras de género de hombres y mujeres estudiados, lo que se puede atribuir al hecho de que este grupo de género mayoritario, todavía se considera a los hombres como cabeza o jefe de hogar. Se puede observar que el 58.53% de las personas encuestadas son hombres, lo que se magnifica por los individuos masculinos que se concentran levemente en el rango de género anterior. Como lo señala Yaschine (2015), en su estudio, donde indica que el origen social, las diferencias de género y la inmigración

son otros factores muy importantes, no tienen el mismo grado de influencia como la educación, ya que este factor incide sobre el estatus de una población.

Pregunta 3. ¿Cuál es el nivel de instrucción del jefe del hogar?

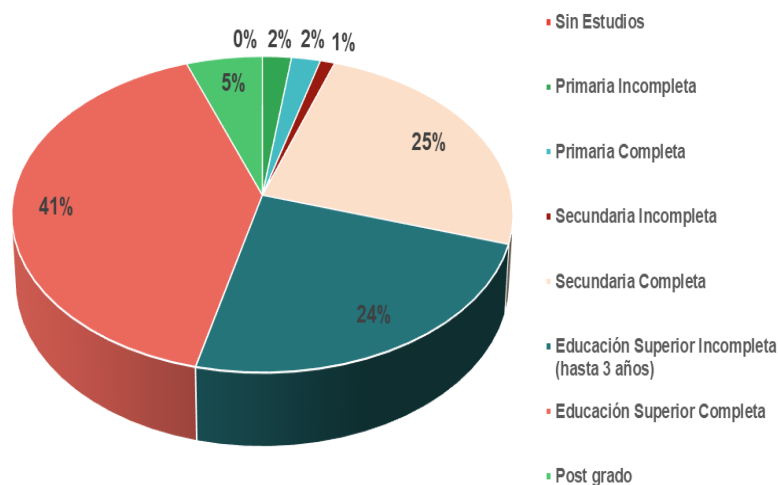
Tabla 7. Nivel de educación del jefe del hogar

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Sin Estudios	0	0,00%
Primaria Incompleta	8	2,10%
Primaria Completa	8	2,10%
Secundaria Incompleta	4	1,05%
Secundaria Completa	94	24,67%
Educación Superior Incompleta (hasta 3 años)	91	23,88%
Educación Superior Completa	155	40,68%
Post grado	21	5,51%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 3. Nivel de educación del jefe del hogar



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia entre las muestras poblacionales estudiadas, un alto nivel de representatividad sobre el nivel alcanzado por el jefe del hogar. Pudiendo identificarse que el 40,68% de los encuestados tienen estudios superiores completos, mientras que un 24,67% de los encuestados tienen sus estudios secundarios completos, y que un 23,88% alcanzaron un nivel educación superior incompleta. Como lo reconoció (Marks, et al., 2000), en su estudio donde manifiesta que el nivel educativo alcanzado

por los padres de familia, incide en el acceso al nivel educacional de sus hijos, ya que dicho indicador generará una movilidad social en todos los ámbitos, en vista de que los padres dan como prioridad la educación de sus hijos para que así puedan acceder a un sistema educativo excelente y de calidad.

Pregunta 4. ¿Cuál es su nivel de instrucción educativa alcanzado?

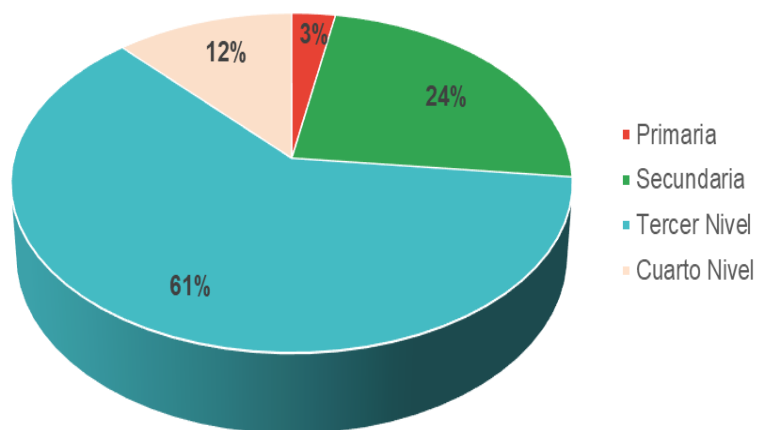
Tabla 8. Nivel de educación del encuestado

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Primaria	11	2,89%
Secundaria	91	23,88%
Tercer Nivel	234	61,42%
Cuarto Nivel	45	11,81%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 4. Nivel de educación del encuestado



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia entre las muestras poblacionales estudiadas, un alto nivel de representatividad sobre el nivel alcanzado por el jefe del hogar. Pudiendo identificarse que el 40,68% de los encuestados tienen estudios superiores completos, mientras que un 24,67% de los encuestados tienen sus estudios secundarios completos, y que un 23,88% alcanzaron un nivel educación superior incompleta. Como lo reconoció Pérez (2011) en su estudio, donde menciona que el nivel educativo será un factor determinante sobre las posibilidades de poder ingresar al mercado laboral, si bien en

la actualidad los jóvenes están más educados y están en una mejor posición en la estructura social que los adultos, esto no garantiza que tengan mejores perspectivas al momento de ingresar al mercado laboral.

Pregunta 5. ¿Actualmente se encuentra laborando?

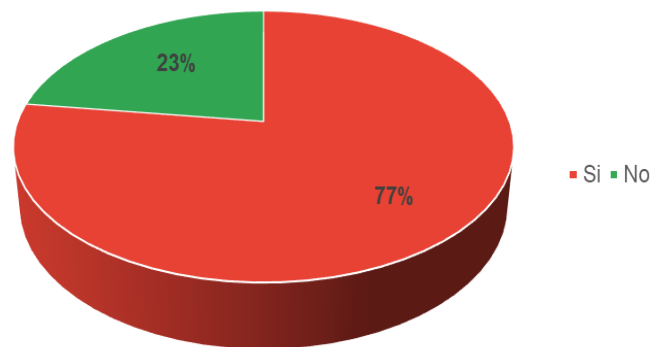
Tabla 9. Situación ocupacional

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	294	77,17%
No	87	22,83%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 5. Situación ocupacional



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

En la muestra de población estudiada, es evidente que la situación ocupacional de personas que están empleadas es representativa, pudiendo identificarse que el 77,17% de los encuestados se encuentran actualmente laborando y que un solo 22,83% de los encuestados en la actualidad no han ingresado al mercado laboral. Como lo menciona Torrents & Fachell (2015) en su estudio, donde asocian, a los factores ocupacionales con las dimensiones económicas, porque la ocupación es la principal fuente de ingresos económicos de una sociedad, y de esto se puede resultar una importancia en las oportunidades y expectativas salariales de las personas y su nivel económico.

Pregunta 6. ¿A qué actividad/empleo se dedica?

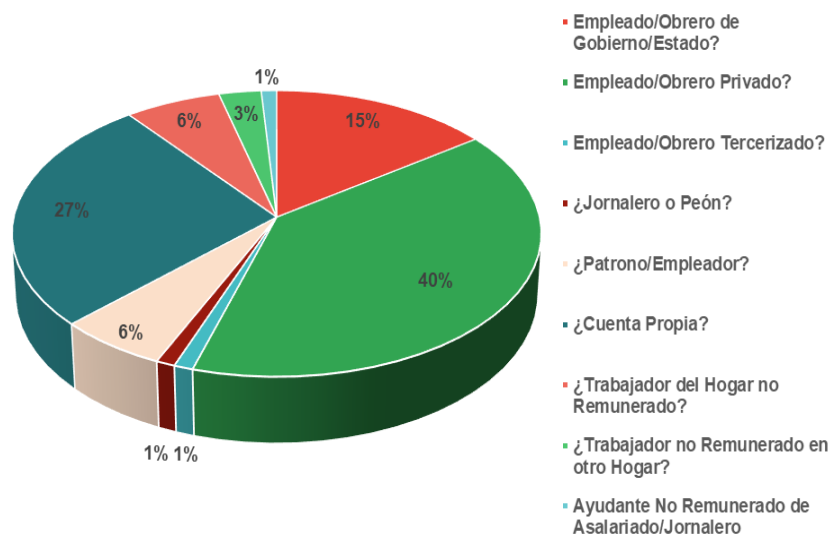
Tabla 10. Actividad de ocupación

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Empleado/Obrero de Gobierno/Estado?	57	14,96%
Empleado/Obrero Privado?	151	39,63%
Empleado/Obrero Tercerizado?	4	1,05%
¿Jornalero o Peón?	4	1,05%
¿Patrono/Empleador?	23	6,04%
¿Cuenta Propia?	102	26,77%
¿Trabajador del Hogar no Remunerado?	25	6,56%
¿Trabajador no Remunerado en otro Hogar?	11	2,89%
Ayudante No Remunerado de Asalariado/Jornalero	4	1,05%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 6. Actividad de ocupación



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

En la muestra de la población estudiada, es evidente que la categoría Empleado/Obrero Privado es representativo. Se puede reconocer que el 39,63% de los encuestados son empleados o trabajadores privados, mientras que solo el 26,77% de los encuestados trabaja de forma independiente o por cuenta propia, es decir, este grupo se podrían ubicarles a los emprendedores o a un grupo de personas que no han logrado ingresar al mercado laboral, y que solo el 14,96 de los encuestados son empleados o trabajan en el gobierno o el estado.

Pregunta 7. ¿Cuál es el ingreso monetario promedio (Usd) que percibe su hogar?

Tabla 11. Ingresos del hogar

Li - Ls	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
0 - 657	215	56,43%
657 - 1314	124	32,55%
1314 - 1971	23	6,04%
1971 - 2628	11	2,89%
2628 - 3285	4	1,05%
3285 - 3942	0	0,00%
3942 - 4599	0	0,00%
4599 - 5256	4	1,05%
Total:	381	100,00%
Curtosis:		15,57
Asimetría:		3,23

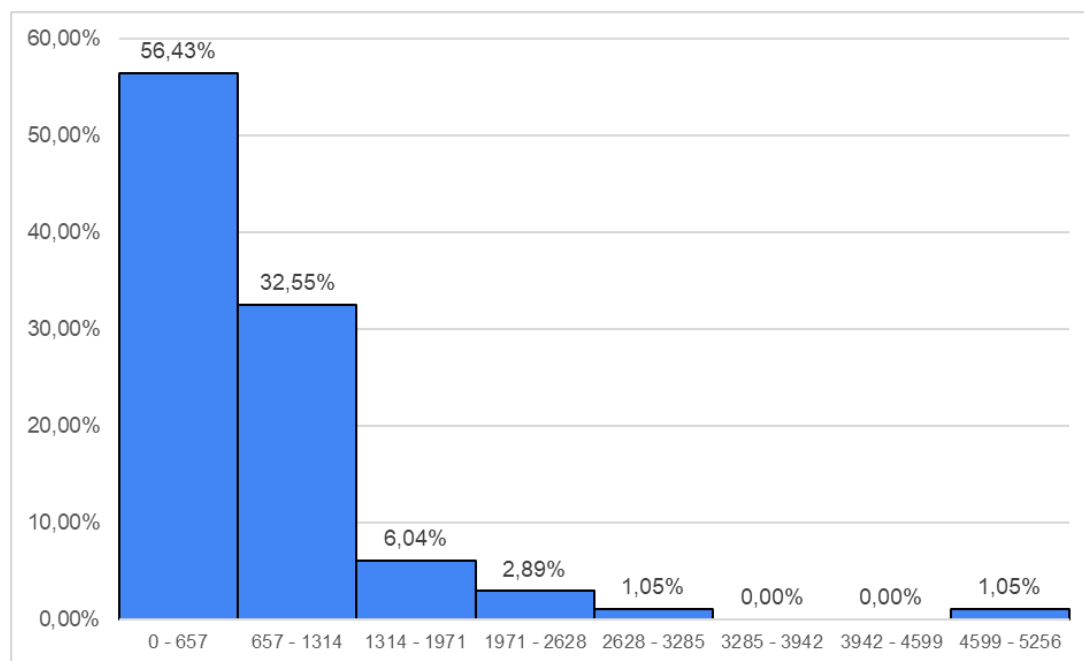
*Li: Límite inferior

Ls: Límite superior

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 7. Ingresos del hogar



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia una mayor representatividad en la muestra estudiada de personas categorizadas en ingreso promedio, a lo cual se le puede atribuir con una percepción más realista de su situación socioeconómica debido a los ingresos percibidos gracias a que se encuentran laborando y que cuenta con experiencia en el ámbito laboral. Se aprecia que el 88,98% de las personas encuestadas cuentan con un ingreso entre 0 –

1.314 dólares, a lo que se añade una gran concentración de observaciones de ingresos, lo cual puede apreciarse al registrarse un coeficiente de asimetría positivo y un valor de curtosis positivo mayor a cero, indicando así una relativa concentración de los ingresos percibidos en los rangos anteriormente mencionados. Dicha distribución podría indicar una potencial relación de ingresos alcanzados con la percepción de su estatus socioeconómico subjetivo como lo reconoció Lindemann & Saar (2014) en su estudio, asumiéndose que los ingresos percibidos tenderían a sobreestimar su perspectiva social y económica con el resto de la población.

Pregunta 8. ¿Cuál es el tipo de vivienda en la que Ud. habita?

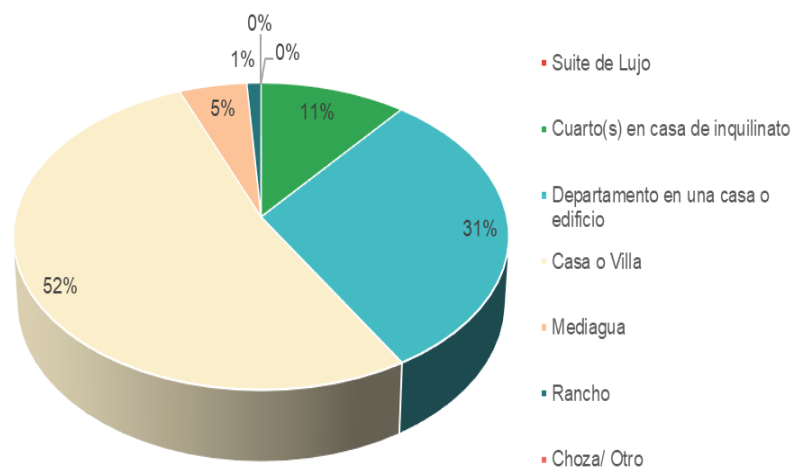
Tabla 12. Tipo de vivienda

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Suite de Lujo	0	0,00%
Cuarto(s) en casa de inquilinato	41	10,76%
Departamento en una casa o edificio	117	30,71%
Casa o Villa	200	52,49%
Mediagua	19	4,99%
Rancho	4	1,05%
Chozas/ Otro	0	0,00%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 8. Tipo de vivienda



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

En la muestra de población estudiada, es evidente que la categoría Casa o Villa es altamente representativa. Se puede reconocer que el 52,49% de los encuestados residen en una casa o villa, mientras que un 30,71% residen en un departamento en un edificio o casa, y que solo 10,76% habitan en un cuarto en casa de inquilinato.

Pregunta 9. Los principales materiales de las paredes del exterior de la casa son:

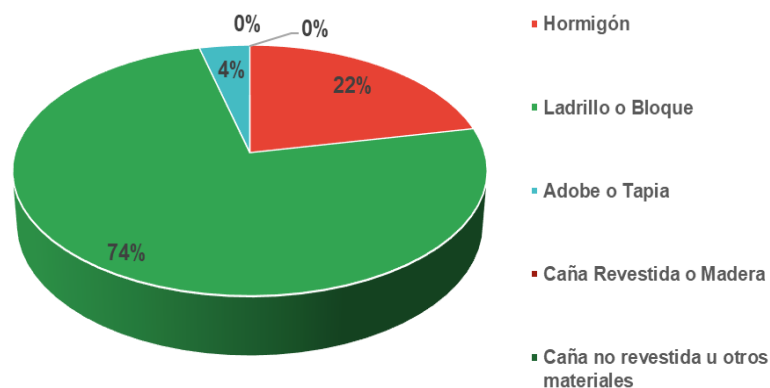
Tabla 13. Material de las paredes de la vivienda

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Hormigón	83	21,78%
Ladrillo o Bloque	283	74,28%
Adobe o Tapia	15	3,94%
Caña Revestida o Madera	0	0,00%
Caña no revestida u otros materiales	0	0,00%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 9. Material de las paredes de la vivienda



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

En la muestra de población estudiada, es evidente que los materiales predominantes de las paredes de la vivienda la categoría más representativa es Ladrillo o Bloque. Se puede reconocer que el 74,28% de los encuestados viven en lugares donde los materiales predominantes de las paredes son de ladrillo o bloque, mientras que un 21,78% residen en lugares donde los materiales predominantes de las paredes son de hormigón, y solo 3,94% habitan en lugar donde los materiales predominantes de las paredes son de adobe o tapia.

Pregunta 10. Los principales materiales del piso de la casa son:

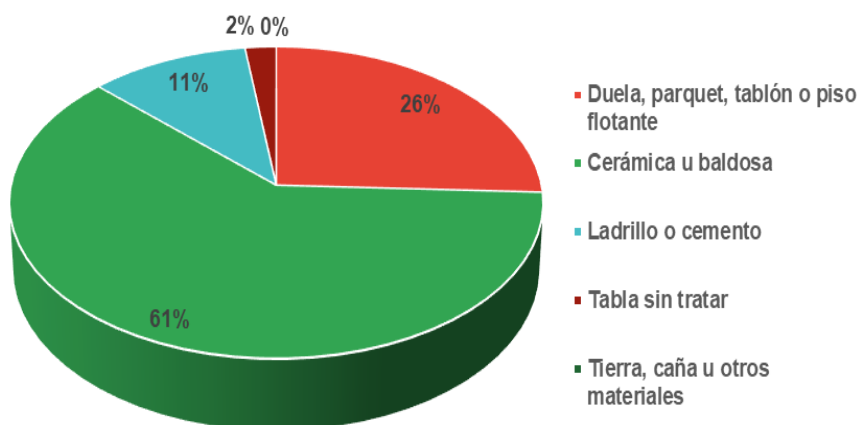
Tabla 14. Material del piso de la vivienda

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Duela, parquet, tablón o piso flotante	98	25,72%
Cerámica u baldosa	234	61,42%
Ladrillo o cemento	41	10,76%
Tabla sin tratar	8	2,10%
Tierra, caña u otros materiales	0	0,00%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 10. Material del piso de la vivienda



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

En la muestra de población estudiada, es indudable que los materiales preponderantes sobre el piso de la vivienda la categoría más representativa es Cerámica u Baldosa. Se puede reconocer que el 61,42% de los encuestados habitan en lugares donde el piso es de cerámica u baldosa, mientras que un 25,72% residen en lugares donde el material predominante del piso es de duela, parquet, tablón o piso flotante, y solo 10,76% habitan en lugar donde el material predominante del piso es de ladrillo o cemento.

Pregunta 11. ¿Cuántos cuartos de baño dispone en la vivienda?

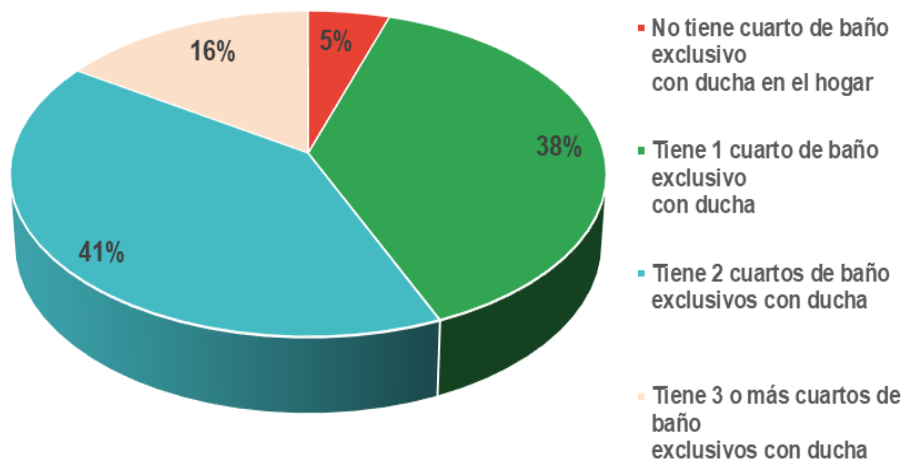
Tabla 15. Cuartos de baño con ducha en su hogar

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
No tiene cuarto de baño exclusivo con ducha en el hogar	19	4,99%
Tiene 1 cuarto de baño exclusivo con ducha	147	38,58%
Tiene 2 cuartos de baño exclusivos con ducha	155	40,68%
Tiene 3 o más cuartos de baño exclusivos con ducha	60	17,75%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 11. Cuartos de baño con ducha en su hogar



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

En la muestra de población estudiada, es innegable que los hogares donde habitan las familias cuentan con 2 cuartos de baño exclusivos con ducha. Se puede reconocer que el 40,68% de los encuestados viven en lugares donde tienen 1 cuarto de baño exclusivo con ducha, mientras que un 38,58% residen en lugares donde tienen 2 cuartos de baño exclusivos con ducha, y solo 17,75% habitan en lugar donde tienen 3 o más cuartos de baño exclusivos con ducha.

Pregunta 12. Los tipos de servicios higiénicos que posee este hogar son:

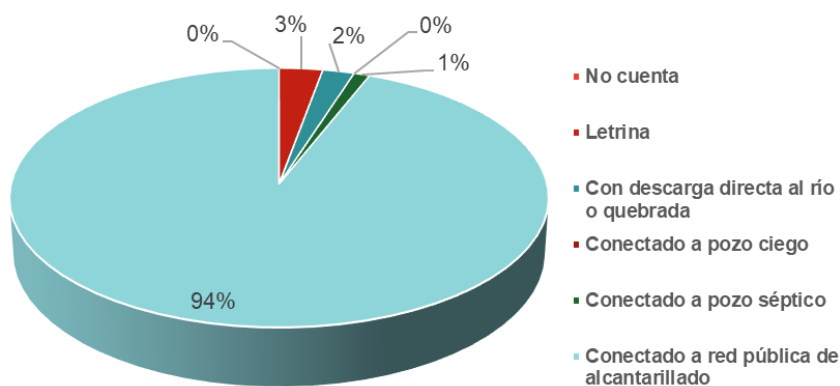
Tabla 16. Tipo de servicio higiénico en su hogar

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
No cuenta	0	0,00%
Letrina	11	2,89%
Con descarga directa al río o quebrada	8	2,10%
Conectado a pozo ciego	0	0,00%
Conectado a pozo séptico	4	1,05%
Conectado a red pública de alcantarillado	358	93,96%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 12. Tipo de servicio higiénico en su hogar



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

En la muestra de población observada, es indudable que los hogares donde habitan tienen sus servicios higiénicos conectados a la red pública de alcantarillado. Se puede reconocer que el 93,96% de los encuestados residen en lugares donde los servicios higiénicos están conectados a la red pública de alcantarillado, que un 2,89% residen en lugares donde sus servicios higiénicos están conectados a una letrina y que solo 2,10% encuestados viven en lugares donde los servicios higiénicos tienen una descarga directa al río o quebrada.

Pregunta 13. ¿Este hogar posee el servicio de Internet?

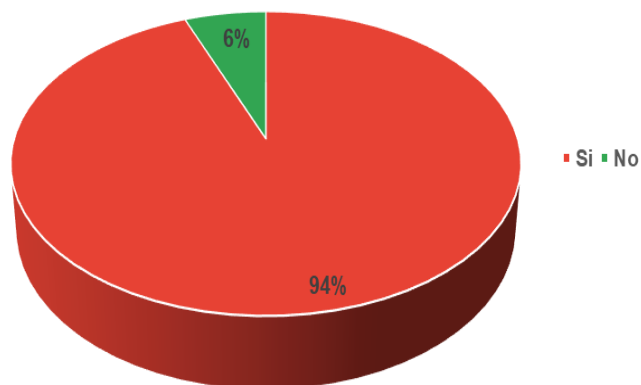
Tabla 17. Disponibilidad del servicio de internet en el hogar

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	358	93,96%
No	23	6,04%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 13. Disponibilidad del servicio de internet en el hogar



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

En la muestra de población examinada, es indudable que los hogares cuentan con el servicio de internet en su hogar. Se puede reconocer que el 93,96% de los encuestados si poseen el servicio de internet en sus hogares o lugar donde residen, y que un 6,04% de la población en estudio no poseen con el servicio de internet en sus hogares o los lugares donde residen.

Pregunta 14. ¿Este hogar tiene un computador de escritorio?

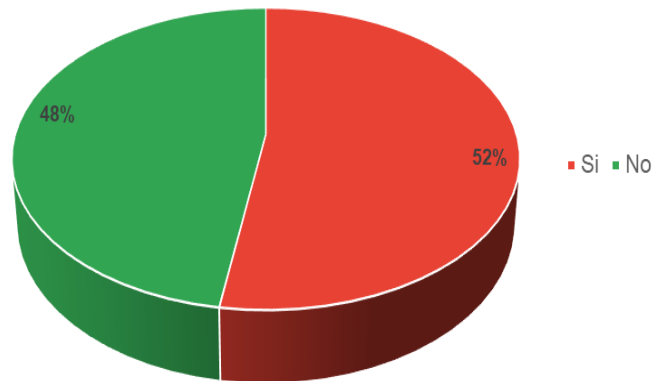
Tabla 18. Posesión de computadora de escritorio

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	200	52,49%
No	181	47,51%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 14. Posesión de computadora de escritorio



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que existe una mayor representación de los encuestados que poseen un computador de escritorio. Se puede observar que el 52,49% de las personas encuestadas cuentan en su hogar con un computador de escritorio, y que un 47,51% de los encuestados no poseen un su hogar un computador de escritorio.

Pregunta 15. ¿Este hogar tiene una laptop o computador portátil?

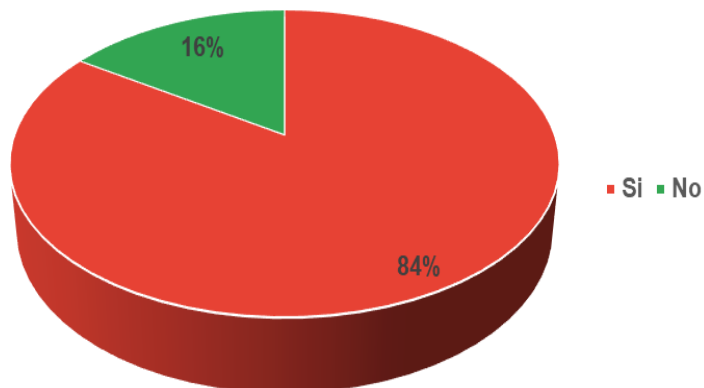
Tabla 19. Posesión de computador portátil

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	321	84,25%
No	60	15,75%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 15. Posesión de computador portátil



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que la proporción de encuestados que poseen computadores portátiles es mayor. Se puede observar que un 84,25% de los encuestados poseen en sus hogares por lo menos un computador portátil y que un 15,75% los encuestados no poseen en su hogar de un computador portátil.

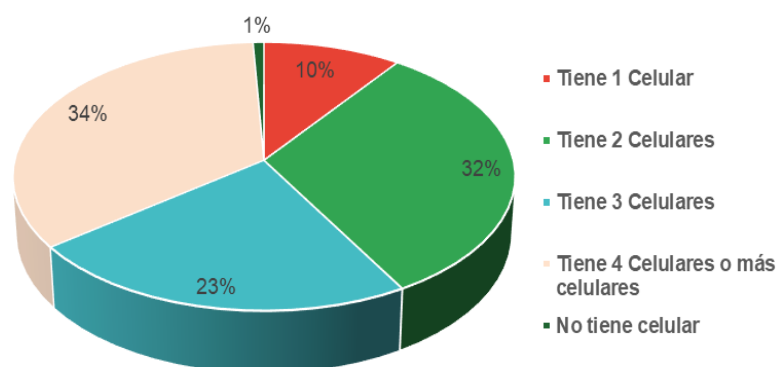
Pregunta 16. Acceso a telefonía celular

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Tiene 1 Celular	38	9,97%
Tiene 2 Celulares	121	31,76%
Tiene 3 Celulares	87	22,83%
Tiene 4 Celulares o más celulares	132	34,65%
No tiene celular	3	0,79%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 16. Acceso a telefonía celular



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se muestra que existe una notable representación de los encuestados que tiene acceso a la telefonía celular. Se puede distinguir que el 34,65% de las personas poseen 4 o más celulares en su hogar, que un 31,76% de los encuestados poseen 2 celulares en su hogar y que solo un 22,83% de los encuestados poseen 3 celulares en su hogar.

Pregunta 17. ¿Su hogar cuenta con servicio telefónico convencional?

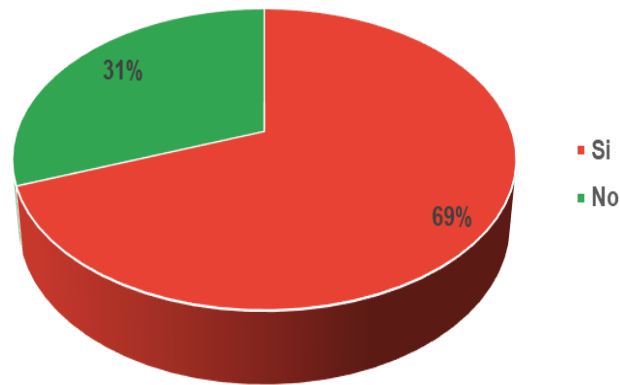
Tabla 20. Acceso a telefonía fija

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	264	69,29%
No	117	30,71%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 17. Acceso a telefonía fija



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se muestra que existe una notable representación de los encuestados que tiene acceso a la telefonía fija. Se puede distinguir que el 69,29% de las personas poseen línea telefónica fija en su hogar o lugar donde vive, que un 30,71% de los encuestados ya no poseen el servicio de telefonía fija en su hogar o lugar donde vive.

Pregunta 18. ¿Este hogar tiene o posee con una cocina con horno?

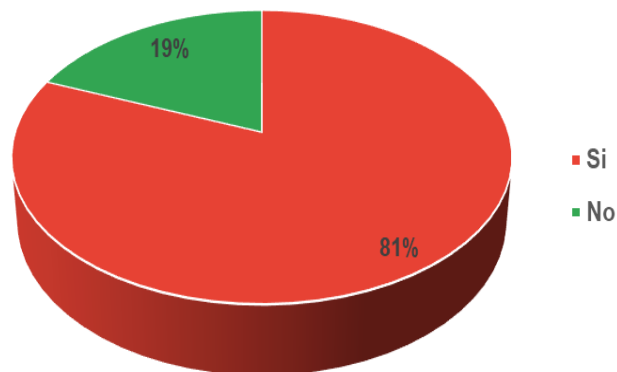
Tabla 21. Posesión de cocina y horno

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	309	81,10%
No	72	18,90%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 18. Posesión de cocina y horno



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que prevalece una valiosa representación de los encuestados que poseen una cocina con horno. Se puede diferenciar que el 81,10% de las personas poseen de una cocina con horno en su hogar o lugar donde vive, y que solo un 18,90% de los encuestados no poseen una cocina con horno en su hogar o lugar donde vive.

Pregunta 19. ¿Este hogar tiene o posee con una refrigeradora?

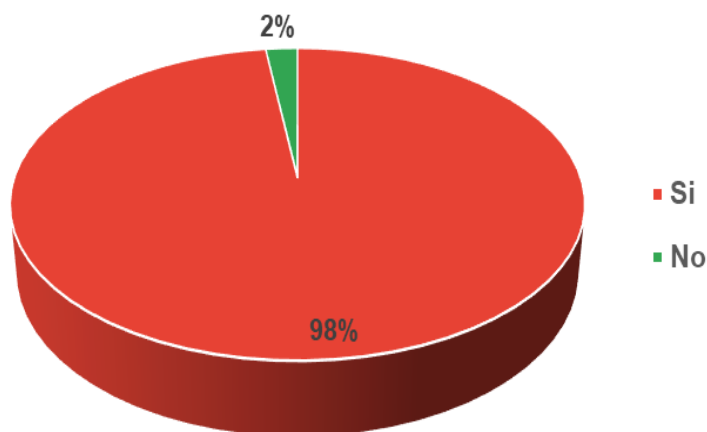
Tabla 22. Posesión de refrigeradora

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	373	97,90%
No	8	2,10%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 19. Posesión de refrigeradora



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que prevalece una valiosa representación de los encuestados que poseen una refrigeradora. Se puede diferenciar que el 97,90% de las personas poseen de una refrigeradora en su hogar o lugar donde vive, y que solo un 2,10% de las personas encuestadas no poseen una refrigeradora en su hogar o lugar donde vive.

Pregunta 20. ¿Este hogar tiene o posee una lavadora?

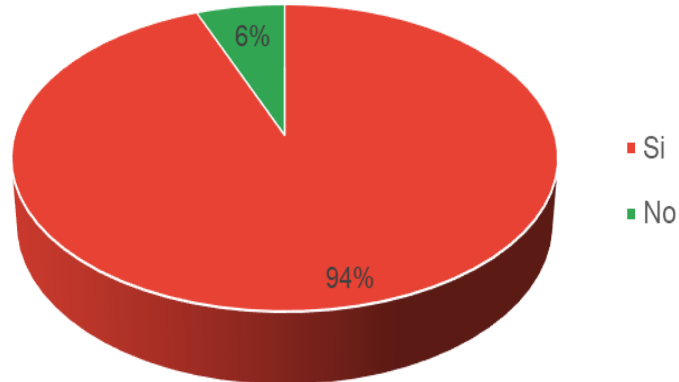
Tabla 23. Propiedad de una lavadora

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	358	93,96%
No	23	6,04%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 20. Propiedad de una lavadora



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que sobresale una importante representación de los encuestados que poseen una lavadora. Se puede diferenciar que el 93,96% de las personas poseen en sus hogares una lavadora, y que solo un 6,04% de las personas encuestadas no poseen una lavadora en sus hogares.

Pregunta 21. ¿Tiene o posee este hogar un equipo de sonido?

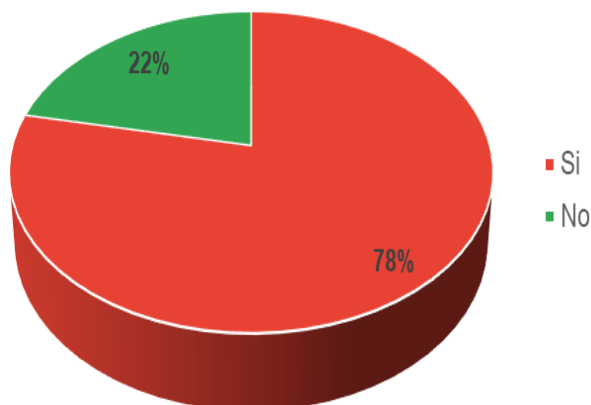
Tabla 24. Propiedad de equipo de sonido

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	298	78,22%
No	83	21,78%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 21. Propiedad de equipo de sonido



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que sobresale una importante representación de los encuestados que tiene en su propiedad un equipo de sonido. Se puede diferenciar que el 78,22% de las personas poseen en sus hogares por lo menos un equipo de sonido, y que solo un 21,78% de las personas encuestadas no poseen un equipo de sonido en sus hogares.

Pregunta 22. ¿Cuántos TV a color tiene o posee su hogar?

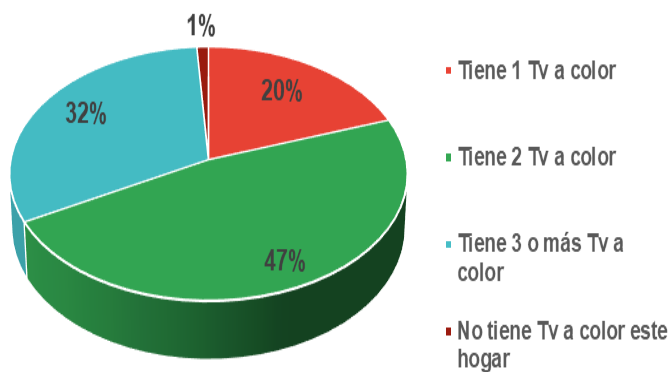
Tabla 25. Cantidad de televisores a color bajo propiedad

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Tiene 1 Tv a color	75	19,69%
Tiene 2 Tv a color	181	47,51%
Tiene 3 o más Tv a color	121	31,76%
No tiene Tv a color este hogar	4	1,05%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 22. Cantidad de televisores a color bajo propiedad



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que sobresale una importante representación de los encuestados donde refleja que tienen bajo su propiedad algunos televisores a color. Se puede diferenciar que el 47,51% de las personas poseen en sus hogares 2 televisiones a color o de pantalla plana, el 31,76% de las personas encuestadas poseen 3 o más televisores a color o de pantalla plana en sus hogares y que solo un 19,69% de los encuestados poseen solo 1 televisor a color o de pantalla plana en donde habitan.

Pregunta 23. ¿Cuántos vehículos de uso exclusivo tiene su hogar?

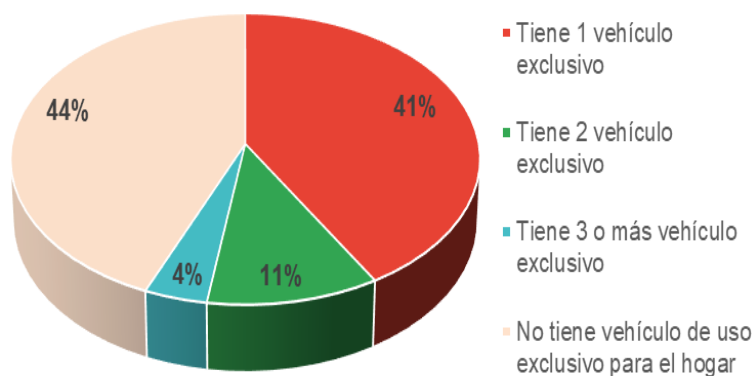
Tabla 26. Cantidad de vehículos bajo propiedad

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Tiene 1 vehículo exclusivo	158	41,47%
Tiene 2 vehículo exclusivo	41	10,76%
Tiene 3 o más vehículo exclusivo	15	3,94%
No tiene vehículo de uso exclusivo para el hogar	166	43,57%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 23. Cantidad de vehículos bajo propiedad



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que sobresale una importante representación de los encuestados donde refleja que tienen bajo su propiedad cierta cantidad de vehículos. Se puede diferenciar que el 43,57% de las personas no tiene vehículo de uso exclusivo para el hogar, el 41,47% de las personas tiene 1 vehículo exclusivo para el hogar bajo su propiedad, un 10,76% de las personas encuestadas tiene bajo su propiedad 2 vehículos de uso exclusivo y que solo 3,94% de los encuestados tiene bajo su propiedad 3 o más vehículos de uso exclusivo.

Pregunta 24. ¿Alguien de su familia compra ropa en algún centro comercial?

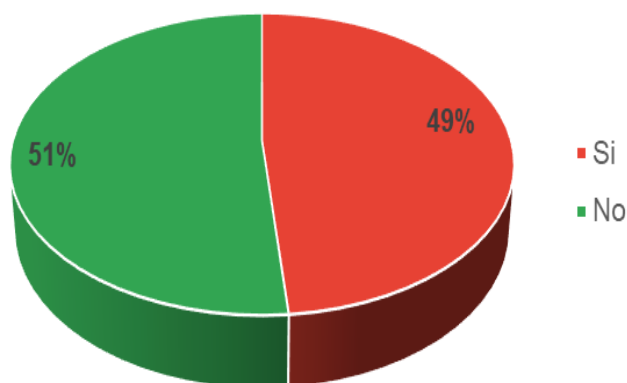
Tabla 27. Hábito de compra

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	185	48,56%
No	196	51,44%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 24 Hábito de compra



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que no existe una importante representación de los encuestados que no tiene como hábito o están acostumbrados a comprar ropa en algún centro comercial, con los que tiene ese hábito de compra en estos lugares. Lo que se puede distinguir es que solo el 51,44% de las personas tienen el hábito comprar ropa en los centros comerciales, mientras que el 48,56% de las encuestados no tienen ese hábito de comprar ropa en los centros comerciales y buscan otros lugares donde este acorde a su presupuesto de compra.

Pregunta 25. En los últimos 6 meses, ¿alguien en casa ha usado Internet?

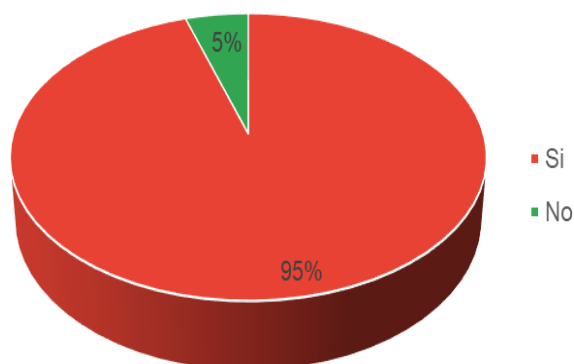
Tabla 28. Uso de internet

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	362	95,01%
No	19	4,99%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 25. Uso de internet



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que existe una importante representación de los encuestados que han usado internet en los últimos seis meses. Lo que se puede distinguir es que el 95,01% de las personas han usado el internet ya sean en sus hogares a través de sus computadores o celulares, mientras que solo el 4,99% de las encuestados no han usado el internet ya que no cuentan con los dispositivos que les permita acceder al servicio del internet o sus hogares no poseen este servicio.

Pregunta 26. Aparte del trabajo, ¿alguien en casa usa el correo electrónico?

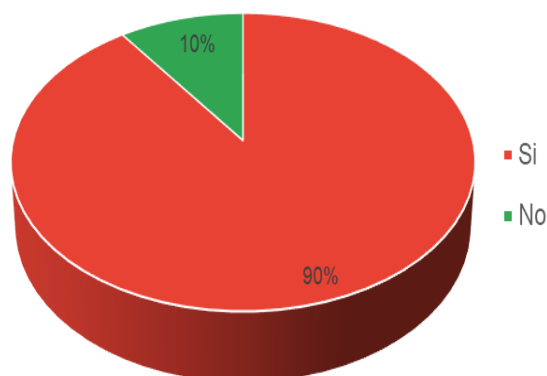
Tabla 29. Uso de correo electrónico

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	343	90,03%
No	38	9,97%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 26. Uso de correo electrónico



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que existe una importante representación de los encuestados que han usado correo electrónico que no es parte del trabajo. Lo que se puede distinguir es que el 90,03% de las personas han usado en su casa algún correo electrónico que no sea del trabajo, mientras que solo el 9,97% de las encuestados no han usado en su casa algún correo electrónico que no sea del trabajo, ya que muchos de ellos no poseen el servicio de internet o no conocen como usar el correo electrónico y cuál podría ser el aporte en su vida.

Pregunta 27. ¿Alguien de la familia usa alguna red social?

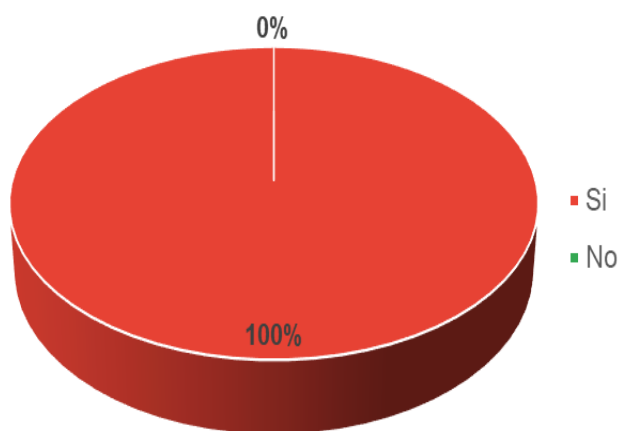
Tabla 30. Uso de redes sociales

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	381	100,00%
No	0	0,00%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 27. Uso de redes sociales



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que existe una representación en su totalidad de los encuestados que han usado o tiene alguna red social ya sean estas Facebook, Instagram, WhatsApp, Twitter etc., en su familia. Lo que es cierto es que el 100% de los encuestados, posee, utiliza o gestiona su red social ya que la ven como una forma de rápida interacción y comunicación personal y profesional, así como el medio en el cual puede realizar explotar sus negocios y hacerlos más conocidos.

Pregunta 28. En los últimos 3 meses, ¿alguien de su familia ha leído un libro?

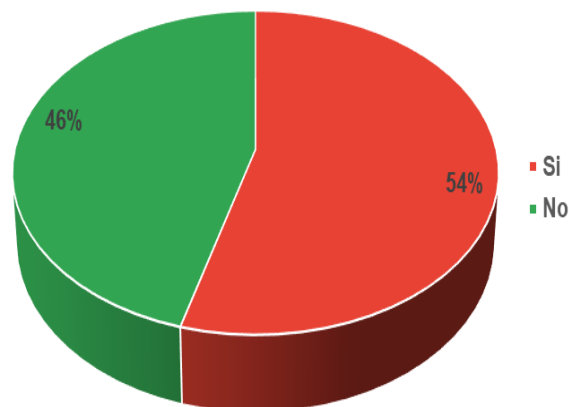
Tabla 31. Hábito de lectura

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	207	54,33%
No	174	45,67%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 28. Hábito de lectura



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que existe una mayor representación de los encuestados que tiene un hábito de lectura. Lo que es cierto ya que el 54,33% de los encuestados han leído por lo menos un libro completo durante el periodo de 3 meses, y que solo un 45,67% de la muestra no tienen ese hábito de lectura ya que no han podido leer un libro en el periodo de los 3 meses, ya sean por sus diferentes ocupaciones ya sean personales o laborales.

Pregunta 29. ¿Hay algún miembro de la familia que este cubierto por el seguro social IESS (seguro general, seguro voluntario o seguro campesino) y/o seguro del ISSFA o ISSPOL?

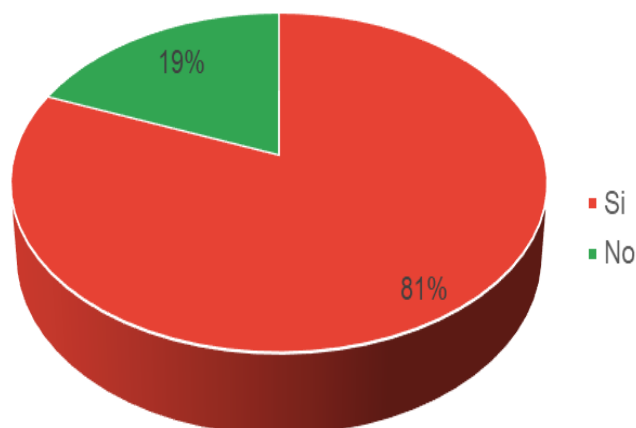
Tabla 32. Afiliación a la seguridad social

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	309	81,10%
No	72	18,90%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 29. Afiliación a la seguridad social



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que existe una mayor representación de los encuestados que se encuentran afiliados a una seguridad social. Lo que es cierto, ya que se puede observar que un el 81,10% de los encuestados tienen algún miembro de su familia que este cubierto por el seguro social (IESS) y/o seguro social de las fuerzas armadas ISSFA, ya que muchos han aportado mensualmente por medio de su trabajo para poder acceder a este derecho, y solo un 18,90% de la muestra no tienen ningún miembro que este cubierto por una seguridad social en este caso el IESS y/o seguro social de las fuerzas públicas ya sean ISSPOL o ISSFA, cabe mencionar que en este grupo se encuentran un grupo minoritario de personas que aun no han ingresado al mercado laboral y por ende no han aportado, para así poder acceder a este seguridad social.

Pregunta 30. ¿Alguien de la familia tiene seguro médico privado con hospitalización, seguro privado sin hospitalización, seguro internacional, seguro municipal y provincial y/o seguro de vida?

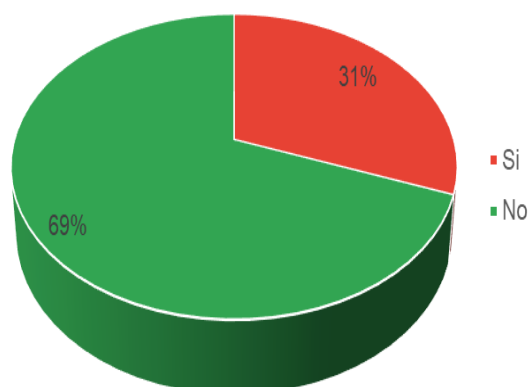
Tabla 33. Afiliación a la seguridad privada

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Si	117	30,71%
No	264	69,29%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 30. Afiliación a la seguridad privada



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que existe una mayor representación de los encuestados que no poseen un seguro médico privado. Lo que es cierto, ya que se puede observar que el 69,29% de los encuestados no tienen algún miembro de la familia que cuente con un seguro médico privado con hospitalización y/o seguro de vida, ya que muchos de ellos no cuentan con un ingreso alto el cual le permita poder acceder a este tipo de seguro, y es por eso que optan por una seguridad social brindada por el estado y que solo un 30,71% de la muestra cuenta con ese seguro médico privado con hospitalización y/o seguro de vida, ya que tienen los ingresos suficientes para poder acceder a este tipo de seguridad privada.

Pregunta 31. ¿Cuál es la ocupación del jefe del hogar?

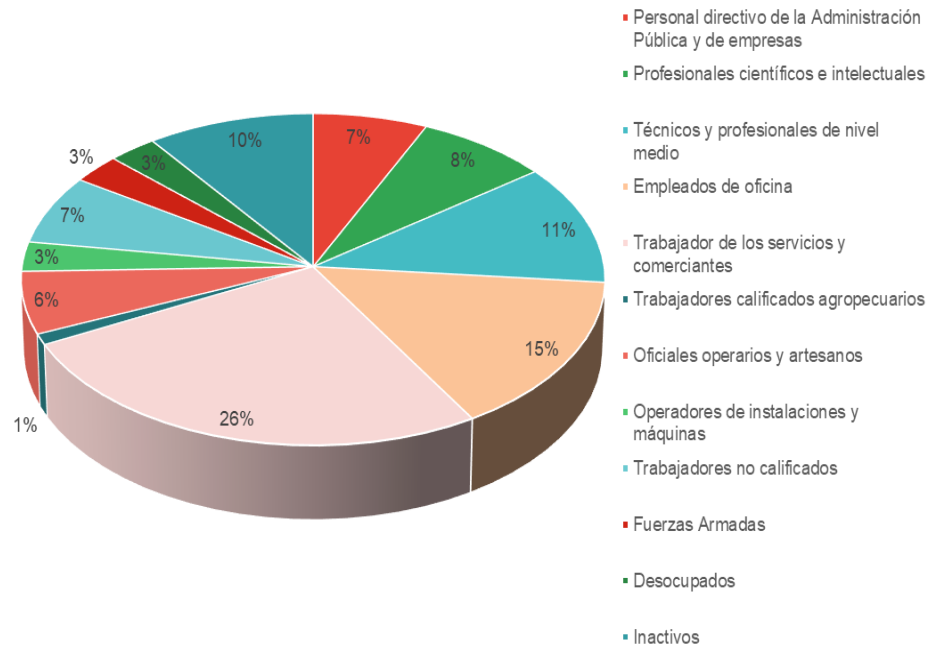
Tabla 34. Ocupación del jefe del hogar

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Personal directivo de la Administración Pública y de empresas	26	6,82%
Profesionales científicos e intelectuales	30	7,87%
Técnicos y profesionales de nivel medio	45	11,81%
Empleados de oficina	57	14,96%
Trabajador de los servicios y comerciantes	99	25,98%
Trabajadores calificados agropecuarios	4	1,05%
Oficiales operarios y artesanos	23	6,04%
Operadores de instalaciones y máquinas	11	2,89%
Trabajadores no calificados	26	6,82%
Fuerzas Armadas	11	2,89%
Desocupados	11	2,89%
Inactivos	38	9,97%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 31. Ocupación del jefe del hogar



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que existe una importante representación de los encuestados, donde el jefe del hogar labora en los servicios o son comerciantes, lo que es cierto, ya que se puede identificar que un 25,98% se ubican en esta parte. El 14,96% de la cabeza de hogar son empleados de oficina en el sector privado. Un 11,81% de los jefes de hogar son técnicos o profesionales de nivel medio, pero también se puede observar que existe un 9,97% de los jefes del hogar se encuentran inactivos laboralmente, ya que muchos de ellos tienen una edad alta, en la cual ha sido un factor determinante al momento de encontrar un trabajo, si bien cuentan con experiencia laboral, su edad ha hecho que no puedan encontrar o ingresar nuevamente al mercado laboral.

Pregunta 32. Según tu opinión, ¿en qué estatus socioeconómico se encontraría?

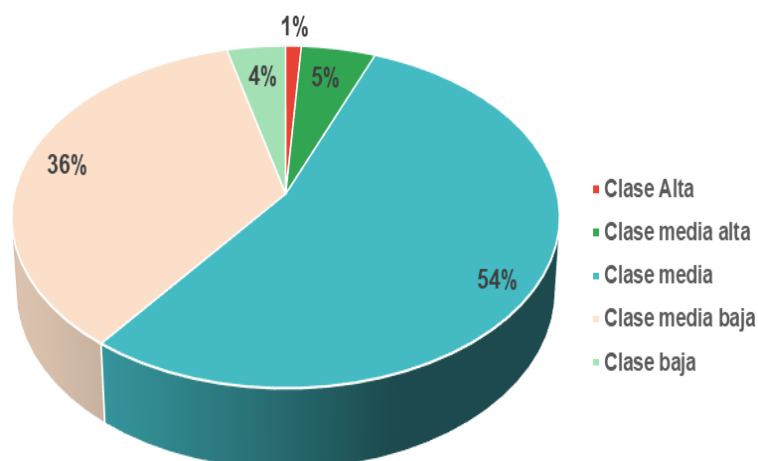
Tabla 35. Percepción de estatus socioeconómico

Categoría	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa
Clase Alta	4	1,05%
Clase media alta	19	4,99%
Clase media	207	54,33%
Clase media baja	136	35,70%
Clase baja	15	3,94%
Total:	381	100,00%

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Gráfico 32. Percepción de estatus socioeconómico



Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se evidencia que cuando a los encuestados se les pregunta sobre la percepción de su estatus socioeconómico, la mayoría indica que se perciben como de clase media, lo cual se evidencia al registrarse una mayor representatividad de la autoidentificación de este estrato que es de un 54,33%, también se puede identificar que un 37,50% se perciben como de clase media baja, un 4,99% de la muestra se perciben como de clase media alta, un 3,94% de la proporción de los encuestados se perciben como de clase baja y que un 1,05% de los encuestados se han percibido como de clase alta. La mayor parte de encuestados se perciben dentro de los estatus que podrían reconocerse como centrales, es decir, de clase media (C) y media baja (C-), reconociendo esta última la prevalencia de una subestimación. Esto ha sido evidenciado también por Castillo et al. (2013) al apreciar que existe una tendencia marcada de la percepción del estatus subjetivo hacia la clase media.

4.1.2 Características socioeconómicas de la población de Cayambe

Por su parte para desplegar un análisis óptimo de las características socioeconómicas de la población de Cayambe, se procede a evaluar las siguientes dimensiones; características del individuo o encuestado, el nivel de educación alcanzado por el encuestado o jefe del hogar, su situación y actividad ocupacional del encuestado y la renta o ingreso que percibe las personas. Estas evaluaciones se medirán en base a un conjunto de 7 indicadores, cuya distribución es presentada en la tabla 3, los cuales

describen las características socioeconómicas de dicha población que fueron evidenciadas en el año 2020, y con ello se busca determinar cuáles son los posibles factores condicionantes de una estimación subjetiva del estado socioeconómico de la población del cantón Cayambe.

4.2 Verificación de hipótesis

En el apartado de verificación de hipótesis se procede a comprobar la afirmación de que las condiciones socioeconómicas inciden en el estatus subjetivo de la población cayambeña, esto a partir de un modelo de regresión lineal múltiple, el mismo que se estructura de la siguiente manera:

$$DSO = \hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 ING + \hat{\beta}_2 ED + \hat{\beta}_3 EDJH + \hat{\beta}_4 EDAD + \hat{\beta}_5 OCUP + \hat{\beta}_6 SEXO + \varepsilon$$

Donde:

DSO = Diferencia entre estatus subjetivo y objetivo,

ING = Ingresos familiares,

ED = Nivel de educación,

EDJH = Nivel de educación del jefe del hogar,

EDAD = Edad,

OCUP = Situación ocupacional,

DOCUP₅ = Trabajador no remunerado,

DOCUP₆ = Patrono o empleador,

$\hat{\beta}_i$ = Estimadores,

ε = Error.

Los resultados finales de la especificación anteriormente descrita se presentan en la tabla 36 y las experimentaciones econométricas que fueron realizadas para llegar a esta instancia se presentan en el anexo 1.

Tabla 36. Diferencia entre estatus subjetivo y objetivo en función de la ocupación y de los ingresos

	Coefficiente	Desv. Típica	Estadístico t	valor p	
Const	-0.718023	0.157445	-4.560	1.51e-05	***
ING	-0.000728576	0.000242583	-3.003	0.0034	***
DOCUP_5	-0.786254	0.320085	-2.456	0.0158	**
DOCUP_6	0.319306	0.155009	2.060	0.0421	**
sq_ING	1.34320e-07	5.01753e-08	2.677	0.0087	***
Media de la vble. dep.	-1.128713	D.T. de la vble. dep.		0.783114	
Suma de cuad. residuos	54.91569	D.T. de la regresión		0.756332	
R-cuadrado	0.104539	R-cuadrado corregido		0.067228	
F (4, 96)	4.158174	Valor p (de F)		0.003776	
Log-verosimilitud	-112.5421	Criterio de Akaike		235.0841	
Criterio de Schwarz	248.1597	Crit. de Hannan-Quinn		240.3775	
Contraste de no linealidad (cuadrados) -					
Hipótesis nula: La relación es lineal					
Estadístico de contraste: LM = 2.56879					
con valor p = P (Chi-cuadrado (1) > 2.56879) = 0.108991					
Contraste de especificación RESET -					
Hipótesis nula: [La especificación es adecuada]					
Estadístico de contraste: F (2, 94) = 2.84387					
con valor p = P (F (2, 94) > 2.84387) = 0.0632186					

Fuente: Encuesta

Elaborado por: Alex David Cisneros

Se identifica que el ingreso es un factor determinante de la sobrestimación de las personas en cuanto a su estatus socioeconómico se refiere, reconociéndose una relación no lineal entre dichas variables. Esto se lo establece al registrarse valores de probabilidad significativos al 1% de los coeficientes del ingreso tanto en su versión lineal (ING) como cuadrática (sq_ING), siendo estos de 0,0034 y de 0,0084 respectivamente. Por otro lado, los coeficientes de -0.00073 del ING y de 1.34320e-07 de sq_ING forman una función de relación no lineal parabólica creciente en el dominio de los números reales positivos que registra un mayor sesgo de sobrestimación del estatus socioeconómico conforme se incrementa la percepción de ingresos de los ciudadanos de Cayambe, con lo que se establece la existencia de un fenómeno de alienación que es más acentuado en las clases mejor posicionadas económicamente.

Se comprueba también que la ocupación de los ciudadanos es un factor socioeconómico que determina la subestimación del estatus socioeconómico en el que

se encuentran. Se destaca el caso de aquellas personas que se dedican a actividades no remuneradas del hogar (DOCUP_5) quienes generalmente suelen percibirse dentro de estratos más bajos de los que realmente se encuentran. Esto es apreciable al evidenciarse un coeficiente de este atributo negativo, siendo este de -0,7862 y un valor de probabilidad significativo al 5% de 0,0158. Dicha condición muestra la existencia de una percepción sesgada en lo que respecta a la apreciación del estatus socioeconómico de las clases bajas especialmente en aquellos individuos que se dedican a actividades no remuneradas en las que su condición acrecienta la idea de encontrarse en una peor situación socioeconómica de la que el hogar en el que vive se sitúa verdaderamente.

La sobreestimación del status socioeconómico prevalece en aquellas personas cuya ocupación es de patrono o empleador (DOCUP_6), quienes por su condición tienden a posicionarse relativamente por encima de su verdadero estatus. Esto es apreciable al registrarse un coeficiente de este atributo positivo, siendo este de 0,3193 con un valor de probabilidad significativo al 5% de 0,0421. Dicha caracterización concuerda con la relación evidenciada entre el ingreso, y el estatus subjetivo y objetivo de la población, puesto que conforme la percepción de ingresos se incrementa, la sobreestimación social tiende a ser más acentuada, dinámica que estaría relacionada a empleadores que generalmente perciben ingresos mayores que sus contrapartes. Por otro lado, el hecho de identificarse como patrono genera que un individuo tienda a identificarse dentro de un estrato socioeconómico mejor posicionado, lo que implicaría una mayor condición de alienación en estos segmentos poblacionales.

Se identifica la incidencia conjunta de los ingresos de la población y de la ocupación que desarrollan los individuos en la apreciación del estatus subjetivo y objetivo. Esto se lo comprueba al apreciarse un valor de probabilidad del estadístico de Fisher - Snedecor significativo al 1%, el cual es de 0,0038, razón por la cual se establece que la renta de los individuos y las categorías de ocupación trabajador no remunerado y de patrono o empleador inciden en su conjunto en la diferencia existente entre la apreciación del estatus socioeconómico de cada individuo (estatus subjetivo) y el estrato en el que verdaderamente se ubica. Por otro lado, se aprecia un valor del coeficiente de determinación ajustado de 0,06, el cual es relativamente bajo. Sin

embargo, debido a que el objetivo del estudio es de identificar de forma paramétrica la incidencia del conjunto de regresoras sobre la variable dependiente y no efectuar proyecciones de la misma, el análisis de dicho coeficiente es irrelevante, como lo menciona Martínez (2005), al afirmar que en un análisis de regresión el objetivo primordial no es alcanzar un coeficiente de determinación alto como sino más bien estimar coeficientes de forma verídica y precisa.

Se comprueba la relación lineal de las variables explicativas con la regresada con lo cual se determina que no hace falta expresar en su forma cúbica a las regresoras cuantitativa del ingreso. Esto se comprueba al evidenciarse un valor de probabilidad correspondiente al estadístico del contraste de no linealidad no significativo, siendo este de 0,1089, con lo que no se rechaza la hipótesis nula de que la relación de las variables en la regresión es lineal. En una experimentación precedente se rechazó la hipótesis nula del contraste de no linealidad, de manera que se requirió expresar en su forma cuadrática a la regresora ingresos de la población, lo que definió la existencia de una relación no lineal entre esta variable y la apreciación del estatus objetivo y subjetivo.

Se aprecia que la especificación de la regresión propuesta es la adecuada, entendiéndose que no es necesario identificar variables independientes adicionales a la regresión. Esto se lo comprueba la evidenciarse un valor de probabilidad correspondiente al estadístico del contraste de RESET de Ramsey no significativo al 5%, siendo este de 0,0632, no rechazando así la hipótesis nula de que la especificación es la correcta. Esto también determina que no existe sesgo en la estimación paramétrica de los coeficientes de la regresión, por lo tanto, la inferencia estadística, así como la identificación de la incidencia de las variables independientes sobre la dependiente es precisa.

4.3 Limitaciones del estudio

Sobre las limitaciones del estudio, se reconoce una difícil predisposición de los ciudadanos cayambeños para llenar la información requerida en la encuesta, ya que muchos de ellos no contaban con el tiempo necesario y requerido de aproximadamente

unos 15 minutos para completarla, por lo cual se tuvo que realizar un sondeo puerta a puerta para poder alcanzar el número de encuestas requeridas para la investigación. Por otra parte, muchos ciudadanos no fueron claros al momento de llenar la encuesta o simplemente se negaban a responder las preguntas, ya que muchos tenían desconfianza sobre la información que iban brindar y el uso que se le va a dar a la misma, aunque se les indicó en un principio de que dicha encuesta proporcionada sería usada como un fin de estudio económico y social.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

- Al examinar el estatus subjetivo de la población, se aprecia que la mayor parte de encuestados se perciben dentro de los estatus que podrían reconocerse como centrales, es decir, de clase media (C) y media baja (C-), reconociendo esta última la prevalencia de una subestimación. Se destaca el caso de la clase media alta que no es representativa considerando la autopercepción de los encuestados, aunque por lógica esta conforma una parte relativamente importante de la sociedad, lo cual es evidente en los resultados del análisis del estatus objetivo de la población, siendo que este estrato se incrementa considerablemente en esta apreciación, lo cual indica una marcada subestimación de la población de estas categorías socioeconómicas. Otra apreciación de que existe una marcada tendencia a subestimar el estatus objetivo es la autoidentificación de personas como de clase baja cuando realmente no se identificaron personas de ese estrato en la percepción objetiva del problema.
- Al analizar las características socioeconómicas de la población de Cayambe, se determina que los niveles de ingresos de la misma son mayoritariamente bajos que son asociables a las clases medias y medias bajas. Por otro lado, la característica socioeconómica de la sociedad conformada por la categoría ocupacional se encuentra mayoritariamente estructurada por personal empleado en el sector privado como trabajador que estaría identificado dentro de los estratos de clase media. Otro aspecto socioeconómico de interés es la segunda composición mayoritaria ocupacional que es el de cuenta propia que figuraría dentro de los estratos bajos de las clases medias. Por otro lado, el nivel educativo de la población supone una condición socioeconómica en la que prevalecen personas con una instrucción de tercer nivel que dentro del contexto económico en el que subsiste la ciudadanía podría implicar un sesgo en la

percepción del estatus socioeconómico, dado que esta característica de la población no es definitoria para encontrarse en un estatus socioeconómico alto.

- Se comprobó la existencia de factores socioeconómicos que determinan el estatus subjetivo en las personas residentes en la ciudad de Cayambe como es el caso del ingreso cuyo aumento incentiva la sobrestimación de las personas en cuanto a su estatus socioeconómico se refiere. De igual manera, se registra un mayor sesgo de sobreestimación del estatus socioeconómico conforme se incrementa la percepción de ingresos de la ciudadanía. Por lo tanto, se identifica la existencia del fenómeno de alienación que es más acentuado en las clases mejor posicionadas económicamente. Por otro lado, se reconoce que la ocupación de las personas es un factor socioeconómico que incide en la subestimación del estatus socioeconómico en el que se encuentran. Es decir que aquellas personas que dedicadas a actividades no remuneradas del hogar se perciben dentro de estratos más bajos de los que realmente se encuentran, debido a que su condición acrecienta la idea de encontrarse en una peor situación socioeconómica.

5.2 Recomendaciones

- Considerando que se apreció la prevalencia de una subestimación del estatus socioeconómico de la población, se recomienda a los interesados en desarrollar métricas de la condición social o económica de la población no estructurar preguntas subjetivas de autopercepción, dado que existen sesgos en materia de apreciación de las condiciones en las que una persona se encuentra.
- Tomando en consideración que el trabajar por cuenta propia figura como una actividad ocupacional mayoritaria y vulnerable frente al contexto económico actual, se recomienda establecer una política de transferencias sin condicionalidad de carácter temporal que permita a este sector de la población mantener un estatus socioeconómico aceptable o que no caiga bajo el umbral de la pobreza o extrema pobreza.

- Finalmente, el estatus subjetivo y las percepciones económicas son factores que determinan las clases sociales en una sociedad, por lo que se recomienda al gobierno central y local profundizar la discusión sobre la influencia de las variables que inciden en el estatus socioeconómico y el estatus subjetivo, y así se puedan realizar diversas investigaciones sobre la alienación y el nivel socioeconómico de las personas, ya que aún existe sesgos de sobreestimación y subestimación en su estatus social, ya que factores como el ingreso y la ocupación intervienen en las personas al momento de posicionarse en una clase social a la que no corresponden y haciéndonos entender que aún existe una alta desigualdad económica en el país.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- APA. (2007). Report of the APA Task Force on Socioeconomic Status. *American Psychological Association*.
- Araneda , J. (1971). Nivel socioeconómico y planificación en salud. *Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana (OSP)*, 71(5), 411-422.
- Bloom, H., & Blake, H. (2009). *Alienation (Bloom's Literary Themes)*. New York: Bloom's Literary Criticism.
- Bornstein, M., & Bradley, R. (2003). *Socioeconomic Status, Parenting, and Child Development*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Castillo, J., Miranda, D., & Carrasco, D. (2012). Percepción de Desigualdad Económica en Chile: Medición, Diferencias y Determinantes. *Psykhé*, 21(1), 99-114.
- Castillo, J., Miranda, D., & Madero, I. (2013). Todos somos de clase media. *Research Reports and Notes*, 48(1), 154-173.
- Castillo, J., Torres, A., Atria, J., & Maldonado, L. (2019). Meritocracia y desigualdad económica. Percepciones, preferencias e implicancias. *Revista Internacional de Sociología*, 77(1), 1-15.
- Chaves Salas, A. L. (1997). Economía y Educación. *Revista Educación*, 21(1), 99-107.
- Chen, Y., & Fan, X. (December de 2015). Discordance between subjective and objective social status in contemporary China. *The Journal of Chinese Sociology*, 2(1), 14.
- Cohen, G. (2000). *Karl Marx's Theory of History: A Defense*. Oxford: Oxford Claredon Press.

- Davis, J. (1956). "Status Symbols and the Measurement of Status Perception". *Sociometry*, 19(3), 154-165.
- de Frutos , M., Belizón , M., & Díaz, M. (s.f.). La Educación en la bahía de cádiz . *Cádiz Economía del bien común*, 2-49.
- De la Cruz, E., Feu, S., & Vizuete, M. (2013). El nivel educativo como factor asociado al bienestar subjetivo y la salud mental en la población española. *Universitas Psychologica*, 12(1), 31-40.
- Etzioni, A. (1988). *The Moral Dimension: Toward a New Economics*. New York: New York (The Free Press.).
- Evans , M., & Kelley, J. (2004). Subjective Social Location: Data From 21 Nations. *International Journal of Public Opinion Research*, 16(1), 3–38.
- Evans, M., & Kelley, J. (2004). Subjective Social Location: Data From 21 Nations. *International Journal of Public Opinion Research*, 16(1), 3–38.
- Fan, X., & Chen, Y. (2015). The class identity bias of Chinese urban and rural residents. *Sociological Studies*, 4, 143-168.
- Fararo, T. (2007). *Encyclopedia of Law & Society: American and Global Perspectives*. Thousand Oaks.
- Fuentes, P. (2013). *El capitalismo causa la enajenación del hombre (tesis de grado)*. Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Gorman, T. (January de 2000). Cross-class perceptions of social class. *Sociological Spectrum*, 20(1), 93-120.
- Gottfried, A. (1985). Measures of Socioeconomic Status in Child Development Research: Data and Recommendations. *Merrill-Palmer Quarterly*, 31(1), 85-92.

- Han, J., Chu, X., Song, H., & Li, Y. (2015). Social Capital, Socioeconomic Status and Self-efficacy. *Applied Economics and Finance*, 2(1), 1-10.
- Haramoto, E. (1994). Incentivo a la calidad de la vivienda social. *Revista INVI*, 8(1), 16-22.
- Haretche, C. (2011). Elaboración de un Índice de Estatus Socioeconómico aplicando el modelo de Rasch en muestras representativas de escuelas en tres regiones de América Latina. *REVISTA LATINOAMERICANA de estudios educativos*, 41(3-4), 15-43.
- Hauser, R., & Warren, J. (1997). Socioeconomic Indexes for Occupations: A Review, Update, and Critique. *Sociological Methodology*, 27, 178.
- Hauser, R. (1994). Measuring Socioeconomic Status in Studies of Child Development. *Child Development*, 65(6), 1541-1545.
- Henderson O., G., & Guajardo G., J. (2009). Acceso y usos de las tecnologías de la información y comunicación (TIC's) entre las niñas y los niños mexicanos: El caso de la ciudad de Monterrey. *Global Media Journal*, 6(12), 71-90.
- Hernández, G., & Velásquez, S. (2014). Vivienda y calidad de vida. Medición del hábitat social en el México occidental. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 24(1), 1-36.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2011). *Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico*. Obtenido de la página oficial del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos: https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/Encuesta_Estratificacion_Nivel_Socioeconomico/Cuestionario_Estratificacion.pdf
- Iturra, J., & Mellado, D. (2018). Estatus social subjetivo en tres países de América Latina: El caso de Argentina, Chile y Venezuela. *Contenido. Cultura y Ciencias Sociales.*, 8, 3-20.

- Krozer, A. (2018). *Inequality in Perspective: Rethinking Inequality Measurement, Minimum Wages and Elites in Mexico. (Thesis submitted for the degree of Doctor of Philosophy)*. University of Cambridge, Cambridge.
- Lindemann, K. (2007). The impact of objective characteristics on subjective social position. *Trames*, 11(1), 54-68.
- Lindemann, K., & Saar, E. (2014). Contextual effects on subjective social position: Evidence from European countries. *International Journal of Comparative Sociology*, 55, 3-23.
- Lora, E., & Fajardo, J. (2011). Latin American Middle Classes: The Distance between Perception and Reality. *Inter-American Development Bank (IDB)*, 14(1), 33-54.
- Mac-Clure, O., Barozet, E., Ayala, M., Moya, C., & Valenzuela, A. (Febrero de 2019). ENCONTRAR LA POSICIÓN DE UNO MISMO EN LA SOCIEDAD: Una encuesta basada en viñetas*. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 34(99), 2-28.
- Marchionni, M., Gasparini, L., & Edo, M. (2019). *Brechas de género en América Latina. Un estado de situación*. Caracas, Venezuela: CAF. Retrieved from.
- Marks, G., McMillan, J., Jones, F., & Ainley, J. (2000). The Measurement of Socioeconomic Status for the Reporting of Nationally Comparable Outcomes of Schooling. *Draft Report by the National Education Performance Monitoring Taskforce, Australian Council for Educational Research and Sociology Program, Research School of Social Sciences, Australian National University*,.
- Martínez, E. (2005). Errores frecuentes en la interpretación del coeficiente de Determinación lineal. *Real Centro Universitario*(38), 315-332.

- Navarro, H. (2001). *El uso de indicadores socioeconómicos en la formulación y evaluación de proyectos sociales: aplicación metodológica*. Santiago de Chile: CEPAL - SERIE Manuales.
- Oakes, J., & Rossi, P. (2003). The measurement of SES in health research: Current practice and steps toward a new approach. *Social Science & Medicine*, 56, 769–784.
- OECD. (2011). *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising*. Paris: OECD Publishing.
- Oliveira, A. (2006). Economía doméstica: origen, desenvolvimiento e campo de atuação profissional. *Revista Vértices, Campos dos Goytacazes*, 8(1/3), 1-87.
- Oris , M., & Burgnard, S. (2015). *Ein Modell sozioökonomischer Studiengänge. In Was ist und wozu Sozioökonomie?* Bielefeld, Deutschland: Springer VS, Wiesbaden.
- Pérez Velasco, D. (2011). Análisis Económico de los Derechos de Propiedad. *Revista Derecho y Economía*.
- Pérez, P. E. (2011). Jóvenes, estratificación social y oportunidades laborales. *Laboratorio*, 223-252.
- Sanjuán, V. C. (2012). *Estructura social de España y Cataluña*. Barcelona: Publicacions i Edicions Universitat de Barcelona.
- Schiffman, L. G., & Kanuk, L. L. (2005). *Comportamiento del consumidor*. México: Pearson Educación.
- Sosnaud, B., Brady, D., & Frenk, S. (February de 2013). Class in Name Only: Subjective Class Identity, Objective Class Position, and Vote Choice in American Presidential Elections. *Social Problems*, 60(1), 81-99.

- Torrents, D., & Fachelli, S. (2015). El efecto del origen social con el paso del tiempo: la inserción laboral de los graduados universitarios españoles durante la democracia. *Revista Complutense de Educación*, 26(2), 331-349.
- Vera, O., & Vera, F. (2013). Evaluación del nivel socioeconómico: presentación de una escala adaptada en una población de Lambayeque. *Revista del Cuerpo Médico Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, 6(1), 41-45.
- Weber, M. (1962). *Economía y Sociedad*. México: FCE.
- Xu, Q. (2020). “Mixed” subjective class identity: a new interpretation of Chinese class identity. *The Journal of Chinese Sociology*, 7(9), 1-24.
- Yaschine, I. (2015). ¿Alcanza la educación para salir de la pobreza? Análisis del proceso de estratificación ocupacional de jóvenes rurales en México. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 60(223), 77-406.
- Yaschine, I. (2015). ¿Alcanza la educación para salir de la pobreza? Análisis del proceso de estratificación ocupacional de jóvenes rurales en México. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*(223), pp. 377-406.

ANEXOS

Anexo 1. Modelo Base: aplicando con todas las variables

Datos modelo Alex Cisneros.xlsx

Se encontraron una o más variables no numéricas.
se les han asignado códigos de valor numéricos como se muestra
a continuación.

Tabla de códigos de cadenas para la variables 3 (ED):

1 = 'Tercer Nivel'
2 = 'Cuarto Nivel'
3 = 'Secundaria'
4 = 'Primaria'

Tabla de códigos de cadenas para la variables 4 (EDJH):

1 = 'Secundaria Completa'
2 = 'Educación Superior Incompleta (hasta 3 años)'
3 = 'Secundaria Incompleta'
4 = 'Post grado'
5 = 'Educación Superior Completa'
6 = 'Primaria Incompleta'
7 = 'Primaria Completa'

Tabla de códigos de cadenas para la variables 6 (OCUP):

1 = '¿Cuenta Propia?'
2 = 'Empleado/Obrero Privado?'
3 = 'Empleado/Obrero de Gobierno/ Estado?'
4 = '¿Trabajador del hogar No Remunerado?'
5 = '¿Trabajador No Remunerado en otro Hogar?'
6 = '¿Patrono/Empleador?'
7 = 'Empleado/Obrero Tercerizado?'
8 = 'Ayudante No Remunerado de asalariado / Jornalero?'
9 = '¿Jornalero o Peón?'

Variable dependiente: DSO

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HCL

Omitidas debido a colinealidad exacta: DOCUP_9

	coeficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p
const	-0,754660	0,754160	-1,001	0,3199
ING	-0,000175536	9,42335e-05	-1,863	0,0661 *
DED_1	1,32362	0,472951	2,799	0,0064 ***
DED_2	0,770705	0,372991	2,066	0,0420 **
DED_3	1,75581	0,499571	3,515	0,0007 ***
DEDJH_1	0,104195	0,346732	0,3005	0,7646
DEDJH_2	0,155336	0,364212	0,4265	0,6709
DEDJH_4	0,462251	0,521288	0,8867	0,3778
DEDJH_5	0,347903	0,343768	1,012	0,3145
DEDJH_6	1,06398	0,420794	2,528	0,0134 **
DEDJH_7	0,777252	1,59892	0,4861	0,6282
EDAD	-0,00685524	0,0117078	-0,5855	0,5598
DOCUP_1	-1,66295	0,390798	-4,255	5,51e-05 ***
DOCUP_2	-1,62114	0,372909	-4,347	3,93e-05 ***
DOCUP_3	-1,63471	0,478013	-3,420	0,0010 ***
DOCUP_4	-1,70668	0,468343	-3,644	0,0005 ***
DOCUP_5	-1,80812	0,283642	-6,375	1,02e-08 ***
DOCUP_6	-1,40588	0,407805	-3,447	0,0009 ***
DOCUP_7	-1,84236	0,399985	-4,606	1,49e-05 ***
Media de la vble. dep.	-1,128713	D.T. de la vble. dep.	0,783114	
Suma de cuad. residuos	48,43331	D.T. de la regresión	0,768538	
R-cuadrado	0,210241	R-cuadrado corregido	0,036880	
F(18, 82)	-3,67e+13	Valor p (de F)	NA	
Log-verosimilitud	-106,1987	Criterio de Akaike	250,3974	
Criterio de Schwarz	300,0847	Crit. de Hannan-Quinn	270,5122	

Sin considerar la constante, el valor p más alto fue el de la variable 11 (DEDJH_1)

Anexo 2. Modelo 2.1: eliminando algunas variables del modelo base

Variable dependiente: DSO

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HCl

	coeficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p	
const	-0,248239	0,224273	-1,107	0,2713	
ING	-0,000191131	9,93417e-05	-1,924	0,0575	*
DED_3	0,322108	0,150145	2,145	0,0346	**
DEDJH_6	0,534704	0,243618	2,195	0,0307	**
DOCUP_1	-0,895580	0,304709	-2,939	0,0042	***
DOCUP_2	-0,809270	0,245649	-3,294	0,0014	***
DOCUP_3	-0,816091	0,292575	-2,789	0,0064	***
DOCUP_4	-0,926957	0,307674	-3,013	0,0034	***
DOCUP_5	-1,37383	0,367477	-3,739	0,0003	***
DOCUP_6	-0,496478	0,250769	-1,980	0,0508	*
DOCUP_7	-0,959191	0,258464	-3,711	0,0004	***
Media de la vble. dep.	-1,128713	D.T. de la vble. dep.	0,783114		
Suma de cuad. residuos	53,23707	D.T. de la regresión	0,769105		
R-cuadrado	0,131911	R-cuadrado corregido	0,035457		
F(10, 90)	5,508704	Valor p (de F)	2,37e-06		
Log-verosimilitud	-110,9743	Criterio de Akaike	243,9487		
Criterio de Schwarz	272,7150	Crit. de Hannan-Quinn	255,5941		

Anexo 3. Modelo 2.2: eliminando la variable ficticia DEDJH_6 del modelo 2.1

Variable dependiente: DSO

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HCl

	coeficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p	
const	-0,946339	0,148221	-6,385	6,89e-09	***
ING	-0,000250656	0,000107149	-2,339	0,0215	**
DED_3	0,272225	0,152787	1,782	0,0781	*
DOCUP_1	-0,156782	0,233338	-0,6719	0,5033	
DOCUP_3	-0,0557111	0,214135	-0,2602	0,7953	
DOCUP_4	-0,176133	0,231176	-0,7619	0,4481	
DOCUP_5	-0,661841	0,321458	-2,059	0,0423	**
DOCUP_6	0,396159	0,212014	1,869	0,0649	*
DOCUP_7	-0,175492	0,147920	-1,186	0,2385	
Media de la vble. dep.	-1,128713	D.T. de la vble. dep.	0,783114		
Suma de cuad. residuos	55,66313	D.T. de la regresión	0,777839		
R-cuadrado	0,092351	R-cuadrado corregido	0,013425		
F(8, 92)	2,142447	Valor p (de F)	0,039365		
Log-verosimilitud	-113,2248	Criterio de Akaike	244,4495		
Criterio de Schwarz	267,9856	Crit. de Hannan-Quinn	253,9776		

Sin considerar la constante, el valor p más alto fue el de la variable 20 (DOCUP_3)

Contraste de no linealidad (cuadrados) -

Hipótesis nula: La relación es lineal

Estadístico de contraste: LM = 3,64809

con valor p = P(Chi-cuadrado(1) > 3,64809) = 0,0561336

Anexo 4. Modelo 2.3: eliminando la variable ficticia DOCUP_3 del modelo 2.2

Variable dependiente: DSO

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HCl

	coeficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p	
const	-0,960273	0,141644	-6,779	1,09e-09	***
ING	-0,000252169	0,000106752	-2,362	0,0203	**
DED_3	0,275160	0,152515	1,804	0,0744	*
DOCUP_1	-0,142592	0,228275	-0,6246	0,5337	
DOCUP_4	-0,163862	0,224754	-0,7291	0,4678	
DOCUP_5	-0,647554	0,316976	-2,043	0,0439	**
DOCUP_6	0,411371	0,204886	2,008	0,0476	**
DOCUP_7	-0,163586	0,138384	-1,182	0,2402	
Media de la vble. dep.	-1,128713	D.T. de la vble. dep.	0,783114		
Suma de cuad. residuos	55,69719	D.T. de la regresión	0,773883		
R-cuadrado	0,091796	R-cuadrado corregido	0,023436		
F(7, 93)	2,487116	Valor p (de F)	0,021877		
Log-verosimilitud	-113,2557	Criterio de Akaike	242,5113		
Criterio de Schwarz	263,4323	Crit. de Hannan-Quinn	250,9807		

Sin considerar la constante, el valor p más alto fue el de la variable 18 (DOCUP_1)

Anexo 5. Modelo 2.4: eliminando la variable ficticia DOCUP_1 del modelo 2.3

Variable dependiente: DSO

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HCl

	coeficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p	
const	-1,02276	0,138549	-7,382	6,18e-011	***
ING	-0,000231120	0,000101492	-2,277	0,0250	**
DED_3	0,279686	0,147093	1,901	0,0603	*
DOCUP_4	-0,110654	0,215834	-0,5127	0,6094	
DOCUP_5	-0,589981	0,314401	-1,877	0,0637	*
DOCUP_6	0,440950	0,202482	2,178	0,0319	**
DOCUP_7	-0,118257	0,119055	-0,9933	0,3231	
Media de la vble. dep.	-1,128713	D.T. de la vble. dep.	0,783114		
Suma de cuad. residuos	56,05166	D.T. de la regresión	0,772201		
R-cuadrado	0,086016	R-cuadrado corregido	0,027676		
F(6, 94)	2,946722	Valor p (de F)	0,011141		
Log-verosimilitud	-113,5760	Criterio de Akaike	241,1521		
Criterio de Schwarz	259,4579	Crit. de Hannan-Quinn	248,5628		

Sin considerar la constante, el valor p más alto fue el de la variable 21 (DOCUP_4)

Anexo 6. Modelo 2.5: eliminando la variable ficticia DOCUP_4 del modelo 2.4

Variable dependiente: DSO

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HC1

	coeficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p	
const	-1,03087	0,132903	-7,757	9,78e-012	***
ING	-0,000225202	9,79267e-05	-2,300	0,0237	**
DED_3	0,259616	0,151417	1,715	0,0897	*
DOCUP_5	-0,583253	0,311048	-1,875	0,0638	*
DOCUP_6	0,446920	0,200462	2,229	0,0281	**
DOCUP_7	-0,0936283	0,115239	-0,8125	0,4186	
Media de la vble. dep.	-1,128713	D.T. de la vble. dep.	0,783114		
Suma de cuad. residuos	56,12130	D.T. de la regresión	0,768603		
R-cuadrado	0,084880	R-cuadrado corregido	0,036716		
F(5, 95)	3,508834	Valor p (de F)	0,005916		
Log-verosimilitud	-113,6387	Criterio de Akaike	239,2775		
Criterio de Schwarz	254,9682	Crit. de Hannan-Quinn	245,6295		

Sin considerar la constante, el valor p más alto fue el de la variable 24 (DOCUP_7)

Anexo 7. Modelo 2.6: eliminando la variable ficticia DOCUP_7 del modelo 2.5

Variable dependiente: DSO

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HC1

	coeficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p	
const	-1,03084	0,132278	-7,793	7,77e-012	***
ING	-0,000225332	9,75405e-05	-2,310	0,0230	**
DED_3	0,255645	0,147192	1,737	0,0856	*
DOCUP_5	-0,583247	0,309442	-1,885	0,0625	*
DOCUP_6	0,448414	0,198933	2,254	0,0265	**
Media de la vble. dep.	-1,128713	D.T. de la vble. dep.	0,783114		
Suma de cuad. residuos	56,12969	D.T. de la regresión	0,764647		
R-cuadrado	0,084744	R-cuadrado corregido	0,046608		
F(4, 96)	4,045598	Valor p (de F)	0,004483		
Log-verosimilitud	-113,6463	Criterio de Akaike	237,2926		
Criterio de Schwarz	250,3682	Crit. de Hannan-Quinn	242,5859		

Anexo 8. Modelo 2.7: eliminando la variable ficticia DED_3 del modelo 2.5

Variable dependiente: DSO

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HCl

	coeficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p	
const	-0,952247	0,116280	-8,189	1,06e-012	***
ING	-0,000249813	0,000105947	-2,358	0,0204	**
DOCUP_5	-0,656130	0,302133	-2,172	0,0323	**
DOCUP_6	0,491552	0,198318	2,479	0,0149	**
Media de la vble. dep.	-1,128713	D.T. de la vble. dep.		0,783114	
Suma de cuad. residuos	57,28536	D.T. de la regresión		0,768486	
R-cuadrado	0,065899	R-cuadrado corregido		0,037009	
F(3, 97)	4,669307	Valor p (de F)		0,004322	
Log-verosimilitud	-114,6755	Criterio de Akaike		237,3510	
Criterio de Schwarz	247,8114	Crit. de Hannan-Quinn		241,5857	

Anexo 9. Modelo Final

Variable dependiente: DSO

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HCl

	coeficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p	
const	-0,718023	0,157445	-4,560	1,51e-05	***
ING	-0,000728576	0,000242583	-3,003	0,0034	***
DOCUP_5	-0,786254	0,320085	-2,456	0,0158	**
DOCUP_6	0,319306	0,155009	2,060	0,0421	**
sq_ING	1,34320e-07	5,01753e-08	2,677	0,0087	***

ATENCIÓN: ¡Matriz de datos casi singular!

Media de la vble. dep.	-1,128713	D.T. de la vble. dep.	0,783114
Suma de cuad. residuos	54,91569	D.T. de la regresión	0,756332
R-cuadrado	0,104539	R-cuadrado corregido	0,067228
F(4, 96)	4,158174	Valor p (de F)	0,003776
Log-verosimilitud	-112,5421	Criterio de Akaike	235,0841
Criterio de Schwarz	248,1597	Crit. de Hannan-Quinn	240,3775

Contraste de no linealidad (cuadrados) -

Hipótesis nula: La relación es lineal

Estadístico de contraste: LM = 2,56879

con valor p = P(Chi-cuadrado(1) > 2,56879) = 0,108991

Contraste de especificación RESET -

Hipótesis nula: [La especificación es adecuada]

Estadístico de contraste: F(2, 94) = 2,84387

con valor p = P(F(2, 94) > 2,84387) = 0,0632186



ENCUESTA DIRIGIDA A LA POBLACIÓN DEL CANTÓN CAYAMBE PARA DETERMINAR SU NIVEL SOCIOECONÓMICO

1. INSTRUCCIONES:

- **Conteste las siguientes preguntas con veracidad, la información aportada será confidenciales y para uso únicamente estadístico.**
- **Marque con una X la respuesta que considera apropiada (una sola opción)**

☞ **CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO**

1.- ¿Cuál es su edad?

--

2.- ¿Cuál es su género?

Masculino	
Femenino	

☞ **NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO**

3.- ¿Cuál es el nivel de instrucción del jefe del hogar?

Sin estudios	
Primaria Incompleta	
Primaria Completa	
Secundaria Incompleta	
Secundaria Completa	
Educación Superior Incompleta (hasta 3 años)	
Educación Superior Completa	
Post grado	

4.- ¿Cuál es su nivel de instrucción educativa alcanzado?

Primaria	
Secundaria	
Tercer Nivel	
Cuarto Nivel	



☞ SITUACIÓN OCUPACIONAL DEL ENCUESTADO

5.- ¿Actualmente se encuentra laborando?

Si	
No	

6.- ¿A qué actividad/empleo se dedica?

Empleado/Obrero de Gobierno/ Estado?	
Empleado/Obrero Privado?	
Empleado/Obrero Tercerizado?	
¿Jornalero o Peón?	
¿Patrono?	
¿Cuenta Propia?	
¿Trabajador del hogar No Remunerado?	
¿Trabajador No Remunerado en otro Hogar?	
Ayudante No Remunerado de asalariado / Jornalero?	

☞ NIVEL DE RENTA DEL ENCUESTADO

7.- ¿Cuál es el ingreso que percibe su hogar?

USD

☞ CARACTERÍSTICAS DEL SU VIVIENDA

8.- ¿Cuál es el tipo de vivienda en la que Ud. habita?

Suite de lujo	
Cuarto(s) en casa de inquilinato	
Departamento en una casa o edificio	
Casa o Villa	
Mediagua	
Rancho	
Choza/ Otro	



9.- Los principales materiales de las paredes del exterior de la casa son:

Hormigón	
Ladrillo o bloque	
Adobe o tapia	
Caña revestida o madera	
Caña no revestida u otros materiales	

10.- Los principales materiales del piso de la casa son:

Duela, parquet, tablón o piso flotante	
Cerámica u baldosa	
Ladrillo o cemento	
Tabla sin tratar	
Tierra, caña u otros materiales	

11.- ¿Cuántos cuartos de baño dispone en la vivienda?

No tiene cuarto de baño exclusivo con ducha en el hogar	
Tiene 1 cuarto de baño exclusivo con ducha	
Tiene 2 cuartos de baño exclusivos con ducha	
Tiene 3 o más cuartos de baño exclusivos con ducha	

12.- Los tipos de servicios higiénicos que posee este hogar son:

No cuenta	
Letrina	
Con descarga directa al río o quebrada	
Conectado a pozo ciego	
Conectado a pozo séptico	
Conectado a red pública de alcantarillado	



☞ ACCESO A LA TECNOLOGÍA

13.- ¿Este hogar posee el servicio de Internet?

Si	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>

14.- ¿Este hogar tiene un computador de escritorio?

Si	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>

15.- ¿Este hogar tiene una laptop o computador portátil?

Si	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>

16.- ¿Cuántos teléfonos móviles activados hay en su casa?

Tiene 1 celular	<input type="checkbox"/>
Tiene 2 celulares	<input type="checkbox"/>
Tiene 3 celulares	<input type="checkbox"/>
Tiene 4 o más celulares	<input type="checkbox"/>
No tiene celular en la casa	<input type="checkbox"/>

☞ POSESIÓN DE BIENES

17.- ¿Su hogar cuenta con servicio telefónico convencional?

Si	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>

18.- ¿Este hogar tiene o posee con una cocina con horno?

Si	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>



19.- ¿Este hogar tiene o posee con una refrigeradora?

Si	
No	

20.- ¿Este hogar tiene o posee una lavadora?

Si	
No	

21.- ¿Tiene o posee este hogar un equipo de sonido?

Si	
No	

22.- ¿Cuántos TV a color tiene o posee su hogar?

Tiene 1 Tv a color	
Tiene 2 Tv a color	
Tiene 3 o más Tv a color	
No tiene Tv a color este hogar	

23.- ¿Cuántos vehículos de uso exclusivo tiene su hogar?

Tiene 1 vehículo exclusivo	
Tiene 2 vehículo exclusivo	
Tiene 3 o más vehículo exclusivo	
No tiene vehículo de uso exclusivo para el hogar	

☞ **HÁBITOS DE CONSUMO**

24.- ¿Alguien de su familia compra ropa en algún centro comercial?

Si	
No	



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORIA
CARRERA DE ECONOMÍA



25.- En los últimos 6 meses, ¿alguien en casa ha usado Internet?

Si	
No	

26.- Aparte del trabajo, ¿alguien en casa usa el correo electrónico?

Si	
No	

27.- ¿Alguien de la familia usa alguna red social?

Si	
No	

28.- En los últimos 3 meses, ¿alguien de su familia ha leído un libro completo?

Si	
No	

☛ **ACTIVIDAD ECONÓMICA DEL HOGAR**

29.- ¿Hay algún miembro de la familia que este cubierto por el seguro social IESS (seguro general, seguro voluntario o seguro campesino) y/o seguro del ISSFA o ISSPOL?

Si	
No	

30.- ¿Alguien de la familia tiene seguro médico privado con hospitalización, seguro privado sin hospitalización, seguro internacional, seguro municipal y provincial y/o seguro de vida?

Si	
No	



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORIA
CARRERA DE ECONOMÍA



31.- ¿Cuál es la ocupación del jefe del hogar?

Personal directivo de la Administración Pública y de empresas	
Profesionales científicos e intelectuales	
Técnicos y profesionales de nivel medio	
Empleados de oficina	
Trabajador de los servicios y comerciantes	
Trabajadores calificados agropecuarios	
Oficiales operarios y artesanos	
Operadores de instalaciones y máquinas	
Trabajadores no calificados	
Fuerzas Armadas	
Desocupados	
Inactivos	

☞ **PERCEPCIÓN DE ESTATUS SOCIOECONÓMICO**

32.- Según tu opinión, ¿en qué estatus socioeconómico se encontraría?

Clase alta	
Clase media alta	
Clase media	
Clase media baja	
Clase baja	