



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

**Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Ingeniera en
Contabilidad y Auditoría C.P.A.**

Tema:

**“El endeudamiento y la rentabilidad financiera de las micro, pequeñas y
medianas empresas del sector arrocero del Ecuador”**

Autora: Rodríguez Haro, Yessenia Aracelly

Tutor: Dr. Mantilla Falcon, Luis Marcelo, Mg.

Ambato – Ecuador

2021

APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Dr. Luis Marcelo Mantilla Falcon Mg, con cédula de ciudadanía N° 0501648521, en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación referente al tema: **“EL ENDEUDAMIENTO Y LA RENTABILIDAD FINANCIERA DE LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DEL SECTOR ARROCERO DEL ECUADOR”** desarrollado por Yessenia Aracelly Rodríguez Haro, de la carrera de Contabilidad y Auditoría, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y que corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para la presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, Enero 2021

TUTOR

.....
Dr. Luis Marcelo Mantilla Falcon Mg.

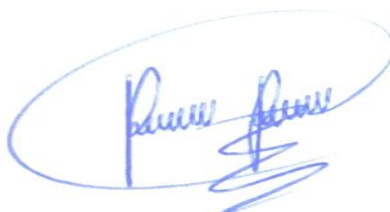
C.C. 0501648521

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Yessenia Aracelly Rodríguez Haro, con cédula de ciudadanía N°. 1850080589, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto investigativo, bajo el tema: **“EL ENDEUDAMIENTO Y LA RENTABILIDAD FINANCIERA DE LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DEL SECTOR ARROCERO DEL ECUADOR”**, desarrollado, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos; conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autor de este Proyecto de Investigación.

Ambato, Enero 2021

AUTORA



.....
Yessenia Aracelly Rodríguez Haro

C.C. 185008058-9

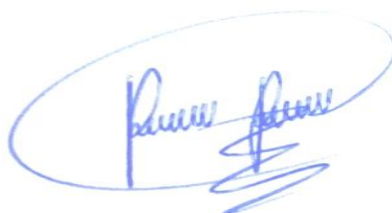
CESIÓN DE DERECHOS

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura, consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación con fines de discusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autor.

Ambato, Enero 2021

AUTORA



.....
Yessenia Aracelly Rodríguez Haro

C.C. 185008058-9

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el Proyecto de Investigación con el tema: “**EL ENDEUDAMIENTO Y LA RENTABILIDAD FINANCIERA DE LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DEL SECTOR ARROCERO DEL ECUADOR**”, elaborado por Yessenia Aracelly Rodríguez Haro, estudiante de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, Enero 2021



.....
Dra. Mg. Tatiana Valle
PRESIDENTE



.....
Dr. Jaime Diaz. PhD
MIEMBRO CALIFICADOR



.....
Dra. Rocío Cando, PhD.
MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

Dedico mi trabajo sin duda alguno a mi padre por estar conmigo en cada momento y enseñarme que para alcázar mis sueños debo esforzarme y nunca darme por vencida para lograr así cumplir mis metas , a mi madre por ser el camino que guía mi vida por ser la persona la cual jamás me ha dado la espalda y estar con migo incondicionalmente en los momentos buenos y malos y darme siempre los mejores consejos que me han ayudado a ser cada día mejor a mi precioso hijo Mathias por ser el motor esencial de mi vida a Dios porque sin el yo no habría logrado mi más grande sueño de poder obtener mi título universitario y por darme mucha fuerza y fortaleza en mis momentos más difíciles, a mis hermanos quienes han sabido brindarme fe y esperanza y finalmente a mi tutor el Dr. Macelo Mantilla quien fue mi guía y un gran maestro con el que siempre contare el cual me brindo su sabiduría para poder salir adelante .

Yessenia Aracelly Rodríguez Haro

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, quiero agradecer a Dios por siempre estar a mi lado con amor y protección para llegar así a culminar uno de todos mis sueños, a mis padres por ser el motor, apoyo y mi gran fortaleza para llegar al fin de la carrera gracias padres por siempre confiar en mí y en lo que era capaz, gracias a mi hijo por ser la esperanza y mi alegría de cada día el cual me incentivaban a ser mejor cada día, a mis hermanos porque fueron parte de mi motivo para seguir adelante en mi carrera; y como no agradecerle al Dr. Marcelo Mantilla por su paciencia y la sabiduría que me brindaba en el proceso de mi investigación y es por su apoyo que he llegado hasta el final. Finalmente quiero agradecer a mis abuelos quienes con sus palabras y consejos me ayudaron cada día a no darme por vencida.

Yessenia Aracelly Rodríguez Haro

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

TEMA: “EL ENDEUDAMIENTO Y LA RENTABILIDAD FINANCIERA DE LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DEL SECTOR ARROCERO DEL ECUADOR”

AUTORA: Yessenia Aracelly Rodríguez Haro

TUTOR: Dr. Luis Marcelo Mantilla Falcon

FECHA: Enero, 2021

RESUMEN EJECUTIVO

El presente proyecto de investigación se basa en analizar el efecto que tiene el endeudamiento y la rentabilidad de las MIPYMES del sector arrocero del Ecuador ; los puntos claves de esta investigación fueron determinar las fuentes que estos microempresarios utilizan para financiarse y medir el nivel de rentabilidad, los empresarios deben elegir la mejor opción de financiamiento que se adapte a sus necesidades y les genere mayores beneficios esto puede ocasionar el cambio que requiere la empresa en cuanto a mejorar sus niveles de liquidez, endeudamiento y rentabilidad lo cual se reflejará en su estabilidad financiera se pudo apreciar que estas personas no cuentan con mucho dinero para financiarse a un mercado competitivo por lo cual las empresas buscan apoyos financieros por parte del Gobierno Nacional realizando programas que impulsen al sector, así como luchar por mejores reconocimientos.. La rentabilidad del sector depende de cómo administren el dinero financiado, las ganancias no son altas por lo que parte de estas personas recurren al financiamiento a largo plazo con entidades financieras, lo cual demuestra un costo elevado. El propósito de este trabajo es mejorar la rentabilidad de las MIPYMES del sector arrocero del Ecuador, aplicando indicadores que nos permitan saber el nivel de liquidez de estos empresarios y realizar un análisis comparativo del rendimiento financiero de las empresas de este sector.

PALABRAS DESCRIPTORAS: RENTABILIDAD, FINANCIAMIENTO, INDICADORES, ENDEUDAMIENTO

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO

FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDIT

ACCOUNTING AND AUDIT CAREER

TOPIC: “THE INDEBTEDNESS AND FINANCIAL PROFITABILITY OF MICRO, SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES IN THE RICE SECTOR IN ECUADOR”

AUTHOR: Yessenia Aracelly Rodríguez Haro

TUTOR: Dr. Luis Marcelo Mantilla Falcon

DATE: January, 2021

ABSTRACT

This research is based on analyzing the effect of the indebtedness and profitability of the MIPYMES of the rice area of Ecuador. The key points of this research were to determine the sources that these microentrepreneurs use to finance themselves and measure the level of profitability. Entrepreneurs must choose the best financing option that suits their needs and generates greater benefits for them. This can be possible to reach the requirement the enterprise needs to have the liquidity levels, indebtedness and profitability which will be reflected in their financial stability. It is possible to see that these business people who has small business do not have much money to finance themselves to a competitive market so the companies seek financial support from the Government carrying out programs that promote the sector, as well as fighting for better recognition. The profitability of the area depends on how they manage the financed money. The profits they have are not high enough in order to support their business that’s why part of these business people apply to long-term loans, which shows a high cost. The purpose of this work is to improve the profitability of MSMEs in the rice sector of Ecuador, applying indicators that allow us to know the level of liquidity of entrepreneurs and perform a comparative analysis of the financial performance of companies in this sector.

KEYWORDS: PROFITABILITY, FINANCING, INDICATORS, INDEBTEDNESS

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA:.....	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	iii
CESIÓN DE DERECHOS.....	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO.....	v
DEDICATORIA.....	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
RESUMEN EJECUTIVO.....	viii
ABSTRACT.....	ix
ÍNDICE GENERAL.....	x
ÍNDICE DE TABLAS.....	xii
CAPÍTULO I.....	1
INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Justificación.....	1
1.1.1 Justificación teórica.....	1
1.1.2 Justificación metodológica.....	3
1.1.3 Justificación práctica.....	4
1.1.4 Formulación del problema de investigación.....	5
1.2 Objetivos.....	5
1.2.1 Objetivo general.....	5
1.2.2 Objetivos específicos.....	5
CAPÍTULO II.....	6
MARCO TEÓRICO.....	6
2.1 Revisión de literatura.....	6
2.1.1 Antecedentes investigativos.....	6
2.1.2 Fundamentos teóricos.....	10

2.2 Hipótesis de estudio.....	22
CAPÍTULO III	23
METODOLOGÍA.....	23
3.1. Recolección de la información.....	23
3.1.1 Fuentes primarias y secundarias	29
3.1.2 Instrumentos y métodos para recolectar la información	29
3.2. Tratamiento de la información	30
3.3. Operacionalización de las variables	33
3.3.1 Variable dependiente (Endeudamiento)	33
3.3.2 Variable independiente (Rentabilidad).....	34
CAPÍTULO IV	35
RESULTADOS	35
4.1 Resultados y discusión.....	35
4.2 Verificación de la hipótesis.....	59
4.3. Limitaciones del estudio	63
CAPÍTULO V	64
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	64
5.1. Conclusiones	64
5.2 Recomendaciones	65
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	66
ANEXOS.....	72

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1 Plazos de Endeudamiento	11
Tabla 2. Alternativas e Instrumentos de Endeudamiento.....	13
Tabla 3. Tipos de Rentabilidad.....	16
Tabla 4. MIPYMES en el Ecuador	21
Tabla 5. Clasificación de las MIPYMES	22
Tabla 6. Empresas seleccionadas CIU A0112 de cultivo de arroz.....	23
Tabla 7. Micro, Pequeñas y Medianas empresas CIU A0112 de cultivo de arroz....	26
Tabla 8. Razón Financiera.....	31
Tabla 9. Operacionalización de las variables	33
Tabla 10. Operacionalización de las variables	34
Tabla 11. Clasificación de empresas.....	35
Tabla 12. Información Estado de situación financiera.....	36
Tabla 13 Cuadro resumen cuentas principales del Estado de Situación Financiera...38	
Tabla 14. Información del Estado de Resultados	45
Tabla 15. Utilidad en relación con cuentas principales	45
Tabla 16. Cuadro resumen del Estado de Resultados	47
Tabla 17. Indicadores de endeudamiento fórmulas	53
Tabla 18. Indicadores de endeudamiento aplicados.	54
Tabla 19. Indicadores de rentabilidad	56
Tabla 20. Indicadores de Rentabilidad.....	57
Tabla 21. Correlaciones SPSS significado	60
Tabla 22. Listado de correlaciones significativas.....	61

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1 Justificación

1.1.1 Justificación teórica

En esta era corporativa moderna, cada sociedad trata de sobrevivir a la dura competencia. Actualmente existe una gran cantidad de literatura sobre finanzas corporativas que se ha centrado en los canales a través de los cuales se podría mejorar la rentabilidad de la empresa Milos (2015). En este sentido, para Abor (2005) la toma de decisiones sobre el financiamiento se ha convertido en una de las tareas más difíciles para el destino de una empresa. La toma de decisiones desempeñan un papel vital para cualquier organización empresarial que tenga como objetivo maximizar los rendimientos de las mismas. (Olang, 2017).

Según Muscettola y Naccarato (2016) no existe una teoría integral que cubra todos los aspectos del endeudamiento, ya que la naturaleza múltiple de este asunto conduce inevitablemente a una argumentación parcial y sistémica. Sin embargo, recientemente se han desarrollado algunas teorías de negocios junto con el análisis de riesgos asociados al endeudamiento. En este contexto, se considera que la deuda bancaria es capaz de crear o destruir riqueza.

La elección del endeudamiento de una empresa, además de ser una decisión importante, también aumenta sus posibilidades de respaldar inversiones anteriores del lado de su desempeño regular, en el caso donde la rentabilidad de los préstamos es mayor que los costos de financiamiento. En este sentido, algunos aspectos de la rentabilidad, asociados con el desarrollo y la riqueza, podrían ser compatibles para mantener una deuda. Por otro lado, el endeudamiento tiene un impacto negativo en la vulnerabilidad de la empresa, debido a una importante exposición financiera. Además, los principales factores que influyen en el apalancamiento de una empresa también están influenciados por elementos exógenos a la empresa per se, lo que significa que las opciones de endeudamiento son un tema bastante complicado Muscettola y Naccarato, (2016). Por lo tanto, la elección de financiamiento para una empresa tiene implicaciones en el valor de la misma, así como la importancia estratégica para los gerentes corporativos Shaker y Mohammad (2015).

En su mayoría, las empresas toman dinero de los prestamistas para aumentar el volumen de ventas, lo que conduce a mayores ganancias, como el dinero que la compañía ha tomado del prestamista muestra el apalancamiento financiero asociado con esa compañía Ahmad, Salman y Firoz (2015). Si la compañía usa más dinero prestado que su propio capital, tiene que pagar un costo fijo más asociado con ese dinero. Si la empresa usa menos cantidad de deuda que pagar menos cantidad de costo fijo asociado con ese dinero prestado Ahmad, Salman y Firoz (2015).

Bajo este mismo contexto, cabe destacar que, la relación entre la deuda y la rentabilidad de las empresas ha sido un centro de atención para muchos investigadores durante décadas, sin embargo, existe una diferencia de opinión entre los diferentes investigadores sobre el papel de la deuda, en el rendimiento de las empresas. Esta diferencia de opinión se debe a muchas razones que incluyen diferentes tipos de variables, tamaño de muestra (países, industrias / sectores, empresas y períodos) y metodologías (Jan, Khan, & Imran, 2016). En este sentido, muchos investigadores financieros han afirmado que el apalancamiento financiero es el factor más importante entre los otros factores que pueden afectar la rentabilidad de la empresa, pues estos a su vez pueden comprender los conceptos de gestión de la estructura de capital (Ahmad, Salman, & Firoz, 2015), donde a medida que aumenta la deuda, aumenta el apalancamiento financiero (Chinedu, Charles, & Kenneth, 2014).

Milos (2015) menciona que, independientemente del nexo entre el financiamiento de la deuda y el desempeño de la empresa, la evolución del endeudamiento de las organizaciones es importante no solo a nivel de la empresa, sino que también tiene serias implicaciones a nivel macroeconómico. Para Ahmad, Salman y Firoz (2015) en un período de auge económico, un mayor apalancamiento financiero brinda beneficios a la empresa, pero, por otro lado, en la recesión económica, este apalancamiento financiero tiene un impacto adverso en la rentabilidad de las empresas, pues puede causar problemas de flujo de efectivo y es posible que la empresa no pueda cumplir con sus intereses, esto podría suceder porque habrá un menor volumen de ventas en recesión económica que hará que la empresa no pueda cubrir los pagos de intereses a los acreedores. Por lo general el financiamiento induce el costo de capital, al final inclina la rentabilidad de las empresas y el precio de las acciones.

En este sentido el trabajo estudio se enfoca en analizar el sector arrocero, pues, pese a ser “de gran importancia, principalmente porque es un producto básico de la canasta familiar, además de constituirse en una de las principales actividades agrícolas para diferentes economías” (De La Cruz, 2018), ha sido un tema poco estudiado. Según Vera, y otros (2017) “a nivel mundial el cultivo de arroz ocupa el segundo lugar después del trigo considerando la superficie cosechada como cultivo alimenticio, proporcionando empleo al mayor sector de la población rural de los países donde se cultiva”.

De acuerdo con “la FAO, la producción mundial en 2017 se estableció a 756,3 millones de toneladas de arroz” (Méndez, 2018). “Geográficamente la producción está concentrada y más del 85% proviene de Asia. Tan solo siete países asiáticos como, China, India, Indonesia, Bangladesh, Vietnam, Myanmar y Tailandia producen y consumen el 80% del arroz del mundo” (Minagri, Perú, 2015). Siendo China el país que más produce, seguido de Indonesia y Bangladesh. En el continente americano, este cereal es cultivado en casi todos los países con excepción de Canadá, concentrándose “en Brasil, USA, Colombia, Perú, Argentina, Ecuador & Uruguay quienes son los mayores productores” (Méndez, 2018).

El Ecuador es un país que, ha sobresalido por sus “actividades agropecuarias, donde la producción de arroz, sin duda representa un porcentaje considerable de las áreas cultivadas, especialmente en la región Costa, en las provincias de Guayas, Manabí y Los Ríos, alcanzando más del 98%” Alava, Poaquiza y Castillo (2018), siendo a la vez fuente de empleo e ingresos para lo que se dedican a esta actividad económica. “Su contribución al PIB agrícola es de aproximadamente el 13% lo que llega a representar una participación del 2,7% del PIB nacional” (Vera, y otros, 2017). Por ello, el estudio pretende analizar el nexo existente entre el endeudamiento y la rentabilidad de las micro, pequeñas y medianas empresas del sector arrocero del Ecuador.

1.1.2 Justificación metodológica

En una empresa el endeudamiento financiero induce el costo de capital, y al final inclina la rentabilidad de las empresas, dependiendo su desempeño (Ahmad, Salman, & Firoz, 2015). Recientemente, el endeudamiento corporativo y la rentabilidad han estado

en el centro de la atención académica. Algunos estudios muestran una relación positiva entre el apalancamiento y la rentabilidad, otros muestran una relación negativa y, finalmente, otros muestran una ausencia de una relación causal específica entre las dos dimensiones (Muscettola & Naccarato, 2016). En este sentido, el presente trabajo busca examinar e identificar la relación entre el endeudamiento y la rentabilidad financiera de las MIPYMES dedicadas a producción arroceras en el Ecuador, puesto que este sector, pese a ser el que más contribuye al PIB agrícola, no presenta estudios relevantes.

En este sentido, hay que recalcar que la información financiera y económica del sector juega un papel importante en el desarrollo del estudio, por lo que, se utilizará los datos de los dos estados financieros (Balance General y Estado de Resultados) presentes en el portal de la Superintendencia de Compañías y Seguros (SUPERCIAS), con los cuales, se pretende calcular indicadores de rentabilidad ROA y ROE, así como también índices de endeudamiento buscando determinar el desempeño económico y financiero, además el nivel de deuda de las MIPYMES del sector arroceras durante el año fiscal 2018, mismos indicadores calculados se utilizarán para relacionar el endeudamiento y la rentabilidad financiera las empresas para identificar el grado de relación.

1.1.3 Justificación práctica

En la investigación empresarial, el objetivo principal es estudiar los factores que pueden afectar positiva o negativamente a la rentabilidad de la empresa (Ahmad, Salman, & Firoz, 2015). Bajo esta perspectiva, la ejecución del trabajo de investigación puede ser útil y beneficiar a distintos grupos sociales.

A la comunidad puede servirle como referencia de la situación actual del sector, puesto que como es de conocimiento esta actividad favorece a distintas economías familiares generando empleo, además de aportar grandemente al PIB agrícola. Al investigador puede ser de gran ayuda para desarrollar el conocimiento dentro de la industria, pues una ingeniera en contabilidad y auditoría está en la capacidad de controlar, examinar y analizar los métodos que crean la información financiera, con lo cual puede apoyar a una correcta toma de decisiones. A la comunidad universitaria puede significar un punto de partida para la ejecución de estudios similares, poniendo un mayor énfasis en

los sectores menos estudiados del aparato productivo del país, generando así nuevo conocimiento.

1.1.4 Formulación del problema de investigación

¿Cómo incide el endeudamiento en la rentabilidad financiera de las micro, pequeñas y medianas empresas del sector arrocero del Ecuador?

1.2 Objetivos

1.2.1 Objetivo General

- Analizar la incidencia del endeudamiento y la rentabilidad financiera de las micro, pequeñas y medianas empresas del sector arrocero del Ecuador, para la toma de decisiones empresariales.

1.2.2 Objetivos Específicos

- Realizar un análisis comparativo del rendimiento financiero de las MIPYMES del sector arrocero del Ecuador, a través de ratios de rentabilidad, para la determinación de la sostenibilidad financiera del sector arrocero
- Determinar el nivel de deuda de las MIPYMES del sector arrocero del Ecuador, mediante el cálculo de indicadores, para la identificación del nivel de endeudamiento de las empresas.
- Relacionar el endeudamiento y la rentabilidad financiera las MIPYMES del sector arrocero del Ecuador, para el aprovechamiento óptimo de los recursos

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Revisión de Literatura

2.1.1 Antecedentes Investigativos

En la presente investigación se ha llevado a cabo la recolección de diferentes estudios científicos y autores con una amplia gama de información relacionada con el tema rentabilidad financiera de las micro, pequeñas y medianas empresas.

Según los autores Vera, Melgarejo y Mora (2014) con su tema “*Acceso a la financiación en Pymes colombianas: una mirada desde sus indicadores financieros*” mencionan, la conformación de las pequeñas y medianas empresas (PYMES) en donde el objetivo es el desarrollo y desempeño económico de cualquier país o nación, de tal manera que generan producción, empleo y un gran impacto en la distribución del ingreso, a más de denominarla como un sector reconocido con una alta flexibilidad en sus operaciones pero de tal manera que poseen puntos positivos también existen dificultades como un bajo acceso a los recursos financieros, materiales y humanos los cuales son de gran utilidad para que estas funcionen exitosamente. Es por ello que para el caso colombiano las PYMES son financiadas primordialmente por recursos propios, pasivos de corto plazo y en una menor proporción con una deuda a largo plazo.

Otro estudio de los autores Argüelles, Quijano, Fajardo, Medina & Cruz (2018) con el tema “*El endeudamiento como indicador de rentabilidad financiera en las MIPYMES turísticas de Campeche* ” en cuyo objetivo señalan que el endeudamiento es de suma importancia ya sea en organizaciones públicas como privadas y lo que impulsa al crecimiento es la utilidad estriba, a más de que en el carácter financiero existen factores económicos que frecuentan de explicar el grado de relación que existe entre el grado de endeudamiento y la dimensión empresarial siendo estos denominados como el poder de negociación de la organización con los acreedores, el presente estudio se llevó a cabo mediante un estudio descriptivo y correlacional de 11 MIPYMES de

Campeche obteniendo como resultados que genéricamente la organización incrementa su endeudamiento de igual manera puede incrementar su rentabilidad financiera, para de esta manera llegar a tener una visión extensa acerca de que a mayor nivel de endeudamiento se proporcionarían mejores resultados con respecto a la rentabilidad.

En palabras de Martínez (2009) en su tema “ *Evaluación Financiera y Operacional: aplicada en Pymes hoteleras*” comenta que el mundo gira en base a la globalización el cual es necesario implicar estándares tanto financieros como operacionales, quienes se adapten a las empresas de acuerdo a su función, además señala que en América Latina las Pymes representan un 90 % y 96% de la estructura empresarial, existe una preocupación en cuanto a no obtener información en razón a la tecnología basándose en obtener la certeza de que cierta información es necesaria para poder obtener información necesaria para evaluar situaciones que se dirijan hacia la creación de nuevas estrategias que guíen a mejorar las operaciones y recursos humanos, con el objeto de poder obtener los resultados esperados para un mejor emprendimiento económico, de tal manera la gestión operacional y financiera posee una vinculación con todos los departamentos de la empresa hotelera y mediante una óptima gestión en las pymes hoteleras por lo que se concluye que estas permiten planificar una mejor gestión en el proceso de toma de decisiones con el fin de obtener una mejor calidad en cuanto al servicio a los clientes y consigo un restablecimiento en la rentabilidad y de igual manera el beneficio.

Con respecto al artículo científico de Rivera (2007) con su tema “*Estructura financiera y factores determinantes de la estructura de capital de las pymes del sector de confecciones del Valle del Cauca en el período 2000-2004*” en donde su objetivo es conocer la estructura financiera en las pymes del sector confecciones localizadas en valle Cauca utilizando aportaciones de teorías que ayuden a la elaboración del mismo mediante un amplio análisis financiero, quienes mencionas que las pymes han sido promotoras para el desarrollo de un buen crecimiento económico en un país o nación y denominando que la industria de confecciones es uno de los sectores que más han contribuido en la rentabilidad acompañado de generación de empleo, concluyendo como resultados que estas se encuentran en una alta concentración de endeudamiento a corto plazo habitualmente con empresas proveedoras y financieras.

La investigación realizada por Morillo (2001) con su tema “*Rentabilidad Financiera y Reducción de Costos*” cuyo objetivo *explica* que la rentabilidad es una de las motivaciones más importantes para aquellos quienes invierten su capital para emprender con una entidad financiera y consigo obtener gran rentabilidad en la empresa, es por ello que las empresas pretenden mejorar frecuentemente su utilidad para que esta entidad permanezca en el mercado.

Por otra parte, para poder maximizar las utilidades la contabilidad ofrece algunas técnicas que reduzcan los costos y lleven a la creación de un valor quienes aporten a maximizar la rentabilidad financiera de la entidad financiera con una recuperación en la participación en el mercado. Todo sistema por ello es que se llevó a cabo analizar los factores que intervienen en el porcentaje de rentabilidad en una empresa necesarias para el control de oportunidades que consigo contribuyan al aumento de rentabilidad.

González, Fernández & Búa (2007) con su tema “*La estructura de capital de la PYME: un análisis empírico*” el cual menciona en su objetivo que los factores que de acuerdo a las teorías pueden ser en particular el tamaño, garantías, rentabilidad y oportunidades de crecimiento en las empresas, también mencionan que el factor rentabilidad de una empresa se la interpreta como de carácter positivo y para el caso del estudio mencionado predicen que aquellas empresas que poseen gran rentabilidad en el mercado son quienes se encuentran mayormente endeudadas favoreciendo consigo acceso a la financiación externa del mercado, y como resultados se obtuvo que aquellas empresas con menores dimensiones de endeudamientos soportan aún más en el mercado y de tal manera al existir oportunidades y garantías con respecto al crecimiento de la empresa, esta mitiga en las restricciones en la adquisición de financiaciones exteriores o ajenas.

Así mismo en la investigación realizada por Araque (2012) en su investigación con el tema “*Las PYMES y su situación actual*” menciona que durante el censo del 2010 en Ecuador alrededor de 100 empresas se encuentran dentro de la categoría de las MIPYMES, a más de generar una fuente numerosa de empleo ya que argumenta que alrededor de 44 de cada 100 puestos de empleo se generan por el sector denominado micro empresarial es por ello que menciona que el microcrédito debe ser apoyado a este sector y también la creación de leyes como la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidario, y es así como se aleja al fantasma del subempleo en el país.

Finalmente concluye que el Ecuador es un país con habitantes y de acuerdo a las empresas MIPYMES con las actividades dirigidas hacia el comercio en primer lugar a los servicios en segundo lugar y como último lugar a las actividades dirigidas a la industria son muy necesarias para llevar una economía razonable con la creación de varios puestos de trabajo ya sean formales o permanentes ya que mientras más valor agregado se genere a la producción del bien o servicio mayor serán las demandas de materia prima y otros materiales.

Según los autores Días y Solís (2005) en su investigación “ *Procesos de negocios de Pymes insertas en redes colaborativas*” mencionan que las pequeñas y medianas empresas son vitales para la competitividad para América Latina ya que son muy significativas en el ámbito económico y de empleo, es así que explican que las pymes deben fortalecer sus procesos interorganizacionales antes de acceder a su integración de diferentes cadenas de suministros y redes, es por ello que los investigadores han proporcionado evidencia de que aquellas empresas que generan asociaciones estratégicas son quienes generan mayor rentabilidad, de tal manera que al existir una relación cercana del cliente estas ofrecen variedad de técnicas estratégicas para incrementar la utilidad empresarial.

Adicionalmente según Nava (2009) en su investigación “ *Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente*” comenta que un análisis financiero es de gran importancia para poder conocer cómo se encuentra el desempeño económico de una empresa al igual que detectar sus problemas y poder llegar a corregirlos, el objeto del estudio es saber cuán importante es realizar un análisis financiero para generar una gestión eficiente, cabe mencionar que el diagnóstico financiero es denominada como una herramienta más eficiente siendo de gran importancia que permite identificar el nivel de liquidez, solvencia, endeudamiento, eficiencia, rendimiento y rentabilidad de la empresa para de esta manera se llegue a tomar una decisión en beneficio de la entidad. Sin embargo, un análisis financiero demuestra algunas limitaciones de acuerdo a su aplicación, ya que se debe corroborar que la contabilización sea de forma uniforme al elaborar la comparación de las cifras con otras empresas parecidas de manera que aquellas poseen otra forma de operatividad y nivel de diversificación con respecto al tamaño y el tiempo.

2.1.2 Fundamentos Teóricos

Endeudamiento

El endeudamiento es la existencia de una obligación la cual será eliminada después que se haya realizado el pago caracterizado por el consumo y en don solo se basa en poseer una deuda para denominarse endeudado, o de otra manera se lo entiende como un producto de labor de acaparamiento de deudas el cual desarrolla un desequilibrio en cuanto a la toma de decisiones siendo este como un medio de poder alcanzar los deseos y metas de las personas en un corto plazo (Mccloud & Hodson, 2011).

Estructura del Endeudamiento

Según, Ramirez (2015) menciona que la estructura del endeudamiento se denomina a la deuda con los propietarios y deudas con los terceros. La deuda con los propietarios es denominada como el patrimonio de la empresa a más de su incremento, disminución y permanencia de las misma quien corresponde diversas alternativas de propias inversiones de los dueños o propietarios.

La deuda con terceros se distribuye en plazo de endeudamiento como se presenta en la tabla 1

Tabla 1 Plazos de Endeudamiento

Hasta 1 año – corto plazo		Más de 1 año – largo plazo	
✓ Activo Circulantes	Pasivo Circulante Capital de trabajo	✓ Capital de Trabajo Pasivos de largo plazo ✓ Activos Fijos Capital	-
Debe existir una relación sana entre la deuda y el capital lo que representa que los Bancos y Proveedores se sienten cómodos con respecto a ser acreedores de la empresa de tal manera los mismos desean cuidar sus créditos y consigo las exigencias de garantías son mínimas		Calidad del Deudor: la calidad del deudor se divide en lo siguiente ✓ Proveedores ✓ Instituciones Financieras ✓ Otros acreedores	

Fuente: Ramírez, T (2015)

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Estructura de vencimiento de la deuda

Argüelles, Quijano , Fajardo, Medina, Cruz (2018) Esta ha sido identificada con una serie de componentes que inciden sobre las decisiones de las organizaciones, al momento de tomar la deuda a corto y largo plazo.

Adicionalmente para T. Horngren (2003) La deuda a corto plazo o vencimiento corriente es el monto principal pagadero antes del año con respecto a la deuda a largo plazo se refiere a los documentos por pagar o que son pagaderos después de un año más allá de la fecha del balance

Capacidad de endeudamiento

Existen principios para definir el nivel de endeudamiento de una organización en base a indicadores que mejoran el entendimiento acerca del mismo uno de ellos es el ratio de endeudamiento el cual es una manera simple y directa de analizar la situación de una empresa con respecto a la relación entre deuda y capital seguido de la deuda financiera neta la misma que mide la capacidad de endeudamiento de una empresa (Barajas , Hunt, & Ribas , 2012).

Tipos de endeudamiento

Según Rodríguez (2019) los tipos de endeudamiento son:

Endeudamiento Total

El indicador de endeudamiento total medido en base a los activos totales muestra la proporción de activos que pueden o se han financiado con deudas. También se puede analizar el porcentaje de activos que están financiados con endeudamiento a corto plazo y a largo plazo. Muchas veces se considera que un porcentaje bajo de deuda es más acertado para la situación empresarial, pero se debe de tomar en cuenta la afirmación que entre mayor riesgo la empresa adquiera al endeudarse, ésta va a tener más rendimiento.

$$= \frac{\text{PASIVO NO CORRIENTE}}{\text{PATRIMONIO}}$$

Este indicador se puede interpretar en el porcentaje del activo total que se encuentra comprometido con deuda.

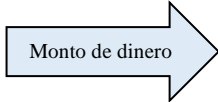
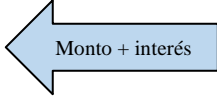
Endeudamiento a Largo Plazo

El endeudamiento a largo plazo puede ser medido en función del patrimonio y el pasivo no corriente. Permite reconocer el porcentaje del patrimonio que se encuentra financiado con endeudamiento a largo plazo. En el caso de que se presente resultados muy altos en

el porcentaje de este indicador, la empresa puede estar en riesgo de insolvencia, lo que conlleva una pérdida en la autonomía financiera. Este indicador se puede interpretar en el porcentaje del patrimonio que se encuentra financiado con deuda a largo plazo.

Alternativas e instrumentos de Endeudamiento

Tabla 2. Alternativas e Instrumentos de Endeudamiento

Crédito	
Operación financiera mediante la cual un individuo o generalmente una entidad financiera concede a otra persona un monto de dinero siempre y cuando este sea devuelto de acuerdo al tiempo que se haya establecido por ambas partes a más de los intereses que se generen durante el período establecido	<p>Acreeedor</p> <p>Deudor</p>  <p>Acreeedor</p> <p>Deudor</p> 
Instrumentos de la deuda	
<p>Bonos</p> <p>Estos son formulados por empresas y generalmente en el mercado de valores con el propósito de poder obtener recursos que ayuden a financiar sus actividades económicas y mediante la emisión del mismo las entidades o empresas pueden captar recursos de una gran diversidad de inversionistas que decidan adquirir el instrumento del bono</p>	<p>Pagarés</p> <p>Es uno de los instrumentos más conocidos y simples ya que es un documento que se utiliza en las operaciones de crédito denominado pagaré por el cual un deudor se propone a pagar por escrito la suma de dinero en una fecha determinada establecida con el acreedor,</p>
<p>Papeles comerciales</p> <p>Se denomina instrumentos de corto plazo menores a un año otorgados por las empresas en el mercado de valores, usualmente para</p>	<p>Certificados de depósitos negociables</p> <p>Generalmente son emitidas por entidades del sistema financiero por lo cual es similar a un contrato de depósito a plazo, pero</p>

poder realizar las actividades cotidianas y dichas empresas cuentan poseen una buena historia crediticia y los mismos son emitidos con descuento.	mediante la emisión del certificado de depósito se generan un título o valor negociable quien puede ser transferido al mercado de valores.
---	--

Fuente: Barajas. R (2015)

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Rentabilidad

La rentabilidad permite medir las utilidades o ganancias que los inversionistas van a adquirir al final del ejercicio contable. El panorama será positivo para los propietarios cuando el rendimiento sea mayor que años anteriores, sin embargo, puede presentar pérdidas en este indicador dependiendo de cada empresa la cual será medido con la siguiente fórmula: En donde la interpretación será que por cada \$1 del patrimonio que posea la empresa se generará un monto de utilidad (Leon Rodriguez , 2019)

$$= \frac{UTILIDAD}{NETA PATRIMONIO}$$

Importancia de la Rentabilidad

La rentabilidad se la denomina como la relación entre los ingresos y costos quienes fueron generados por los activos de una empresa en actividades productivas, es por ello que la rentabilidad de una empresa se la valora referente al total de las ventas, al capital o al valor de las acciones (Lawrence , 1997).

Según Sánchez (2004) es necesario una serie de cuestiones con respecto a la medición de la rentabilidad con significado:

- Las magnitudes cuyo cociente es el indicador de rentabilidad han de ser susceptibles de expresarse de manera monetaria.
- Debería existir, una relación causal entre la inversión y los recursos considerados como el denominador y resultado al que son enfrentados.
- De acuerdo a la determinación de la cuantía de los recursos invertidos serán considerados con respecto al promedio del período, Por ello es necesario

aumentar la representatividad de los recursos invertidos es necesario considerar el promedio del período.

- Es necesario determinar el período de tiempo al que se refiere medir la rentabilidad.

Así mismo Baena (2014), afirma que la rentabilidad es la utilidad calculada en cifras pecuniarias que la compañía alcanza a partir de la inversión de sus recursos. En otros términos, el rendimiento de un establecido tiempo, reflejado conforme al porcentaje de las transacciones o de retribución de operación, de los activos y de sus haberes.

Por otra parte, Aroni (2018), afirman que es indicador de las posibilidades de la empresa para generar beneficios en relación con los recursos invertidos. Empresas que obtienen ganancias a pesar de la deuda tiene un impacto positivo en la economía desarrollo, ya que proporcionan la capacidad de estimular la inversión y el empleo adicional. Por otro lado, si las empresas hacen una pérdida podrían tener serios problemas, como el problema de pago a corto plazo, insolvencia, quiebra y desempleo.

Además, Pratama y Ciptani (2018), indican que la rentabilidad es un índice del triunfo de la entidad suscitando rendimientos. Cuanto más grande sea la idoneidad de la organización para obtener utilidad, superior será el grado de eficacia de la dirección de la compañía.

Luego, Restrepo y Sepúlveda (2016), argumentan que las ratios de rentabilidad, calculan el alcance de una compañía en la supervisión de costos y gastos, en atribución de convertir los ingresos en ganancias, donde los rendimientos son una parte esencial de esta.


Además, la ratio, tiene relación con el indicador. Palomino (2019), afirma que es un indicador que posibilita enlazar lo que se origina a través del estado de resultados, con lo que se detalla de activos y venta para promover la labor empresarial, asociando el beneficio o ganancia antes del impuesto e intereses con el total de activos, con el propósito de calcular la ganancia que tiene la organización.

Carmona, Martínez y Pozuelo (2015), indican que la rentabilidad financiera es como un índice de la condición de la organización para generar fortuna a beneficio de sus dueños.

Según Vergara (2014) argumenta en su investigación que existen dos tipos de rentabilidad como:

Tipos de Rentabilidad

Tabla 3. Tipos de Rentabilidad

Rentabilidad Económica	Rentabilidad Financiera
<p>Es una medida, referida a un determinado período de tiempo, de la capacidad de los activos totales en donde los beneficios conseguidos van en relación con el total de las operaciones realizadas a lo largo de un determinado período de tiempo o ejercicio</p>	<p>Informa acerca el rendimiento obtenido por los fondos propios los mismos que pueden considerarse como una medida de los logros de la empresa.</p> 

Fuente: Contreras y Ismaira (2006)

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Rentabilidad Económica

Las organizaciones como ente económico y social tienen interés por ser eficientes y acomodarse continuamente a los cambios que se desencadenan en el entorno en el orden social, económico, tecnológico y medioambiental para llevar a término esta adaptación, no es suficiente el empleo de las técnicas clásicas, sino que deben formularse herramientas las cuales permitan saber la rentabilidad económica con la que cuentan las organizaciones para poder tener así resultados claves para la toma de decisiones en la misma Hidelvys y Cardeñoso (2016) .

La rentabilidad económica se erige como un indicador básico para poder juzgar la eficiencia en la gestión empresarial ya que es precisamente su comportamiento con respecto a los activos, con independencia de su financiación, el que determina con carácter general que una empresa no rentable lo es por llegar a tener problemas en cuanto al desarrollo de su actividad económica o por una deficiente política de financiación (Sánchez Ballesta , 2002).

El origen del concepto, también reconocido como return investment (ROI) o return on assets (ROA), si bien no siempre se utilizan como sinónimos ambos términos, se sitúan en los primeros años del s. XX cuando la Du Pont Company empezó a utilizar un sistema triangular de ratios para poder evaluar sus resultados (Sánchez , 2004).

Cálculo de la rentabilidad económica

En el momento de definir un indicador de rentabilidad económica se procede a encontrar con tantas posibilidades como conceptos de resultado y conceptos de inversión relacionados entre sí. Sin embargo, sin entrar en demasiados detalles analíticos, de intereses e impuestos y como concepto de inversión el Activo total a su estado medio

$$RE = \frac{\text{Resultado antes de intereses e impuestos}}{\text{Activo total a su estado medio}}$$

Con respecto al numerador quien menciona el resultado antes de intereses e impuestos suele identificarse con el resultado del ejercicio prescindiendo de los gastos financieros que ocasiona la financiación ajena y del impuesto de sociedades (Sánchez Ballesta , 2002).

Rentabilidad Financiera

Se la denomina como una medida referida a un período determinado del rendimiento obtenido por los capitales propios, usualmente con independencia de la distribución del resultado, es así que la rentabilidad financiera se considera, así como una medida de rentabilidad más cercana a los propietarios o accionistas que la rentabilidad económica, a más de ser considerada que una rentabilidad financiera insuficiente

supone una limitación por dos vías en el acceso a nuevos fondos propios. En este sentido la rentabilidad financiera debe encontrarse en consonancia con lo que el inversor puede obtener en el mercado adicionando más una prima de riesgo como accionista, de tal manera se puede admitir ciertas matizaciones, ya que dicha rentabilidad sigue siendo una rentabilidad referida a la empresa y no al accionista ya que, aunque los fondos propios representan la participación de los socios en la empresa, es por ello que el cálculo de la rentabilidad del accionista debería realizarse conteniendo en el denominador dimensiones tales como beneficio distribuible, dividendos, variaciones de las cotizaciones, etc., y en el denominador la inversión que corresponde a dicha remuneración, de tal manera que no es el caso de la rentabilidad financiera más bien una de la empresa.

Es por ello que la rentabilidad financiera al contemplar la estructura de las empresas viene determinada tanto por los factores incluidos en la rentabilidad económica como por la estructura financiera efecto de aquellas decisiones financieras (Sánchez Ballesta , 2002).

En este sentido debería estar en consonancia que el inversor puede obtener en el mercado más una prima de riesgo como accionista, sin embargo, esto admite ciertas matizaciones, de manera que la rentabilidad financiera sigue siendo una rentabilidad respectiva a la empresa y no al accionista, ya que aunque los capitales propios representen la participación de los socios en las empresa, en tal sentido estricto el cálculo de dicha rentabilidad del accionista debería realizarse incluyendo en el numerador magnitudes tales como: beneficio distribuible, dividendos, variación de las cotizaciones, etc., y en el denominador la inversión que corresponde a esa remuneración, lo que no es una rentabilidad financiera y más bien denominada rentabilidad empresarial (Sánchez , 2004).

Cálculo de la rentabilidad financiera

A diferencia de la rentabilidad económica, las rentabilidades financieras coexisten menos discrepancias en cuanto a la expresión de su respectivo cálculo de la misma y la más habitual es la siguiente.

$$RF = \frac{\text{Resultado neto}}{\text{Fondos propios a su estado medio}}$$

Como concepto de su resultado la expresión más utilizada es la de resultado neto, considerando como tal al resultado del ejercicio, otros conceptos de resultado, siempre después de intereses que se suelen enfrentar a los fondos propios para poder obtener la rentabilidad financiera serían los siguientes.

- Resultado antes del impuesto, sirve para poder llegar a medir los fondos propios con independencia del impuesto de sociedades.
- Resultado de las actividades ordinarias, prescindiendo así tanto del efecto del impuesto sobre sociedades como los resultados extraordinarios, bajo la pretensión de facilitar la comparabilidad Inter temporal y entre empresas.
- Resultado previo a la deducción de amortizaciones y provisiones, debido a que son costes de difícil estimación económica y que, tanto por la diversidad de políticas de las empresas a otras como por la manipulación de que pueden llegar a ser objeto, se configuran como un posible factor distorsionante del resultado real.
- Resultado de explotación una vez deducidos los intereses de la deuda y los impuestos directos.

Consideraciones para construir indicadores de rentabilidad

Es necesario poder tener en consideración una serie de cuestiones en la formulación y medición de la rentabilidad (Sánchez Ballesta , 2002).

- Las magnitudes cuyo cociente es el indicador de rentabilidad han de ser susceptibles de expresarse en forma monetaria.
- Debe hallarse, en la medida de lo posible, una relación causal entre los recursos o inversión considerados como denominador y el excedente al que han de sr encontrados.

- Con respecto en la determinación de la cuantía de los recursos invertidos habrá de considerarse el promedio del período, ya que mientras el resultado es una variable de flujo, que se calcula con respecto a un período, la base de comparación, constituida por la inversión, es una variable stock que solo informa de la inversión existente en un momento concreto del tiempo. Es así que, para poder aumentar la representatividad de los recursos invertidos, es necesario considerar el promedio del período.
- De tal manera, es necesario definir el período de tiempo al que se refiere la medición de la rentabilidad normalmente un ejercicio contable, pues en el caso de breves espacios de tiempo se suele incurrir en errores debido a una periodificación incorrecta.

Características de la rentabilidad

De acuerdo con Morillo. M (2001) las principales características de la rentabilidad son:


- La rentabilidad es una medida relativa de las utilidades, es la comparación de las utilidades netas obtenidas en la empresa con las ventas.
- La rentabilidad continúa siendo la motivación más importante para quienes invierten capital en una empresa.
- La rentabilidad financiera señala la capacidad de la empresa para producir utilidades a partir de la inversión realizada por los accionistas incluyendo las utilidades no distribuidas, de las cuales se han privado.

MIPYMES

Las micro, pequeñas y medianas empresas MIPYMES son consideradas como el actor muy necesario para que incremente la economía a más de constituir como el 90% de las empresas a nivel mundial y en Latinoamérica con el 97% de participación y es por ello que es denominada el mayor aporte de empleo de tal manera constituyéndose como desarrollo productivo en el país. En Ecuador las PYMES han aportado de gran manera a la productividad, estas en los sectores de comercio y servicios, de tal manera que estas están formadas mediante diferentes tipos de actividades económicas como las de

Industrias manufactureras, Comercio tanto al por mayor y menor, construcción, comunicación y transporte (Carranco Gudiño, 2017).

Tabla 4.MIPYMES en el Ecuador

Artículo 53	Artículo 106
<p>El Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones define a las MIPYMES</p> <p>La Micro, Pequeña y Mediana empresa es toda persona natural o jurídica que, como una unidad productiva, ejerce una actividad de producción, comercio y/o servicios, y que cumple con el número de trabajadores y valor bruto de las ventas anuales, señalados para cada categoría, de conformidad con los rangos que se establecerán en el</p>  <p>reglamento de este Código.</p>	<p>Reglamento de Inversiones del Código Orgánico de la Producción</p> <p>1.- Microempresas: Entre 1 a 9 trabajadores y un valor de ventas o ingresos brutos anuales iguales o menores de trescientos mil (US \$ 300.000,00) dólares de los Estados Unidos de América;</p> <p>2.- Pequeña empresa: Entre 10 a 49 trabajadores y un valor de ventas o ingresos brutos anuales entre trescientos mil unos (US \$ 300.001,00) y un millón (US \$ 1000.000,00) de dólares de los Estados Unidos de América</p> <p>3.- Mediana empresa: Entre 50 a 199 trabajadores y un valor de ventas o ingresos brutos anuales entre un millón uno (USD 1.000.001,00) y cinco millones (USD 5000.000,00) de dólares de los Estados Unidos de América.</p>

Fuente: Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI 2018).

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Tabla 5. Clasificación de las MIPYMES

Clasificación de las MIPYMES	
Microempresas	Empleados: 10 trabajadores Capital fijo: Hasta 20000 dólares
Talleres Artesanales	Empleados: 20 operarios Capital fijo: 27000 dólares
Pequeña Industria	Empleados: Hasta 50 obreros
Mediana Industria	Empleados: De 50 a 99 obreros Capital fijo: No sobrepasa los 120000 dólares
Grandes Empresas	Empleados: Más de 100 trabajadores Capital fijo: 120000 dólares

Fuente: Reglamento al (COPCI)

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

2.2 Hipótesis de estudio

Ho: El endeudamiento incide significativamente en la rentabilidad financiera en el sector arrocero del Ecuador

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Recolección de la información

Los datos que se recolectaron en la presente investigación corresponden a fuentes secundarias y fueron extraídos de la base de datos de la SUPERCIAS. Además, se ha recolectado información de revistas, libros e investigaciones que han sido de gran utilidad para la elaboración de la presente investigación. La población objetivo constituyen las empresas dedicadas a la producción de arroz del Ecuador, específicamente a las compañías micro, pequeñas y medianas que componen el CIU: A0112 del Cultivo de Arroz que son 95 entidades catastradas por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SUPERCIAS), para el estudio se consideraron 65, en razón que cuentan con la información necesaria, omitiéndose las 30 empresas que no disponen de información y que al momento de la selección se analizó que estaban en el proceso de constitución o en liquidación de las mismas. La base de datos se bajó por empresa como lo observamos en la tabla 6 que se presenta a continuación.

Tabla 6. Empresas seleccionadas CIU A0112 de cultivo de arroz

N °	Empresa
1	AGRICOLA EDISA ECUADOR EDIAGRI S.A.
2	AGRICOLA GAMADU SA
3	AGRICOLA LAS AVISPAS SA
4	AGRICOLA ROTEOCA S.A.
5	AGRICOLA ULLOA, AGRULLOA S.A.
6	AGRICOMTRADE S.A.
7	AGRO INDUSTRIA SARMIENTO NOTTBOHM S.A.
8	AGRO PROCESO APSA SA
9	AGROARROCERA S.A.

10	AGROFRUITCORP S.A.
11	AGROHEBERSAN S.A.
12	AGROINDUSTRIA CARCHIFER S.A.
13	AGROINDUSTRIA NUEVO RANCHO SA
14	AGROINDUSTRIAL AGROINDUETSA S.A.
15	AGROINDUSTRIAS JACINROS C. LTDA.
16	AGROINDUSTRIAS PEDRO BEJARANO
17	AGROINDUSTRIASBEJARANO S.A.
18	AGROPECUARIA LA LUCIA S.A. AGROLUCIA
19	AGROTIME S.A.
20	ARROCERA LA PALMA (ARROZPALMA) CIA. LTDA.
21	ARROCERA ROBER-SAN RERAN S.A.
22	ARROSOL S.A.
23	ASESORA ASESORES INTEGRALES DEL AGRO
	ASINAGRO S.A.
24	AVESCO S.A.
25	BECMEC AGRICOLA S.A.
26	BECROMAL S.A.
27	BODEGA AGRICOLAMIRANDA S.A.
28	BORDAINS S.A.
29	CENCOL S.A.
30	CENTERCORP S.A.
31	COMERCIALIZADORA AGRICOLA - INDUSTRIAL DE
32	ARROZ HERMANOS LOPEZ SOCIEDAD ANONIMA -
33	COHERLO

34	COMERCIALIZADORA AGRÍCOLA VALENTINA COMERAGRIVAL S.A.
35	COMERCIALIZADORA DE ARROZ CRISTO REY S.A.
36	COMPAÑIA AGRICOLA E INDUSTRIAL GEYUCA S.A.
37	CONTATELSA S.A.
38	CORPFRANSAN S.A.
39	CORPORACION SANTA ANA S.A. CORPSANTANA
40	CRISTARROZ S.A.
41	CULTIARROZ C. LTDA.
42	DARMERG S.A.
43	FARELSA S.A.
44	GERMIGRANOS C. LTDA.
45	INAGRIN S.A. INAGRINSA
46	INDUSTRIA ARROCERA DON PANTA INDUPANTA S.A.
47	INDUSTRIAS AGRICOLAS GALVAN & ARBOLEDA
48	INDUPROMARK S.A.
49	LA CARTUJA AGRICARTUJA CIA.LTDA.
50	METEOCORP S.A.
51	ORBRUCK S. A.
52	PARNET S.A.
53	PICHOTAGRICOLA S.A.
54	PILADORA DE ARROZ GALLO&ROSILLO CIA. LTDA.
55	PILADORA LEDESMA&RAMIREZ LEDRAM S.A.
56	PROGOMEZ S.A.
57	RAQUILSA S.A.
58	

59	RIGOAGRO S.A.
60	SOFRAN S.A.
61	SOLSITO S.A.
62	VERONESI S.A.
63	VISTANORTE S.A.
64	YURIVAGRO S.A.
65	

Fuente: SUPERCÍAS

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Las 65 empresas objeto de estudio se clasifican en las SUPERCÍAS considerando dos variables, el número de trabajadores y las ventas brutas anuales como se evidencia en la tabla

Tabla 7. Micro, Pequeñas y Medianas empresas CIU A0112 de cultivo de arroz

N ^o	Microempresas	Pequeñas Empresas	Medianas Empresas
1	ACAMPORA S.A.	AGRICOLA EDISA ECUADOR EDIAGRI S.A.	AGROINDUSTRIAS PEDRO BEJARANO AGROINDUSTRIASBEJARAN O S.A.
2	AGRICOLA BAHAMONDE S.A. (ABSA)	AGRICOLA ROTEOCA S.A.	AGROPECUARIA LA LUCIA S.A. AGROLUCIA

3	AGRICOLA E INDUSTRIAL LAS GARZAS S.A. AGIGARSA	AGRICOLA ULLOA, AGRULLOA S.A.	ARROCERA LA PALMA (ARROZPALMA) CIA. LTDA.
4	AGRICOLA LA CARIDAD S.A.	AGRICOMTRADE S.A.	CENTERCORP S.A.
5	AGRICOLA MARIO VERGARA AGRIMAVERSA CIA.LTDA.	AGRO INDUSTRIA SARMIENTO NOTTBOHM S.A.	COMERCIALIZADORA AGRICOLA - INDUSTRIAL DE ARROZ HERMANOS LOPEZ SOCIEDAD ANONIMA – COHERLO
6	AGRICOLA PARRA HARROPAR S.A.	AGROFRUITCORP S.A.	CORPORACION SANTA ANA S.A. CORPSANTANA
7	AGRICOLA SOLOARROZ S.A.	AGROHEBERSAN S.A.	INAGRIN S.A. INAGRINSA
8	AGROBLACK S.A.	AGROINDUSTRIA NUEVO RANCHO SA	INDUSTRIA ARROCERA DON PANTA INDUPANTA S.A.
9	AGROGANADERA MAURA LOOR "AGROPECUARIAMAURA" S.A.	AGROINDUSTRIAL AGROINDUETSA S.A.	INDUSTRIAS AGRICOLAS GALVAN & ARBOLEDA INDUPROMARK S.A.
10	AGROINDUSTRIAL CHANGUIL SA	ARROSOL S.A.	PILADORA DE ARROZ GALLO&ROSILLO CIA. LTDA.
11	AGROMALAT S.A.	AVESCO S.A.	PRODUCTOS DEL AGRO SYLVIA MARIA S.A. AGROSYLMA
12	AGRORONAND S.A.	BODEGA AGRICOLAMIRANDA S.A.	
13	ARROZGROUP CIA.LTDA.	COMERCIALIZADORA AGRÍCOLA VALENTINA COMERAGRIVAL S.A.	

14	BELSOL S.A.	COMERCIALIZADOR A DE ARROZ CRISTO REY S.A.	
15	CAPAFERI S.A.	CONTATELSA S.A.	
16	COMERCIAL AGROPECUARIA EL ALCAZAR S.A.	CORPFRANSAN S.A.	
17	COMPAÑIA ANONIMA AGRICOLA INDUSTRIAL CARMELA S.A.	CRISTARROZ S.A.	
18	EICOPA S.A.	CULTIARROZ C. LTDA.	
19	EXPORTADORA- AGRICOLA GRUSAN S.A.	FARELSA S.A.	
20	GREENCOM S.A.	PILADORA LEDESMA&RAMIREZ LED RAM S.A.	
21	INDUSTRIAL Y COMERCIALIZADORA ARROCERA "GRANARROZ" S.A.	PROCAGRIVAPARRA S.A.	
22	ITALARROZ S.A.	PRODUARROZ S.A.	
23	MATFACAR S.A.	PROGOMEZ S.A.	
24	MAXIFRUIT S.A.	RIGOAGRO S.A.	
25	MERMER S.A.	SOFRAN S.A.	
26	RISOBELTAG S.A.	SOLSITO S.A.	
27	UNDERCORP S.A.	VISTANORTE S.A.	

Fuente: SUPERCÍAS

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

3.1.1 Fuentes primarias y secundarias

En el estudio únicamente se trabajó con fuentes secundarias, porque la totalidad de la información financiera y económica de las 65 empresas del período fiscal 2018, necesaria para el cumplimiento de los objetivos planteados, se encuentran presentes en los balances generales y estados de resultados de las bases de datos de la SUPERCIAS. Así mismo, también se prevé hacer uso de informes, trabajos de investigación y artículos científicos que brinden información necesaria del sector y de las variables de estudio.

Superintendencia de Compañías Valores y Seguros: es el organismo técnico, con autonomía administrativa económica, que vigila y controla la organización, actividades, funcionamiento, disolución y liquidación de las compañías y otras entidades en las circunstancias y condiciones establecidas por la ley, de manera que se ha escogido esta fuente por su fácil accesibilidad a los datos y poder descargarlos en uno de los formatos más utilizado como es el de Excel.

3.1.2 Instrumentos y métodos para recolectar la información

A consecuencia de que la información a utilizarse se baje de la plataforma virtual de la SUPERCIAS, para facilitar la recolección se hizo uso de una ficha de análisis documental que se encargará de recolectar y registrar cuantitativos para el posterior cálculo de los indicadores necesarios, además se usó tablas dinámicas y cuadros de datos para poder presentar la información y analizar datos en bruto.

Ficha de observación Entre todos los instrumentos la ficha de observación es significativa para la elaboración del presente estudio ya que sirve para recolectar los datos de acuerdo al período estimado determinando las variables específicas, con el fin de reunir la información necesaria para la factibilidad y validez de la investigación.

3.2. Tratamiento de la información

Descripción detallada del procesamiento de la información

Para llevar a cabo la correcta ejecución del trabajo de investigación, el proceso de tratamiento se divide en dos secciones, los estudios descriptivos, donde se realizó un análisis mediante, estadística descriptiva, los estudios correlacionales, con el que se pretende relacionar las variables de estudio.

De igual manera los datos financieros de las MIPYMES se recolectaron del portal de información de la SUPERCIA, en su base de datos tiene clasificadas ya todas las empresas registradas de acuerdo al COPCI; base en la cual ya se encuentran clasificadas todas las empresas de acuerdo a su tamaño, también plasma información de los estados financieros y de resultados, así como utilidades del año posterior.

Estudios descriptivos:

Para dar cumplimiento al objetivo 1 planteado, en primer lugar, se pretende calcular los ratios de rentabilidad ROE y ROA, con los cuales, se busca determinar los rendimientos económicos y financieros, de las micro, pequeñas y medianas empresas dedicadas al cultivo de arroz, procurando también examinar su desempeño durante el año fiscal 2018. Adicionalmente, se calculó el margen neto de utilidad, para evidenciar la capacidad que tienen las compañías para convertir los ingresos operacionales en beneficios. Los resultados obtenidos en dichos indicadores se interpretarán mediante gráficos, con el objetivo de realizar un análisis comparativo de las diferentes empresas.

Es decir, el cálculo de los rendimientos ROE, ROA, y Margen Neto serán los siguientes:

Retorno sobre el patrimonio (ROE)

$$ROE = \frac{\textit{Utilidad neta}}{\textit{Patrimonio total}}$$

Retorno sobre los activos (ROA)

$$ROA = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Total de activos}}$$

Margen neto de utilidad

$$\text{Margen neto} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ingresos Operacionales}}$$

Seguidamente, para desarrollar el segundo objetivo se calculó diferentes ratios de endeudamiento, ello, para conocer el nivel de endeudamiento de las MIPYMES del sector arrocero, y al igual que el primer objetivo se utilizó diferentes gráficos, para facilitar la identificación de las empresas más endeudadas de cada grupo. Los indicadores a utilizarse son los siguientes:

Tabla 8. Razón Financiera

Razón Financiera	Coefficiente
Endeudamiento total	$\frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Activo Total}}$
Razón de Patrimonio a Activo Total	$\frac{\text{Total Patrimonio}}{\text{Activo Total}}$
Endeudamiento a corto plazo	$\frac{\text{Total Pasivo Corriente}}{\text{Pasivo Total}}$
Endeudamiento a Largo plazo	$\frac{\text{Total pasivo largo plazo}}{\text{Pasivo Total}}$
Endeudamiento financiero /	$\frac{\text{Obligaciones Financieras}}{\text{Activo Total}}$
Endeudamiento financiero / Ingresos	$\frac{\text{Obligaciones Financieras}}{\text{Ingresos Operacionales}}$

Cargos de Intereses	$\frac{\text{Utilidad antes de intereses}}{\text{Gastos Financieros}}$
Pasivo Largo Plazo / Capital	$\frac{\text{Pasivo a Largo Plazo}}{\text{Patrimonio}}$
Apalancamiento total	$\frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Patrimonio}}$
Apalancamiento de Corto Plazo	$\frac{\text{Pasivo Corriente}}{\text{Patrimonio}}$
Apalancamiento Financiero	$\frac{\text{Obligaciones Financieras}}{\text{Patrimonio}}$

Fuente: Elaboración propia a partir de Vera, Melgarejo y Mora (2014)

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Estudios correlacionales:

Finalmente, partiendo de postulado de Ahmad, Salman y Firoz (2015) que sugiere que el endeudamiento financiero induce el costo de capital, al final inclina la rentabilidad de las empresas, para cumplir con el último objetivo, se desarrolla una matriz de correlaciones, para relacionar las variables de estudio, entendiéndose a la rentabilidad financiera al ROE, con todos los indicadores de endeudamiento calculados previamente, buscando evidenciar el grado de relación más significativo, para el cálculo de las correlaciones se utilizará la correlación de Pearson.

Siendo,

$$P_{X.Y} = \frac{\sigma_{XY}}{\sigma_X \sigma_Y}$$

$P_{X.Y}$ = Correlación de Pearson

σ_{XY} = Covarianza de (X, Y)

σ_X = desviación estándar de la variable X

σ_Y = desviación estándar de la variable Y

3.3. Operacionalización de las variables

3.3.1 Variable dependiente (Endeudamiento)

Tabla 9.Operacionalización de las variables

Categoría	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnicas e Instrumentos
<p>Endeudamiento</p> <p>Es la relación, expresada en porcentaje, que mide la proporción de la deuda que tengamos (ya sea una o la suma de varias) entre los recursos propios con los que se cuenta para pagarla.</p>	<p>Solvencia</p>	Endeudamiento del Activo	Pasivo Total / Activo Total	(SUPERCIAS)
		Endeudamiento Patrimonial	Pasivo Total / Patrimonio	(SUPERCIAS)
		Endeudamiento del Activo Fijo	Patrimonio / Activo Fijo Neto	(SUPERCIAS)
		Apalancamiento Apalancamiento Financiero	Activo Total / Patrimonio	(SUPERCIAS)

Fuente: Vera, Melgarejo & Mora (2014)

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

3.3.2 Variable independiente (Rentabilidad)

Tabla 10.Operacionalización de las variables

Categoría	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnicas e Instrumentos
Rentabilidad es un beneficio promedio de la empresa por la totalidad de las inversiones realizada	Rentabilidad	Rentabilidad Neta del Activo	$(\text{Utilidad Neta} / \text{Ventas}) * (\text{Ventas} / \text{Activo Total})$	Base de datos SUPERCÍAS
		Margen Bruto	$\text{Ventas Netas} - \text{Costo de Ventas} / \text{Ventas}$	(SUPERCÍAS)
		Margen Operacional	$\text{Utilidad Operacional} / \text{Ventas}$	(SUPERCÍAS)
		Rentabilidad Neta de Ventas	$\text{Utilidad Neta} / \text{Ventas}$	(SUPERCÍAS)
		Rentabilidad Operacional del Patrimonio	$(\text{Utilidad Operacional} / \text{Patrimonio})$	(SUPERCÍAS)

Fuente: Elaboración propia a partir de Vera, Melgarejo, & Mora (2014)

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Resultados y discusión

En el capítulo siguiente de la investigación se plasma el cumplimiento de los objetivos y la prueba de la hipótesis planteada, esta información se ha recolectado mediante la base de datos obtenida de la SUPERCIAS, por lo cual es fiable, objetiva y verídica de las empresas arroceras del Ecuador.

Con los datos se realizó la aplicación de fórmulas que permiten evidenciar tanto los niveles de rentabilidad como los de endeudamiento, concluido el cálculo de estas fórmulas que también se pueden observar en la operacionalización de variables, se procede al análisis de resultados, los cuales son comparados con cada empresa del sector.

Se presenta en el anexo 1 el listado de empresas del sector arrocero de acuerdo al CUI A0112, el cual abarca 95 empresas entre micro, pequeñas y medianas, de las cuales 30 no se tomarán en cuenta ya que se encuentran en proceso de inscripción o en liquidación por lo cual no han generado ingresos con los cuales se pueda generar resultados.

Tabla 11. Clasificación de empresas

Tipo De Empresa	Activas	Inicio o Liquidación	N° Total	% Participación
Micro Empresa	27	30	57	60,00%
Pequeña Empresa	27	0	27	28,42%
Mediana Empresa	11	0	11	11,58%
TOTAL	65	30	95	100%

Fuente: SUPERCIAS

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Referente al cuadro anterior se nota que las micro empresas tienen un mayor número de empresas constituidas en el sector arrocero, su participación alcanza el 60% de este estrato de agricultura, pese a que las medianas empresas son solamente 11 empresas constituidas que poseen años de permanencia en el mercado, estas generan ingresos mayores que las micro empresas, esto se demuestra con la información de la tabla siguiente donde se nota que las micro empresas poseen activos en un 30.48% de los que posee la mediana empresa, en cuanto a la mediana empresa se puede ver que sus activos superan a las dos clases de empresas. Las micro empresas poseen el patrimonio más grande en comparación con los otros tipos de empresas, tiene el 54,21%, las empresas que poseen más pasivos son las medianas empresas a pesar de que solo son 11 empresas, sus pasivos superan a las micro y pequeñas empresas, esto se debe a que trabajan con capital prestado para generar su actividad, en las micro empresas sus obligaciones con terceros son solo del 12,79% del sector, funcionan más con su capital.

En cuanto al estado de Situación financiera se puede detallar la siguiente:

Tabla 12. Información Estado de situación financiera

Tipo De Empresa	Activas	Activo	Pasivo	Patrimonio
Micro Empresa	27	\$ 27.228.726,88	\$ 6.547.860,77	\$ 20.680.866,12
Pequeña Empresa	27	\$ 18.631.007,71	\$ 13.076.225,26	\$ 5.554.782,45
Mediana Empresa	11	\$ 43.482.845,74	\$ 31.565.977,54	\$ 11.916.868,19
TOTAL	65	\$ 89.342.580,33	\$ 51.190.063,57	\$ 38.152.516,76

Fuente: SUPERCIAS

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

A pesar de que las empresas funcionan con capital prestado, lo cual se evidencia en cada estado financiero de las empresas arroceras, generan utilidades óptimas para que las empresas continúen su trayectoria productiva, como se había mencionado anteriormente, el hecho de que existan más empresas no afirma que generen más ingresos, lo cual se denota en el gráfico siguiente, donde se muestra que el 64% de los ingresos del sector arrocero lo generan las medianas empresas, solamente 11 empresas dan estos resultados, lo cual también indica que la generación de empleo, movimiento del mercado y en sí la dinámica del negocio la lidera las medianas empresas.

Tabla 13 Cuadro resumen cuentas principales del Estado de Situación Financiera

N°	Empresa	Activo Fijo Neto	Total Activo	Total Pasivos Corrientes	Total, Pasivos No Corriente	Obligaciones Financieras	Total, Pasivos	Total, Patrimonio Neto
1	AGRICOLA EDISA ECUADOR EDIAGRI S.A.	-	\$ 73.864,84	\$ 51.014,96	\$ -	\$ 18.790,95	\$ 51.014,96	22.849,88
2	AGRICOLA GAMADU SA	282.904,03	\$ 283.704,03	\$ -	\$ 282.904,03	\$ -	\$ 282.904,03	800,00
3	AGRICOLA LAS AVISPAS SA	195.784,12	\$ 196.584,12	\$ 195.784,12	\$ -	\$ -	\$ 195.784,12	800,00
4	AGRICOLA ROTEOCA S.A.	6.314.140,52	\$ 5.936.059,56	\$ 5.911.820,36	\$ 2.820,58	\$ 141.080,34	\$ 5.914.640,94	21.418,62
5	AGRICOLA ULLOA, AGRULLO S.A.	425.968,08	\$ 1.171.857,46	\$ 258.529,62	\$ 126.687,85	\$ 147.596,97	\$ 385.217,47	786.639,99
6	AGRICOMTRADE S.A.	\$ 49.798,66	\$ 205.682,09	\$ 46.918,86	\$ 155.505,63	\$ 43.432,66	\$ 202.424,49	3.257,60
7	AGRO INDUSTRIA SARMIENTO NOTTBOHM S.A.	\$ -	\$ 106.114,87	\$ 84.883,69	\$ -	\$ -	\$ 84.883,69	21.231,18
8	AGRO PROCESO APSA SA	\$ 496.649,40	\$ 496.649,40	\$ -	\$ 495.449,40	\$ -	\$ 495.449,40	1.200,00

9	AGROARROCERA S.A.	\$ -	\$ 31.520,00	\$ 25.446,24	\$ -	\$ -	\$ 25.446,24	6.073,76
10	AGROFRUITCORP S.A.	\$ 7.150,00	\$ 13.541,90	\$ 735,86	\$ 8.249,48	\$ -	\$ 8.985,34	4.556,56
11	AGROHEBERSAN S.A.	\$ 37.200,00	\$ 151.821,08	\$ 6.476,01	\$ -	\$ -	\$ 6.476,01	145.345,07
12	AGROINDUSTRIA CARCHIFER S.A.	\$ -	\$ 80.793,02	\$ 78.600,45	\$ -	\$ -	\$ 78.600,45	2.192,57
13	AGROINDUSTRIA NUEVO RANCHO SA	\$ 1.427.784,94	\$ 1.502.157,06	\$ 416,05	\$ 1.496.742,05	\$ -	\$ 1.497.158,10	4.998,96
14	AGROINDUSTRIAL AGROINDUETSA S.A.	\$ 86.520,00	\$ 67.707,59	\$ 5.929,09	\$ 47.152,67	\$ -	\$ 53.081,76	14.625,83
15	AGROINDUSTRIAS JACINROS C. LTDA.	\$ -	\$ 44.714,66	\$ 29.833,96	\$ -	\$ -	\$ 29.833,96	14.880,70
16	AGROINDUSTRIAS PEDRO BEJARANO AGROINDUSTRIAS BEJARANO S.A.	\$ 5.495.744,95	\$ 10.675.074,40	\$ 4.572.015,29	\$ 3.800.904,07	\$ 3.500.177,40	\$ 8.372.919,36	2.302.155,01
17	AGROPECUARIA LA LUCIA S.A. AGROLUCIA	\$ 101.918,38	\$ 372.338,68	\$ 43.486,70	\$ 197.430,56	\$ -	\$ 240.917,26	131.421,42
18	AGROTIME S.A.	\$ 350.819,72	\$ 197.596,63	\$ 1.500,00	\$ 157.123,32	\$ -	\$ 158.623,32	38.973,31

19	ARROCERA LA PALMA (ARROZPALMA) CIA. LTDA.	#	\$ 12.862.747,40	\$ 8.479.818,07	\$ 292.521,30	\$ -	\$ 8.772.339,37	4.090.408,05
20	ARROCERA ROBER-SAN RERAN S.A.	\$ 277.309,95	\$ 271.316,13	\$ 5.109,90	\$ -	\$ -	\$ 5.109,90	266.206,23
21	ARROSOL S.A.	\$ 1.508.625,00	\$ 1.828.505,17	\$ 543.482,70	\$ 123.750,00	\$ 123.750,00	\$ 667.232,70	1.161.272,47
22	ASESORA ASESORES INTEGRALES DEL AGRO ASINAGRO S.A.	\$ -	\$ 1.229,67	\$ 25,89	\$ -	\$ -	\$ 25,89	1.203,78
23	AVESCO S.A.	\$ -	\$ 39.567,81	\$ 35.938,88	\$ -	\$ -	\$ 35.938,88	3.628,93
24	BECMEC AGRICOLA S.A.	\$ -	\$ 824,40	\$ 4,40	\$ -	\$ -	\$ 4,40	820,00
25	BECROMAL S.A.	\$ 29.220,77	\$ 43.302,27	\$ 3.273,00	\$ -	\$ -	\$ 3.273,00	140.029,27
26	BODEGA AGRICOLAMIRANDA S.A.	\$ -	\$ 7.553,44	\$ 2.458,44	\$ -	\$ -	\$ 2.458,44	5.095,00
27	BORDAINS S.A.	\$ 153.260,68	\$ 146.722,17	\$ 1.026,14	\$ 24.142,76	\$ -	\$ 25.168,90	121.553,27
28	CENCOL S.A.	\$ -	\$ 416.931,01	\$ 1.481,42	\$ -	\$ -	\$ 1.481,42	415.449,59
29	CENTERCORP S.A.	\$ 337.006,65	\$ 615.235,30	\$ 186.421,51	\$ -	\$ 132.745,62	\$ 186.421,51	428.813,79

30	COMERCIALIZADO RA AGRICOLA - INDUSTRIAL DE ARROZ HERMANOS LOPEZ SOCIEDAD ANONIMA - COHERLO	\$ 644.409,42	\$ 1.621.697,05	\$ 203.392,78	\$ 510.525,90	\$ 537.803,20	\$ 713.918,68	907.778,37
31	COMERCIALIZADO RA AGRÍCOLA VALENTINA COMERAGRIVAL S.A.	\$ 143.480,00	\$ 233.005,41	\$ 46.190,00	\$ -	\$ -	\$ 46.190,00	186.815,41
32	COMERCIALIZADO RA DE ARROZ CRISTO REY S.A.	\$ 195.159,94	\$ 151.215,65	\$ 13.000,66	\$ 1.442,33	\$ 10.442,57	\$ 14.442,99	136.772,66
33	COMPANÍA AGRICOLA E INDUSTRIAL GEYUCA S.A.	\$ 76.209,87	\$ 45.341,79	\$ 1.631,83	\$ 32.500,00	\$ -	\$ 34.131,83	11.209,96
34	CONTATELSA S.A.	\$ 943.254,04	\$ 811.333,84	\$ 235.066,99	\$ 370.020,58	\$ 160.319,30	\$ 605.087,57	206.246,27
35	CORPFRANSAN S.A.	\$ 169.286,01	\$ 266.783,57	\$ 114.909,76	\$ -	\$ 114.446,88	\$ 114.909,76	151.873,81
36	CORPORACION SANTA ANA S.A. CORPSANTANA	\$ 3.291.650,87	\$ 4.799.227,72	\$ 1.577.744,44	\$ 2.812.155,45	\$ 582.605,51	\$ 4.389.899,89	409.327,83
37	CRISTARROZ S.A.	\$ -	\$ 1.046.413,15	\$ 12.949,32	\$ 968.857,88	\$ 968.857,88	\$ 981.807,20	64.605,95

38	CULTIARROZ C. LTDA.	\$ 915.933,41	\$ 892.216,91	\$ 16.151,98	\$ -	\$ -	\$ 16.151,98	876.064,93
39	DARMERG S.A.	\$ 34.350,00	\$17.090,60	\$ 14.111,41	\$ -	\$ -	\$ 14.111,41	2.979,19
40	FARELSA S.A.	\$ 190.092,79	\$ 236.098,98	\$ 34.728,54	\$ -	\$ 30.502,07	\$ 34.728,54	201.370,44
41	GERMIGRANOS C. LTDA.	\$ 83.549,55	\$ 295.475,39	\$ 160.048,40	\$ -	\$ -	\$160.048,40	135.426,99
42	INAGRIN S.A. INAGRINSA	\$ 149.571,35	\$ 398.056,23	\$ 327.432,24	\$ 45.727,74	\$ -	\$ 373.159,98	24.896,25
43	INDUSTRIA ARROCERA DON PANTA INDUPANTA S.A.	\$ 616.301,83	\$ 935.366,51	\$ 226.853,06	\$ -	\$ -	226.853,06	708.513,45
44	INDUSTRIAS AGRICOLAS GALVAN & ARBOLEDA INDUPROMARK S.A.	\$ 1.823.432,05	\$ 4.753.601,63	\$ 1.568.992,71	\$ 1.746.366,20	\$ 2.303.139,11	3.315.358,91	1.438.242,72
45	LA CARTUJA AGRICARTUJA CIA.LTDA.	\$ 1.446.800,00	\$ 1.470.192,60	\$ 1.588.436,39	\$ -	\$ -	1.588.436,39	118.243,79
46	METEOCORP S.A.	\$ 52.832,25	71.821,76	\$.518,60	\$ 61.570,06	\$ -	64.088,66	7.733,10
47	ORBRUCK S. A.	\$ 22.959,24	\$ 46.266,50	\$ 12.333,15	\$ -	\$ -	\$ 12.333,15	33.933,35
48	PARNET S.A.	\$ 459.224,07	\$ 460.024,07	\$ 459.224,07	\$ -	\$ -	\$ 459.224,07	800,00

49	PICHOTAGRICOLA S.A.	\$ 1.212.536,52	\$ 1.216.285,09	\$ -	\$ 1.215.485,09	\$ 1.215.485,09	\$ 1.215.485,09	800,00
50	PILADORA DE ARROZ GALLO&ROSILLO CIA. LTDA.	\$ 702.049,70	\$ 730.396,90	\$ 61.656,12	\$ 525.576,78	\$ 163.598,21	\$ 587.232,90	143.164,00
52	PILADORA LEDESMA&RAMIREZ LEDRAM S.A.	\$ 63.599,00	\$ 60.677,54	\$ 2.684,00	\$ 52.325,35	\$ -	55.009,35	5.668,19
52	PROCAGRIVAPARRA S.A.	\$ 996.275,67	\$ 1.099.209,83	\$ 137.612,53	\$ 319.424,34	\$ 314.634,90	457.036,87	642.172,96
53	PROCESADORA DE ALIMENTOS BLANCA LUZ S.A.	\$ 1.981,54	\$ 32.066,33	\$ -	\$ -	\$ -	-	32.066,33
54	PRODAGUA CA	\$ 1.307.346,39	\$ 1.312.470,24	\$ 378.542,32	\$ 230.929,97	\$ -	609.472,29	702.997,95
55	PRODUARROZ S.A.	\$ 188.436,04	\$ 450.219,27	\$ 304.128,16	\$ 128.291,59	\$ 169.836,71	432.419,75	17.799,52
56	PRODUCTOS DEL AGRO SYLVIA MARIA S.A. AGROSYLMA	\$ 1.913.888,37	\$ 5.719.103,92	\$ 2.472.901,54	\$ 1.914.055,08	\$ 1.148.475,19	4.386.956,62	1.332.147,30
57	PROGOMEZ S.A.	\$ -	\$ 23.358,05	\$ 1.067,09	\$ -	\$ -	1.067,09	22.290,96
58	RAQUILSA S.A.	\$ 107.978,05	\$ 134.826,05	\$ 3.223,31	\$ 22.072,52	\$ -	25.295,83	109.530,22
59	RIGOAGRO S.A.	\$ 325.489,51	\$ 533.258,23	\$ 107.279,25	\$ 358.783,20	\$ -	466.062,45	67.195,78

60	SEGINASA S.A.	\$ 6.779,38	\$7.677,78	\$ 114,40	\$ 6.763,38	\$ -	6.877,78	800,00
61	SOFRAN S.A.	\$ 431.320,65	\$ 330.216,46	\$ 4.495,38	\$ -	\$ 4.495,38	4.495,38	325.721,08
62	SOLSITO S.A.	\$ 96.168,46	\$ 141.942,52	\$ 32.851,73	\$ -	\$ -	32.851,73	109.090,79
63	VERONESI S.A.	\$ 731.845,78	\$ 661.244,06	\$ 10.744,61	\$ 559.400,43	\$ 8,91	570.145,04	91.099,02
64	VISTANORTE S.A.	\$ 913.401,64	\$ 1.250.625,43	\$ 265.076,61	\$ 639.375,21	\$ 889.765,72	904.451,82	346.173,61
65	YURIVAGRO S.A.	\$ -	\$3.000,54	\$ 698,32	\$ -	\$ -	698,32	2.302,22

Fuente: SUPERCÍA

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Tabla 14. Información del Estado de Resultados

Tipo De Empresa	N°	Ingresos	Costos	Gastos	Utilidad
Micro Empresa	27	\$ 765.899,70	\$ 312.021,27	\$ 975.590,02	\$ 71.194,77
Pequeña Empresa	27	\$ 10.654.018,94	\$ 8.475.572,39	\$ 1.880.305,75	\$ 289.957,50
Mediana Empresa	11	\$ 40.015.609,64	\$ 32.295.776,07	\$ 5.328.246,43	\$ 900.342,52
TOTAL	65	\$ 51.435.528,28	\$ 41.083.369,73	\$ 8.184.142,20	\$ 1.261.494,79

Fuente: SUPERCIAS

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Tabla 15. Utilidad en relación con cuentas principales

Tipo De Empresa	N°	Utilidad/ Ingresos	Utilidad/ Activo Total
Micro Empresa	27	9,30%	0,26%
Pequeña Empresa	27	2,72%	1,56%
Mediana Empresa	11	2,25%	2,07%

Fuente: SUPERCIAS

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Otro análisis que brinda la información anterior es que las utilidades en relación con los ingresos generados, quienes generan mayor utilidad porcentual son las medianas empresas con un 71,37% de las utilidades de las empresas arroceras, en cuanto al análisis con relación a ingresos las micro empresas generan el mayor valor porcentual comparando su utilidad con sus ingresos dando un valor de 9,3%, seguida de las pequeñas empresas que poseen

utilidades de 2,72% de sus ingresos y en cuanto a las medianas empresas en esta relación generan el 2,25%.

En relación con la utilidad y el activo total, las medianas empresas son las que lideran este valor porcentual, seguido por las pequeñas y luego las micro empresas; esto es decir que a pesar de que tengan las micro empresas mejores utilidades, las medianas empresas generan con sus pocos activos mejores rendimientos.

De todas las empresas analizadas las 11 empresas medianas han logrado poseer una utilidad razonable, 3 micro empresas han tenido pérdidas y 12 empresas de este tipo han generado ganancias inferiores a mil dólares

Tabla 16. Cuadro resumen del Estado de Resultados

N°	Empresa	Ventas Netas/Ingresos Operacionales	Ventas	Total Costos	Gastos Financieros	Utilidad Del Ejercicio	Utilidad antes de intereses	(=) Utilidad Operacional
1	AGRICOLA EDISA ECUADOR EDIAGRI S.A.	185413,83	185413,83	142220,29	0,00	13780,21	13780,21	13780,21
2	AGRICOLA GAMADU SA	700,00	700,00	478,21	0,00	221,79	221,79	221,79
3	AGRICOLA LAS AVISPAS SA	550,00	550,00	396,86	0,00	153,14	153,14	153,14
4	AGRICOLA ROTEOCA S.A.	663380,52	663380,52	629980,25	1644,25	11056,78	3146,01	1501,76
5	AGRICOLA ULLOA, AGRULLO S.A.	374426,45	374426,45	168138,66	17289,98	21288,84	37129,72	19839,74
6	AGRICOMTRADE S.A.	417352,58	417352,58	381544,19	106,53	66,06	562,75	456,22
7	AGRO INDUSTRIA SARMIENTO NOTTBOHM S.A.	562656,33	562656,33	536467,59	0,00	26193,82	26193,82	26193,82
8	AGRO PROCESO APSA SA	10080,00	10080,00	9994,52	0,00	85,48	85,48	85,48
9	AGROARROCERA S.A.	62424,77	62424,77	16368,16	0,00	3398,83	3998,62	3998,62
10	AGROFRUITCORP S.A.	120576,43	120576,43	78365,23	0,00	3344,82	3344,82	3344,82
11	AGROHEBERSAN S.A.	516801,70	516801,70	432405,58	0,00	28624,10	33675,41	33675,41

12	AGROINDUSTRIA CARCHIFER S.A.	62723,30	62723,30	8544,22	0,00	759,70	893,76	893,76
13	AGROINDUSTRIA NUEVO RANCHO SA	121828,07	121828,07	119685,94	0,00	2142,13	2142,13	2142,13
14	AGROINDUSTRIAL AGROINDUETSA S.A.	187913,57	187913,57	178736,94	0,00	3467,91	4079,89	4079,89
15	AGROINDUSTRIAS JACINROS C. LTDA.	21869,15	21869,15	0,00	0,00	13592,82	15859,65	15859,65
16	AGROINDUSTRIAS PEDRO BEJARANO AGROINDUSTRIASBEJARANO S.A.	6164354,46	6164354,46	5376607,97	279647,91	207870,53	557293,81	277645,90
17	AGROPECUARIA LA LUCIA S.A. AGROLUCIA	1332043,42	1332043,42	738779,30	0,00	1437,80	1691,53	1691,53
18	AGROTIME S.A.	0,00	0,00	0,00	0,00	9435,35	9435,35	9435,35
19	ARROCERA LA PALMA (ARROZPALMA) CIA. LTDA.	5046444,87	5046444,87	4583294,28	368,77	150399,29	139240,91	138872,14
20	ARROCERA ROBER-SAN RERAN S.A.	1302,00	1302,00	0,00	0,00	32,53	38,27	38,27
21	ARROSOL S.A.	363079,22	363079,22	283098,73	13571,36	8444,42	23505,97	9934,61

22	ASESORA ASESORES INTEGRALES DEL AGRO ASINAGRO S.A.	300,00	300,00	32,33	0,00	117,67	117,67	117,67
23	AVESCO S.A.	917441,31	917441,31	905675,36	0,00	3297,12	3878,96	3878,96
24	BECMEC AGRICOLA S.A.	920,00	920,00	900,00	0,00	20,00	20,00	20,00
25	BECROMAL S.A.	19000,00	19000,00	1600,00	0,00	455,51	455,51	455,51
26	BODEGA AGRICOLAMIRANDA S.A.	183192,88	183192,88	163656,98	0,00	5506,41	6478,13	6478,13
27	BORDAINS S.A.	49227,92	49227,92	23594,47	0,00	2210,62	2600,73	2600,73
28	CENCOL S.A.	0,00	0,00	0,00	0,00	5678,52	5678,52	5678,52
29	CENTERCORP S.A.	3239691,63	3239691,63	2805802,70	28987,31	95087,63	139089,17	110101,86
30	COMERCIALIZADORA AGRICOLA - INDUSTRIAL DE ARROZ HERMANOS LOPEZ SOCIEDAD ANONIMA – COHERLO	1247612,61	1247612,61	1162271,15	2880,60	31411,32	61075,10	58194,50
31	COMERCIALIZADORA AGRÍCOLA VALENTINA COMERAGRIVAL S.A.	221403,06	221403,06	199029,14	0,00	18125,14	21323,71	21323,71
32	COMERCIALIZADORA DE ARROZ CRISTO REY S.A.	455554,93	455554,93	388571,89	111,78	0,00	111,78	0,00

33	COMPAÑIA AGRICOLA E INDUSTRIAL GEYUCA S.A.	51900,00	51900,00	0,00	0,00	149,35	171,47	171,47
34	CONTATELSA S.A.	530488,21	530488,21	317673,12	1124,33	12917,41	16321,28	15196,95
35	CORPFRANSAN S.A.	277078,30	277078,30	176646,03	0,00	31203,48	31203,48	31203,48
36	CORPORACION SANTA ANA S.A. CORPSANTANA	3534370,98	3534370,98	2184837,85	46055,07	118697,73	172923,15	126868,08
37	CRISTARROZ S.A.	536884,19	536884,19	393566,48	97610,40	37359,57	141562,84	43952,44
38	CULTIARROZ C. LTDA.	517518,71	517518,71	347407,45	73,35	27572,12	24482,70	24409,35
39	DARMERG S.A.	33671,26	33671,26	31111,60	0,00	2539,84	2539,84	2539,84
40	FARELSA S.A.	401199,10	401199,10	88263,80	0,00	4384,39	5158,11	5158,11
41	GERMIGRANOS C. LTDA.	84875,00	84875,00	14546,63	24,99	16692,58	18370,88	18345,89
42	INAGRIN S.A. INAGRINSA	2112391,37	2112391,37	1960183,66	0,00	39021,11	39332,95	39332,95
43	INDUSTRIA ARROCERA DON PANTA INDUPANTA S.A.	1379547,19	1379547,19	1128510,96	16,37	48450,00	57016,37	57000,00
44	INDUSTRIAS AGRICOLAS GALVAN & ARBOLEDA INDUPROMARK S.A.	3981566,27	3981566,27	3021870,05	198693,53	75618,84	285829,46	87135,93
45	LA CARTUJA AGRICARTUJA CIA.LTDA.	69187,21	69187,21	69187,21	0,00	0,00	0,00	0,00

46	METEOCORP S.A.	0,00	0,00	5024,78	0,00	4187,52	2808,85	2808,85
47	ORBRUCK S. A.	11550,00	11550,00	0,00	0,00	5209,31	5193,24	5193,24
48	PARNET S.A.	21282,50	21282,50	21186,51	0,00	95,99	95,99	95,99
49	PICHOTAGRICOLA S.A.	455,00	455,00	0,00	0,00	455,00	455,00	455,00
50	PILADORA DE ARROZ GALLO&ROSILLO CIA. LTDA.	3016926,54	3016926,54	2669733,00	21146,67	68359,70	101552,62	80405,95
52	PILADORA LEDESMA&RAMIREZ LED RAM S.A.	287216,84	287216,84	249940,14	0,00	856,65	856,65	856,65
52	PROCAGRIVAPARRA S.A.	175549,40	175549,40	115295,30	38589,43	3053,93	42182,29	3592,86
53	PROCESADORA DE ALIMENTOS BLANCA LUZ S.A.	4590,00	4590,00	0,00	0,00	150,87	177,49	177,49
54	PRODAGUA CA	22900,75	22900,75	0,00	2066,30	0,00	0,00	0,00
55	PRODUARROZ S.A.	717014,60	730514,60	632049,85	642,09	8089,93	10159,65	9517,56
56	PRODUCTOS DEL AGRO SYLVIA MARIA S.A. AGROSYLMA	8108081,57	8108081,57	6663885,15	110150,13	63988,57	260507,62	150357,49
57	PROGOMEZ S.A.	148000,00	148000,00	147091,56	0,00	772,17	908,44	908,44
58	RAQUILSA S.A.	125,00	125,00	125,00	0,00	0,00	0,00	0,00

59	RIGOAGRO S.A.	573171,04	573171,04	530518,78	0,00	11811,71	10321,41	10321,41
60	SEGINASA S.A.	0,00	0,00	0,00	0,00	520,00	0,00	0,00
61	SOFRAN S.A.	0,00	328273,63	295607,78	0,00	4890,85	4890,85	4890,85
62	SOLSITO S.A.	110237,14	110237,14	89138,87	0,00	0,00	0,00	0,00
63	VERONESI S.A.	73222,00	73222,00	0,00	0,00	3029,39	2176,49	2176,49
64	VISTANORTE S.A.	612674,25	612674,25	484796,46	0,00	1707,53	1707,53	1707,53
65	YURIVAGRO S.A.	59687,51	59687,51	26369,95	0,00	2002,96	2002,96	2002,96

Fuente: SUPERCÍAS

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Endeudamiento

Los indicadores aplicados sobre endeudamiento a nuestra población en promedio son los siguientes:

Tabla 17. Indicadores de endeudamiento fórmulas

Indicador	Código	Fórmula
Endeudamiento del Activo O endeudamiento total	ET	$\frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Activo Total}}$
Endeudamiento a corto plazo	ECP	$\frac{\text{Total Pasivo Corriente}}{\text{Pasivo Total}}$
Endeudamiento a Largo plazo	ELP	$\frac{\text{Total pasivo largo plazo}}{\text{Pasivo Total}}$
Endeudamiento del Activo Fijo	EAF	$\frac{\text{Total Patrimonio}}{\text{Activo Total}}$
Endeudamiento financiero 1	EF1	$\frac{\text{Obligaciones Financieras}}{\text{Activo Total}}$
Endeudamiento financiero 2	EF2	$\frac{\text{Obligaciones Financieras}}{\text{Ingresos Operacionales}}$
Apalancamiento total	AT	$\frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Patrimonio}}$
Apalancamiento de Largo Plazo	AFL	$\frac{\text{Pasivo no corriente}}{\text{Patrimonio}}$
Apalancamiento de Corto Plazo	AFC	$\frac{\text{Pasivo Corriente}}{\text{Patrimonio}}$
Apalancamiento Financiero	AF	$\frac{\text{Obligaciones Financieras}}{\text{Patrimonio}}$
Razón de Patrimonio a Activo Total	RPAT	$\frac{\text{Total Patrimonio}}{\text{Activo Total}}$
Cargos de Intereses	CI	$\frac{\text{Utilidad antes de intereses}}{\text{Gastos Financieros}}$

Fuente: SUPERCÍAS

Elaborado por Rodríguez, Y. (2020)

Tabla 18. Indicadores de endeudamiento aplicados.

TIPOS	N°	Endeudamiento total	Endeudamiento a corto plazo	Endeudamiento a Largo plazo	Endeudamiento del Activo Fijo	Endeudamiento financiero 1	Endeudamiento financiero 2	Apalancamiento total	Apalancamiento de Largo Plazo	Apalancamiento de Corto Plazo	Apalancamiento Financiero	Razón de Patrimonio a Activo Total	Cargos de Intereses
Micro Empresa	27	0,656	0,578	0,422	0,711	0,173	0,180	4,052	1,711	2,341	5,052	0,344	354,629
Pequeña Empresa	27	0,573	0,590	0,373	1,039	0,037	98,941	117,461	85,78	31,68	118,461	0,427	27,227
Mediana Empresa	11	0,542	0,659	0,341	0,587	0,142	0,269	26,858	14,57	12,28	27,858	0,458	14,027
PROM. TOTAL	65	0,591	0,609	0,379	0,779	0,117	33,130	49,457	34,02	15,43	50,457	0,409	131,961

Fuente: SUPERCIAS

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Después de recolectar la información financiera se aplicó indicadores de endeudamiento los cuales están presentados en niveles promedio por sector, así como las micro empresas que poseen un endeudamiento total de 0,656 en relación al activo, es decir que más de la mitad de la empresa pertenece a capital prestado, las pequeñas empresas difieren en 0,08 de las micro, las medianas empresas son las que han comprometido más del 50% de sus activos con obligaciones por pagar, también se puede concluir que las empresas tienen más capacidad de pago para obligaciones a largo plazo que a corto plazo.

En caso de cubrir sus deudas a corto plazo con los activos fijos a las micro empresas les faltaría por cubrir un 57,8% de sus deudas, mientras que las pequeñas empresas con un 59% de sus propiedades, plantas y equipos podrán financiarse y las medianas empresas lo lograrán con cancelar el 65.9% de sus activos fijos, a largo plazo quienes mejor podrían cubrir sus deudas son las pequeñas empresas con 1.039 partes de su activo total.

En cuanto al indicador de endeudamiento financiero en relación con las obligaciones financieras mantenidas y el activo total se nota que las micro empresas con el 17,3% de estas obligaciones pueden ser cubiertas y estas obligaciones pueden ser cubiertas también con el 18% de sus ingresos operacionales, con el 3.7% de activos las pequeñas empresas pueden cancelar sus obligaciones financieras, con 98.84% ingresos operacionales podrían cubrir sus obligaciones, y las medianas empresas podrán hacerlo con el 14,2% de sus activos o el 26.9% de sus ingresos operacionales; esto denota que si tienen una capacidad óptima.

El apalancamiento total denota que el patrimonio de las micro empresas está comprometido en promedio en 4.05 veces; es decir que no alcanzaría a cubrir sus pasivos con el capital que posee, de igual forma los pasivos superan al patrimonio en 117.46 veces y 26,85 en las pequeñas y medianas empresas respectivamente.

Relacionando con pasivos a largo plazo en las micro empresas un 171% del patrimonio podría cubrir estas deudas y al corto plazo necesitará más al menos el doble de su patrimonio para cubrir estas obligaciones, de igual manera las pequeñas empresas pueden cubrir sus obligaciones a corto plazo con un 85 veces del patrimonio y a largo plazo con un 31,68, las medianas podrán cubrir sus deudas con el 14 veces de su patrimonio para obligaciones a corto plazo y a largo plazo con el 12,28 veces.

El apalancamiento financiero que mide el nivel de solvencia con relación de sus obligaciones financieras y el patrimonio en las micro empresas superan a su patrimonio con 505%, las pequeñas empresas superan con más del 288% y las medianas empresas tiene una relación con un 1184.6% de sus obligaciones financieras con el patrimonio, es decir que las empresas no podrían cubrir sus deudas con su patrimonio. En la razón patrimonio-activo se afirma que los activos superan al patrimonio que poseen las microempresas en un 34.4%, las pequeñas en un 42.7% y las medianas en un 45.8%, es decir que a pesar del poco capital posee varios activos.

Y en cuanto al indicador de cargos de intereses se puede concluir que los gastos financieros de las micro empresas pueden ser cubiertos con su utilidad con soltura, las pequeñas empresas lo podrán cubrir 27 veces y las medianas empresas 14 veces, esto se debe al nivel de utilidades antes de impuesto que posee cada tipo de empresa.

Rentabilidad

Los indicadores de rentabilidad aplicados a nuestra población en promedio son los que se detallan en la tabla 4.5 y 4.6 calculados en base a la información que se refleja en los estados financieros de las empresas seleccionadas los mismos que se encuentran detallados en una matriz que se ubica en la sección anexos.

Tabla 19. Indicadores de rentabilidad

Indicador	Código	Fórmula
Rentabilidad neta del activo	RNA	$\frac{(Utilidad\ neta/Venta)}{(Ventas\ /Total\ Activo)}$
Rendimiento sobre los activos	ROA	$\frac{Utilidad\ neta}{Total\ Activo}$
Margen Bruto	MB	$\frac{Ventas\ Netas - Costo\ de\ ventas}{Ventas}$
Margen Operacional	MO	$\frac{Utilidad\ operacional}{Ventas}$

Margen de utilidad	MU	$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ingresos Operacionales}}$
Rentabilidad Operacional del Patrimonio	ROP	$\frac{\text{Utilidad operacional}}{\text{Patrimonio}}$
Rendimientos sobre el patrimonio	ROE	$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Total Patrimonio}}$
Rentabilidad Neta de Ventas	RNV	$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}}$

Fuente: SUPERCIAS

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

Tabla 20. Indicadores de Rentabilidad

Tipos	Nº	Rentabilidad Neta Del Activo	ROA	Margen Bruto	Margen Operacional	Margen De Utilidad	Rentabilidad Operacional Del Patrimonio	ROE	Rentabilidad Neta De Ventas
Micro Empresa	27	0,046	0,046	0,185	0,029	0,023	0,290	0,263	0,023
Pequeña Empresa	27	0,058	0,065	0,519	0,140	0,135	0,229	0,248	0,135
Mediana Empresa	11	0,080	0,080	0,165	0,031	0,029	0,301	0,290	0,030
PROM TOTAL	65	0,061	0,064	0,290	0,067	0,062	0,273	0,267	0,063

Fuente: SUPERCIAS

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

De acuerdo al indicador de rentabilidad neto del activo, se puede observar que por cada dólar que las micro empresas poseen en activos tienen un margen de rendimiento en relación

a las ventas del 4,6%, las pequeñas empresas tienen un rendimiento del 5,8% y las medianas un 8%.

En el cálculo del indicador ROA, los rendimientos generales de los activos son del 4.6%, 6.5% y 8% de las micro, pequeñas y medianas empresas respectivamente, es decir que mejor rendimiento tienen las medianas empresas poseen altas ganancias y rinden más en comparación con sus activos.

El margen bruto de las micro empresas es del 18,2%, de las pequeñas empresas es de 51.9% y de las medianas empresas del 16,5%, es decir que estos son los porcentajes de ventas que cada empresa tiene después de asumir los costes básicos de la producción.

Las utilidades operacionales en relación a las ventas, es decir el margen operacional para micro, pequeña y mediana empresa es del 2,9%, 14% y 3% respectivamente, es decir que las micro empresas tienen al final del ejercicio fiscal una utilidad operacional superior a las demás empresas del sector arrocerero, mientras que los márgenes de las pequeñas y medianas empresas son más bajos porcentualmente.

En lo resultado por el indicador de margen de utilidad se puede recalcar que, si se compara sus ventas con los ingresos operacionales, existe una utilidad del 2,3% en micro empresas, un 13,5% en pequeñas empresas y un 2,9 % en las medianas empresas.

En el indicador de Rentabilidad Operacional del Patrimonio la mejor rentabilidad la tiene las medianas empresas ya que de su patrimonio tiene un beneficio operacional del 30.1%, seguido de las micro con un 29% y las pequeñas con un 22,9% de rentabilidad en relación a su patrimonio.

El ROE otro de los indicadores fundamentales en el análisis de rentabilidad de una empresa nos muestra que el rendimiento de la utilidad neta con el pasivo en las micro empresas es del 2,3%, es decir que tiene este porcentaje de ganancia de su capital, las pequeñas y medianas empresas tiene un 13,5% y 3%; por tanto, por cada aportación de socios de la compañía que son fondos propios las empresas tiene un rendimiento promedio del 6%.

Las micro, así como las medianas empresas poseen una rentabilidad neta de ventas casi igual que su Margen operacional, es decir que los gastos que poseen las empresas son cien por ciento relativos a la actividad que realiza, las pequeñas empresas tienen una variación entre estos dos márgenes por cuanto realizan gastos que ayudan al funcionamiento de la

empresa, aunque de manera indirecta, pero no están inmersos en la operación principal de la entidad.

4.2 Verificación de la hipótesis

El coeficiente de correlación de Pearson viene definido por la siguiente expresión:

$$r_{xy} = \frac{\sum Z_x Z_y}{N}$$

Esto es, el coeficiente de correlación de Pearson hace referencia a la media de los productos cruzados de las puntuaciones estandarizadas de X y de Y. Esta fórmula reúne algunas propiedades que la hacen preferible a otras. A operar con puntuaciones estandarizadas es un índice libre de escala de medida. Por otro lado, su valor oscila, como ya se ha indicado, en términos absolutos, entre 0 y 1.

En cuanto al valor de correlación de acuerdo a Pearson (r), como se ha indicado el coeficiente de correlación de Pearson es un índice cuyos valores absolutos oscilan entre 0 y 1. Cuanto más cerca de 1 mayor ser la correlación, y menor cuanto más cerca de cero, por tanto, se menciona lo siguiente:

1 a 0.5 / -1 a -.05 → Correlación fuerte
0.69 a 0.3 / -0.69 a -0.3 → Correlación moderada
<0.29 / <-0,29 → Correlación débil

Sobre los valores obtenidos en significancia de este medidor estadístico:

$r = 0 \rightarrow H_0$

$r \neq 0 \rightarrow H_1$

H₀: No hay correlación significativa entre el endeudamiento y la rentabilidad financiera en las micro, pequeñas y medianas empresas del sector arrocero del Ecuador.

H₁: Si hay correlación significativa entre el endeudamiento y la rentabilidad financiera en las micro, pequeñas y medianas empresas del sector arrocero del Ecuador.

2. Cálculo de las correlaciones

Tabla 21. Correlaciones SPSS significado

		Correlaciones			
		ET	EAF	AT	AF
ROE	Correlación de Pearson	,375**	-0,217	0,089	0,089
	Sig. (bilateral)	0,002	0,082	0,480	0,480
	N	65	65	65	65
ROA	Correlación de Pearson	-0,132	-0,086	-0,141	-0,141
	Sig. (bilateral)	0,296	0,497	0,263	0,263
	N	65	65	65	65
RNA	Correlación de Pearson	-0,145	-0,078	-0,134	-0,134

	Sig. (bilateral)	0,249	0,536	0,286	0,286
	N	65	65	65	65
RNV	Correlación de Pearson	0,076	-0,054	,646**	,646**
	Sig. (bilateral)	0,546	0,669	0,000	0,000
	N	65	65	65	65
MU	Correlación de Pearson	0,079	-0,054	,646**	,646**
	Sig. (bilateral)	0,534	0,669	0,000	0,000
	N	65	65	65	65
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).					

Fuente: SPSS

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

En función de estos datos se puede concluir que el coeficiente de correlación de Pearson, todos los valores del coeficiente de los indicadores de la variable endeudamiento y rentabilidad superan a 0.5 las siguientes correlaciones

Tabla 22. Listado de correlaciones significativas

ENDEUDAMIENTO/ RENTABILIDAD	Endeudamiento Total	Endeudamiento del Activo Fijo	Apalancamiento o Total	Apalancamiento Financiero
Rendimiento sobre el Patrimonio	MODERADA POSITIVA	DEBIL NEGATIVA	FUERTE POSITIVA	FUERTE POSITIVA

Rendimiento sobre Activos	DEBIL NEGATIVA	FUERTE NEGATIVA	DEBIL NEGATIVA	DEBIL NEGATIVA
Rentabilidad Neta del Activo	DEBIL NEGATIVA	FUERTE NEGATIVA	DEBIL NEGATIVA	DEBIL NEGATIVA
Rentabilidad Neta de Ventas	DEBIL POSITIVA	DEBIL NEGATIVA	FUERTE POSITIVA	FUERTE POSITIVA
Margen de utilidad	FUERTE POSITIVA	FUERTE POSITIVA	FUERTE POSITIVA	FUERTE POSITIVA

Fuente: Elaboración Propi

Elaborado por: Rodríguez, Y. (2020)

De las 20 correlaciones halladas existen 10 correlaciones fuertes, 9 débiles y 1 moderada, en cuanto a su significancia, 4 de las correlaciones fuertes son significativas y 9 son débiles, por tanto, se plasma el siguiente análisis:

El rendimiento sobre el patrimonio tiene una correlación positiva con el apalancamiento total, es decir que mientras las empresas del sector arrocero cumplen con sus obligaciones a corto y largo plazo también tienen un rendimiento sobre su patrimonio, poseen más ventas; de igual manera existe la misma correlación con el apalancamiento financiero que expresa de igual manera, mayor posibilidad de cubrir deudas, mayor es la utilidad por cada dólar en el patrimonio.

El endeudamiento del activo fijo tiene una correlación fuerte negativa con Rendimiento sobre Activos y Rentabilidad Neta del Activo, por tanto, mientras más se endeude el sector arrocero en relación con su activo fijo menor será su rentabilidad en activos; también tiene una relación positiva con el margen de utilidad, es decir que si tiene más endeudamiento puede poseer mayores utilidades, por cuanto tiene mayor capital para generar ingresos.

De igual manera sucede con a la correlación fuerte positiva del endeudamiento total con el margen de utilidad, a mayor endeudamiento puede el sector tener un mayor margen de utilidad, asumiendo que en endeudamiento se direcciona a incrementar ingresos.

El apalancamiento con la rentabilidad de activos tiene una correlación débil, pero con un grado de significancia válido, así como el endeudamiento total con el rendimiento de activos o ventas.

De acuerdo a las correlaciones encontradas entre los indicadores de endeudamiento y rentabilidad se nota que en general la correlación se encuentra en un nivel significativo en su mayoría.

4.3. Limitaciones del estudio

En la presente investigación se usó todos los datos fiables y verificados para obtener resultados certeros y válidos, por lo cual una de las limitaciones con las que se tuvo que realizar la investigación fue la exclusión de 30 empresas del listado principal definido como población, esto debido a que la información financiera de estas empresas era escasa para la aplicación de indicadores, ya que algunas no estaban en funcionamiento ya sea por registro solamente de constitución o que se encuentran en proceso de liquidación, por lo cual solo existan datos básicos que no favorecían a la investigación.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

De acuerdo con los resultados obtenidos se llega a las siguientes

5.1. Conclusiones

- Al finalizar el estudio se concluye que la incidencia del endeudamiento y la rentabilidad financiera de las micro, pequeñas y medianas empresas del sector arrocero del Ecuador determinan intervalos que aumenten las oportunidades de las empresas de alcanzar ratios de rentabilidad aceptable, finiquitando que las de mayor tamaño, independiente del escenario económico donde se desenvuelvan, se presentan como las que tienen mayores probabilidades de alcanzar tales beneficios dado que la fuente principal para conseguir niveles altos y beneficios proviene de la rentabilidad económica. Asimismo, variables de endeudamiento y rotaciones permiten potenciar sus resultados económicos.
- Al realizar un análisis comparativo del rendimiento financiero de las MIPYMES del sector arrocero del Ecuador, a través de ratios de rentabilidad, para la determinación de la sostenibilidad financiera del sector arrocero, se puede mencionar que el nivel de deuda es moderado, por cuanto pueden cubrir sus deudas con sus utilidades o con sus activos fijos; pero si recibieran mayor ayuda por parte del gobierno podrían generar más utilidades para el sector arrocero.
- Al relacionar el endeudamiento y la rentabilidad financiera de las MIPYMES del sector arrocero del Ecuador, utilizando correlaciones, para la identificación del grado de relación entre las variables se pudo conocer que la relación entre las variables de endeudamiento tiene una correlación significativa tanto positiva como negativa en la rentabilidad de las MIPYMES arroceras del Ecuador durante el período 2018, por tanto, si incide la variable endeudamiento en la rentabilidad; puesto que los resultados evidencian de forma probada mediante la estadística descriptiva una incidencia significativa diferente de 0 al indicador que se destaca que es el endeudamiento total con su relación positiva en el indicador de Margen de utilidad.

5.2 RECOMENDACIONES

- Se sugiere a los encargados del área financiera de las MIPYMES arroceras diseñar permanentemente planes financieros con el objetivo de aumentar el indicador del endeudamiento del activo fijo ya que contribuye con el aumento de la rentabilidad, así como también tener políticas para el endeudamiento a corto plazo para normar y tener un mejor control del mismo.
- Se recomienda buscar más apoyo de programas que impulsen al sector, así como luchar por mejores reconocimientos de apoyos financieros del Gobierno Nacional; y el realizar más inversiones con obligaciones financieras ya que sus niveles de rentabilidad mejorarían, tanto si se invierte en producción se estará contribuyendo al sector arrocero del Ecuador, además que las empresas surgirán con nuevos objetivos de trabajo, enfocando a una mejora continua de procesos e innovación.
- Se recomienda al sector de cada MIPYMES poner en consideración los índices de endeudamiento analizados como los de rentabilidad al momento de planificación y toma de decisiones gerenciales, por lo que mediante esta investigación se ha logrado demostrar de manera estadística las correlaciones de endeudamiento y rentabilidad, es decir que están directamente relacionadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abor, J. (2005). The effect of capital structure on profitability: an empirical analysis of listed firms in Ghana. *The Journal of Risk Finance*, 6, 220-233. doi:doi.org/10.1108/15265940510633505
- Ahmad, N., Salman, A., & Firoz, A. (2015). Impact of Financial Leverage on Firms' Profitability: An Investigation from Cement Sector of Pakistan. *Research Journal of Finance and Accounting*, 6, 75-80.
- Alava, M., Poaquiza, J., & Castillo, G. (2018). La producción arrocerera del Ecuador: Caso Samborondón, 2011 – 2015. *Espacios*, 39, 12-28.
- Araque , W. J. (2012). Las PYMES y su situación actual. Universidad Andina Simón Bolívar. Recuperado el 11 de Julio de 2020, de http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/381/File/Las_PyME_y_su.pdf
- Argüelles Ma, L. A., Quijano Garcia , R. A., Fajardo , M. J., Medina Blum, F., & Cruz Mora , C. E. (2018). El Endeudamiento como indicador de Rentabilidad Financiera en las MYPYMES turísticas de campeche. *Revista Internacional Administración y Finanzas*, 13. Recuperado el 07 de Julio de 2020, de <ftp://ftp.repec.org/opt/ReDIF/RePEc/ibf/riafin/riaf-v11n1-2018/RIAF-V11N1-2018-4.pdf>
- Aroni Palomino, M. (2018). Endeudamiento y rentabilidad, en empresas azucareras, que presentan. Recuperado el 19 de Octubre de 2020, de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39791/Aroni_PM..pdf?sequence=1
- Baena , D. (2014). Analisis Financiero Enfoque de Proyecciones (2da edicion ed.). Bogota: Eco Ediciones. Recuperado el 17 de Octubre de 2020, de <https://www.ecoediciones.com/wp-content/uploads/2015/09/Analisis-financiero.-Enfoque-y-proyecciones.pdf>

- Barajas , S., Hunt, P., & Ribas , G. (2012). Las Finanzas como instrumento de gestión de las pymes (Vol. 1). (F. Lopez, Ed.) Barcelona, España: Libros de Cabecera S.L. Recuperado el 13 de Julio de 2020, de <https://books.google.com.ec/books?id=fbdeDwAAQBAJ&pg=PT92&dq=endeudamiento+en+pymes&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwjfn5Su6uHqAhVukuAKHZ0VCS4Q6AEwAXoECAQQAg#v=onepage&q=endeudamiento%20en%20pymes&f=false>
- Bonilla , E. (2012). La importancia de la productividad como componente de la competitividad . Revista Científica U. Distrial .
- Carmona, P., Martínez, J., & Pozuelo, J. (2015). Análisis de la innovación en las cooperativas. España. Recuperado el 18 de Octubre de 2020, de <https://search.proquest.com/docview/1768940097/fulltextPDF/EF68CE356CD14C>
- Carranco Gudiño, R. (2017). 146LA APORTACIÓN DE LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS (PYMES) EN LA ECONOMÍA ECUATORIANA. Quito: Universidad Internacional del Ecuador. Recuperado el 14 de Julio de 2020, de <https://www.uv.mx/iesca/files/2018/03/14CA201702.pdf>
- Chinedu, E., Charles, A., & Kenneth, E. (2014). The Effect of Financial Leverage on Financial Performance: Evidence of Quoted Pharmaceutical Companies in Nigeria. IOSR Journal of Economics and Finance, 5, 17-25.
- De La Cruz, K. (2018). Comportamiento del sector arrocero en el Ecuador periodo 2010-2016. Machala, Ecuador: Universidad Técnica de Machala.
- Días Matalobos , A. L., & Solis , O. L. (2005). Procesos de negocios de Pymes insertas en redes colaborativas. Revista Latinoamericana de Administración, 23. Recuperado el 11 de Julio de 2020, de <https://www.redalyc.org/pdf/716/71603403.pdf>

- Ecured. (2012). Rendimiento Agrícola Disponible. Recuperado el 14 de Julio de 2020, de https://www.ecured.cu/Rendimiento_agr%C3%ADcola#Factores_ambientales
- Gutiérrez , A. (2010). Análisis económico de cadenas agroproductivas . San Cristobal : Universidad de los Andes .
- Hidelvys, C., & Cardeñoso, L. E. (Octubre de 2016). La rentabilidad económica, un factor para alcanzar la eficiencia empresarial. *Ciencias Higuin*, 1-17. Recuperado el 14 de Julio de 2020, de <https://www.redalyc.org/pdf/1815/181548029004.pdf>
- Jan, H., Khan, F., & Imran, M. (2016). Impact of debt on profitability of firms; evidence from non-financial sector of Pakistan. *City University Research Journal*, 6, 70-80.
- Kauffman , S. (2001). El desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas: un reto para la economía mexicana. Recuperado el 14 de Julio de 2020, de <https://www.uv.mx/iiesca/files/2013/01/empresas2001-1.pdf>
- Lawrence , G. (1997). Fundamentos de administración financiera. México: OUP. Recuperado el 14 de Julio de 2020, de http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-95182008000100008
- Leon Rodriguez , K. (julio de 2019). Recuperado el 17 de octubre de 2020, de <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/29842/3/T4542ig.pdf>
- Martinez Moreno , M. R. (2009). valuación Financiera y Operacional: aplicada en PyMEs hoteleras. *Revista Escuela de Administración deNegocios*, 19. Recuperado el 10 de Julio de 2020, de <https://www.redalyc.org/pdf/206/20612980003.pdf>
- Mccloud, D. R., & Hodson, R. (2011). Class-stratified effects of indebtedness on self-concept. *Social Science Research*. Recuperado el 12 de Julio de 2020
- Méndez, P. (2018). Informativo mensual del mercado mundial del arroz . Infoarroz-Cirad.
- Miloş, L., & Miloş, M. (2015). Does short term debt affect profitability? Evidence from the romanian listed companies. *Economy Series: ECO-TREND*, 228-233.

- Minagri, Perú. (2015). Producción Mundial de Arroz. Obtenido de Ministerio de Agricultura y Riego: <https://www.minagri.gob.pe/portal/especial-iv-cenagro/26-sector-agrario/arroz/218-produccion>
- Moreda de Lecea , C. (2012). La especulación. Recuperado el 15 de Julio de 2020, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2830226>
- Morillo , M. (2001). Rentabilidad Financiera y Reducción de Costos. Redalyc.org, 15. Recuperado el 10 de Julio de 2020, de <https://www.redalyc.org/pdf/257/25700404.pdf>
- Muscettola, M., & Naccarato, F. (2016). The Casual Relationship Between Debt and Profitability: The Case of Italy. *Athens Journal of Business and Economics*, 2, 17-32. doi:doi.org/10.30958/ajbe.2-1-2
- Nava Rosillón , M. A. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24. Recuperado el 10 de Julio de 2020, de http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842009000400009
- Olang, M. (2017). Effect of Financial Leverage on Profitability of Firms Listed in the Nairobi Securities Exchange. *International Journal of Science and Research (IJSR)*, 6, 295-290. doi:10.21275/ART20175033
- Otero Gonzales , L. A., Fernández López , S., & Búa , M. V. (2007). La estructura de capital de la Pyme: un análisis empírico. Grupo de investigación FEDRA. Recuperado el 10 de Julio de 2020, de [Dialnet-LaEstructuraDeCapitalDeLaPYME-2232604-4.pdf](http://dialnet-LaEstructuraDeCapitalDeLaPYME-2232604-4.pdf)
- Palomino Hurtado, C. (2019). Análisis a los estados financieros, Método Calpa. Lima: Editorial. Recuperado el 19 de Octubre de 2020
- Pratama, R., & Kussetya Ciptani, M. (2018). e-journal. Recuperado el 18 de Octubre de 2020, de <http://e-journal.president.ac.id/presunivojs/index.php/JAAF/article/view/328>

Ramirez Alanya , K. N. (2015). ENDEUDAMIENTO . Perú : Universidad Nacional del Centro de Peru .

Restrepo Londoño, A. L., & Sepúlveda Rivillas, C. I. (30 de Junio de 2016). Caracterización financiera de las empresas generadoras de energía colombianas (2005 – 2012). doi:<https://doi.org/10.18359/rfce.2213>

Rivera Godoy , J. A. (2007). Estructura financiera y factores determinantes de la estructura de las pymes del sector de confecciones del Valle del Cauca en el periodo 2000-2004. Redalyc.org, 30. Recuperado el 10 de Julio de 2020, de <https://www.redalyc.org/pdf/205/20503409.pdf>

Sánchez Ballesta , J. P. (2002). Análisis de Rentabilidad de la empresa .

Sánchez , J. P. (Febrero de 2004). Análisis de Rentabilidad de la empresa. Recuperado el 14 de Julio de 2020, de <Http://www.5campus.com/leccion/anarenta>

Serrano , F. (1990). Marketing para economistas de empresas. México: McGraw-Hill. Recuperado el 14 de Julio de 2020, de https://books.google.com.ec/books?id=-PNSJ9Z-_-cC&pg=PR13&dq=Marketing+para+economistas+de+empresas+serrano&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwibrfn-_-HqAhUGZd8KHdWwAmIQ6AEwAXoECAEQAg#v=onepage&q=Marketing%20para%20economistas%20de%20empresas%20serrano&f=false

Shaker, A., & Mohammad, M. (2015). The effect of capital structure on profitability: an empirical analysis of listed firms in Iraq. *European Journal of Accounting, Auditing and Finance Research*, 3, 61-78.

SUPERCIAS. (s.f.).

T. Horngren, C. (2003). Contabilidad (Vol. 5). (E. Q. Duarte, Ed.) Mexico: Pearson Educación. Recuperado el 17 de Julio de 2020, de <https://books.google.com.ec/books?id=mRx5DafOaE8C&pg=PP182&dq=T.+Horngren+La+deuda+a+corto+plazo+o&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwj5x9Xh4OH>

qAhXmYN8KHX9nAhoQ6AEwAnoECAEQAg#v=onepage&q=T.%20Horngr
n%20La%20deuda%20a%20corto%20plazo%20o&f=false

Tanaka Nakasone, G. (2005). *Análisis de Estados Financieros Para la Toma de Decisiones* (segunda edición ed.). Peru: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Recuperado el 17 de Octubre de 2020, de https://books.google.com.uy/books?id=LH4fWkr2Cs4C&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

Vázquez Casielles, R. T., & Trespacios, J. A. (1994). *Estrategias y aplicaciones sectoriales*. Madrid: Ediciones Civitas SA. Recuperado el 14 de Julio de 2020, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=307088>

Vera, M., León, J., Guillén, R., Chávez, R., Molina, V., Pazmiño, Á., & Suárez, S. (2017). Diagnóstico Y Análisis De La Comercialización De Arroz Para Elaborar Una Alternativa En Mejorar La Rentabilidad De Los Productores De La Zona De Babahoyo. *European Scientific Journal*, 13, 238-258. doi:[dx.doi.org/10.19044/esj.2017.v13n7p238](https://doi.org/10.19044/esj.2017.v13n7p238)

Vera, M., Melgarejo, Z., & Mora, E. (2014). Acceso a la financiación en Pymes colombianas: una mirada desde sus indicadores financieros. *Revista Innovar Journal*, 140-160. Recuperado el 07 de Julio de 2020, de <https://www.redalyc.org/pdf/818/81831420012.pdf>

Vergara Chorres, C. (2014). *Capacitación y rentabilidad de las MYPE comerciales Rubro*. Universidad Católica de los Andes. Recuperado el 14 de Julio de 2020, de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/43>

ANEXOS

Anexo 1. Base de datos de pequeñas, medianas y micro empresas arroceras del Ecuador.

Nº	EMPRESA	ACTIVO FIJO NETO	TOTAL ACTIVO	TOTAL PASIVOS CORRIENTES	TOTAL PASIVOS NO CORRIENTE	OBLIGACIONES FINANCIERAS	TOTAL PASIVOS	TOTAL PATRIMONIO NETO
1	ACAMPORA S.A.	\$ -	\$ 408,76	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 408,76
2	AGRICOLA BAHAMONDE S.A. (ABSA)	\$ 37.844,37	\$ 25.344,37	\$ 24.544,37	\$ -	\$ 24.544,37	\$ 24.544,37	\$ 800,00
3	AGRICOLA E INDUSTRIAL LAS GARZAS S.A. AGIGARSA	\$ 131.584,15	\$ 133.584,15	\$ -	\$ 91.370,52	\$ 91.370,52	\$ 91.370,52	\$ 42.213,63
4	AGRICOLA EDISA ECUADOR EDIAGRI S.A.	\$ -	\$ 73.864,84	\$ 51.014,96	\$ -	\$ 18.790,95	\$ 51.014,96	\$ 22.849,88
5	AGRICOLA GAMADU SA	\$ 282.904,03	\$ 283.704,03	\$ -	\$ 282.904,03	\$ -	\$ 282.904,03	\$ 800,00
6	AGRICOLA LA CARIDAD S.A.	\$ -	\$ 1.200,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 1.200,00
7	AGRICOLA LAS AVISPAS SA	\$ 195.784,12	\$ 196.584,12	\$ 195.784,12	\$ -	\$ -	\$ 195.784,12	\$ 800,00
8	AGRICOLA MARIO VERGARA AGRIMAVERSA CIA.LTDA.	\$ -	\$ 400,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 400,00
9	AGRICOLA PARRA HARROPAR S.A.	\$ -	\$ 400,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 400,00
10	AGRICOLA ROTECA S.A.	\$ 6.314.140,52	\$ 5.936.059,56	\$ 5.911.820,36	\$ 2.820,58	\$ 141.080,34	\$ 5.914.640,94	\$ 21.418,62
11	AGRICOLA SOLOARROZ S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
12	AGRICOLA ULLOA, AGRULLOA S.A.	\$ 425.968,08	\$ 1.171.857,46	\$ 258.529,62	\$ 126.687,85	\$ 147.596,97	\$ 385.217,47	\$ 786.639,99
13	AGRICOMTRADE S.A.	\$ 49.798,66	\$ 205.682,09	\$ 46.918,86	\$ 155.505,63	\$ 43.432,66	\$ 202.424,49	\$ 3.257,60
14	AGRO INDUSTRIA SARMIENTO NOTTBOHM S.A.	\$ -	\$ 106.114,87	\$ 84.883,69	\$ -	\$ -	\$ 84.883,69	\$ 21.231,18
15	AGRO PROCESO APSA SA	\$ 496.649,40	\$ 496.649,40	\$ -	\$ 495.449,40	\$ -	\$ 495.449,40	\$ 1.200,00
16	AGROARROCERA S.A.	\$ -	\$ 31.520,00	\$ 25.446,24	\$ -	\$ -	\$ 25.446,24	\$ 6.073,76
17	AGROBLACK S.A.	\$ 95.189,92	\$ 66.900,90	\$ 65.700,90	\$ -	\$ -	\$ 65.700,90	\$ 1.200,00
18	AGROFRUITCORP S.A.	\$ 7.150,00	\$ 13.541,90	\$ 735,86	\$ 8.249,48	\$ -	\$ 8.985,34	\$ 4.556,56
19	AGROGANADERA MAURA LOOR "AGROPECUARIAMAURA" S.A.	\$ 360.000,00	\$ 360.000,00	\$ 600,00	\$ -	\$ -	\$ 600,00	\$ 359.400,00
20	AGROHEBERSAN S.A.	\$ 37.200,00	\$ 151.821,08	\$ 6.476,01	\$ -	\$ -	\$ 6.476,01	\$ 145.345,07
21	AGROINDUSTRIA CARCHIFER S.A.	\$ -	\$ 80.793,02	\$ 78.600,45	\$ -	\$ -	\$ 78.600,45	\$ 2.192,57
22	AGROINDUSTRIA NUEVO RANCHO SA	\$ 1.427.784,94	\$ 1.502.157,06	\$ 416,05	\$ 1.496.742,05	\$ -	\$ 1.497.158,10	\$ 4.998,96
23	AGROINDUSTRIAL AGROINDUETSA S.A.	\$ 86.520,00	\$ 67.707,59	\$ 5.929,09	\$ 47.152,67	\$ -	\$ 53.081,76	\$ 14.625,83
24	AGROINDUSTRIAL CHANGUIL SA	\$ 3.085,47	\$ 2.635,47	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 2.635,47
25	AGROINDUSTRIAS JACINROS C. LTDA.	\$ -	\$ 44.714,66	\$ 29.833,96	\$ -	\$ -	\$ 29.833,96	\$ 14.880,70
26	AGROINDUSTRIAS PEDRO BEJARANO AGROINDUSTRIASBEJARANO S.A.	\$ 5.495.744,95	\$ 10.675.074,40	\$ 4.572.015,29	\$ 3.800.904,07	\$ 3.500.177,40	\$ 8.372.919,36	\$ 2.302.155,01
27	AGROMALAT S.A.	\$ 104.495,60	\$ 186.144,91	\$ 10.289,14	\$ -	\$ -	\$ 10.289,14	\$ 175.855,77
28	AGROPECUARIA LA LUCIA S.A. AGROLUCIA	\$ 101.918,38	\$ 372.338,68	\$ 43.486,70	\$ 197.430,56	\$ -	\$ 240.917,26	\$ 131.421,42
29	AGRONAND S.A.	\$ -	\$ 800,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 800,00
30	AGROTIME S.A.	\$ 350.819,72	\$ 197.596,63	\$ 1.500,00	\$ 157.123,32	\$ -	\$ 158.623,32	\$ 38.973,31

31	ARROCERA LA PALMA (ARROZPALMA) CIA. LTDA.	\$ 13.411.491,77	\$ 12.862.747,40	\$ 8.479.818,07	\$ 292.521,30	\$ -	\$ 8.772.339,37	\$ 4.090.408,05
32	ARROCERA ROBER-SAN RERAN S.A.	\$ 277.309,95	\$ 271.316,13	\$ 5.109,90	\$ -	\$ -	\$ 5.109,90	\$ 266.206,23
33	ARROSOL S.A.	\$ 1.508.625,00	\$ 1.828.505,17	\$ 543.482,70	\$ 123.750,00	\$ 123.750,00	\$ 667.232,70	\$ 1.161.272,47
34	ARROZGROUP CIA.LTDA.	\$ -	\$ 800,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 800,00
	ASESORA ASESORES INTEGRALES DEL AGRO							
35	ASINAGRO S.A.	\$ -	\$ 1.229,67	\$ 25,89	\$ -	\$ -	\$ 25,89	\$ 1.203,78
36	AVESCO S.A.	\$ -	\$ 39.567,81	\$ 35.938,88	\$ -	\$ -	\$ 35.938,88	\$ 3.628,93
37	BECMEC AGRICOLA S.A.	\$ -	\$ 824,40	\$ 4,40	\$ -	\$ -	\$ 4,40	\$ 820,00
38	BECROMAL S.A.	\$ 29.220,77	\$ 143.302,27	\$ 3.273,00	\$ -	\$ -	\$ 3.273,00	\$ 140.029,27
39	BELSOL S.A.	\$ 4.403,75	\$ 5.217,75	\$ 14,00	\$ -	\$ -	\$ 14,00	\$ 5.203,75
40	BODEGA AGRICOLAMIRANDA S.A.	\$ -	\$ 7.553,44	\$ 2.458,44	\$ -	\$ -	\$ 2.458,44	\$ 5.095,00
41	BORDAINS S.A.	\$ 153.260,68	\$ 146.722,17	\$ 1.026,14	\$ 24.142,76	\$ -	\$ 25.168,90	\$ 121.553,27
42	CAPAFERI S.A.	\$ 1.590,40	\$ 120.418,68	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 120.418,68
43	CENCOL S.A.	\$ -	\$ 416.931,01	\$ 1.481,42	\$ -	\$ -	\$ 1.481,42	\$ 415.449,59
44	CENTERCORP S.A.	\$ 337.006,65	\$ 615.235,30	\$ 186.421,51	\$ -	\$ 132.745,62	\$ 186.421,51	\$ 428.813,79
45	COMERCIAL AGROPECUARIA EL ALCAZAR S.A.	\$ -	\$ 800,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 800,00
	COMERCIALIZADORA AGRICOLA - INDUSTRIAL DE ARROZ HERMANOS LOPEZ SOCIEDAD ANONIMA - COHERLO							
46	COMERCIALIZADORA AGRICOLA VALENTINA COMERAGRIVAL S.A.	\$ 143.480,00	\$ 233.005,41	\$ 46.190,00	\$ -	\$ -	\$ 46.190,00	\$ 186.815,41
48	COMERCIALIZADORA DE ARROZ CRISTO REY S.A.	\$ 195.159,94	\$ 151.215,65	\$ 13.000,66	\$ 1.442,33	\$ 10.442,57	\$ 14.442,99	\$ 136.772,66
49	COMPAÑIA AGRICOLA E INDUSTRIAL GEYUCA S.A.	\$ 76.209,87	\$ 45.341,79	\$ 1.631,83	\$ 32.500,00	\$ -	\$ 34.131,83	\$ 11.209,96
	COMPAÑIA ANONIMA AGRICOLA INDUSTRIAL CARMELA S.A.							
50	CONTATELSA S.A.	\$ -	\$ 17.873.188,00	\$ 7.311,01	\$ -	\$ 7.210,58	\$ 7.311,01	\$ 17.865.877,00
51	CORPPFRANSAN S.A.	\$ 943.254,04	\$ 811.333,84	\$ 235.066,99	\$ 370.020,58	\$ 160.319,30	\$ 605.087,57	\$ 206.246,27
52	CORPPFRANSAN S.A.	\$ 169.286,01	\$ 266.783,57	\$ 114.909,76	\$ -	\$ 114.446,88	\$ 114.909,76	\$ 151.873,81
53	CORPORACION SANTA ANA S.A. CORPSANTANA	\$ 3.291.650,87	\$ 4.799.227,72	\$ 1.577.744,44	\$ 2.812.155,45	\$ 582.605,51	\$ 4.389.899,89	\$ 409.327,83
54	CRISTARROZ S.A.	\$ -	\$ 1.046.413,15	\$ 12.949,32	\$ 968.857,88	\$ 968.857,88	\$ 981.807,20	\$ 64.605,95
55	CULTIARROZ C. LTDA.	\$ 915.933,41	\$ 892.216,91	\$ 16.151,98	\$ -	\$ -	\$ 16.151,98	\$ 876.064,93
56	DARMEG S.A.	\$ 34.350,00	\$ 17.090,60	\$ 14.111,41	\$ -	\$ -	\$ 14.111,41	\$ 2.979,19
57	EICOPA S.A.	\$ -	\$ 800,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 800,00
58	EXPORTADORA-AGRICOLA GRUSAN S.A.	\$ -	\$ 800,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 800,00
59	FARELSA S.A.	\$ 190.092,79	\$ 236.098,98	\$ 34.728,54	\$ -	\$ 30.502,07	\$ 34.728,54	\$ 201.370,44
60	GERMIGRANOS C. LTDA.	\$ 83.549,55	\$ 295.475,39	\$ 160.048,40	\$ -	\$ -	\$ 160.048,40	\$ 135.426,99
61	GREENCOM S.A.	\$ -	\$ 35.446,27	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 35.446,27
62	GRUPOBERMEO S.A.	\$ -	\$ 800,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 800,00
63	INAGRIN S.A. INAGRINSA	\$ 149.571,35	\$ 398.056,23	\$ 327.432,24	\$ 45.727,74	\$ -	\$ 373.159,98	\$ 24.896,25
	INDUSTRIA AGROPECUARIA IRRAZABAL & OTROS INAGIROT S.A.							
64	INDUSTRIA ARROCERA DON PANTA INDUPANTA S.A.	\$ 616.301,83	\$ 935.366,51	\$ 226.853,06	\$ -	\$ -	\$ 226.853,06	\$ 708.513,45
	INDUSTRIAL Y COMERCIALIZADORA ARROCERA "GRANARROZ" S.A.							
66	INDUSTRIAS AGRICOLAS GALVAN & ARBOLEDA INDUPROMARK S.A.	\$ 1.823.432,05	\$ 4.753.601,63	\$ 1.568.992,71	\$ 1.746.366,20	\$ 2.303.139,11	\$ 3.315.358,91	\$ 1.438.242,72
67	ITALARROZ S.A.	\$ 59.403,00	\$ 60.203,00	\$ -	\$ 59.403,00	\$ -	\$ 59.403,00	\$ 800,00
69	LA CARTUJA AGRICARTUJA CIA.LTDA.	\$ 1.446.800,00	\$ 1.470.192,60	\$ 1.588.436,39	\$ -	\$ -	\$ 1.588.436,39	\$ 118.243,79
70	MATFACAR S.A.	\$ 188.757,14	\$ 189.557,14	\$ -	\$ 188.757,14	\$ -	\$ 188.757,14	\$ 800,00

71	MAXIFRUIT S.A.	\$ 5.500,00	\$ 5.594,86	\$ 1.735,63	\$ -	\$ -	\$ 1.735,63	\$ 3.859,23
72	MERMER S.A.	\$ -	\$ 41.964,58	\$ 36.081,77	\$ -	\$ 35.957,38	\$ 36.081,77	\$ 5.882,81
73	METALEDIFICORP S.A.	\$ -	\$ 800,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 800,00
74	METEOCORP S.A.	\$ 52.832,25	\$ 71.821,76	\$ 2.518,60	\$ 61.570,06	\$ -	\$ 64.088,66	\$ 7.733,10
75	ORBRUCK S. A.	\$ 22.959,24	\$ 46.266,50	\$ 12.333,15	\$ -	\$ -	\$ 12.333,15	\$ 33.933,35
76	PARNET S.A.	\$ 459.224,07	\$ 460.024,07	\$ 459.224,07	\$ -	\$ -	\$ 459.224,07	\$ 800,00
77	PICHOTAGRICOLA S.A.	\$ 1.212.536,52	\$ 1.216.285,09	\$ -	\$ 1.215.485,09	\$ 1.215.485,09	\$ 1.215.485,09	\$ 800,00
78	PILADORA DE ARROZ GALLO&ROSILLO CIA. LTDA.	\$ 702.049,70	\$ 730.396,90	\$ 61.656,12	\$ 525.576,78	\$ 163.598,21	\$ 587.232,90	\$ 143.164,00
79	PILADORA LEDESMA&RAMIREZ LEDRAM S.A.	\$ 63.599,00	\$ 60.677,54	\$ 2.684,00	\$ 52.325,35	\$ -	\$ 55.009,35	\$ 5.668,19
80	PROCAGRIVAPARRA S.A.	\$ 996.275,67	\$ 1.099.209,83	\$ 137.612,53	\$ 319.424,34	\$ 314.634,90	\$ 457.036,87	\$ 642.172,96
81	PROCESADORA DE ALIMENTOS BLANCA LUZ S.A.	\$ 1.981,54	\$ 32.066,33	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 32.066,33
82	PRODAGUA CA	\$ 1.307.346,39	\$ 1.312.470,24	\$ 378.542,32	\$ 230.929,97	\$ -	\$ 609.472,29	\$ 702.997,95
83	PRODUARROZ S.A.	\$ 188.436,04	\$ 450.219,27	\$ 304.128,16	\$ 128.291,59	\$ 169.836,71	\$ 432.419,75	\$ 17.799,52
84	PRODUCTOS DEL AGRO SYLVIA MARIA S.A. AGROSYLMA	\$ 1.913.888,37	\$ 5.719.103,92	\$ 2.472.901,54	\$ 1.914.055,08	\$ 1.148.475,19	\$ 4.386.956,62	\$ 1.332.147,30
85	PROGOMEZ S.A.	\$ -	\$ 23.358,05	\$ 1.067,09	\$ -	\$ -	\$ 1.067,09	\$ 22.290,96
86	RAQUILSA S.A.	\$ 107.978,05	\$ 134.826,05	\$ 3.223,31	\$ 22.072,52	\$ -	\$ 25.295,83	\$ 109.530,22
87	RIGOAGRO S.A.	\$ 325.489,51	\$ 533.258,23	\$ 107.279,25	\$ 358.783,20	\$ -	\$ 466.062,45	\$ 67.195,78
88	RISOBELTAG S.A.	\$ -	\$ 909,95	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 909,95
89	SEGINASA S.A.	\$ 6.779,38	\$ 7.677,78	\$ 114,40	\$ 6.763,38	\$ -	\$ 6.877,78	\$ 800,00
90	SOFRAN S.A.	\$ 431.320,65	\$ 330.216,46	\$ 4.495,38	\$ -	\$ 4.495,38	\$ 4.495,38	\$ 325.721,08
91	SOLSITO S.A.	\$ 96.168,46	\$ 141.942,52	\$ 32.851,73	\$ -	\$ -	\$ 32.851,73	\$ 109.090,79
92	UNDERCORP S.A.	\$ 65.032,10	\$ 26.337,78	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 26.337,78
93	VERONESI S.A.	\$ 731.845,78	\$ 661.244,06	\$ 10.744,61	\$ 559.400,43	\$ 8,91	\$ 570.145,04	\$ 91.099,02
94	VISTANORTE S.A.	\$ 913.401,64	\$ 1.250.625,43	\$ 265.076,61	\$ 639.375,21	\$ 889.765,72	\$ 904.451,82	\$ 346.173,61
95	YURIVAGRO S.A.	\$ -	\$ 3.000,54	\$ 698,32	\$ -	\$ -	\$ 698,32	\$ 2.302,22

***Las empresas subrayas de amarillo se encuentran en liquidación o inician su actividad.*

Nº	EMPRESA	ventas netas/Ingresos operacionales	ventas	TOTAL COSTOS	Gastos Financieros	UTILIDAD DEL EJERCICIO	Utilidad antes de intereses	(=) Utilidad Operacional
1	ACAMPORA S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
2	AGRICOLA BAHAMONDE S.A. (ABSA)	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
3	AGRICOLA E INDUSTRIAL LAS GARZAS S.A. AGIGARSA	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
4	AGRICOLA EDISA ECUADOR EDIAGRI S.A.	\$ 185.413,83	\$ 185.413,83	\$ 142.220,29	\$ -	\$ 13.780,21	\$ 13.780,21	\$ 13.780,21
5	AGRICOLA GAMADU SA	\$ 700,00	\$ 700,00	\$ 478,21	\$ -	\$ 221,79	\$ 221,79	\$ 221,79
6	AGRICOLA LA CARIDAD S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
7	AGRICOLA LAS AVISPAS SA	\$ 550,00	\$ 550,00	\$ 396,86	\$ -	\$ 153,14	\$ 153,14	\$ 153,14
8	AGRICOLA MARIO VERGARA AGRIMAVERSA CIA.LTDA.	\$ 864,00	\$ 864,00	\$ 82.560,82	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
9	AGRICOLA PARRA HARROPAR S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
10	AGRICOLA ROTEOCA S.A.	\$ 663.380,52	\$ 663.380,52	\$ 629.980,25	\$ 1.644,25	\$ 11.056,78	\$ 3.146,01	\$ 1.501,76
11	AGRICOLA SOLOARROZ S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
12	AGRICOLA ULLOA, AGRULLOA S.A.	\$ 374.426,45	\$ 374.426,45	\$ 168.138,66	\$ 17.289,98	\$ 21.288,84	\$ 37.129,72	\$ 19.839,74
13	AGRICOMTRADE S.A.	\$ 417.352,58	\$ 417.352,58	\$ 381.544,19	\$ 106,53	\$ 66,06	\$ 562,75	\$ 456,22
14	AGRO INDUSTRIA SARMIENTO NOTTBOHM S.A.	\$ 562.656,33	\$ 562.656,33	\$ 536.467,59	\$ -	\$ 26.193,82	\$ 26.193,82	\$ 26.193,82
15	AGRO PROCESO APSA SA	\$ 10.080,00	\$ 10.080,00	\$ 9.994,52	\$ -	\$ 85,48	\$ 85,48	\$ 85,48
16	AGROARROCERA S.A.	\$ 62.424,77	\$ 62.424,77	\$ 16.368,16	\$ -	\$ 3.398,83	\$ 3.998,62	\$ 3.998,62
17	AGROBLACK S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
18	AGROFRUITCORP S.A.	\$ 120.576,43	\$ 120.576,43	\$ 78.365,23	\$ -	\$ 3.344,82	\$ 3.344,82	\$ 3.344,82
19	AGROGANADERA MAURA LOOR "AGROPECUARIAMAURA" S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
20	AGROHEBERSAN S.A.	\$ 516.801,70	\$ 516.801,70	\$ 432.405,58	\$ -	\$ 28.624,10	\$ 33.675,41	\$ 33.675,41
21	AGROINDUSTRIA CARCHIFER S.A.	\$ 62.723,30	\$ 62.723,30	\$ 8.544,22	\$ -	\$ 759,70	\$ 893,76	\$ 893,76
22	AGROINDUSTRIA NUEVO RANCHO SA	\$ 121.828,07	\$ 121.828,07	\$ 119.685,94	\$ -	\$ 2.142,13	\$ 2.142,13	\$ 2.142,13
23	AGROINDUSTRIAL AGROINDUETSA S.A.	\$ 187.913,57	\$ 187.913,57	\$ 178.736,94	\$ -	\$ 3.467,91	\$ 4.079,89	\$ 4.079,89
24	AGROINDUSTRIAL CHANGUIL SA	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
25	AGROINDUSTRIAS JACINROS C. LTDA.	\$ 21.869,15	\$ 21.869,15	\$ -	\$ -	\$ 13.592,82	\$ 15.859,65	\$ 15.859,65
26	AGROINDUSTRIAS PEDRO BEJARANO AGROINDUSTRIASBEJARANO S.A.	\$ 6.164.354,46	\$ 6.164.354,46	\$ 5.376.607,97	\$ 279.647,91	\$ 207.870,53	\$ 557.293,81	\$ 277.645,90
27	AGROMALAT S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
28	AGROPECUARIA LA LUCIA S.A. AGROLUCIA	\$ 1.332.043,42	\$ 1.332.043,42	\$ 738.779,30	\$ -	\$ 1.437,80	\$ 1.691,53	\$ 1.691,53
29	AGRONAND S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
30	AGROTIME S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 9.435,35	\$ 9.435,35	\$ 9.435,35
31	ARROCERA LA PALMA (ARROZPALMA) CIA. LTDA.	\$ 5.046.444,87	\$ 5.046.444,87	\$ 4.583.294,28	\$ 368,77	\$ 150.399,29	\$ 139.240,91	\$ 138.872,14
32	ARROCERA ROBER-SAN RERAN S.A.	\$ 1.302,00	\$ 1.302,00	\$ -	\$ -	\$ 32,53	\$ 38,27	\$ 38,27
33	ARROSOL S.A.	\$ 363.079,22	\$ 363.079,22	\$ 283.098,73	\$ 13.571,36	\$ 8.444,42	\$ 23.505,97	\$ 9.934,61
34	ARROZGROUP CIA.LTDA.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
35	ASESORA ASESORES INTEGRALES DEL AGRO ASINAGRO S.A.	\$ 300,00	\$ 300,00	\$ 32,33	\$ -	\$ 117,67	\$ 117,67	\$ 117,67

36	AVESCO S.A.	\$ 917.441,31	\$ 917.441,31	\$ 905.675,36	\$ -	\$ 3.297,12	\$ 3.878,96	\$ 3.878,96
37	BECMEC AGRICOLA S.A.	\$ 920,00	\$ 920,00	\$ 900,00	\$ -	\$ 20,00	\$ 20,00	\$ 20,00
38	BECROMAL S.A.	\$ 19.000,00	\$ 19.000,00	\$ 1.600,00	\$ -	\$ 455,51	\$ 455,51	\$ 455,51
39	BELSOL S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
40	BODEGA AGRICOLAMIRANDA S.A.	\$ 183.192,88	\$ 183.192,88	\$ 163.656,98	\$ -	\$ 5.506,41	\$ 6.478,13	\$ 6.478,13
41	BORDAINS S.A.	\$ 49.227,92	\$ 49.227,92	\$ 23.594,47	\$ -	\$ 2.210,62	\$ 2.600,73	\$ 2.600,73
42	CAPAFERI S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
43	CENCOL S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 5.678,52	\$ 5.678,52	\$ 5.678,52
44	CENTERCORP S.A.	\$ 3.239.691,63	\$ 3.239.691,63	\$ 2.805.802,70	\$ 28.987,31	\$ 95.087,63	\$ 139.089,17	\$ 110.101,86
45	COMERCIAL AGROPECUARIA EL ALCAZAR S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
46	COMERCIALIZADORA AGRICOLA - INDUSTRIAL DE ARROZ HERMANOS LOPEZ SOCIEDAD ANONIMA - COHERLO	\$ 1.247.612,61	\$ 1.247.612,61	\$ 1.162.271,15	\$ 2.880,60	\$ 31.411,32	\$ 61.075,10	\$ 58.194,50
47	COMERCIALIZADORA AGRÍCOLA VALENTINA COMERAGRIVAL S.A.	\$ 221.403,06	\$ 221.403,06	\$ 199.029,14	\$ -	\$ 18.125,14	\$ 21.323,71	\$ 21.323,71
48	COMERCIALIZADORA DE ARROZ CRISTO REY S.A.	\$ 455.554,93	\$ 455.554,93	\$ 388.571,89	\$ 111,78	\$ -	\$ 111,78	\$ -
49	COMPAÑIA AGRICOLA E INDUSTRIAL GEYUCA S.A.	\$ 51.900,00	\$ 51.900,00	\$ -	\$ -	\$ 149,35	\$ 171,47	\$ 171,47
50	COMPAÑIA ANONIMA AGRICOLA INDUSTRIAL CARMELA S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
51	CONTATELSA S.A.	\$ 530.488,21	\$ 530.488,21	\$ 317.673,12	\$ 1.124,33	\$ 12.917,41	\$ 16.321,28	\$ 15.196,95
52	CORPFRANSAN S.A.	\$ 277.078,30	\$ 277.078,30	\$ 176.646,03	\$ -	\$ 31.203,48	\$ 31.203,48	\$ 31.203,48
53	CORPORACION SANTA ANA S.A. CORPSANTANA	\$ 3.534.370,98	\$ 3.534.370,98	\$ 2.184.837,85	\$ 46.055,07	\$ 118.697,73	\$ 172.923,15	\$ 126.868,08
54	CRISTARROZ S.A.	\$ 536.884,19	\$ 536.884,19	\$ 393.566,48	\$ 97.610,40	\$ 37.359,57	\$ 141.562,84	\$ 43.952,44
55	CULTIARROZ C. LTDA.	\$ 517.518,71	\$ 517.518,71	\$ 347.407,45	\$ 73,35	\$ 27.572,12	\$ 24.482,70	\$ 24.409,35
56	DARMEG S.A.	\$ 33.671,26	\$ 33.671,26	\$ 31.111,60	\$ -	\$ 2.539,84	\$ 2.539,84	\$ 2.539,84
57	EICOPA S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
58	EXPORTADORA-AGRICOLA GRUSAN S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
59	FARELSA S.A.	\$ 401.199,10	\$ 401.199,10	\$ 88.263,80	\$ -	\$ 4.384,39	\$ 5.158,11	\$ 5.158,11
60	GERMIGRANOS C. LTDA.	\$ 84.875,00	\$ 84.875,00	\$ 14.546,63	\$ 24,99	\$ 16.692,58	\$ 18.370,88	\$ 18.345,89
61	GREENCOM S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
62	GRUPOBERMEO S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
63	INAGRIN S.A. INAGRINSA	\$ 2.112.391,37	\$ 2.112.391,37	\$ 1.960.183,66	\$ -	\$ 39.021,11	\$ 39.332,95	\$ 39.332,95
64	INDUSTRIA AGROPECUARIA IRRAZABAL & OTROS INAGIROT S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
65	INDUSTRIA ARROCERA DON PANTA INDUPANTA S.A.	\$ 1.379.547,19	\$ 1.379.547,19	\$ 1.128.510,96	\$ 16,37	\$ 48.450,00	\$ 57.016,37	\$ 57.000,00
66	INDUSTRIAL Y COMERCIALIZADORA ARROCERA "GRANARROZ" S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
67	INDUSTRIAS AGRICOLAS GALVAN & ARBOLEDA INDUPROMARK S.A.	\$ 3.981.566,27	\$ 3.981.566,27	\$ 3.021.870,05	\$ 198.693,53	\$ 75.618,84	\$ 285.829,46	\$ 87.135,93
68	ITALARROZ S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
69	LA CARTUJA AGRICARTUJA CIA.LTDA.	\$ 69.187,21	\$ 69.187,21	\$ 69.187,21	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
70	MATFACAR S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
71	MAXIFRUIT S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
72	MERMER S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
73	METALEDIFICORP S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
74	METEOCORP S.A.	\$ -	\$ -	\$ 5.024,78	\$ -	\$ 4.187,52	\$ 2.808,85	\$ 2.808,85
75	ORBRUCK S. A.	\$ 11.550,00	\$ 11.550,00	\$ -	\$ -	\$ 5.209,31	\$ 5.193,24	\$ 5.193,24

76	PARNET S.A.	\$ 21.282,50	\$ 21.282,50	\$ 21.186,51	\$ -	\$ 95,99	\$ 95,99	\$ 95,99
77	PICHOTAGRICOLA S.A.	\$ 455,00	\$ 455,00	\$ -	\$ -	\$ 455,00	\$ 455,00	\$ 455,00
78	PILADORA DE ARROZ GALLO&ROSILLO CIA. LTDA.	\$ 3.016.926,54	\$ 3.016.926,54	\$ 2.669.733,00	\$ 21.146,67	\$ 68.359,70	\$ 101.552,62	\$ 80.405,95
79	PILADORA LEDESMA&RAMIREZ LEDRAM S.A.	\$ 287.216,84	\$ 287.216,84	\$ 249.940,14	\$ -	\$ 856,65	\$ 856,65	\$ 856,65
80	PROCAGRIVAPARRA S.A.	\$ 175.549,40	\$ 175.549,40	\$ 115.295,30	\$ 38.589,43	\$ 3.053,93	\$ 42.182,29	\$ 3.592,86
81	PROCESADORA DE ALIMENTOS BLANCA LUZ S.A.	\$ 4.590,00	\$ 4.590,00	\$ -	\$ -	\$ 150,87	\$ 177,49	\$ 177,49
82	PRODAGUA CA	\$ 22.900,75	\$ 22.900,75	\$ -	\$ 2.066,30	\$ -	\$ -	\$ -
83	PRODUARROZ S.A.	\$ 717.014,60	\$ 730.514,60	\$ 632.049,85	\$ 642,09	\$ 8.089,93	\$ 10.159,65	\$ 9.517,56
84	PRODUCTOS DEL AGRO SYLVIA MARIA S.A. AGROSYLMA	\$ 8.108.081,57	\$ 8.108.081,57	\$ 6.663.885,15	\$ 110.150,13	\$ 63.988,57	\$ 260.507,62	\$ 150.357,49
85	PROGOMEZ S.A.	\$ 148.000,00	\$ 148.000,00	\$ 147.091,56	\$ -	\$ 772,17	\$ 908,44	\$ 908,44
86	RAQUILSA S.A.	\$ 125,00	\$ 125,00	\$ 125,00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
87	RIGOAGRO S.A.	\$ 573.171,04	\$ 573.171,04	\$ 530.518,78	\$ -	\$ 11.811,71	\$ 10.321,41	\$ 10.321,41
88	RISOBELTAG S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
89	SEGINASA S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 520,00	\$ -	\$ -
90	SOFRAN S.A.	\$ -	\$ 328.273,63	\$ 295.607,78	\$ -	\$ 4.890,85	\$ 4.890,85	\$ 4.890,85
91	SOLSITO S.A.	\$ 110.237,14	\$ 110.237,14	\$ 89.138,87	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
92	UNDERCORP S.A.	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
93	VERONESI S.A.	\$ 73.222,00	\$ 73.222,00	\$ -	\$ -	\$ 3.029,39	\$ 2.176,49	\$ 2.176,49
94	VISTANORTE S.A.	\$ 612.674,25	\$ 612.674,25	\$ 484.796,46	\$ -	\$ 1.707,53	\$ 1.707,53	\$ 1.707,53
95	YURIVAGRO S.A.	\$ 59.687,51	\$ 59.687,51	\$ 26.369,95	\$ -	\$ 2.002,96	\$ 2.002,96	\$ 2.002,96

***Las empresas subrayas de amarillo se encuentran en liquidación o inician su actividad.*

Anexo 2. Base de datos de cálculo de indicadores de endeudamiento.

Nº	EMPRESA	Endeudamiento del Activo O endeudamiento total	Endeudamiento Patrimonial o apalancamiento total	Endeudamiento del Activo Fijo	Apalancamiento Financiero	Razón Financiera	Razón de Patrimonio a Activo Total	Endeudamiento a corto plazo	Endeudamiento a Largo plazo	Endeudamiento financiero	Endeudamiento financiero	Cargos de Intereses	Pasivo Largo Plazo / Capital	Apalancamiento de Corto Plazo	Apalancamiento Financiero
1	ACAMPORA S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	AGRICOLA BAHAMONDE S.A. (ABSA)	1,0	30,7	0,0	31,7	1,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	30,7	30,7
3	AGRICOLA E INDUSTRIAL LAS GARZAS S.A. AGIGARSA	0,7	2,2	0,3	3,2	1,5	0,3	0,0	1,0	0,7	0,0	0,0	1,0	0,0	2,2
4	AGRICOLA EDISA ECUADOR EDIAGRI S.A.	0,7	2,2	0,0	3,2	1,4	0,3	1,0	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0	2,2	0,8
5	AGRICOLA GAMADU SA	1,0	353,6	0,0	354,6	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
6	AGRICOLA LA CARIDAD S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
7	AGRICOLA LAS AVISPAS SA	1,0	244,7	0,0	245,7	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	244,7	0,0
8	AGRICOLA MARIO VERGARA AGRIMAVERSA CIA.LTDA.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9	AGRICOLA PARRA HARROPAR S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10	AGRICOLA ROTEOCA S.A.	1,0	276,1	0,0	277,1	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,2	1,9	0,0	276,0	6,6
11	AGRICOLA SOLOARROZ S.A.														
12	AGRICOLA ULLOA, AGRULLO S.A.	0,3	0,5	1,8	1,5	3,0	0,7	0,7	0,3	0,1	0,4	2,1	0,3	0,3	0,2
13	AGRICOMTRADE S.A.	1,0	62,1	0,1	63,1	1,0	0,0	0,2	0,8	0,2	0,1	5,3	0,8	14,4	13,3
14	AGRO INDUSTRIA SARMIENTO NOTTBOHM S.A.	0,8	4,0	0,0	5,0	1,3	0,2	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0
15	AGRO PROCESO APSA SA	1,0	412,9	0,0	413,9	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
16	AGROARROCERA S.A.	0,8	4,2	0,0	5,2	1,2	0,2	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2	0,0
17	AGROBLACK S.A.	1,0	54,8	0,0	55,8	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	54,8	0,0
18	AGROFRUITCORP S.A.	0,7	2,0	0,6	3,0	1,5	0,3	0,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,9	0,2	0,0
19	AGROGANADERA MAURA LOOR "AGROPECUARIAMAURA" S.A.	0,0	0,0	1,0	1,0	600,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
20	AGROHEBERSAN S.A.	0,0	0,0	3,9	1,0	23,4	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
21	AGROINDUSTRIA CARCHIFER S.A.	1,0	35,8	0,0	36,8	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	35,8	0,0
22	AGROINDUSTRIA NUEVO RANCHO SA	1,0	299,5	0,0	300,5	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,1	0,0
23	AGROINDUSTRIAL AGROINDUETSA S.A.	0,8	3,6	0,2	4,6	1,3	0,2	0,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,9	0,4	0,0
24	AGROINDUSTRIAL CHANGUIL SA	0,0	0,0	0,9	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
25	AGROINDUSTRIAS JACINROS C. LTDA.	0,7	2,0	0,0	3,0	1,5	0,3	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0
26	AGROINDUSTRIAS PEDRO BEJARANO AGROINDUSTRIASBEJARANO S.A.	0,8	3,6	0,4	4,6	1,3	0,2	0,5	0,5	0,3	0,6	2,0	0,5	2,0	1,5
27	AGROMALAT S.A.	0,1	0,1	1,7	1,1	18,1	0,9	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
28	AGROPECUARIA LA LUCIA S.A. AGROLUCIA	0,6	1,8	1,3	2,8	1,5	0,4	0,2	0,8	0,0	0,0	0,0	0,8	0,3	0,0
29	AGRORONAND S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
30	AGROTIME S.A.	0,8	4,1	0,1	5,1	1,2	0,2	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
31	ARROCERA LA PALMA (ARROZPALMA) CIA. LTDA.	0,7	2,1	0,3	3,1	1,5	0,3	1,0	0,0	0,0	0,0	377,6	0,0	2,1	0,0
32	ARROCERA ROBER-SAN RERAN S.A.	0,0	0,0	1,0	1,0	53,1	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
33	ARROSOL S.A.	0,4	0,6	0,8	1,6	2,7	0,6	0,8	0,2	0,1	0,3	1,7	0,2	0,5	0,1
34	ARROZGROUP CIA.LTDA.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
35	ASESORA ASESORES INTEGRALES DEL AGRO ASINAGRO S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	47,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

36	AVESCO S.A.	0,9	9,9	0,0	10,9	1,1	0,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,9	0,0
37	BECMEC AGRICOLA S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	187,4	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
38	BECROMAL S.A.	0,0	0,0	4,8	1,0	43,8	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
39	BELSOL S.A.	0,0	0,0	1,2	1,0	372,7	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
40	BODEGA AGRICOLAMIRANDA S.A.	0,3	0,5	0,0	1,5	3,1	0,7	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0
41	BORDAINS S.A.	0,2	0,2	0,8	1,2	5,8	0,8	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
42	CAPAFERI S.A.	0,0	0,0	75,7	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
43	CENCOL S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	281,4	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
44	CENTERCORP S.A.	0,3	0,4	1,3	1,4	3,3	0,7	1,0	0,0	0,2	0,0	4,8	0,0	0,4	0,3
45	COMERCIAL AGROPECUARIA EL ALCAZAR S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
46	COMERCIALIZADORA AGRICOLA - INDUSTRIAL DE ARROZ HERMANOS LOPEZ SOCIEDAD ANONIMA - COHERLO	0,4	0,8	1,4	1,8	2,3	0,6	0,3	0,7	0,3	0,4	21,2	0,7	0,2	0,6
47	COMERCIALIZADORA AGRICOLA VALENTINA COMERAGRIVAL S.A.	0,2	0,2	1,3	1,2	5,0	0,8	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0
48	COMERCIALIZADORA DE ARROZ CRISTO REY S.A.	0,1	0,1	0,7	1,1	10,5	0,9	0,9	0,1	0,1	0,0	1,0	0,1	0,1	0,1
49	COMPAÑIA AGRICOLA E INDUSTRIAL GEYUCA S.A.	0,8	3,0	0,1	4,0	1,3	0,2	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,1	0,0
50	COMPAÑIA ANONIMA AGRICOLA INDUSTRIAL CARMELA S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	2444,7	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
51	CONTATELSA S.A.	0,7	2,9	0,2	3,9	1,3	0,3	0,4	0,6	0,2	0,3	14,5	0,6	1,1	0,8
52	CORPFRANSAN S.A.	0,4	0,8	0,9	1,8	2,3	0,6	1,0	0,0	0,4	0,4	0,0	0,0	0,8	0,8
53	CORPORACION SANTA ANA S.A. CORPSANTANA	0,9	10,7	0,1	11,7	1,1	0,1	0,4	0,6	0,1	0,2	3,8	0,6	3,9	1,4
54	CRISTARROZ S.A.	0,9	15,2	0,0	16,2	1,1	0,1	0,0	1,0	0,9	1,8	1,5	1,0	0,2	15,0
55	CULTIARROZ C. LTDA.	0,0	0,0	1,0	1,0	55,2	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	333,8	0,0	0,0	0,0
56	DARMERG S.A.	0,8	4,7	0,1	5,7	1,2	0,2	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,7	0,0
57	EICOPA S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
58	EXPORTADORA-AGRICOLA GRUSAN S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
59	FARELSA S.A.	0,1	0,2	1,1	1,2	6,8	0,9	1,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,2	0,2
60	GERMIGRANOS C. LTDA.	0,5	1,2	1,6	2,2	1,8	0,5	1,0	0,0	0,0	0,0	735,1	0,0	1,2	0,0
61	GREENCOM S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
62	GRUPOBERMEO S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
63	INAGRIN S.A. INAGRINSA	0,9	15,0	0,2	16,0	1,1	0,1	0,9	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	13,2	0,0
64	INDUSTRIA AGROPECUARIA IRRAZABAL & OTROS INAGIROT S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
65	INDUSTRIA ARROCERA DON PANTA INDUPANTA S.A.	0,2	0,3	1,1	1,3	4,1	0,8	1,0	0,0	0,0	0,0	3483,0	0,0	0,3	0,0
66	INDUSTRIAL Y COMERCIALIZADORA ARROCERA "GRANARROZ" S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
67	INDUSTRIAS AGRICOLAS GALVAN & ARBOLEDA INDUPROMARK S.A.	0,7	2,3	0,8	3,3	1,4	0,3	0,5	0,5	0,5	0,6	1,4	0,5	1,1	1,6
68	ITALARROZ S.A.	1,0	74,3	0,0	75,3	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
69	LA CARTUJA AGRICARTUJA CIA.LTDA.	1,1	13,4	0,1	12,4	0,9	0,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,4	0,0
70	MATFACAR S.A.	1,0	235,9	0,0	236,9	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
71	MAXIFRUIT S.A.	0,3	0,4	0,7	1,4	3,2	0,7	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0
72	MERMER S.A.	0,9	6,1	0,0	7,1	1,2	0,1	1,0	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	6,1	6,1
73	METALEDIFICORP S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
74	METEOCORP S.A.	0,9	8,3	0,1	9,3	1,1	0,1	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,3	0,0
75	ORBRUCK S. A.	0,3	0,4	1,5	1,4	3,8	0,7	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0

76	PARNET S.A.	1,0	574,0	0,0	575,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	574,0	0,0
77	PICHOTAGRÍCOLA S.A.	1,0	1519,4	0,0	1520,4	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	2671,4	0,0	1,0	0,0	1519,4
78	PILADORA DE ARROZ GALLO&ROSILLO CIA. LTDA.	0,8	4,1	0,2	5,1	1,2	0,2	0,1	0,9	0,2	0,1	4,8	0,9	0,4	1,1
79	PILADORA LEDESMA&RAMÍREZ LEDRAM S.A.	0,9	9,7	0,1	10,7	1,1	0,1	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,5	0,0
80	PROCAGRIVAPARRA S.A.	0,4	0,7	0,6	1,7	2,4	0,6	0,3	0,7	0,3	1,8	1,1	0,7	0,2	0,5
81	PROCESADORA DE ALIMENTOS BLANCA LUZ S.A.	0,0	0,0	16,2	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
82	PRODAGUA CA	0,5	0,9	0,5	1,9	2,2	0,5	0,6	0,4	0,0	0,0	0,0	0,4	0,5	0,0
83	PRODUARROZ S.A.	1,0	24,3	0,1	25,3	1,0	0,0	0,7	0,3	0,4	0,2	15,8	0,3	17,1	9,5
84	PRODUCTOS DEL AGRO SYLVIA MARIA S.A. AGROSYLMA	0,8	3,3	0,7	4,3	1,3	0,2	0,6	0,4	0,2	0,1	2,4	0,4	1,9	0,9
85	PROGOMEZ S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	21,9	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
86	RAQUILSA S.A.	0,2	0,2	1,0	1,2	5,3	0,8	0,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0
87	RIGOAGRO S.A.	0,9	6,9	0,2	7,9	1,1	0,1	0,2	0,8	0,0	0,0	0,0	0,8	1,6	0,0
88	RISOBELTAG S.A.	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
89	SEGINASA S.A.	0,9	8,6	0,1	9,6	1,1	0,1	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,1	0,0
90	SOFRAN S.A.	0,0	0,0	0,8	1,0	73,5	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
91	SOLSITO S.A.	0,2	0,3	1,1	1,3	4,3	0,8	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0
92	UNDERCORP S.A.	0,0	0,0	0,4	1,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
93	VERONESI S.A.	0,9	6,3	0,1	7,3	1,2	0,1	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,1	0,0
94	VISTANORTE S.A.	0,7	2,6	0,4	3,6	1,4	0,3	0,3	0,7	0,7	1,5	0,0	0,7	0,8	2,6
95	YURIVAGRO S.A.	0,2	0,3	0,0	1,3	4,3	0,8	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0

Anexo 3. Base de datos de cálculo de indicadores de rentabilidad.

Nº	EMPRESA	Rentabilidad Neta del Activo	Margen Bruto	Margen Operacional	Rentabilidad Neta de Ventas	Rentabilidad Operacional del Patrimonio	roe	roa	Margen de utilidad
1	ACAMPORA S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	AGRICOLA BAHAMONDE S.A. (ABSA)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3	AGRICOLA E INDUSTRIAL LAS GARZAS S.A. AGIGARSA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	AGRICOLA EDISA ECUADOR EDIAGRI S.A.	0,2	0,2	0,1	0,1	0,6	0,6	0,2	0,1
5	AGRICOLA GAMADU SA	0,0	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,0	0,3
6	AGRICOLA LA CARIDAD S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
7	AGRICOLA LAS AVISPAS SA	0,0	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,0	0,3
8	AGRICOLA MARIO VERGARA AGRIMAVERSA CIA.LTDA.	0,0	-94,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9	AGRICOLA PARRA HARROPAR S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10	AGRICOLA ROTEOCA S.A.	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,5	0,0	0,0
11	AGRICOLA SOLOARROZ S.A.								
12	AGRICOLA ULLOA, AGRULLOA S.A.	0,0	0,6	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
13	AGRICOMTRADE S.A.	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
14	AGRO INDUSTRIA SARMIENTO NOTTBOHM S.A.	0,2	0,0	0,0	0,0	1,2	1,2	0,2	0,0
15	AGRO PROCESO APSA SA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0
16	AGROARROCERA S.A.	0,1	0,7	0,1	0,1	0,7	0,6	0,1	0,1
17	AGROBLACK S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
18	AGROFRUITCORP S.A.	0,2	0,4	0,0	0,0	0,7	0,7	0,2	0,0
19	AGROGANADERA MAURA LOOR "AGROPECUARIAMAURA" S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
20	AGROHEBERSAN S.A.	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1
21	AGROINDUSTRIA CARCHIFER S.A.	0,0	0,9	0,0	0,0	0,4	0,3	0,0	0,0
22	AGROINDUSTRIA NUEVO RANCHO SA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4	0,0	0,0
23	AGROINDUSTRIAL AGROINDUETSA S.A.	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2	0,1	0,0
24	AGROINDUSTRIAL CHANGUIL SA	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
25	AGROINDUSTRIAS JACINROS C. LTDA.	0,3	1,0	0,7	0,6	1,1	0,9	0,3	0,6

26	AGROINDUSTRIAS PEDRO BEJARANO AGROINDUSTRIASBEJARANO S.A.	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0
27	AGROMALAT S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
28	AGROPECUARIA LA LUCIA S.A. AGROLUCIA	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
29	AGRONONAND S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
30	AGROTIME S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0
31	ARROCERA LA PALMA (ARROZPALMA) CIA. LTDA.	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
32	ARROCERA ROBER-SAN RERAN S.A.	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
33	ARROSOL S.A.	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
34	ARROZGROUP CIA.LTDA.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
35	ASESORA ASESORES INTEGRALES DEL AGRO ASINAGRO S.A.	0,1	0,9	0,4	0,4	0,1	0,1	0,1	0,4
36	AVESCO S.A.	0,1	0,0	0,0	0,0	1,1	0,9	0,1	0,0
37	BECMEC AGRICOLA S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
38	BECROMAL S.A.	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
39	BELSOL S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
40	BODEGA AGRICOLAMIRANDA S.A.	0,7	0,1	0,0	0,0	1,3	1,1	0,7	0,0
41	BORDAINS S.A.	0,0	0,5	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
42	CAPAFERI S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
43	CENCIL S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
44	CENTERCORP S.A.	0,2	0,1	0,0	0,0	0,3	0,2	0,2	0,0
45	COMERCIAL AGROPECUARIA EL ALCAZAR S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
46	COMERCIALIZADORA AGRICOLA - INDUSTRIAL DE ARROZ HERMANOS LOPEZ SOCIEDAD ANONIMA - COHERLO	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
47	COMERCIALIZADORA AGRÍCOLA VALENTINA COMERAGRIVAL S.A.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
48	COMERCIALIZADORA DE ARROZ CRISTO REY S.A.	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
49	COMPAÑIA AGRICOLA E INDUSTRIAL GEYUCA S.A.	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
50	COMPAÑIA ANONIMA AGRICOLA INDUSTRIAL CARMELA S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
51	CONTATELSA S.A.	0,0	0,4	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0
52	CORPFRANSAN S.A.	0,1	0,4	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1
53	CORPORACION SANTA ANA S.A. CORPSANTANA	0,0	0,4	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0
54	CRISTARROZ S.A.	0,0	0,3	0,1	0,1	0,7	0,6	0,0	0,1
55	CULTIARROZ C. LTDA.	0,0	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1

56	DARMEG S.A.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,9	0,9	0,1	0,1
57	EICOPA S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
58	EXPORTADORA-AGRICOLA GRUSAN S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
59	FARELSA S.A.	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
60	GERMIGRANOS C. LTDA.	0,1	0,8	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2
61	GREENCOM S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
62	GRUPOBERMEO S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
63	INAGRIN S.A. INAGRINSA	0,1	0,1	0,0	0,0	1,6	1,6	0,1	0,0
64	INDUSTRIA AGROPECUARIA IRRAZABAL & OTROS INAGIROT S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
65	INDUSTRIA ARROCERA DON PANTA INDUPANTA S.A.	0,1	0,2	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0
66	INDUSTRIAL Y COMERCIALIZADORA ARROCERA "GRANARROZ" S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
67	INDUSTRIAS AGRICOLAS GALVAN & ARBOLEDA INDUPROMARK S.A.	0,0	0,2	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0
68	ITALARROZ S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
69	LA CARTUJA AGRICARTUJA CIA.LTDA.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
70	MATFACAR S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
71	MAXIFRUIT S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
72	MERMER S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
73	METALEDIFICORP S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
74	METEOCORP S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,5	0,1	0,0
75	ORBRUCK S. A.	0,1	1,0	0,4	0,5	0,2	0,2	0,1	0,5
76	PARNET S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0
77	PICHOTAGRICOLA S.A.	0,0	1,0	1,0	1,0	0,6	0,6	0,0	1,0
78	PILADORA DE ARROZ GALLO&ROSILLO CIA. LTDA.	0,1	0,1	0,0	0,0	0,6	0,5	0,1	0,0
79	PILADORA LEDESMA&RAMIREZ LEDRAM S.A.	0,0	0,1	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0
80	PROCAGRIVAPARRA S.A.	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
81	PROCESADORA DE ALIMENTOS BLANCA LUZ S.A.	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
82	PRODAGUA CA	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
83	PRODUARROZ S.A.	0,0	0,1	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0
84	PRODUCTOS DEL AGRO SYLVIA MARIA S.A. AGROSYLMA	0,0	0,2	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
85	PROGOMEZ S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
86	RAQUILSA S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
87	RIGOAGRO S.A.	0,0	0,1	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0
88	RISOBELTAG S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
89	SEGINASA S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,1	0,0
90	SOFRAN S.A.	0,0	-0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
91	SOLSITO S.A.	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
92	UNDERCORP S.A.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
93	VERONESI S.A.	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
94	VISTANORTE S.A.	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
95	YURIVAGRO S.A.	0,7	0,6	0,0	0,0	0,9	0,9	0,7	0,0