



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

**Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Licenciada en
Contabilidad y Auditoría C.P.A.**

Tema:

“La resiliencia de los bancos privados del Ecuador ante el COVID-19”

Autora: Zapata Gómez, María Belén

Tutora: Ing. Bermúdez Santana, Daniela Judith

Ambato-Ecuador

2022

APROBACIÓN DEL TUTOR

Yo, Ing. Daniela Judith Bermúdez Santana con cédula de identidad N°. 1803578036, en calidad de Tutora del proyecto de investigación sobre el tema: **“LA RESILIENCIA DE LOS BANCOS PRIVADOS DEL ECUADOR ANTE EL COVID-19”**, desarrollado por María Belén Zapata Gómez, estudiante de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, julio 2022

TUTORA

.....

Ing. Daniela Judith Bermúdez Santana


C.I. 1803578036

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, María Belén Zapata Gómez, con cédula de identidad No. 100310970-7, tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto de investigación, bajo el tema: **“LA RESILIENCIA DE LOS BANCOS PRIVADOS DEL ECUADOR ANTE EL COVID-19”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autora de este proyecto de investigación.

Ambato, julio 2022.

AUTORA



María Belén Zapata Gómez

C.I 100310970-7

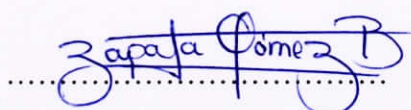
CESIÓN DE DERECHOS

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato para que haga de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura consulta y procesos de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación, con fines de difusión pública: además apruebo la reproducción de este Proyecto de Investigación, dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autora.

Ambato, julio 2022.

AUTORA



María Belén Zapata Gómez

C.I 100310970-7

APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el proyecto de investigación, sobre el tema: “**LA RESILIENCIA DE LOS BANCOS PRIVADOS DEL ECUADOR ANTE EL COVID-19**”, elaborado por María Belén Zapata Gómez, estudiante de la Carrera de Contabilidad y Auditoría, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, julio 2022

Dra. Mg. Tatiana Valle

PRESIDENTE

Dr. Guido Tobar

MIEMBRO CALIFICADOR

Dr. Edison Coba

MIEMBRO CALIFICADOR

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de investigación a mis padres: Sixto Zapata y Rebeca Gómez, que me han apoyado y guiado en cada momento de mi vida con su paciencia, sacrificio, honestidad, bondad y generosidad siendo un pilar fundamental en este camino ayudándome a cumplir mis sueños y objetivos.

A mis hermanas: Guissela, Gabriela y Silvia, que siempre han estado presentes y pendientes en cada situación, con sus consejos y regaños han logrado hacer de mí una mejor persona.

A mi hermanito Sixto, que es mi compañero y mejor amigo por su apoyo incondicional y su comprensión total.

Belén Zapata

AGRADECIMIENTO

A mi familia por cada minuto de su vida que entregaron para cuidarme y enseñarme a ser mejor, por su sacrificio diario y por su apoyo incondicional.

A mi tía Clara Gómez por ser mi segunda madre, por sus consejos y cariño brindado a lo largo de mi vida.

A la Universidad Técnica de Ambato que ha sido un segundo hogar, así como a sus docentes por impartir sus conocimientos conmigo y guiarme para llegar a ser una excelente profesional.

A mi tutora Ing. Daniela Bermúdez por su apoyo, supervisión y asesoría brindada para realizar este proyecto.

A mis mejores amigos: Micaela, Dayanna, Fernanda, Genesis, Paul, Fernando, Ángel, Bladimir y Benjamín por los consejos, las risas y los llantos por convertirse en mis hermanos y estar siempre apoyándome.

Belén Zapata

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA
CARRERA DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA

TEMA: “LA RESILIENCIA DE LOS BANCOS PRIVADOS DEL ECUADOR ANTE EL COVID-19”

AUTORA: María Belén Zapata Gómez

TUTORA: Ing. Daniela Judith Bermúdez Santana

FECHA: Julio 2022

RESUMEN EJECUTIVO

La pandemia por Covid-19 generó cambios sociales, políticos, culturales y económicos alrededor del mundo, afectando a varios países económicamente dependientes dejando en evidencia la desigualdad en la que vivimos. En los últimos años el Ecuador se encontraba en una crisis económica derivada de la caída del PIB, el incremento de la deuda externa y aumento del gasto público, en el año 2020 con la pandemia por Covid-19 y la implementación de: las medidas de distanciamiento y cuarentena obligatoria la crisis económica se reflejó aún más, es importante analizar como esta crisis afecto a las Instituciones Financieras ya que estas forman una parte fundamental de la economía del país. Precisamente por esto el presente proyecto tiene como finalidad estudiar el comportamiento y la facultad que tienen los Bancos Privados del Ecuador para sobrellevar este escenario, por medio del análisis de los estados financieros del año 2019 y 2020, la identificación de las políticas implementadas para el alivio de los socios e instituciones y la aplicación del modelo Z2 de Altman Score que mide la salud financiera de las instituciones y se relaciona con el nivel de resiliencia que los Bancos poseen.

PALABRAS DESCRIPTORAS: BANCOS PRIVADOS, RESILIENCIA, COVID-19, INDICADORES FINANCIEROS, MODELO Z2.

TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO

FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDIT

ACCOUNTING AND AUDITING CAREER

TOPIC: "THE RESILIENCE OF ECUADOR'S PRIVATE BANKS TO COVID-19"

AUTHOR: María Belén Zapata Gómez

TUTOR: Ing. Daniela Judith Bermúdez Santana

DATE: July 2022

ABSTRACT

The Covid-19 pandemic generated social, political, cultural, and economic changes around the world, affecting several economically dependent countries, revealing the inequality in which we live. In recent years, Ecuador was in an economic crisis derived from the fall in GDP, the increase in external debt and the increase in public spending, in the year 2020 with the Covid-19 pandemic and the implementation of: distancing measures and mandatory quarantine the economic crisis was reflected even more, is important to analyze how this crisis affected the Financial Institutions since they form a fundamental part of the country's economy. Precisely for this reason, the purpose of this project is to study the behavior and the power that the Private Banks of Ecuador have to cope with this scenario, through the analysis of the financial statements of the year 2019 and 2020, the identification of the policies implemented to relieve partners and institutions and the application of the Altman Score Z2 model that measures the financial health of the institutions and is related to the level of resilience that the Banks have.

KEYWORDS: PRIVATE BANKS, RESILIENCE, COVID-19, FINANCIAL INDICATORS, Z2 MODEL.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
PÁGINAS PRELIMINARES	
PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	iii
CESIÓN DE DERECHOS.....	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO	iv
DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO	vii
RESUMEN EJECUTIVO	viii
ABSTRACT.....	ix
ÍNDICE GENERAL.....	x
ÍNDICE DE TABLAS	xii
ÍNDICE DE ILUSTRACIONES.....	xiii
CAPÍTULO I	1
INTRODUCCIÓN	1
1.1. Justificación.....	1
1.1.1. Justificación teórica.....	1
1.1.2. Justificación metodológica (viabilidad).....	5
1.1.3. Justificación práctica.....	5
1.1.4. Formulación del problema de investigación	6
1.2. Objetivos	6
1.2.1. Objetivo general	6
1.2.2. Objetivos específicos	6
CAPÍTULO II	7
MARCO TEÓRICO	7
2.1. Revisión de Literatura	7
2.1.1. Antecedentes investigativos	7
2.1.2. Fundamentos teóricos.....	11
2.2. Preguntas de investigación	26

CAPÍTULO III	28
METODOLOGÍA	28
3.1. Recolección de la información	28
3.2. Tratamiento de la información	31
3.3. Operacionalización de las variables	34
CAPÍTULO IV	35
RESULTADOS	35
4.1. Resultados y discusión	35
4.2. Fundamentación de las preguntas de investigación.....	76
CAPÍTULO V	78
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	78
5.1. Conclusiones	78
5.2. Recomendaciones	79
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	80
ANEXOS	85

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
Tabla 1 Países latinoamericanos (fallecidos-PIB).....	3
Tabla 2 Fórmula de cálculo de la solvencia	22
Tabla 3 Fórmula de cálculo de la cobertura	22
Tabla 4 Fórmula de cálculo de la morosidad	23
Tabla 5 Fórmula de cálculo del ROA y ROE.....	23
Tabla 6 Fórmula de cálculo de liquidez	24
Tabla 7 Fórmula de cálculo de eficiencia.....	24
Tabla 8 Fórmula de cálculo de la calidad de activos.....	25
Tabla 9 Fórmula de cálculo de intermediación financiera	25
Tabla 10 Bancos privados del Ecuador	29
Tabla 11 Modelo de ficha de observación	30
Tabla 12 Modelo de la ficha de aplicación de Z2 Altman Score	31
Tabla 13 Semaforización modelo Z2 Altman Score	32
Tabla 14 Operacionalización de la variable: Resiliencia bancaria.....	34
Tabla 15 Cuentas principales bancos privados grandes del Ecuador.....	35
Tabla 16 Cuentas principales bancos privados medianos del Ecuador.....	37
Tabla 17 Cuentas principales bancos privados pequeños del Ecuador	39
Tabla 18 Indicadores bancos privados grandes del Ecuador.....	41
Tabla 19 Indicadores bancos privados medianos del Ecuador.....	42
Tabla 20 Indicadores bancos privados pequeños del Ecuador	44
Tabla 21 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados grandes del Ecuador	66
Tabla 22 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados medianos del Ecuador.....	67
Tabla 23 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados medianos del Ecuador.....	68
Tabla 24 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados medianos del Ecuador.....	69
Tabla 25 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados pequeños del Ecuador.....	70
Tabla 26 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados pequeños del Ecuador.....	71
Tabla 27 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados pequeños del Ecuador.....	72
Tabla 28 Semaforización Modelo Z2 Altman Score.....	73
Tabla 29 Resultados Modelo Z2 Altman Score	75

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

CONTENIDO	PÁGINA
Ilustración 1 Características básicas de organizaciones resilientes	13
Ilustración 2 Cuentas contables	21
Ilustración 3 Diferencia porcentual de las cuentas principales bancos grandes	36
Ilustración 4 Diferencia porcentual de las cuentas principales bancos medianos	38
Ilustración 5 Diferencia porcentual de las cuentas principales bancos pequeños	40
Ilustración 6 Solvencia bancos privados del Ecuador	46
Ilustración 7 Cobertura bancos privados del Ecuador	48
Ilustración 8 Morosidad bancos privados del Ecuador.....	50
Ilustración 9 Rentabilidad sobre activos bancos privados del Ecuador.....	52
Ilustración 10 Rentabilidad sobre el patrimonio bancos privados del Ecuador	54
Ilustración 11 Liquidez bancos privados del Ecuador.....	56
Ilustración 12 Eficiencia bancos privados del Ecuador.....	58
Ilustración 13 Calidad de activos bancos privados del Ecuador	60
Ilustración 14 Intermediación financiera bancos privados del Ecuador.....	62
Ilustración 15 Modelo Z2 Altman Score Bancos Privados	74

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. Justificación

1.1.1. *Justificación teórica*

Los virus y bacterias son considerados como asesinos letales, han provocado grandes epidemias y pandemias en la historia, con millones de contagios y muertes alrededor del mundo, poniendo a prueba sistemas políticos, sanitarios y económicos de varios países.

A finales del año 2019 en la ciudad de Wuhan – China aparece una enfermedad contagiosa similar a la neumonía causada por un coronavirus (SARS-CoV-2) llamada Covid-19, dentro de la segunda semana de enero la enfermedad se expandió por China considerándola como una epidemia, para el siguiente mes se confirman casos alrededor del mundo, el primer país de Sudamérica en presentar casos fue Ecuador. (Pérez Abreu, Gómez Tejeda, & Dieguez Guach, 2020)

El 11 de marzo del 2020 la OMS (Organización Mundial de la Salud) confirmó la pandemia por Covid-19, dando a conocer medidas preventivas para evitar el contagio y disminuir los casos por esta enfermedad, se declaró cuarentena obligatoria en varios países poniendo en evidencia la pobreza, corrupción y desigualdad alrededor del mundo. Es así como los países de bajos ingresos y países económicamente dependientes se vieron afectados, por la suspensión de las actividades, causando el cierre de negocios, se evidenció el desempleo y precariedad laboral que afectó a los ingresos de varios hogares contribuyendo así a la crisis económica. A pesar de estar en el siglo XXI y aunque la tecnología ha avanzado los gobiernos no se encontraban preparados para afrontar las consecuencias de una pandemia, esta enfermedad ha superado los 200 millones de casos positivos y más de 5 millones de muertes en 258 países alrededor del mundo. (Organización Panamericana de la Salud, 2020)

Según Rogel & Urquizo (2019) durante las dos últimas décadas los países del mundo han atravesado varias crisis tanto en lo cultural, político y económico, de las cuales aún no han podido recuperarse por completo, afectando a las organizaciones públicas,

privadas y sociales, se evidencia *una severa crisis económica*, social, política y de salud, nunca vista como efecto de la pandemia por Covid-19, en donde el sector financiero ha sido golpeado fuertemente, este sector es importante ya que es el responsable de la asignación de recursos en la economía ayudando a la expansión de otros sectores.

Por ello se establecieron políticas económicas y sociales para disminuir los efectos de la crisis sanitaria del Covid-19 y la actual recesión económica mundial. De acuerdo con el FMI (Fondo Monetario Internacional) la economía del Ecuador se contraería en un 6.2% para el año 2020, es así como esta institución respaldó la implementación de medidas para contribuir al sustento de hogares y aportar a la recuperación económica. (Bohoslavsky & Rulli, 2020)

De acuerdo con ASOMIF (2020) Uno de los países más afectados en Latinoamérica debido a las medidas de contención tomadas para limitar la propagación del virus por la pandemia del Covid-19 ha sido el Ecuador como se puede observar en la Tabla 1, en el año 2020 las provincias más afectadas por el incremento de contagios y fallecimientos frente a la población total fueron Pichincha y Guayas dos de las más grandes e importantes dentro del país. En tanto a los indicadores macrométricos, la pandemia global ocasionara mayor nivel de endeudamiento y caída del Producto Interno Bruto (PIB), en el caso de Ecuador su caída fue del 7.8%. La caída del PIB se debe a la reducción de importaciones de bienes de consumo, decrecimiento de las operaciones de crédito de consumo, la caída de exportaciones de bienes y servicios y el decrecimiento del VAB (Valor Agregado Bruto) petrolero y no petrolero.

En el Sistema Financiero Ecuatoriano el VAB de la intermediación financiera (actividad económica que incluye la producción de los bancos privados, bancos públicos, mutualistas, financieras, seguros de vida y no de vida, tarjetas de crédito, etc.) en el año 2020 decreció en un 2.8% debido a que el número de operaciones de crédito otorgadas fue menor al 2019, contribuyendo a la crisis económica y afectando al Producto Interno Bruto (PIB). (Banco Central del Ecuador, 2020)

Tabla 1 Países Latinoamericanos (fallecidos-PIB)

País	Número de fallecidos (2020)	PIB (USD) (2019)	PIB (USD) (2020)
Brasil	563000	1.877.810,51	1.444.733,26
Colombia	122000	323.429,89	271.346,90
Argentina	107000	445.445,18	383.066,98
Ecuador	31788	108.108,01	98.808,01
Honduras	8120	25.089,98	23.827,84
Panamá	6906	66.787,90	52.938,10
Costa Rica	5124	63.951,11	61.520,67
R. Dominicana	3974	88.941,30	78.844,70
Cuba	3438	103.131,00	103.131,00

Fuente: Organización mundial de la salud (OMS), Banco Mundial

Elaborado: Zapata B. (2021)

En el año 2019 el crecimiento económico de Ecuador fue tan solo del 0,05% es decir que aún antes de la pandemia ya existía una crisis económica con la cual lidiar, en el Ecuador nos hemos enfrentado a varios escenarios como: desastres naturales, sociales o políticos en los que se ha visto afectado el sistema financiero nacional, y algunas de las entidades del sistema pudieron sobreponerse a estos escenarios. Es decir, fueron resilientes, un claro ejemplo de escenario al que se ha enfrentado las instituciones financieras del Ecuador y no todas pudieron superarlo fue en el año de 1999 durante el feriado bancario, donde varias de las Instituciones Financieras se vieron obligadas a cerrar.

La resiliencia es la manera que tienen las personas, organizaciones y cosas de enfrentar adversidades ya sean internas o externas y sobresalir de esta posición, enfrentar la realidad con lo que se dispone en ese momento, con la finalidad de ser más fuertes y lograr cumplir los objetivos y metas planteados, este término ha sido estudiado por varios años y desde diferentes puntos de vista, su significado ha sido acogido a diferentes ciencias como la Física, Filosofía, Psicología, Metalurgia, Economía entre otras. (Charry Trujillo, 2016, pág. 10)

Para Uriarte Arciniega (2005) la resiliencia se refiere a cómo combatir con la perturbación, el cambio y la sorpresa momentánea que afecta a un sistema, una comunidad o un individuo, para ello se debe ser flexible en normas, pensamientos y comportamiento, siempre teniendo presente que el entorno es incierto y existen riesgos con los cuales lidiar, se debe ser objetivo, paciente y perseverante para ver los

obstáculos como oportunidades, con el fin de sobresalir de los infortunios y cumplir con los objetivos y metas personales a corto y largo plazo.

De acuerdo con el Centro de Educación Financiera BBVA (2020) dentro del sistema financiero la resiliencia es la facultad que tienen las instituciones para desafiar episodios negativos internos y externos que alteran sus principales cuentas de activos e ingresos.

Las instituciones financieras resilientes son las que implantan mecanismos para mitigar el impacto de los shocks económicos, cuentan con una fuerte política de supervisión bancaria que logra la estabilidad, liquidez y solvencia de las instituciones, usan sus fortalezas y oportunidades para combatir amenazas, actuando de manera oportuna antes que los problemas se concreten y ocasionen pérdidas irreparables. (Rogel & Urquizo, 2019)

Las instituciones bancarias tienen como propósito aportar al desarrollo económico del país, así como mejorar las condiciones de vida de sus socios y clientes, es por ello por lo que adoptan comportamientos resilientes enfrentando crisis sin sacrificar a los ahorristas, pues son las encargadas de distribuir los recursos económicos para aumentar la producción de otros sectores contribuyendo al incremento de empleo con el fin de obtener la reinversión de estos recursos. La resiliencia en estas instituciones debilita los impactos ante problemas con su rentabilidad. (Rogel & Urquizo, 2019)

Es importante conocer el nivel de resiliencia que tiene la Banca Privada en el Ecuador, ya que esta forma una columna importante dentro de la economía del país, con la situación actual y la declaración del Gobierno Nacional de estado de excepción en el mes de marzo del 2020 las actividades se paralizaron ocasionando graves pérdidas en todo el Territorio Nacional. Se evidenció el desempleo en la mayoría de la población, afectando directamente a los ingresos de los hogares e indirectamente a la cartera de créditos y a la solvencia de las instituciones financieras ya que los socios dejaron de cancelar sus deudas, es por esto que la Banca Privada implementa medidas económicas mediante las resoluciones de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera para que los socios y clientes puedan sobrellevar esta situación, y los indicadores de las Instituciones Financieras no se vean tan afectados al final del periodo.

1.1.2. Justificación metodológica (viabilidad)

El desarrollo del trabajo de investigación surge con la finalidad de facilitar información acerca de la banca privada y su respuesta ante adversidades, la investigación será respaldada por artículos científicos, proyectos de investigación y documentos de sitios web, por lo que será una investigación bibliográfica, documental, pues se basa en la recolección de información, así como en el análisis de datos e información.

Para efectos de este análisis se estudiará datos expuestos en los estados financieros por la Superintendencia de Bancos, aplicando un método comparativo de los dos últimos años dado que se analizará el comportamiento de las principales cuentas para determinar el impacto que tuvieron por la emergencia sanitaria también se medirá el nivel de resiliencia aplicando el modelo Z_2 de Altman-Score.

1.1.3. Justificación práctica

El presente trabajo de investigación está encaminado a analizar a la Banca Privada y su comportamiento ante un escenario de pandemia, en el que se identificará las políticas económicas implementadas en este sector a fin de que las entidades puedan minimizar los efectos de esta pandemia, así como se comparará el comportamiento de los indicadores financieros de un periodo a otro para determinar el impacto en la solvencia de las entidades.

Este trabajo investigativo ayudará a futuros estudios sobre el comportamiento de las diferentes empresas ante escenarios inciertos, así también, a que las Instituciones puedan anticiparse a estas circunstancias y puedan sobrellevarlas, siendo resilientes.

Es así como la resiliencia a pesar de ser un tema enfocado a las ciencias sociales puede ser adaptado a las instituciones y empresas para implementar medidas preventivas ante riesgos constantes, que pueden aparecer de manera inesperada como ocurrió con esta crisis sanitaria. El propósito de este trabajo investigativo es que las Instituciones puedan tener una adecuada gestión de los riesgos, reduciendo pérdidas y cumpliendo con sus objetivos y metas planteadas.

1.1.4. Formulación del problema de investigación

¿Cuál es el nivel de resiliencia de los Bancos Privados del Ecuador ante el COVID-19?

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivo general

Analizar el efecto por la pandemia COVID-19 en los Bancos Privados del Ecuador para la determinación de su comportamiento ante esta circunstancia.

1.2.2. Objetivos específicos

Comparar las principales cuentas y los indicadores financieros del año 2019 y 2020 para la determinación del impacto por la emergencia sanitaria.

Identificar las políticas económicas implementadas en la banca privada por la pandemia COVID-19 para el reconocimiento de su efectividad.

Determinar el nivel de resiliencia de la banca privada ante la pandemia COVID-19 con la aplicación del modelo Z_2 de Altman-Score.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Revisión de Literatura

2.1.1. Antecedentes investigativos

Sostenibilidad de las instituciones financieras

Amaguaña (2016), menciona que las Cooperativas de Ahorro y Crédito (COAC) como parte del sistema financiero, se rigen por su naturaleza de ética social pero también deben responder a una eficiencia institucional administrativa, económica y financiera que garantice la sostenibilidad a largo plazo para que estas instituciones puedan sobrellevar cualquier infortunio que se presente.

Según Rogel & Urquizo (2019), la sostenibilidad es un factor que permite mantener el control sobre los desequilibrios contextuales y construye la capacidad institucional y emocional para contrarrestar los riesgos que amenazan el normal desarrollo de estas organizaciones. Además, las instituciones financieras están en constante cambio, generado por el control interno y externo. Finalmente, la sostenibilidad fortalece a las instituciones financieras y mejora su capacidad para anticipar factores externos e internos que a menudo son inmanejables.

Las autoras Arias & Ramos (2019) la sostenibilidad corporativa es cada vez más evidente en las finanzas a través de la inversión socialmente responsable, la inversión eficiente, la banca sostenible, el microcrédito, las iniciativas de desarrollo sostenible y finanzas reconocidas. El concepto de sostenibilidad se ha extendido desde su adopción por organismos y agencias internacionales con el fin de mantener un modelo económico dominante. Refieren que en este tema se requiere una contribución consciente de todos, los bancos pueden hacer un aporte importante a través de sus funciones. La banca razonable se centra en el desarrollo de métodos para medir la sostenibilidad y su valor monetario.

León (2020) sostienen que promover una mayor convergencia de la responsabilidad social y el gobierno corporativo, que incluirá la sostenibilidad en la jurisdicción, hace

que los temas ambientales, sociales y de gobernanza sean más efectivos y las empresas más responsables. Además, expone que las innovaciones financieras en forma de productos e inversiones responsables no resuelven los problemas de manera adecuada. Si bien muchos bancos hablan de financiamiento responsable y sostenible, estas declaraciones suelen ir acompañadas de inversiones en actividades volátiles. Por otra parte, expone que la existencia limitada de los comités de sostenibilidad da a entender que el seguimiento de los riesgos del desarrollo sostenible plantea un desafío limitado para las juntas directivas y los grupos de gestión, a pesar de las directrices existentes para el desarrollo razonable.

Valcarcel et al (2020) han demostrado que existe un vínculo entre la sostenibilidad financiera de las estructuras mutualistas en Colombia. Según refieren, en los últimos años, los índices financieros han creado incertidumbre entre las organizaciones sin fines de lucro. Esto podría dañar los préstamos al sector y mostrar que los bancos no han logrado identificar estrategias centradas en la sostenibilidad.

Por otro lado, Ghosh & Saima (2020), señala que los bancos se clasifican en tres grupos, máxima resiliencia, moderada resiliencia y baja resiliencia. Entonces, cuando los bancos tienen una baja adecuación de capital, un bajo índice de liquidez, un menor desempeño y una morosidad elevada, son más vulnerables considerados dentro del grupo de baja resiliencia, comprometiendo el futuro de estas instituciones, ya que no satisfacen las necesidades presentes y están propensas a no sobreponerse a los choques o crisis ocasionados repentinamente comprometiendo el futuro de estas instituciones, sin ser sostenibles como ocurrió ante el COVID-19.

El COVID-19 sin duda tiene una gran influencia en la percepción y visión estratégica de las empresas y se espera que el futuro del trabajo y la salud sigan siendo dos factores muy relevantes en la gestión interna para la sostenibilidad, teniendo en cuenta el impacto que esta falta de consideración y anticipación podría tener en algunas organizaciones. (Forética, 2020).

Análisis de los riesgos de liquidez

Según los autores Galarza & Almuñías (2015), el riesgo de las instituciones financieras también puede evaluarse sobre la solvencia de estas, a través de escalas de calificación

estandarizadas de las instituciones de control encomendadas para este propósito. La investigación siempre trata de evaluar el riesgo, en función del nivel de solvencia observado y el riesgo de cumplir con las obligaciones con los depositantes y el público para convertirlo en una escala de calificación.

En el caso de las instituciones financieras, una mala gestión del riesgo de liquidez puede generar pérdidas financieras, tales como; venta de activos a precios por debajo del valor de mercado, pérdida de oportunidades comerciales, pérdida de confianza con el depositante e incluso la quiebra de la entidad. Por ello, el seguimiento de la liquidez se vuelve fundamental para el buen funcionamiento de un banco y motiva el desarrollo de nuevos métodos para cuantificarla (Casaliglla, 2016).

Según Tobar & Ramírez (2017), la liquidez es un término fundamental que se utiliza en todo el mundo tanto para las empresas públicas como privadas y, dependiendo de cómo la gestione la alta dirección de cada una de estas organizaciones, produce resultados positivos o negativos. Debido a las recientes crisis en el sistema financiero por deficiencias en la gestión del riesgo de liquidez y el impacto en la economía global, el Comité de Supervisión Bancaria de Basilea promulgó estándares internacionales con el objetivo de que estas instituciones adoptaran medidas para gestionar la carga de capital y la liquidez, fortaleciendo así la solvencia del sistema bancario mediante el uso de un índice de cobertura de liquidez e instrumentos de seguimiento para controlar este riesgo.

García (2018) determinó que para asegurar la recuperación de las carteras en los bancos es necesario fortalecer la gestión crediticia. Además, las debilidades existentes al momento de monitorear el riesgo de liquidez tienen efectos negativos en la morosidad en la cartera de crédito. En ese sentido la investigación presenta un análisis oficial del atraso en los préstamos a los bancos estatales de Ecuador desde el hecho de que este sistema tenga problemas de liquidez se evidencia en el comportamiento sistemático de las variables que inciden en los determinantes de la morosidad.

Por su parte, Uriza (2019) la liquidez es una de las herramientas más importantes para las empresas, ya que tiene un impacto directo en su gestión y les permite ser más competitivas y establecerse en el mercado, por lo cual debe medirse su riesgo. De esta forma, el desarrollo de nuevos mecanismos permite generar inversiones eficientes,

reducir la interferencia financiera de terceros, identificar situaciones que pueden generar problemas de liquidez, así como la posibilidad de poder desarrollar su propia liquidez para minimizar las pérdidas comerciales.

De forma similar González (2020), demuestra la importancia y relevancia de la evaluación del riesgo de liquidez de un banco para evitar impactos negativos y tomar decisiones oportunas. Este análisis considera la eficiencia, efectividad y certeza de los distintos sectores, procesos y servicios prestados para identificar brechas entre activos y pasivos que puedan obstaculizar el logro de los objetivos de la empresa. Para ello, los aspectos conceptuales más importantes del estudio y los resultados obtenidos se presentan en forma de indicadores, cálculos y métodos propuestos.

Lapo et al (2021) Identifican el impacto de la estructura de capital y el riesgo crediticio en la rentabilidad de la banca privada. Demostrando que, la estructura de capital de la banca ecuatoriana se ha visto afectada significativamente por los riesgos crediticios y no tiene un impacto significativo en la rentabilidad. Por otra parte, mostraron que el riesgo de crédito tuvo un impacto negativo significativo en la rentabilidad. Para los investigadores, los resultados animan a los ejecutivos bancarios a mejorar sus prácticas de gestión de riesgos y tomar decisiones sobre estructuras de capital que aumentarán su rentabilidad.

Resiliencia en las instituciones

El término resiliencia ha sido implementado en varias ciencias con el fin de describir como los objetos, materiales o personas pueden adaptarse de manera positiva a cambios imprevistos. En el ámbito económico, financiero y organizacional es un término que se ha venido acoplando recientemente, describiendo la capacidad de prevenir que ocurran consecuencias negativas ante un evento inesperado y la facultad para recuperarse de estos eventos. El nivel de resiliencia de una organización se encuentra relacionada de manera directa con factores externos e internos, como: clientes y personal de la institución, en el caso de las instituciones financieras son muy importantes estos factores puesto que sus indicadores dependen netamente de los clientes sus pagos e inversiones, es necesario tener un personal resiliente que se adapte a los cambios y pueda ayudar a los clientes así como también a la institución actuando

de manera rápida y ágil estando preparados para enfrentar las condiciones cambiantes del entorno. (Medina Salgado, 2012)

Las organizaciones tienen un papel importante en la realidad económica de cada país es por ello que deben estar preparadas para eventos simultáneos que afecten directamente a su estabilidad, tomando acciones de previsión e implementando características como: la aceptación de la realidad y la capacidad de improvisar, tienen que contar con un adecuado liderazgo que pueda informar la situación real ante estas circunstancias, que se adapte al cambio y vea posibilidades donde los demás ven confusión, es decir, deben tener resiliencia organizacional que se trata de adelantarse, ajustarse y superarse a los eventos que puedan ocurrir. (Rogel & Urquiza, 2019)

2.1.2. Fundamentos teóricos

Aproximaciones sobre la resiliencia institucional

La resiliencia es la capacidad de los sistemas sociales, económicos y ambientales para lidiar con eventos, prácticas o conflictos momentáneos, respondiendo u organizándose de tal manera que al finalizar estos eventos conserven su función esencial, su identidad y organización mientras demuestran su capacidad para realizar cambios y sobrellevar situaciones de tensión.

La estabilidad se describe de dos formas diferentes en la literatura ambiental, cada una de las cuales refleja diferentes aspectos de la estabilidad. La descripción de la primera enfatiza en el rendimiento y la previsión. El segundo se centra en la flexibilidad y la imprevisibilidad, es importante que las instituciones tengan estabilidad y cumplan con estos aspectos pues solamente así podrán alcanzar la resiliencia y sobrellevar los cambios a los que se les someta. (Olis, Galindo, & Reyes, 2019).

El término “resiliencia” se ha definido en diferentes perspectivas. La teoría socio ecológica considera que un sistema es resistente si puede funcionar bien, incluso después de enfrentar disturbios. Desde un punto de vista empresarial, Reeves y Whitaker (2020) describen la resiliencia como el poder de adaptación de una empresa a la situación de estrés financiero y para prosperar en cambios o circunstancias internas o externas de estrés.

Características de las organizaciones resilientes

Una organización sostenible requiere flexibilidad, agilidad y adaptación. Aunque los tres son importantes, no son suficientes. La sostenibilidad debe ser una parte integral de la naturaleza de la organización. La clave del éxito es crear una cultura que comprenda y comparta valores sostenibles que se conviertan en una brújula estratégica y se manifiesten en todos los niveles, decisiones y acciones de la organización (Quiñonez & Prado, 2017).

A partir de una visión de sostenibilidad organizacional para el desarrollo de nuevas habilidades, la cultura ayuda a evaluar las innovaciones, ambigüedades y dificultades, a combatirlas positivamente y a percibir las como desafíos. Para ello, las organizaciones sostenibles estimulan el talento individual y colectivo, promueven la participación, el empoderamiento, el compromiso y valoran el desempeño. Así, impulsan la percepción colectiva de autoeficacia, lo que incide positivamente en el nivel de resiliencia grupal, así como en el punto de control interno (la percepción de que los eventos ocurren como resultado de las propias acciones). Ambas percepciones tienen un efecto positivo sobre la vivencia de situaciones estresantes y riesgos psicosociales.

Los resultados de la actividad de la organización dependen de su comportamiento. Es el resultado de la interacción de personas y sistemas de trabajo. Como resultado de esta interacción, se crea una base de aprendizaje y transformación para todos estos elementos en continua evolución. Por lo que, es necesario promover y organizar eficazmente modelos de gestión sostenible y efectivos (Denyer, 2017). Es decir, una serie de interacciones encaminadas a coordinar y sistematizar diversas acciones para lograr un objetivo común.

La organización debe combinar la descentralización y el desarrollo de los derechos humanos con una supervisión y un control efectivos. La gerencia debe incluir indicadores clave en su cuadro de mando. Por tanto, para ser organizaciones adaptables, proactivas y dinámicas, utilizan estructuras flexibles y de baja jerarquía, a menudo organizadas en equipos especializados en función de objetivos y necesidades específicas. Se esfuerzan por lograr la máxima eficiencia y control identificando lo que es relevante y eliminando la burocracia y los cuellos de botella. También facilitan el

flujo y el acceso a la información, agilizan los procesos de toma de decisiones y otorgan a los equipos más autonomía (Alamene, Best, & Success, 2017).

Otro elemento fundamental de las organizaciones resilientes es la construcción de relaciones positivas y mutuamente beneficiosas con todas las partes interesadas. Un factor clave es la gestión de la información, el desarrollo de sistemas flexibles y seguros que permitan monitorear la situación y entorno de la empresa en tiempo real. Además, compararlo con los objetivos, así como las propiedades y características de posibles escenarios futuros, con la visión, estrategia y planes a largo plazo. La Figura 1 muestra las características básicas de una organización resiliente.

Ilustración 1 Características básicas de organizaciones resilientes



Fuente: Denyer (2017)

Elaborado: Zapata B. (2021)

Instituciones financieras

Son organizaciones que se especializan en la obtención de capital y la provisión de servicios de financiamiento a diversas entidades económicas de la sociedad. Son empresas que suelen actuar como intermediarias y facilitan la movilidad de efectivo a través de la economía (Aguirre & Valle, 2020). En otras palabras, las instituciones financieras, son aquellas entidades que actúan como cajas de ahorro, y a la vez, reinvierten otorgando créditos o préstamos a sus propios clientes.

Resiliencia en las organizaciones financieras

El término “resiliencia” también es prominente en el sector bancario. De acuerdo con el informe del Comité de Basilea, un sector bancario resiliente se refiere a su fuerte capacidad para resistir en diferentes crisis financieras y económicas. Las entidades bancarias aplican un comportamiento sostenible mediante la redistribución de los recursos económicos entre el mayor número de personas con el fin de incrementar el empleo y la producción en los diferentes sectores, promover el ahorro, reinvertir recursos con el firme objetivo de mejorar las condiciones de vida de los depositantes y el desarrollo económico y social. En este caso, la sustentabilidad mitiga el impacto social a través de la rentabilidad, resiste crisis sin sacrificar inversionistas (Rogel & Urquizo, 2019)

En este contexto se puede decir que, en las condiciones de un sistema financiero estable, se han creado mecanismos para amortizar el impacto de los choques, se ha logrado estabilidad y se ha fortalecido la política de supervisión bancaria. Asimismo, este sistema tiene ventaja sobre la presión de las debilidades, actúa ante los problemas que genera pérdidas y que amenazan su viabilidad.

Pilares de Basilea I y II

El Comité de Basilea fue fundado en 1974 por el BPI (Banco de Pagos Internacionales), una organización internacional fundada en 1930 en Basilea, Suiza, para los bancos centrales. Este comité ha desarrollado estándares internacionales comunes para la supervisión bancaria, que se implementarán a través de la legislación nacional, aunque no cuenta con medios internacionales de cumplimiento (BIS, 2021).

Los instrumentos más importantes desarrollados por el Comité de Basilea son: el Comité Concordante de Basilea, los 25 Principios Básicos del Comité de Basilea sobre Supervisión Bancaria Efectiva y, sobre todo, el Acuerdo de Capital de Basilea en 1988, donde acordaron cuántas reservas los bancos deben dejarse de lado al prestar, ya que es costoso para los bancos dejar el capital inactivo y prefieren mantener la menor cantidad posible en reservas de capital.

Pero esta tentación podría poner en peligro la estabilidad financiera si los préstamos no se devuelven en su totalidad o si los depositantes retiran repentinamente su dinero. Por lo que, el uso de reservas obligatorias es, por lo tanto, uno de los instrumentos más importantes de supervisión prudencial, ya que ayuda a prevenir préstamos excesivos por parte de los bancos y así reducir el riesgo de quiebra.

Los principios básicos del acuerdo de capital de Basilea de 1988 (Basilea I) son los siguientes:

Principio 1: los bancos deben poner el 8% del monto de un préstamo en reserva si el 100% del riesgo está asociado con ese préstamo, según lo definido por el Acuerdo de Basilea. Evaluación de riesgos. Si la evaluación del riesgo es menor, el requisito de reserva mínima puede reducirse en consecuencia.

Principio 2: los bancos deben examinar la posibilidad de incumplimiento por parte de prestatarios gubernamentales, bancos y corporaciones. Es así como, un banco que otorga un préstamo a un país de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), no tiene que apartar dinero, ya que no existen riesgos de incumplimiento de acuerdo con los principios de Basilea. Por el contrario, Basilea I estipula que los bancos deben reservar el 8% de todos los préstamos corporativos.

Principio 3: los bancos que otorgan préstamos a otros bancos deben distinguir entre préstamos a corto plazo (hasta 12 meses) y préstamos a largo plazo. Según Basilea I, el riesgo al otorgar préstamos a corto plazo a los bancos es significativamente menor (solo un 20% de riesgo) que al otorgar préstamos a largo plazo (hasta un 100% de riesgo para los prestatarios de países en desarrollo) (BIS, El Comité de Basilea - resumen, 2021).

En la década de 1990, el Comité de Basilea inició discusiones para actualizar los lineamientos, si fuera necesario, para reflejar las técnicas actuales de medición del riesgo, que eran más complejas que el enfoque de 1988 y, por lo tanto, se sentían cada vez más como una carga. Además, se necesitaba un nuevo marco para tener en cuenta la evolución de los mercados financieros, como la práctica de transferir el riesgo crediticio. Por último, con la crisis financiera asiática de finales de la década de 1990,

se hizo muy clara la necesidad de mejorar la supervisión financiera, lo que estimuló aún más la revisión del Acuerdo de Capital.

En mayo de 2004, los estados miembros de Basilea determinaron un nuevo acuerdo, Basilea II, que reemplazó al Acuerdo de Capital de Basilea de 1988 (Basilea I) a principios de 2007. El objetivo de este acuerdo fue mejorar y apoyar la gestión de riesgos con el fin de promover la estabilidad del sistema bancario y financiero para mantener la competitividad y el acceso a capital de bajo costo.

Este nuevo acuerdo se diferencia del anterior en varios aspectos importantes. Permitiendo el uso de sistemas de modelado internos para evaluar el riesgo de sus carteras y determinar el colchón de capital necesario. Esto se aplicó a los riesgos crediticios y operativos y descentralizó los requisitos de capital regulatorio para los bancos (BIS, 2021).

Además, reconoció la importancia de los mecanismos complementarios para protegerse contra los incumplimientos bancarios mediante la construcción explícita de dos pilares adicionales además del enfoque tradicional en el capital mínimo de los bancos. El nuevo capital social (Basilea II) se basa fundamentalmente en los tres pilares siguientes:

Pilar 1: (capital obligatorio). El resultado son nuevos mecanismos de evaluación de riesgos y requisitos de capital: se introducen nuevos métodos para medir el riesgo de crédito, o de incumplimiento asociado con los préstamos bancarios. Se añaden diferentes enfoques, como el estándar, que mide los riesgos de un prestatario mediante el uso de agencias de calificación públicas o privadas para evaluar la solvencia del prestatario. El enfoque basado en tasas internas, que permite a un banco utilizar sus propios sistemas de evaluación de riesgos. Además, se agregaron los requisitos de capital por riesgo operacional, asociado con los procesos internos del banco (BIS, 2019).

Por otra parte, Basilea II ofrece tres enfoques diferentes con distintos niveles de complejidad para evaluar estos riesgos:

Pilar 2: (auditoría de supervisión). Cambios en los procesos de supervisión: los supervisores bancarios obtienen más poder y alcance para intervenir y monitorear los sistemas de evaluación de riesgos de los bancos. Es decir, en los países de origen y anfitrión de los bancos deben elaborar planes concretos para mejorar la cooperación y el intercambio de información y reducir la carga de implementación para las entidades financieras y así cumplir con los requisitos de supervisión del Pilar 3 (BIS, 2019).

Pilar 3: (disciplina de mercado). Mediante una mejor divulgación de información por parte de los bancos: estos deben divulgar datos más diferenciados. Se espera que los clientes e inversores de una institución reaccionen y presionen al banco para que corrija la situación si los datos sugieren un mal comportamiento bancario, como préstamos demasiado riesgosos (BIS, 2019).

Política económica en las entidades financieras

Políticas empresariales

Son reglas hechas por el hombre, para un curso de acción predeterminado e implantado, para orientar el desempeño del trabajo hacia el objetivo de la organización. Es un prototipo de plan permanente que sirve para guiar a los subordinados en la ejecución de su tarea.

La política debe ser definida, positiva y comprensible para todos en la organización. Además, asegura que las acciones de los gerentes sean consistentes a través del tiempo. La naturaleza de la política empresarial depende de objetivos y necesidades empresariales, presentando las siguientes características: *simple, clara, flexible, segura, consistente, relevante, integral y estable* (Casanovas, 2016).

Política fiscal

Por política tributaria, se entiende como un paquete de herramientas y medidas que toma el Estado para generar los ingresos necesarios para alcanzar los objetivos de la política económica única. Los ingresos más importantes de la política fiscal provienen de impuestos, derechos, productos, servicios y deuda pública interna y externa. La política fiscal como indicador gubernamental de las finanzas públicas busca el

equilibrio entre los ingresos tributarios y otros conceptos y el gasto público (Leime, 2017).

Política monetaria

La política monetaria trata las acciones que tiene el banco central para influir en la situación monetaria y financiera con el fin de mantener el crecimiento de la producción, aumentar el empleo y lograr la estabilidad de precios.

Según el Fondo Monetario Internacional (2016) la política monetaria consiste en la acción deliberada o la incapacidad de las autoridades monetarias para cambiar la cantidad, disponibilidad o valor del dinero para lograr algunos de los objetivos básicos de la política económica. Lo más importante para la política monetaria es la estabilidad de precios, pero también puede contribuir al crecimiento sostenible y al equilibrio externo.

A través de la política monetaria, los países intentan influir en sus economías controlando la oferta monetaria y logrando así sus objetivos los cuales son:

- Controlar la inflación
- Reducción del desempleo
- Lograr el crecimiento económico
- Mejorar su balanza de pagos (Fondo Monetario Internacional, 2016).

Riesgos financieros

La Norma ISO 31000 (2009) define el riesgo como la probabilidad de que ocurra un suceso negativo, es la incertidumbre derivada de la realización de un suceso. Esencialmente, se trata de circunstancias, eventos o sucesos adversos que impiden el progreso actual de las actividades de una organización y generalmente tienen consecuencias financieras para los responsables.

Finalmente, Rey (2017) expresa que el riesgo financiero es uno de los tipos de riesgo de alta prioridad para todas las empresas. El riesgo financiero se debe a los movimientos del mercado. Hay muchas formas de categorizar los riesgos financieros de una empresa. Un enfoque para esto se proporciona al separar el riesgo financiero

en cuatro categorías amplias: riesgo de mercado, riesgo de liquidez, riesgo de crédito y riesgo operacional. A continuación, se explican cada uno de ellos.

Riesgo de crédito

El riesgo crediticio es el riesgo que asumen las empresas al otorgar préstamos a sus clientes. Esto también puede referirse al riesgo crediticio de la propia empresa con los proveedores. Una empresa asume un riesgo financiero cuando brinda financiamiento para una compra a sus clientes, debido a la posibilidad de que el cliente no realice el pago (Ludovic & et al, 2018).

La empresa debe administrar sus obligaciones crediticias asegurándose de tener siempre suficiente flujo de efectivo para el pago oportuno de las cuentas por pagar. El no hacerlo puede resultar en que los vendedores dejen de otorgar crédito a la empresa o dejen de realizar negocios.

Riesgo de liquidez

El riesgo de liquidez es concretamente, la posibilidad de que las empresas y las personas no cumplan con sus obligaciones financieras a corto plazo, específicamente porque no pueden convertir activos en efectivo sin incurrir en pérdidas (González, 2020)

Por ello, todo individuo, empresa o institución financiera involucrada en la inversión debe preocuparse por el riesgo de liquidez. Independientemente del nivel de habilidad o la cantidad de capital, es esencial considerar cómo un activo podría afectar la capacidad para acatar los compromisos financieros. La falta de reconocimiento del riesgo de liquidez puede generar dificultades económicas importantes.

Riesgo de mercado

El riesgo de mercado es el riesgo de cambiar las condiciones en un mercado particular en el que una empresa compite por un negocio. Hablamos de riesgo de mercado en la actualidad cuando hay una creciente tendencia de los compradores online. Este aspecto del riesgo de mercado ha planteado desafíos importantes para los negocios minoristas tradicionales.

El riesgo de mercado es uno de los tres riesgos centrales que todos los bancos deben informar y contra los que tienen que mantener capital, junto con el riesgo crediticio y el riesgo operativo. (Salinas, 2009).

Riesgos operativos

El riesgo operativo representa la pérdida potencial debido a problemas o carencias en los sistemas de información, vigilancia interna, errores en el procesamiento de transacciones, errores administrativos, exámenes defectuosos, fraude o equivocación humana.

Es decir, este riesgo proviene de las prácticas, políticas y sistemas internos de una empresa que no sean los adecuados para evitar que se incurra en una pérdida, ya sea por las condiciones del mercado o por dificultades operacionales. Tales deficiencias pueden surgir por no medir o informar correctamente el riesgo, o por la falta de controles sobre el personal comercial (BIS, 2003).

Eficiencia económica

Tanto los accionistas como los gerentes y los clientes están interesados en que las empresas sean económicamente eficientes (Beja & Jijón, 2017). La atracción de los asociados y directivos se explica por la consecución de un objetivo de beneficio y un nivel de rentabilidad que les permita asegurar el crecimiento continuo de la compañía, además de una determinada compensación de capital. Cuanto mayor es la eficiencia económica de la empresa, menores son sus costes y, superior sus beneficios.

Como definición general, se puede decir que la eficiencia mide la diferencia entre el resultado real y el resultado deseado y, por lo tanto, debe calcularse en base a una función objetivo. Se cree que una empresa que opera en una industria competitiva tiene el siguiente objetivo principal: maximizar las ganancias e ingresos y minimizar los costos. Dependiendo de cómo la empresa desee lograr su objetivo, se determina el concepto de eficiencia que se debe examinar (Aguilera, 2017).

Para Apaza (2017), es primordial contar con diferentes estrategias para poder afrontar las diferentes metas establecidas por la empresa o entidad y para esto es necesario

realizar una planificación financiera donde se pueda optimizar los recursos financieros lo cual será de gran ayuda para el cumplimiento de estos.

Cuentas contables

Ilustración 2 Cuentas contables

Cuentas de activo: corresponden a los recursos económicos de una empresa, bienes o derechos que generar recursos económicos en una empresa.

Cuentas de pasivo: las obligaciones de la empresa con terceros se relacionan con personas que no las poseen

Cuentas de capital: económicamente corresponde al valor residual de los activos de la empresa después de deducir todos sus pasivos.

Ingreso por ventas o servicios: en términos contables, un ingreso es una entrada de dinero que proviene de las operaciones comerciales que realiza una empresa.

Costos de venta: los costos son los egresos que realiza una empresa en nombre de la prestación de servicios o la fabricación de objetos

Gastos: es la tarifa de la empresa por el desarrollo de sus actividades habituales, por ejemplo: pagos por servicios de oficina, luz, gas y teléfono.

Fuente: INACAP (2017).

Elaborado por: Zapata 2021

Estados Financieros

Los estados financieros son todos los documentos que se preparan al final de un período para ser consultados por usuarios especificados, con el objetivo principal de servir al bien común del público en la evaluación de la capacidad de una entidad económica para generar beneficios. Deben caracterizarse por su *condición, claridad, neutralidad y facilidad* de entendimiento (NIIF, 1993).

Según NIIF (1993) los estados financieros básicos son:

- Estado de resultados o pérdidas y ganancias
- Balance general o estado de situación financiera

- Estado de flujo de efectivo
- Estado de cambios de patrimonio

Indicadores financieros

Solvencia

Es la facultad que tienen las instituciones financieras de producir fondos para hacer frente a sus compromisos u obligaciones adquiridos con terceros, es decir es poseer los recursos y bienes necesarios para cancelar las deudas contraídas. (Rivas Jaramillo, 2013).

Tabla 2 Fórmula de cálculo de la solvencia

Indicador	Fórmula	Unidad de medida	Porcentaje Mínimo
Solvencia	$\frac{\text{Patrimonio Técnico Constituido}}{\text{Total de Activo Ponderados por riesgo}}$	Porcentaje (%)	> ó = 9%

Fuente: Superintendencia de Bancos (2018)

Elaborado por: Zapata 2021

Cobertura

Este indicador nos muestra el nivel de resguardo que las entidades financieras poseen respecto a la exposición de que la cartera improductiva se vuelva irrecuperable. (ASOBANCA, 2019)

Tabla 3 Fórmula de cálculo de la cobertura

Indicador	Fórmula	Unidad de medida
Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera improductiva}}$	Porcentaje (%)

Fuente: Superintendencia de Bancos (2018)

Elaborado por: Zapata 2021

Morosidad

Este indicador mide la porción de los créditos que tiene cuotas vencidas es decir que no generan ingresos ni intereses, con relación a los créditos totales concedidos por las entidades financieras. (Superintendencia de Bancos, 2018)

Tabla 4 Fórmula de cálculo de la morosidad

Indicador	Fórmula	Unidad de medida
Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	Porcentaje (%)

Fuente: Superintendencia de Bancos (2018)

Elaborado por: Zapata 2021

Rentabilidad

La rentabilidad se considera un indicador financiero muy importante porque puede usarse para medir el retorno de la inversión, por lo que la rentabilidad siempre se refleja en la inversión final y generalmente se expresa como un porcentaje.

Gea (2019) la rentabilidad financiera es un concepto de fondo que está determinado por factores que influyen tanto en la rentabilidad económica como en la distribución de la empresa en la toma de decisiones, de acuerdo con la estructura financiera de la empresa (desde una perspectiva de beneficio e inversión).

ROA (Rentabilidad del Activo)

“Indicador que mide la rentabilidad del sistema financiero por los activos que posee” (Díaz, 2018)

ROE (Rentabilidad del Patrimonio Simple)

“Indicador que mide la importancia de las utilidades en relación con el capital. Muestra la utilidad o pérdida que generó la institución financiera en relación con su patrimonio” (Díaz, 2018)

Tabla 5 Fórmula de cálculo del ROA y ROE

Indicador	Fórmula	Unidad de medida
Rentabilidad	$ROA = \frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	Porcentaje (%)
	$ROE = \frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	

Fuente: Superintendencia de Bancos (2018)

Elaborado por: Zapata 2021

Liquidez

Para las empresas y las personas, la liquidez es una oportunidad para cumplir con sus obligaciones en el corto plazo. (Gutiérrez & Tapia, 2016).

Este indicador sirve para determinar hasta qué punto las Instituciones Financieras cuentan con recursos ante un cambio de condiciones de los mercados o para atender un retiro de depósitos. (Díaz, 2018)

Tabla 6 *Fórmula de cálculo de liquidez*

Indicador	Fórmula	Unidad de medida
Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{\text{T. Depósitos a Corto Plazo}}$	Porcentaje (%)

Fuente: Superintendencia de Bancos (2018)

Elaborado por: Zapata 2021

Eficiencia

Este indicador tiene que situarse sobre el 100% ya que mide la relación en que los gastos operativos son cubiertos con el margen neto financiero. (ASOBANCA, 2019)

Tabla 7 *Fórmula de cálculo de eficiencia*

Indicador	Fórmula	Unidad de medida
Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	Porcentaje (%)

Fuente: Superintendencia de Bancos (2018)

Elaborado por: Zapata 2021

Calidad de Activos

Este indicador es el que se encarga de manifestar la facilidad con la que las instituciones financieras responden a los costos financieros de las obligaciones adquiridas, es la relación entre los activos que generan ingresos y los pasivos que conllevan costos. (ASOBANCA, 2019)

Tabla 8 Fórmula de cálculo de la calidad de activos

Indicador	Fórmula	Unidad de medida
Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con costo}}$	Porcentaje (%)

Fuente: Superintendencia de Bancos (2018)

Elaborado por: Zapata 2021

Intermediación financiera

Mide la facultad que tienen las instituciones financieras de otorgar préstamos o créditos en conexión a la cantidad de depósitos captados por parte de los socios en la entidad, es decir es el porcentaje de depósitos destinados para colocar créditos. (ASOBANCA, 2019)

Tabla 9 Fórmula de cálculo de intermediación financiera

Indicador	Fórmula	Unidad de medida
Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{\text{Depósitos a la vista} + \text{Depósitos a plazo}}$	Porcentaje (%)

Fuente: Superintendencia de Bancos (2018)

Elaborado por: Zapata 2021

Causas y efectos de insolvencia en las entidades financieras

Las causas más comunes de quiebras empresariales son la falta de fondos por carga tributaria y plazos de recaudación, alta rotación de personal en las pequeñas empresas, funciones excesivas en los emprendedores, dificultando la delegación de funciones y provocando conflictos entre socios debido a una mala preparación para el desarrollo empresarial. Fernández (2013) analiza los diferentes tipos o categorías de fallas que puede enfrentar una institución.

- **Fracaso económico:** incluye una situación en la que el retorno de la inversión es menor que el capital de la empresa, es decir, cuando los ingresos de la organización no cubren sus costos totales.
- **Fracaso financiero:** también conocido como quiebra técnica, ocurre cuando una empresa no puede cumplir con sus obligaciones de pago al vencimiento,

incluso si el monto total de sus activos excede el monto total de sus deudas; Esto crea una falta de liquidez y solo puede ser temporal.

- Renuncia legal: también conocida en la literatura técnica como quiebra definitiva o quiebra, se denota por un patrimonio neto negativo, es decir, cuando el monto total de pasivos excede el monto total de activos; Esto conduce a sanciones legales en la gran mayoría de países.
- Por otra parte, García & Mures (2013) refieren que en el fracaso empresarial existen varios factores que son los culpables de la quiebra de muchas empresas, entre ellos la falta de planificación, flexibilidad, ubicación, gestión, falta de capital o crecimiento excesivo
- En este contexto la insolvencia, se entiende como la incapacidad de una asociación para cumplir con sus obligaciones. Romero (2013) señala que existen tres enfoques del concepto de insolvencia que se discuten en varios estudios:
 - La demora en el pago de cualquier deuda o pasivo se debe principalmente a fallas financieras, especialmente debido a problemas de liquidez e irregularidades en los flujos de efectivo de la organización.
 - La explicación legal de suspensión de pagos o quiebra se refiere principalmente a situaciones reguladas con diversas manifestaciones de acuerdo con la normativa de la industria y del país en estudio, y se convierte en uno de los conceptos más utilizados en la investigación de quiebras empresariales.
 - La situación de capital que precede a un incumplimiento futuro se refiere principalmente a situaciones que podrían conducir a una quiebra técnica y una reducción de los beneficios.

2.2. Preguntas de investigación

1. ¿Cuál es el nivel de resiliencia de los Bancos Privados del Ecuador?

2. ¿Cómo afectó la pandemia a las cuentas e indicadores financieros de la Banca Privada?
3. ¿Cómo ayudaron las políticas económicas implementadas por la pandemia a los indicadores financieros de las instituciones?

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Recolección de la información

La presente investigación es una investigación bibliográfica documental ya que aplica varias técnicas y métodos de indagación, gestión y almacenamiento de datos e información que se encuentra en informes, documentos y actas para presentar una nueva referencia de manera coherente y argumentada (Tancara, 1993). Es así como los datos e información obtenida para esta investigación proviene de: páginas web, documentos, libros, artículos científicos, entre otros.

El método aplicado en esta investigación es el método mixto, como lo indican Guelmes Valdés & Nieto Almeida, (2015) una investigación mixta es la que combina datos cuantitativos y cualitativos dentro del mismo estudio, estos datos son acumulados, examinados e integrados para presentar resultados y así ejecutar los objetivos propuestos en la investigación.

La investigación es mixta teniendo un enfoque cuantitativo dominante en el análisis y comparación de las cifras presentes en los estados financieros publicados por la Superintendencia de Bancos en su página web oficial, así como en la aplicación del modelo Z_2 de Altman-Score para medir el nivel de resiliencia, también tiene un enfoque cualitativo en la identificación de las políticas implementadas en las instituciones bancarias por la emergencia sanitaria del Covid-19.

Población, muestra

Autores como Arias Gómez, Villasís Keever, & Miranda Novales, (2016) definen a la población como: “un conjunto de casos, definido, limitado y accesible, que cumple con una serie de criterios predeterminados” (pág. 202).

Por lo cual, para la presente investigación, la población está formada por los 24 Bancos Privados del Ecuador, de acuerdo con el catastro de la Superintendencia de Bancos, como se puede observar en la tabla 10.

Tabla 10 Bancos Privados del Ecuador

BANCOS	TIPO	CLASIFICACIÓN
Banco Guayaquil	Bancos Privados Nacionales	Bancos Grandes
Banco Pacífico		
Banco Pichincha		
Banco Produbanco		
Banco Austro		
Banco Bolivariano	Banco Privado Extranjero	
Banco Citibank		
Banco Diners	Bancos Privados Nacionales	Bancos Medianos
Banco General Rumiñahui		
Banco Internacional		
Banco Loja		
Banco Machala		
Banco Solidario	Bancos Privados Nacionales	Bancos Pequeños
Banco Procredit		
Banco Amazonas		
Banco Comercial de Manabí		
Banco Litoral		
Banco Coopnacional	Bancos Privados Nacionales	Bancos Pequeños
Banco Capital		
Banco Finca		
Banco Delbank		
Banco D-Miro S.A.		
Banco Desarrollo	Bancos Privados Nacionales	Bancos Pequeños
Banco VisionFund		

Fuente: Superintendencia de Bancos

Elaborado: Zapata B. (2021)

Como lo definen García, Reding Bernal, & López Alvarenga, (2013) la muestra es un grupo o parte de la población que presenta características similares, es obtenida por medio de procesos o método de muestreo.

En esta investigación no aplicamos ningún método de muestreo, se trabaja con el total de la población los 24 Bancos Privados del Ecuador.

Instrumentos y métodos para recolectar Información

La técnica para la obtención de información que usaremos es la observación que consiste en: acumular datos, hechos y documentos con información necesaria y relevante que se utilizara para un análisis posterior. (Arias Gonzales, 2020)

Como se puede observar en la tabla 11 que corresponde a la ficha de observación aplicada en esta investigación, se presentan las cifras de las principales cuentas y los indicadores financieros de los Bancos Privados del Ecuador.

Tabla 11 Modelo de ficha de observación

Indicador	Fórmula	Banco		
		Año 1	Año 2	Diferencia
	<i>Total, de Activo</i>			
	<i>Total, de Pasivo</i>			
	<i>Total, de Patrimonio</i>			
Solvencia	$\frac{\text{Patrimonio Técnico Constituido}}{\text{Total de Activo Ponderados por Riesgo}}$			
Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$			
Morosidad	$\frac{\text{Cartera Improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$			
ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$			
ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$			
Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{\text{Total Depósitos a Corto Plazo}}$			
Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$			
Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$			
Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{\text{Depósitos a la Vista + Depósitos a Plaz}}$			

Fuente: ASOBANCA

Elaborado: Zapata B. (2021)

Estos datos serán comparados de un año a otro, obteniendo la diferencia en puntos porcentuales, analizando los cambios ya sean positivos o negativos para determinar el impacto ocasionado tras la pandemia por Covid-19.

También se aplicará el modelo Z_2 de Altman-Score, que es un método elaborado principalmente para medir la salud financiera de las organizaciones, en este estudio lo usaremos para medir el nivel de resiliencia que poseen los Bancos Privados del Ecuador.

Estos datos son obtenidos de los estados financieros publicados en la página web oficial de la Superintendencia de Bancos y la ASOBANCA (Asociación de Bancos Privados del Ecuador) como se puede observar en la tabla 12 se aplicó el modelo Z_2 de Altman-Score en los años 2019 y 2020, para determinar la resiliencia antes y durante la pandemia por Covid-19 en las instituciones bancarias.

Tabla 12 Modelo de la ficha de aplicación de Z_2 Altman Score

Banco	Z_2 2019	Zona	Semaforización	Z_2 2020	Zona	Semaforización
Bancos Privados del Ecuador						

Elaborado: Zapata B. (2021)

Fuentes primarias y secundarias

Las fuentes secundarias son aquellas que cuentan con información fruto de la inspección, exploración, observación y síntesis de otros trabajos, documentos e investigaciones. (Osorio A. & Añez B., 2016).

Los datos para el desarrollo de la presente investigación fueron obtenidos de fuentes secundarias; de la página web de la Superintendencia de Bancos y la ASOBANCA; proporcionando información respecto a:

- Los balances generales
- Estados de Resultados
- Estadísticas
- Análisis

3.2. Tratamiento de la información

Fase 1.- En la página web de la Superintendencia de Bancos se accede a la información financiera del año 2019 y 2020, de los 24 Bancos Privados del Ecuador, es decir obtendremos; el balance general y el de resultados, de los cuales se extraerá las principales cuentas, que se utilizarán en los indicadores financieros de acuerdo a sus fórmulas, en su respectiva ficha de observación, compararemos sus resultados y el comportamiento que tuvieron de un periodo a otro como se puede observar en la tabla 11, determinando el impacto que ocasionó la pandemia en estas Instituciones.

Fase 2.- Se detallará las medidas económicas implementadas por la banca privada de acuerdo con la Ley de Apoyo Humanitario y la Resolución No. 569-2020-F de la Junta de Regulación Monetaria Financiera, ya que el impacto de la pandemia se vio minimizado por la implementación de estas medidas económicas, y los indicadores financieros no se vieron tan afectados.

Fase 3.- Aplicaremos el modelo Z2 de Altman- Score que mide la salud financiera de las entidades con el fin de medir la resiliencia de cada uno de los bancos privados del Ecuador.




Para este trabajo investigativo aplicamos el modelo Z₂ de Altman-Score ya que este modelo está enfocado a todo tipo de empresas, como las de servicio del sector financiero, la función es la siguiente:

$$Z_2 = 6.56X_1 + 3.26X_2 + 6.72X_3 + 1.05X_4$$

En donde:

- X₁= capital de trabajo/activo total
- X₂= utilidades retenidas/activo total
- X₃= utilidades antes de impuestos e intereses/activo total
- X₄= valor contable del patrimonio/pasivo total

Tabla 13 *Semaforización modelo Z2 Altman Score*

Zona	Valores	Semaforización
Insegura	$Z_2 < 1.10$	
Segura	$Z_2 > 2.60$	
Gris	$1.10 < Z_2 < 2.60$	

Fuente: (Báez Avilés , 2014)

Elaborado: Zapata B. (2021)

En este proyecto de investigación se acopló el modelo Z2 de Altman para medir el nivel de resiliencia de la Banca Privada del Ecuador durante la pandemia por COVID-19, se tomó en cuenta, que si la institución se encuentra en la zona insegura tendrá un nivel de resiliencia bajo, dando a entender que si la pandemia dura algunos años más

estas instituciones llegarán a la quiebra y desaparecerán, por el contrario, si la institución se encuentra en la zona segura su nivel de resiliencia es bueno durante este período, las Instituciones que se encuentren en la Zona Gris son aquellas que pueden llegar a quebrar o sobresalir en estas circunstancias dependiendo de cómo avance la situación. Como se sabe la resiliencia no es más que la capacidad que tendrán las Instituciones de la Banca Privada para sobrellevar los efectos de la pandemia.

3.3. Operacionalización de las variables

Tabla 14 Operacionalización de la variable: Resiliencia bancaria

Conceptualización	Categorías	Indicadores	Ítems	Técnica/ Instrumento
<p>Resiliencia Bancaria</p> <p>La resiliencia es la capacidad que poseen los bancos para sobrellevar cualquier circunstancia o evento inesperado.</p>	Cuentas principales	Activo	¿Las cuentas principales tuvieron diferencias significativas del año 2019 al 2020?	Observación / Ficha de Observación
		Pasivo		
		Patrimonio		
	Indicadores Financieros	Solvencia	$\frac{\text{Patrimonio Técnico Constituido}}{\text{T. de A. Ponderados por riesgo}}$	
		Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	
		Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	
		ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	
		ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	
		Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{\text{T. Depósitos a Corto Plazo}}$	
		Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	
Intermediación Financiera	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$		
		$\frac{\text{Cartera Bruta}}{\text{Depósitos a la Vista + Depósitos a Plazo}}$		

Elaborado: Zapata B. (2021)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Resultados y discusión

Concluida la fase de recolección de información se procedió a realizar las fichas de observación de los 24 Bancos Privados del Ecuador, de las cuales se obtuvieron las cifras de sus cuentas principales e indicadores, para un mejor análisis e interpretación estas instituciones fueron agrupadas en base a su participación en el Activo Total de la siguiente manera:

- Bancos Privados Grandes del Ecuador: Mayor al 10%
- Bancos Privados Medianos del Ecuador: Entre el 1% y 10%
- Bancos Privados Pequeños del Ecuador: Menor al 1%

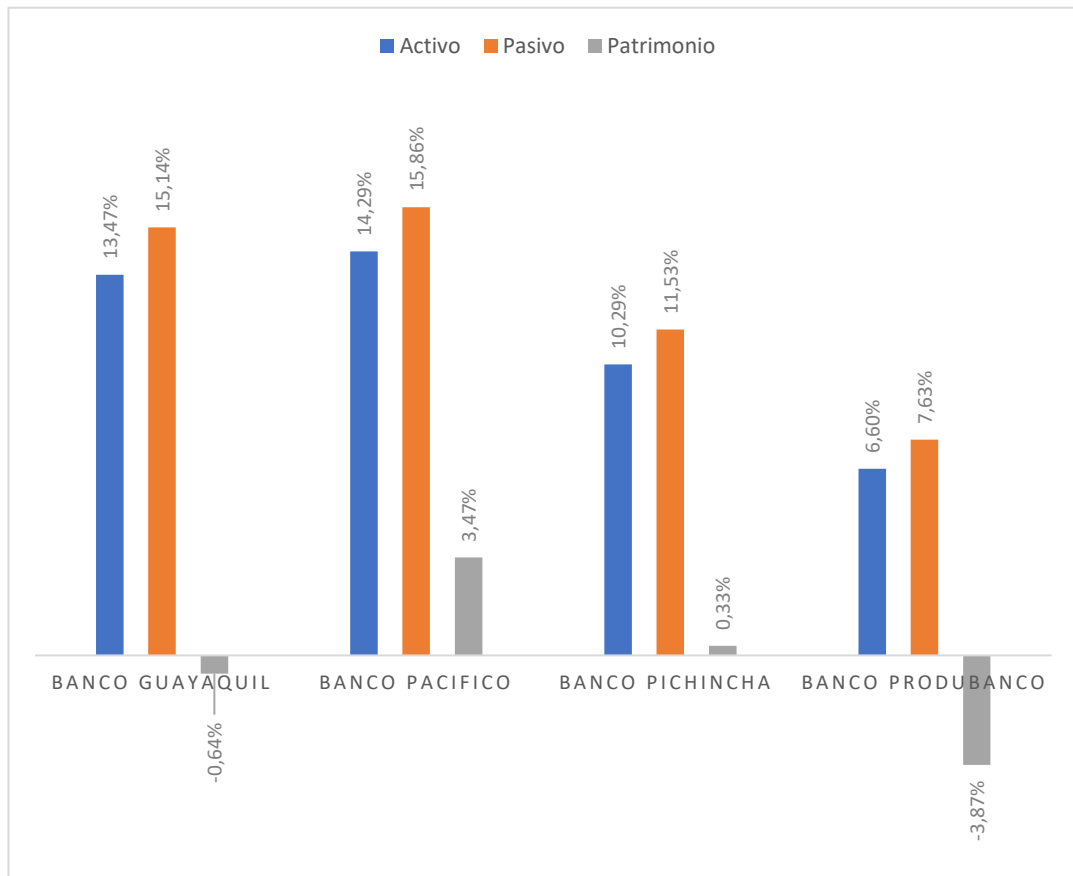
Cuentas principales de los bancos privados del Ecuador

Tabla 15 Cuentas principales bancos privados grandes del Ecuador

BANCOS	AÑO	ACTIVO	PASIVO	PATRIMONIO
Banco Guayaquil	2019	5077367,68	4538511,42	538856,26
	2020	5761259,69	5225862,72	535396,97
Banco Pacifico	2019	6082137,15	5314821,11	767316,04
	2020	6951452,28	6157503,60	793948,68
Banco Pichincha	2019	11437419,48	10175966,77	1261452,71
	2020	12614719,50	11349046,16	1265673,34
Banco Produbanco	2019	5171926,88	4709985,83	461941,05
	2020	5513395,74	5069334,52	444061,21

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ilustración 3 Diferencia porcentual de las cuentas principales bancos grandes



Elaborado: Zapata B. (2021)

Como podemos observar en la tabla 15, el Banco del Pichincha es el que destaca en sus cuentas principales tanto en el año 2019 como en el año 2020 siendo el banco con mayores Activos, Pasivos y Patrimonio.

Mientras que el banco con menor cantidad en activos y pasivos para el año 2019 fue el Banco de Guayaquil, en el año 2020 fue el Banco Produbanco, este banco también fue el que tuvo menor patrimonio para los dos años estudiados.

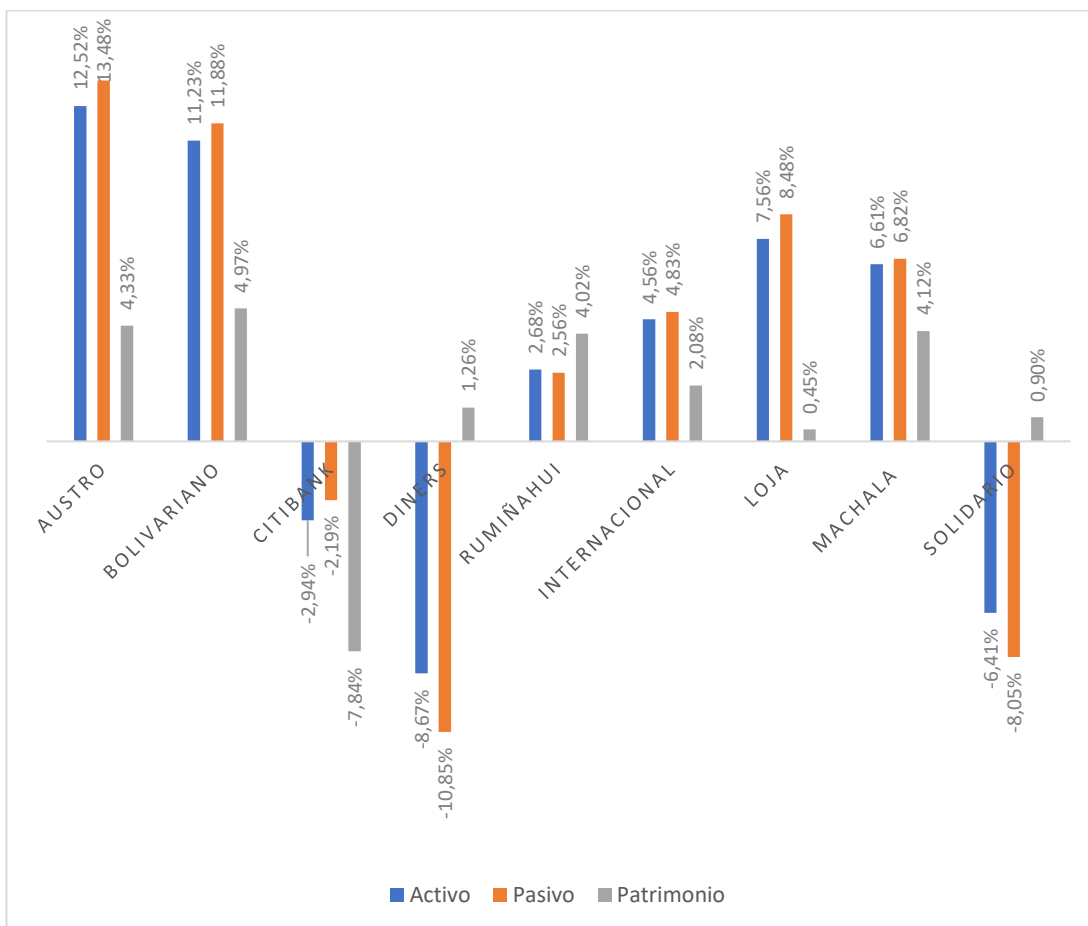
Sin embargo, el Banco con diferencia porcentual más alta fue el Banco del Pacifico como se puede observar en la ilustración 3 con una diferencia porcentual de 14.29% en Activos, 15.86% en Pasivos y 3.47% en Patrimonio.

Tabla 16 Cuentas principales bancos privados medianos del Ecuador

INDICADORES	AÑO	ACTIVO	PASIVO	PATRIMONIO
Banco Austro	2019	1822317,56	1631745,91	190571,64
	2020	2050503,98	1851687,22	198816,76
Banco Bolivariano	2019	3597958,95	3256522,07	341436,88
	2020	4001848,91	3643441,00	358407,91
Banco Citibank	2019	634942,05	550062,18	84879,87
	2020	616244,01	538019,29	78224,71
Banco Diners	2019	2445773,59	2005061,49	440712,09
	2020	2233777,59	1787511,33	446266,26
Banco General Rumiñahui	2019	967161,22	887770,08	79391,14
	2020	993112,29	910532,35	82579,94
Banco Internacional	2019	3792356,29	3414177,33	378178,96
	2020	3965184,76	3579137,25	386047,51
Banco Loja	2019	523205,78	463473,82	59731,96
	2020	562755,86	502756,20	59999,66
Banco Machala	2019	807867,29	746385,21	61482,09
	2020	861293,00	797278,27	64014,72
Banco Solidario	2019	815068,55	665300,79	149767,76
	2020	762835,18	611717,00	151118,18

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ilustración 4 Diferencia porcentual de las cuentas principales bancos medianos



Elaborado: Zapata B. (2021)

Con respecto a los Bancos Privados Medianos del Ecuador se puede observar en la tabla 16 que: el Banco de Loja es el que tiene menor cantidad en sus cuentas principales de: Activos, Pasivos y Patrimonio tanto en el año 2019 como en el año 2020.

Mientras que el Banco con mayor cantidad en activos y pasivos para el año 2019 fue el Banco Internacional, en el año 2020 fue el Banco Bolivariano. Al analizar la cuenta de Patrimonio podemos observar que el banco con mayor cifra en esta cuenta fue el Banco Diners tanto en 2019 y 2020.

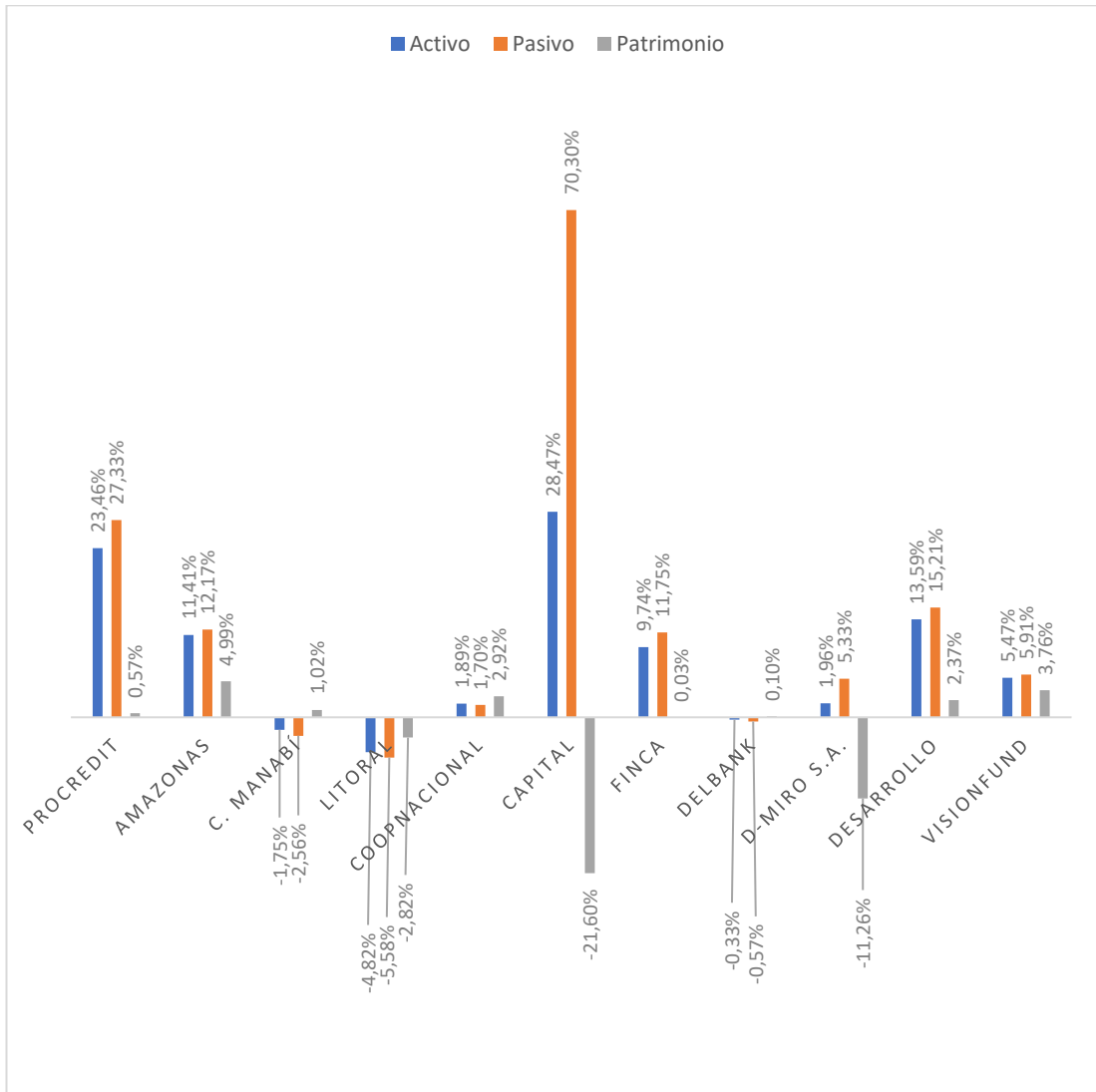
También se puede observar en la ilustración 4 que el Banco con mayor diferencia porcentual es el Banco del Austro con 12.52% en Activos, 13.48% en Pasivos y 4.33% en Patrimonio.

Tabla 17 Cuentas principales bancos privados pequeños del Ecuador

	AÑO	ACTIVO	PASIVO	PATRIMONIO
Banco Procredit	2019	396221,27	338915,48	57305,79
	2020	489180,02	431547,31	57632,71
Banco Amazonas	2019	216602,20	193669,55	22932,65
	2020	241320,86	217244,78	24076,09
Banco Comercial de Manabí	2019	55644,13	43083,51	12560,63
	2020	54670,01	41980,92	12689,09
Banco Litoral	2019	42201,63	30625,17	11576,46
	2020	40166,32	28916,06	11250,26
Banco Coopnacional	2019	186620,66	157034,70	29585,96
	2020	190152,63	159702,64	30449,99
Banco Capital	2019	20155,24	10981,48	9173,76
	2020	25893,21	18701,42	7191,79
Banco Finca	2019	84700,19	70165,53	14534,66
	2020	92952,64	78413,07	14539,57
Banco Delbank	2019	32183,91	20816,71	11367,20
	2020	32076,50	20697,45	11379,05
Banco D-Miro S.A.	2019	110180,84	87783,17	22397,67
	2020	112334,98	92458,31	19876,67
Banco Desarrollo	2019	179436,32	156793,72	22642,60
	2020	203820,99	180641,33	23179,66
Banco VisionFund	2019	83199,15	66054,43	17144,72
	2020	87748,87	69959,50	17789,37

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ilustración 5 Diferencia porcentual de las cuentas principales bancos pequeños



Elaborado: Zapata B. (2021)

Como se observa en la tabla 17 que se refiere a las Cuentas Principales de los Bancos Privados Pequeños del Ecuador, el Banco ProcREDIT es el que tiene mayor cantidad de Activos, Pasivos y Patrimonio tanto en el año 2019 como en el año 2020, mientras que el Banco con menor cantidad en Activos, Pasivos y Patrimonio es el Banco Capital en el año 2019 y el año 2020, de los once Bancos de este grupo.

En la Ilustración 5 podemos observar que el Banco Capital es el banco con mayor diferencia porcentual entre el año 2019 y el año 2020.

Indicadores financieros de los bancos privados del Ecuador

Tabla 18 Indicadores bancos privados grandes del Ecuador

BANCOS	AÑO	SOLVENCIA	COBERTURA	MOROSIDAD	ROA	ROE	LIQUIDEZ	EFICIENCIA	CALIDAD ACTIVOS	INTER. FINANCIERA
Banco Guayaquil	2019	14,55%	197,28%	1,50%	1,59%	14,98%	30,26%	156,83%	112,61%	92,55%
	2020	15,90%	321,24%	1,72%	0,58%	6,22%	27,41%	101,83%	110,61%	82,63%
Banco Pacifico	2019	15,05%	127,00%	3,28%	1,65%	13,07%	16,59%	114,14%	115,48%	105,82%
	2020	15,90%	216,02%	2,29%	0,43%	3,78%	34,98%	90,10%	112,13%	89,80%
Banco Pichincha	2019	12,47%	317,26%	3,24%	1,14%	10,35%	21,20%	115,24%	114,35%	90,69%
	2020	13,36%	359,71%	3,53%	0,40%	3,96%	31,78%	96,64%	111,30%	73,55%
Banco Produbanco	2019	13,38%	155,92%	2,31%	1,18%	13,24%	30,22%	127,85%	111,64%	88,64%
	2020	13,23%	174,31%	2,69%	0,37%	4,54%	33,34%	104,44%	109,65%	79,97%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Tabla 19 Indicadores bancos privados medianos del Ecuador

INDICADORES	AÑO	SOLVENCIA	COBERTURA	MOROSIDAD	ROA
Banco Austro	2019	12,49%	144,60%	4,21%	0,72%
	2020	13,16%	231,23%	2,84%	0,37%
Banco Bolivariano	2019	11,26%	280,62%	1,29%	1,24%
	2020	13,28%	357,87%	1,20%	0,74%
Banco Citibank	2019	18,96%	362847328,57%	0,00%	2,85%
	2020	29,38%	376116071,43%	0,00%	0,33%
Banco Diners	2019	13,04%	213,44%	4,15%	2,74%
	2020	14,71%	257,53%	4,59%	0,93%
Banco General Rumiñahui	2019	13,38%	368,71%	1,83%	1,29%
	2020	14,27%	562,18%	1,44%	0,69%
Banco Internacional	2019	11,78%	326,93%	1,16%	1,32%
	2020	13,15%	484,40%	0,99%	0,71%
Banco Loja	2019	17,35%	313,27%	2,56%	1,49%
	2020	17,82%	329,91%	2,81%	0,46%
Banco Machala	2019	10,80%	126,31%	2,03%	0,47%
	2020	11,12%	248,17%	1,12%	0,25%
Banco Solidario	2019	16,94%	186,74%	5,59%	2,20%
	2020	18,32%	270,47%	5,13%	0,19%

Elaborado: Zapata B. (2021)

INDICADORES	AÑO	ROE	LIQUIDEZ	EFICIENCIA	CALIDAD ACTIVOS	INTER. FINANCIERA
Banco Austro	2019	6,86%	27,84%	119,87%	111,80%	70,72%
	2020	3,85%	34,45%	112,76%	109,14%	64,21%
Banco Bolivariano	2019	13,07%	31,23%	148,10%	112,96%	79,76%
	2020	8,29%	38,84%	129,93%	112,02%	74,92%
Banco Citibank	2019	21,30%	38,70%	151,35%	122,90%	61,41%
	2020	2,63%	69,83%	51,62%	130,37%	39,85%
Banco Diners	2019	15,20%	23,03%	134,08%	162,19%	156,65%
	2020	4,67%	20,37%	95,27%	166,83%	164,85%
Banco General Rumiñahui	2019	15,75%	36,08%	139,25%	112,13%	81,98%
	2020	8,30%	35,80%	119,87%	111,17%	76,76%
Banco Internacional	2019	13,27%	24,62%	167,02%	112,73%	82,52%
	2020	7,30%	29,76%	136,56%	111,49%	74,17%
Banco Loja	2019	13,08%	36,36%	147,79%	113,27%	75,78%
	2020	4,31%	45,22%	112,95%	110,55%	68,83%
Banco Machala	2019	6,19%	25,76%	113,34%	107,80%	74,72%
	2020	3,35%	29,88%	107,89%	107,10%	71,26%
Banco Solidario	2019	11,95%	34,72%	135,78%	128,09%	166,41%
	2020	0,95%	45,29%	101,41%	127,04%	155,93%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Tabla 20 Indicadores bancos privados pequeños del Ecuador

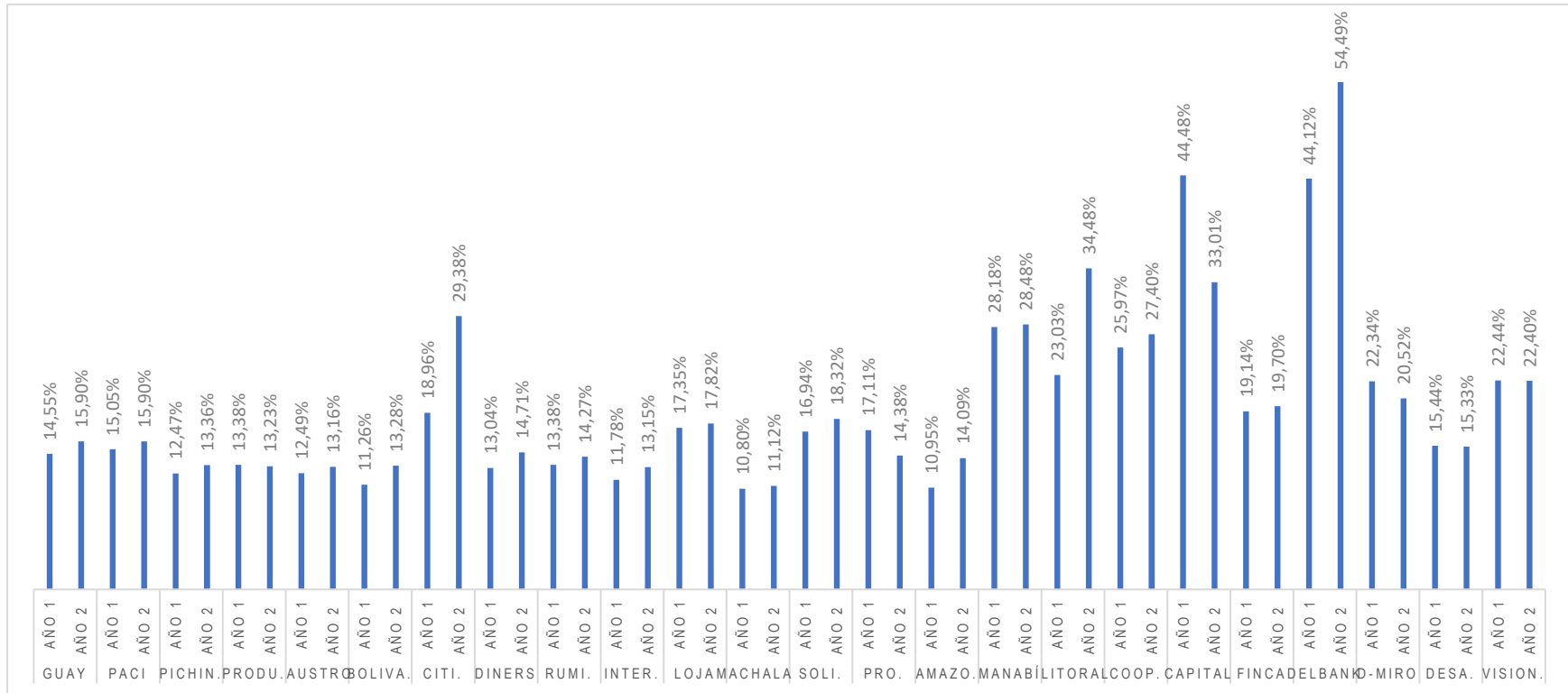
INDICADORES	AÑO	SOLVENCIA	COBERTURA	MOROSIDAD	ROA
Banco Procredit	2019	17,11%	146,47%	1,86%	0,04%
	2020	14,38%	157,78%	1,47%	0,04%
Banco Amazonas	2019	10,95%	100,13%	3,06%	0,21%
	2020	14,09%	108,98%	2,95%	0,08%
Banco Comercial de Manabí	2019	28,18%	124,61%	5,90%	0,20%
	2020	28,48%	133,47%	5,47%	0,23%
Banco Litoral	2019	23,03%	75,72%	8,40%	0,07%
	2020	34,48%	122,55%	6,52%	-0,94%
Banco Coopnacional	2019	25,97%	1085,59%	0,25%	0,50%
	2020	27,40%	1856,41%	0,15%	0,44%
Banco Capital	2019	44,48%	104,12%	42,10%	-6,03%
	2020	33,01%	123,12%	14,91%	-7,65%
Banco Finca	2019	19,14%	105,59%	6,01%	0,54%
	2020	19,70%	133,45%	3,93%	0,00%
Banco Delbank	2019	44,12%	100,23%	4,09%	0,59%
	2020	54,49%	166,39%	3,09%	0,03%
Banco D-Miro S.A.	2019	22,34%	112,10%	6,07%	2,59%
	2020	20,52%	125,07%	7,93%	-2,41%
Banco Desarrollo	2019	15,44%	137,42%	6,53%	1,01%
	2020	15,33%	142,25%	7,04%	0,14%
Banco VisionFund	2019	22,44%	98,28%	3,74%	2,69%
	2020	22,40%	144,10%	3,05%	1,88%

Elaborado: Zapata B. (2021)

INDICADORES	AÑO	ROE	LIQUIDEZ	EFICIENCIA	CALIDAD ACTIVOS	INTER. FINANCIERA
Banco Procredit	2019	0,30%	31,13%	76,40%	116,88%	185,59%
	2020	0,35%	34,45%	86,09%	112,91%	172,65%
Banco Amazonas	2019	1,97%	27,50%	61,50%	110,16%	75,58%
	2020	0,85%	38,84%	80,47%	107,84%	53,56%
Banco Comercial de Manabí	2019	0,90%	25,07%	96,00%	115,62%	76,57%
	2020	1,01%	69,83%	104,66%	115,38%	79,45%
Banco Litoral	2019	0,25%	17,93%	84,98%	142,05%	109,98%
	2020	-3,35%	20,37%	80,39%	141,52%	103,63%
Banco Coopnacional	2019	3,17%	37,92%	114,56%	119,98%	61,75%
	2020	2,75%	35,80%	110,07%	119,80%	64,78%
Banco Capital	2019	-13,25%	38,77%	24,07%	132,40%	135,78%
	2020	-27,54%	29,76%	21,22%	107,83%	78,61%
Banco Finca	2019	3,16%	24,34%	68,95%	121,31%	144,82%
	2020	0,00%	45,22%	73,44%	112,32%	100,11%
Banco Delbank	2019	1,68%	45,43%	95,21%	167,75%	128,76%
	2020	0,07%	29,88%	75,03%	163,95%	107,88%
Banco D-Miro S.A.	2019	12,76%	20,19%	106,00%	127,64%	312,92%
	2020	-13,61%	45,29%	73,35%	120,76%	222,63%
Banco Desarrollo	2019	7,97%	22,69%	100,06%	114,63%	126,20%
	2020	1,19%	35,94%	86,69%	111,55%	107,24%
Banco VisionFund	2019	13,07%	58,15%	133,12%	129,65%	801,63%
	2020	9,27%	33,26%	122,97%	128,74%	646,38%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ilustración 6 Solvencia bancos privados del Ecuador



Elaborado: Zapata B. (2021)

Ha pesar de la pandemia por COVID-19 los Bancos Privados del Ecuador han logrado mantener su solvencia por encima del porcentaje mínimo requerido legalmente que es del 9%, la solvencia se mide en relación con el patrimonio técnico constituido y el total de activos ponderados por riesgo.

En los Bancos Privados Grandes del Ecuador el mayor nivel de solvencia lo tiene el Banco del Pacífico con 15.05% en el año 2019 y 15.90% en el año 2020, teniendo una variación porcentual del 0.85% entre los periodos analizados. En el año 2020 el Banco de Guayaquil también logra el 15.90% de solvencia ubicándose así a la par del Banco del Pacífico.

El Banco del Pichincha posee el menor nivel de solvencia dentro de los Bancos Privados Grandes del Ecuador con 12.47% en el año 2019, para el año 2020 es el Banco Produbanco con 13.23% teniendo así una diferencia porcentual del -0.14%, es decir su patrimonio técnico constituido disminuyó.

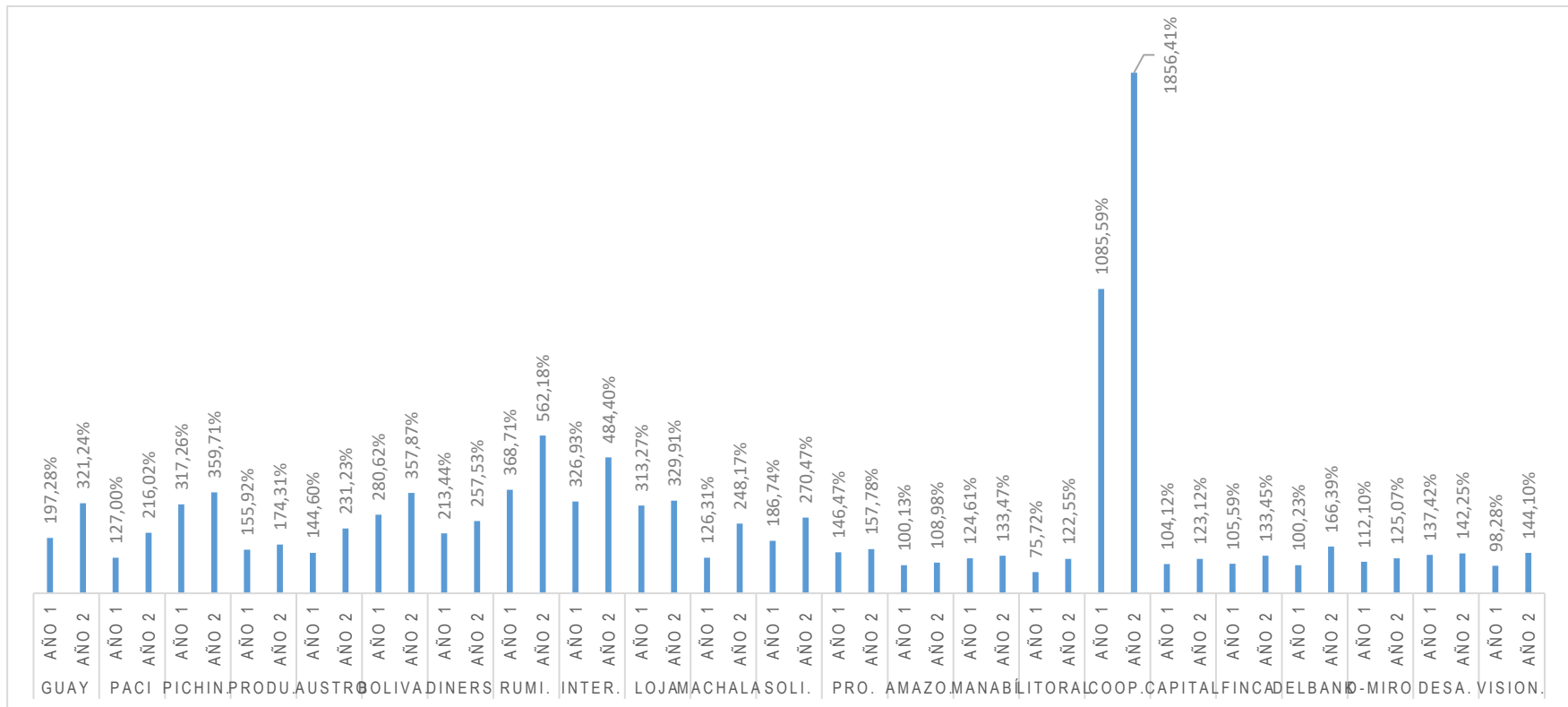
Dentro del Grupo de Bancos Privados Medianos del Ecuador el Banco con mayor nivel de solvencia es Citibank con 18.96% en el año 2019 y 29.38% en el año 2020 como se puede observar en la tabla 19, con una diferencia porcentual del 10.41%, es decir que aun con la pandemia por COVID-19 este banco puede hacer frente a los activos en riesgo con su patrimonio técnico constituido.

El Banco Machala es el banco con menor nivel de solvencia dentro del grupo Bancos Privados Medianos del Ecuador con un porcentaje del 13.14% para el año 2019 y 13.45% en el año 2020 con una diferencia de puntos porcentuales de 0.32%, a pesar de ser un banco mediano este posee más solvencia que el Banco del Pichincha como se puede observar en la tabla 19 y 20.

Como se observa en la Ilustración 6 el Banco Capital es el Banco Privado Pequeño con mayor nivel de solvencia para el año 2019 con un porcentaje del 44.48%, en el año 2020 es el Banco Delbank con el 54.49% de solvencia, este banco incremento de 10.37 puntos de un año a otro.

En los Bancos Privados Pequeños del Ecuador el Banco Amazonas es el banco con menor nivel de solvencia en el año 2019 con 10.95% y en el año 2020 con el 14.09% a pesar de ser el banco con menor solvencia en este grupo se puede ver que tiene una diferencia del 3.14% entre los dos años.

Ilustración 7 Cobertura bancos privados del Ecuador



Elaborado: Zapata B. (2021)

La cobertura nos ayuda a saber el nivel de protección que tienen las instituciones financieras ante el riesgo de que la cartera improductiva sea incobrable, es así como dentro de los Bancos Privados Grandes del Ecuador tenemos al Banco del Pichincha con mayor nivel de cobertura con un 359.71% en el año 2020 y 317.26% en el año 2019, el Banco Produbanco tiene menor cobertura ante sus créditos con un 174.31% en el año 2020 y en el año 2019 el 127.00% por parte del Banco Pacífico.

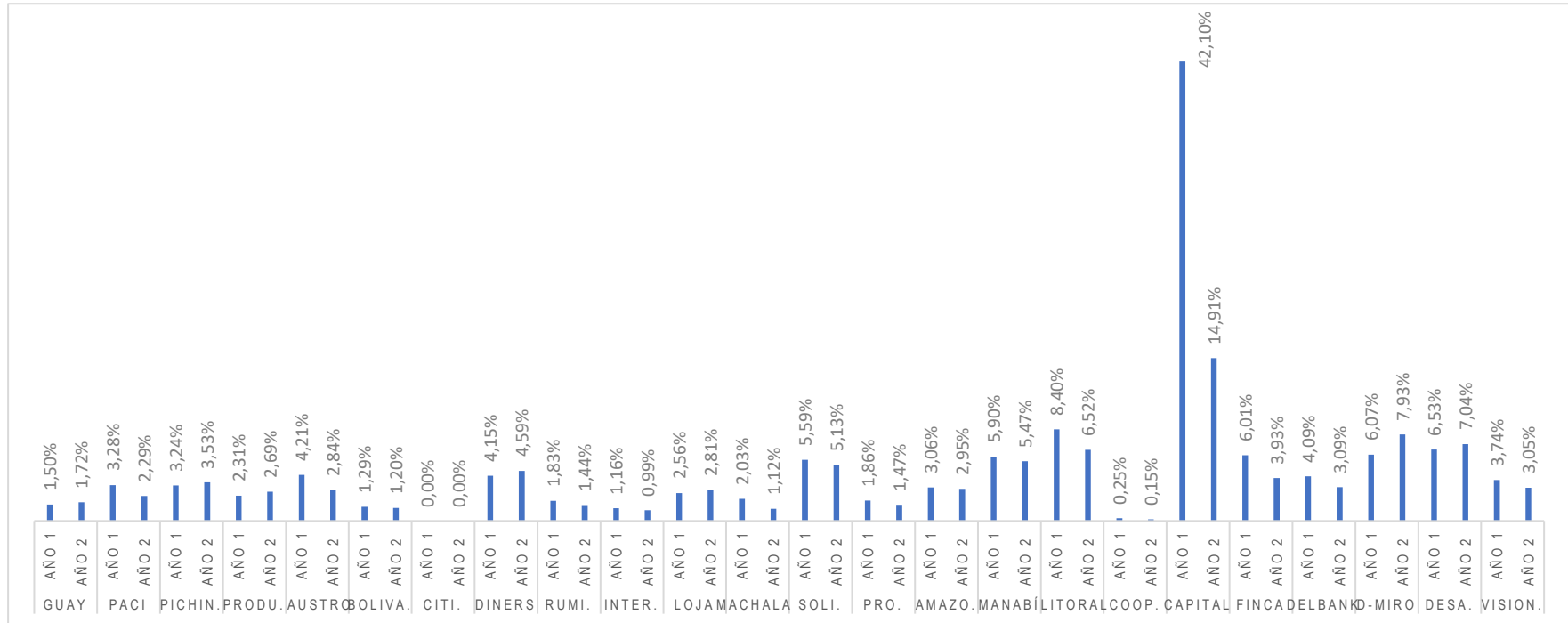
Como se puede observar en la tabla N 20 el Banco Privado Mediano con mayor nivel de cobertura es el Banco Citibank con 376116071.43% en el año 2020 y 362847328.57% en el año 2019, esto se debe a que este es el único Banco Internacional por esto sus provisiones para créditos incobrables son altas, los bancos con niveles más bajos de cobertura son: Banco Machala en el 2019 con 126.31% y el Banco del Austro con 231.23% en el año 2020

En la tabla 21 así como en la ilustración 8 se puede observar que el Banco Privado Pequeño con mayor nivel de cobertura es el Banco Coopnacional con 1856.41% en el año 2020 y 1085.59% en el año 2019, este es el segundo banco con un nivel de cobertura mayor al 380%, es decir su nivel de protección ante la cartera improductiva es alto y no los perjudicaría si esta cartera es incobrable.

El Banco Litoral es el banco con menor nivel de cobertura en el año 2019 con 75.72%, su cartera improductiva corre riesgo dentro de los Bancos Privados Pequeños, el Banco Amazonas también presenta un nivel bajo de cobertura con el 108.98% en el año 2020.

La cobertura incremento en todos los bancos al periodo 2020 debido a que en este año las provisiones incrementaron al 2% como lo especifica en la resolución emitida por la Junta Monetaria para apaciguar los efectos de la pandemia por COVID-19.

Ilustración 8 Morosidad bancos privados del Ecuador



Elaborado: Zapata B. (2021)

La morosidad es uno de los indicadores más importantes dentro de las instituciones financieras ya que mientras más alto es este indicador nos da a entender que se tiene problemas con la recuperación de créditos.

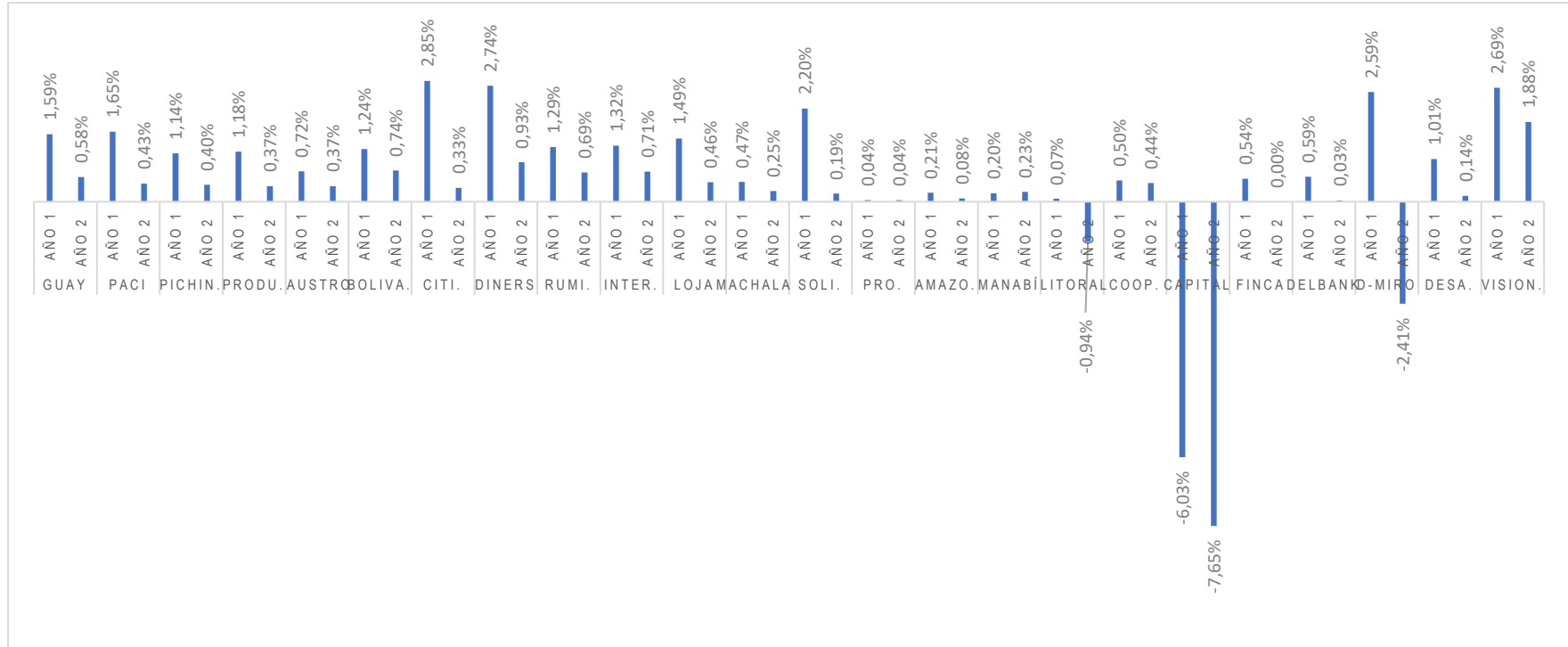
Como se observa en la Ilustración 8 dentro de los Bancos Grandes del Ecuador el banco con menor porcentaje de morosidad es el Banco de Guayaquil tanto en el año 2019 con 1.50% y en el año 2020 con 1.72%, el Banco de Pichincha es el banco con mayor porcentaje de morosidad en el año 2020 con el 3.53% y en el año 2019 es el Banco Pacífico con 3.28%.

Cabe destacar que el Banco Internacional es el que tiene una morosidad baja del 0.99% en el año 2020 y el 1.16% en el año 2019, mientras que el Banco Solidario es el que posee la morosidad más alta en el grupo de Bancos Medianos del Ecuador con el 5.59% en el año 2019 y el 5.13% en el año 2020.

En la tabla 21 que trata de los Indicadores de los Bancos Privados Pequeños podemos observar como El Banco Capital tiene un porcentaje de morosidad alto con un 42.10% en el año 2019 y un 14.91% en el año 2020, dentro de este grupo tenemos el Banco Coopnacional que maneja un porcentaje de morosidad del 0.25% para el año 2019 y 0.15% en el año 2020.

Estos valores de morosidad no son confiables puesto que en el periodo se realizó la reestructuración o refinanciamiento de las operaciones crediticias como medida para apoyo ante la pandemia por COVID-19 sin embargo solo el tiempo sacara a relucir el deterioro de la cartera de crédito de todas las instituciones financieras.

Ilustración 9 Rentabilidad sobre activos bancos privados del Ecuador



Elaborado: Zapata B. (2021)

En la tabla 18 se puede observar que; por cada unidad monetaria de dólar invertido en activos del Banco del Pacifico, este genera un retorno de 0.02 centavos en el año 2019, mientras que en el año 2020 genera 0.006 ctvs., teniendo el ROA más alto para estos años.

El ROA menor dentro de este grupo es para el Banco Pichincha en el año 2019 genera apenas un retorno de 0.01 ctvs. sobre cada dólar de activos invertidos y el Banco Produbanco genera por cada dólar invertido en activos en el año 2020 un retorno de 0.003ctvs.

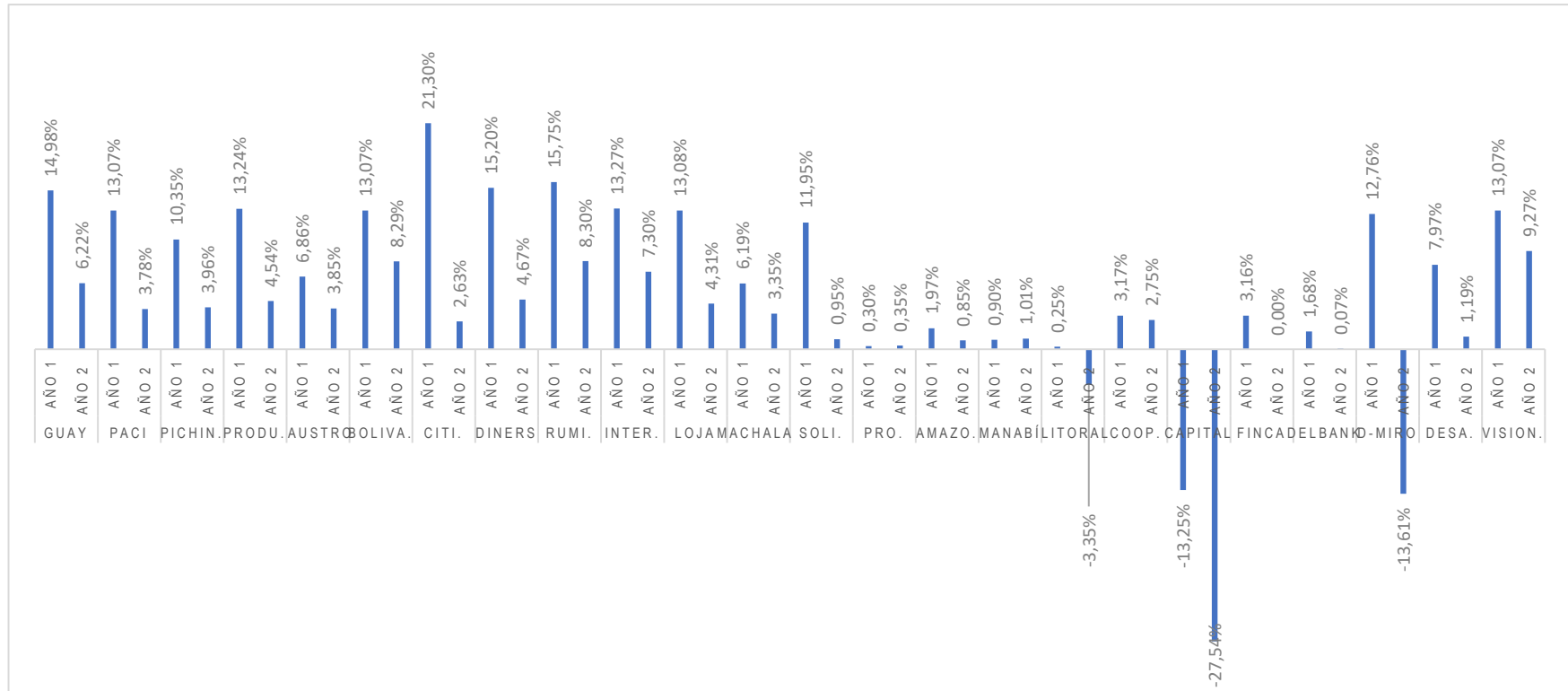
En los Bancos Privados medianos tenemos que el Banco Citibank cuenta con un retorno de 0.03 ctvs. por cada dólar invertido en activos para el año 2019 siendo la más alta, así como en el año 2020 el Banco Diners tiene por cada dólar invertido en activos un retorno de 0.01 ctvs.

En este mismo grupo tenemos al Banco de Machala generando 0,005 ctvs. de retorno por cada dólar invertido en el año 2019 siendo el que menos ganancia ha generado para este año, de la misma forma el Banco Solidario tiene un retorno de apenas 0.002 ctvs. por cada dólar invertido en activos en el año 2020.

Dentro de los Bancos Privados Pequeños del Ecuador encontramos que el Banco con mejor ROA para el año 2019 y 2020 es el Banco VisionFund que produce por cada dólar invertido en activos un retorno de 0.03 y 0.02 ctvs. para cada año respectivamente.

Como se observa en la Ilustración 9 en este grupo observamos tres bancos que se encuentran con pérdidas, es decir, que el Banco Litoral, D-Miro S.A. y Capital pierden 0.01, 0.03 y 0.08 ctvs. invertidos en activos respectivamente para el año 2020. En el año 2019 el Banco Capital es el banco con menor ROA ya que pierde 0.06 ctvs. por cada dólar invertido en activos.

Ilustración 10 Rentabilidad sobre el patrimonio bancos privados del Ecuador



Elaborado: Zapata B. (2021)

Como Observamos en la Ilustración 10 dentro de los Bancos Privados del Ecuador tenemos al Banco de Guayaquil dentro de los Bancos Grandes generando 0.15 ctvs. de ganancia con sus recursos propios en el año 2019, así como generó una ganancia de 0.06 ctvs. con sus recursos para el año 2020, siendo el Banco con mejor ROE para los años estudiados. En este mismo grupo como se observa en la tabla 20 el Banco con menor ROE es el Banco Pichincha en el año 2019 generando 0.10 ctvs. de ganancia con recursos propios y en el año 2020 tenemos al Banco Pacífico produciendo 0.04 ctvs. de ganancia.

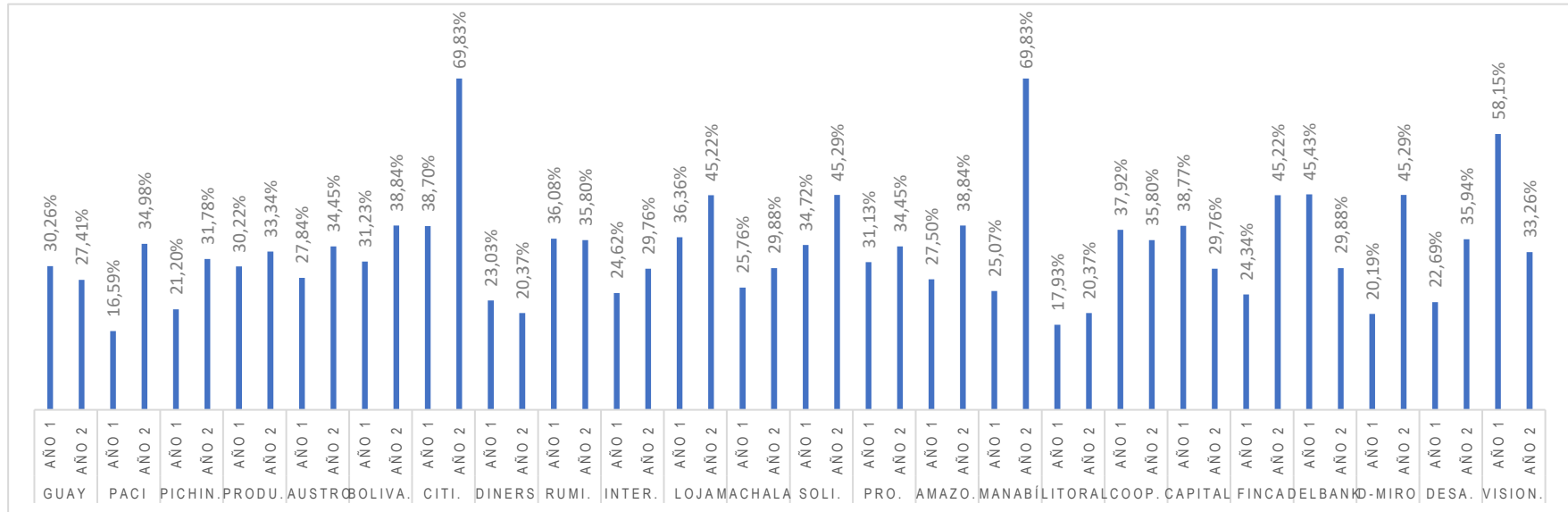
De los nueve Bancos pertenecientes a los Bancos Medianos Privados del Ecuador como se observa en la Tabla 19 el Banco Citibank posee una ganancia de 0.21 ctvs. por recursos propios para el año 2020, en el año 2019 el Banco Rumiñahui genera 0.08 ctvs. de ganancia con recursos propios, siendo los Bancos con mejor ROE en estos años.

En este mismo grupo de Bancos como se observa en la ilustración 10 tenemos al Banco Machala y al Banco Solidario generando menor ROE con 0.06 y 0,10 ctvs. de ganancia por medio de sus propios recursos respectivamente.

En la tabla 20 tenemos a los Bancos Privados Pequeños del Ecuador y podemos observar que el Banco con mejor ROE para el año 2019 y 2020 es el Banco VisionFund generando 0.13 y 0.09 ctvs. de ganancia sobre sus propios recursos respectivamente.

En este grupo destacan los siguientes bancos por tener pérdida: Banco Capital obtuvo para el año 2019 y 2020 una pérdida de 0.13 y 0.26 ctvs. ante sus propios recursos, Banco Litoral con una pérdida de 0.03 ctvs. y el Banco D-Miro S.A. con una pérdida de 0.14 ctvs. sobre sus recursos propios en el año 2020.

Ilustración 11 Liquidez bancos privados del Ecuador



Elaborado: Zapata B. (2021)

Como se observa en la Tabla 18 dentro de los Bancos Privados Grandes del Ecuador el banco que posee la mayor capacidad para responder a cualquier requerimiento efectivo inmediato es el Banco de Guayaquil en el año 2019, ya que por cada dólar en depósitos a corto plazo la institución tiene 0.31 ctvs. de fondos disponibles, para el año 2020 es el Banco del Pacífico teniendo 0.35 ctvs. de fondos disponibles por cada dólar en depósito a corto plazo.

En la Ilustración 11 se puede observar que para el año 2019 el banco con menor capacidad para afrontar requerimientos en efectivo es el Banco Pacífico ya que solamente cuenta con 0.17 ctvs. de fondos disponibles por cada dólar de depósito a corto plazo, mientras que en el año 2020 el Banco de Guayaquil cuenta con 0.27 ctvs. de fondos disponibles.

Al analizar la Tabla 19 observamos que el Banco con mayor índice de Liquidez es el Banco Citibank para los dos periodos estudiados, este Banco cuenta en el año 2019 con 0.39 ctvs. en fondos disponibles por cada dólar de depósito a corto plazo, y para el año 2020 cuenta con 0.70 ctvs.

También se puede apreciar que el Banco Diners es el Banco con menor índice de Liquidez dentro de los Bancos Privados Medianos del Ecuador en los años 2019 y 2020, ya que por cada dólar en depósitos a corto plazo este posee 0.23 ctvs. y 0.20 ctvs. de fondos disponibles respectivamente para cada año.

En la Tabla 20 que corresponde a los Bancos Privados Pequeños del Ecuador se puede observar que en el año 2019 y 2020 los Bancos con mayor índice de Liquidez son el Banco VisionFund y el Banco Comercial de Manabí que cuentan con 0.58 ctvs. y 0.70 ctvs. de fondos disponibles respectivamente, por cada dólar en depósito a corto plazo.

El Banco con menor índice de liquidez en este grupo es el Banco Litoral en los dos años analizados como se puede observar en la Ilustración 11, este Banco posee 0.18 ctvs. y 0.20 ctvs. en fondos disponibles por cada depósito a corto plazo.

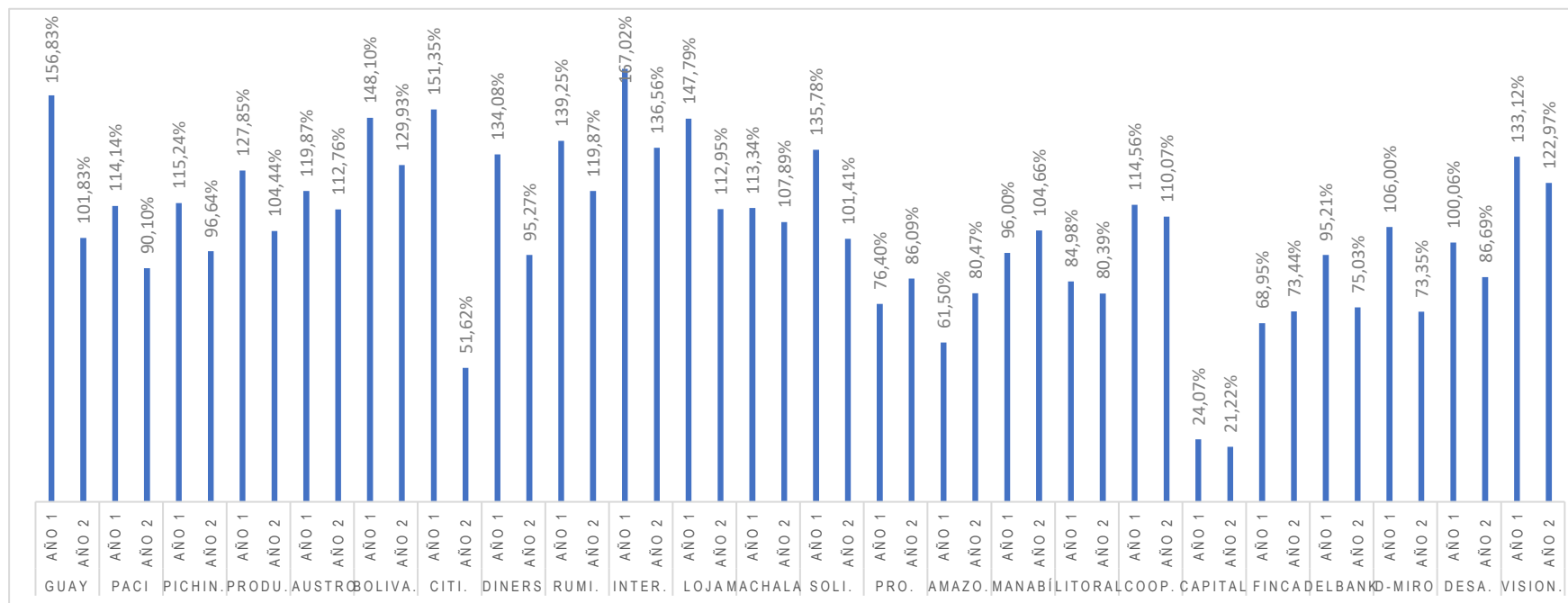


Ilustración 12 Eficiencia bancos privados del Ecuador

Elaborado: Zapata B. (2021)

Los Bancos con mayor nivel de Eficiencia dentro de los Bancos Privados Grandes del Ecuador son: Banco Guayaquil en el año 2019 ya que esta institución puede cubrir con su margen neto financiero 1.57ctvs. de sus gastos y en el año 2020 lo posee el Banco Produbanco con 1.04 ctvs. de cobertura para sus gastos de operación.

En este mismo grupo el Banco con menor nivel de Eficiencia es el Banco Pacifico en el año 2019 ya que su margen neto financiero solamente puede cubrir 1.15 ctvs. de sus gastos de operación y en el año 2020 pudo cubrir 0.90 ctvs. cómo se observa en la Tabla 18

En la tabla 19 podemos observar a todos los Bancos Medianos del Ecuador, en respecto al nivel de Eficiencia tenemos que el Banco Internacional en el año 2019 y 2020 fue el que mayor nivel de eficiencia consiguió es decir puede cubrir 1.67 ctvs. y 1.37 ctvs. de sus gastos con su margen neto financiero.

El Banco Machala y el Banco Citibank son los bancos que en este grupo obtuvieron menor eficiencia en el año 2019 y 2020 ya que su margen neto solamente puede cubrir 1.13 ctvs. y 0.52 ctvs. de sus gastos operativos.

En la ilustración 12 se puede observar que de los Bancos Privados Pequeños del Ecuador el Banco VisionFund posee un nivel de eficiencia alto con una cobertura de 1.33 ctvs. y 1.23 ctvs. en sus gastos de operación por parte de su margen neto financiero.

Sin embargo, el Banco Capital es el que posee menor nivel de eficiencia ya que su margen neto financiero solamente cubre en el año 2019 la cantidad de 0.24 ctvs. y 0.21 ctvs. en el año 2020 de sus gastos operativos.

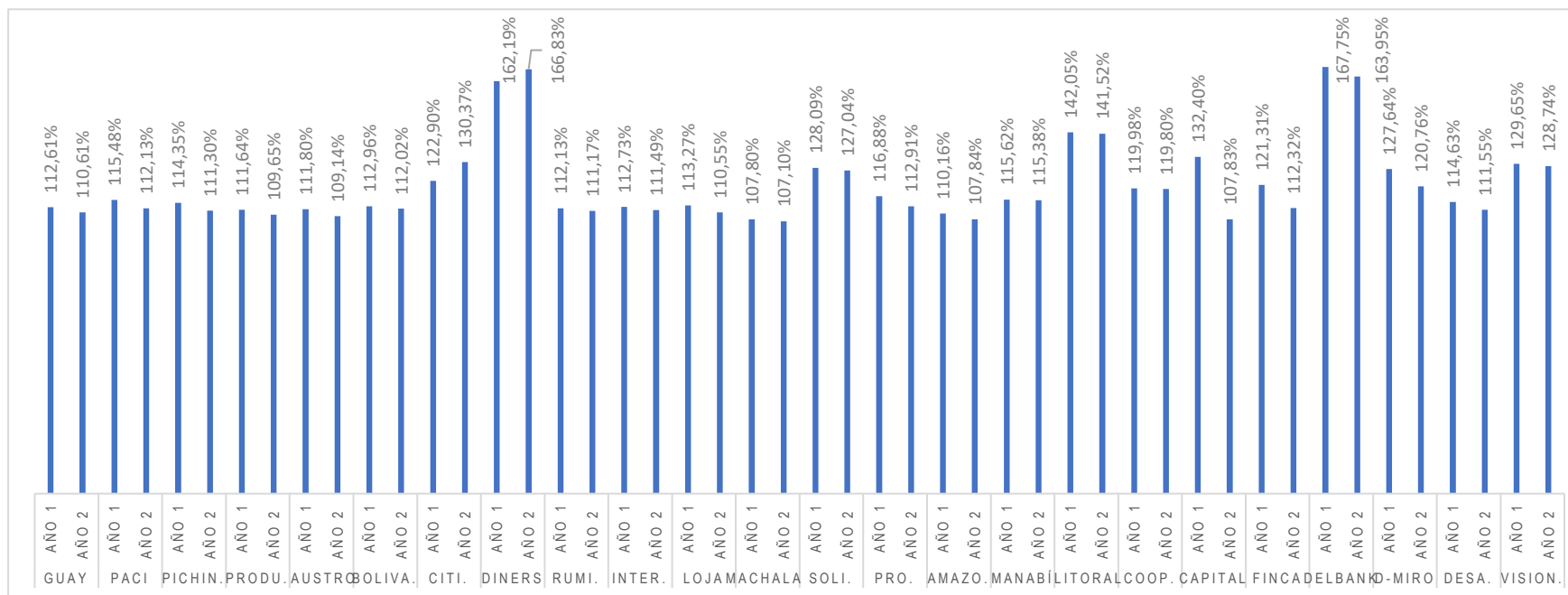


Ilustración 13 Calidad de activos bancos privados del Ecuador

Elaborado: Zapata B. (2021)

De acuerdo con la tabla 18 de los Bancos Privados Grandes del Ecuador, el Banco con mejor calidad de Activos es el Banco del Pacífico en el año 2019 ya que este cuenta con 1.15 ctvs. de activo productivo para responder a cada dólar de costos financieros de los pasivos contraídos, en el año 2020 el valor fue de 1.12 ctvs.

El Banco Produbanco cuenta con 1.12 ctvs. de activo productivo que hace frente a los costos financieros de los pasivos en el año 2019, para el año 2020 el valor es de 1.10 ctvs. de activos, siendo este el Banco con menor calidad de activos dentro de los Bancos Privados Grandes, como se puede observar en la ilustración 11.

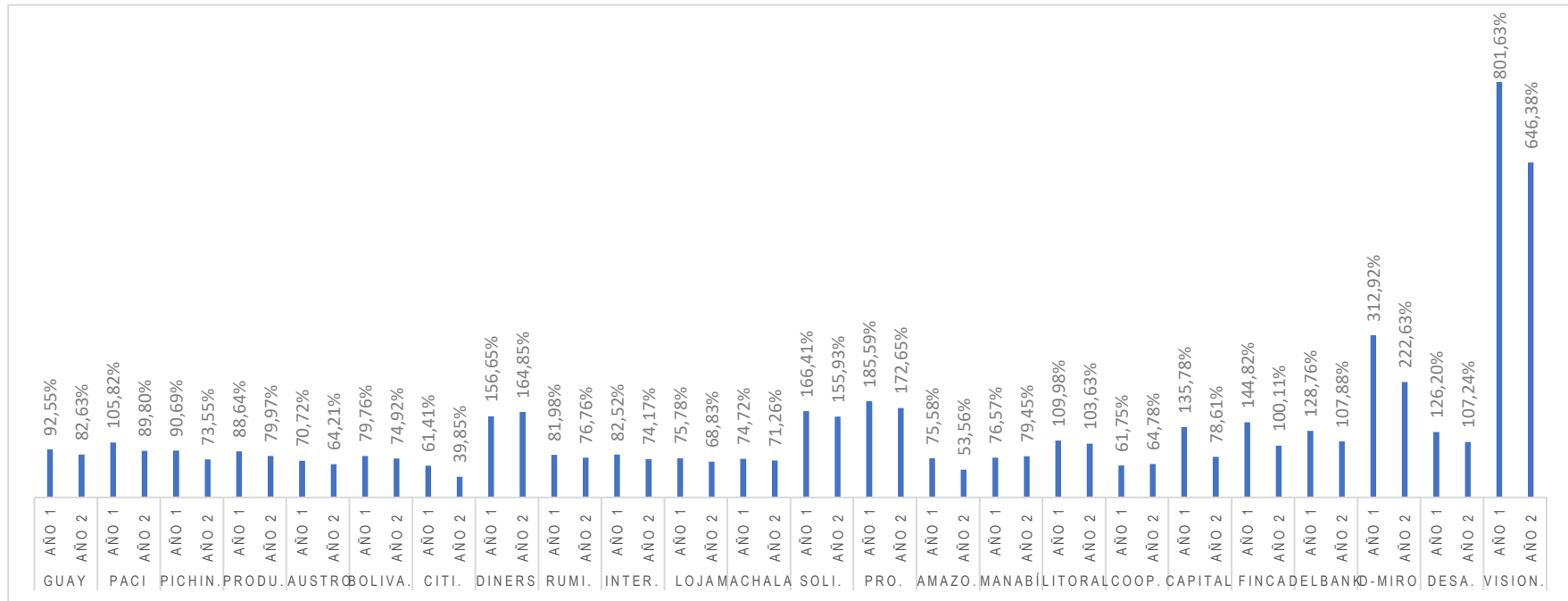
El Banco Diners es el banco con mejor calidad de activos para el año 2019 y 2020 en el grupo de Bancos Privados Medianos del Ecuador ya que este tiene 1.62 ctvs. y 1.67 ctvs. de activos productivos para responder a cada dólar de costos de los pasivos.

Así también el Banco de Machala perteneciente a este grupo es el que peor calidad de activos tiene pues para hacer frente a los costos financieros de los pasivos posee 1.08 ctvs. en el año 2019 y 1.07 ctvs. en el año 2020 como se puede observar en la tabla 19.

Entre los Bancos Privados Pequeños del Ecuador resalta el Banco Delbank ya que posee la mejor calidad de activos en el año 2019 y 2020 pues tiene 1.68 ctvs. y 1.64 ctvs. de activos productivos para cubrir los costos de los pasivos.

Mientras que el Banco Amazonas en el año 2019 logro tener 1.10 ctvs. de activos y el Banco Capital en el año 2020 tuvo 1.07 ctvs. de activos productivos para responder a cada dólar de costos financieros de los pasivos adquiridos.

Ilustración 14 Intermediación financiera bancos privados del Ecuador



Elaborado: Zapata B. (2021)

Como se observa en la Ilustración 14 la institución con mejor nivel de intermediación financiera dentro de los Bancos Privados Grandes del Ecuador es el Banco del Pacifico en el año 2019 y 2020 ya que por cada dólar de depósitos a la vista y a plazo este banco coloca 1.06 ctvs. para créditos en el año 1 y 0.90 ctvs. en el año 2.

Mientras que el banco con menor índice de intermediación financiera es el Banco Produbanco en el año 2019 ya que este Banco coloca 0.89 ctvs. por cada dólar de depósito a la vista y a plazo, así como en el año 2020 el Banco Pichincha solamente colocó 0.74 ctvs. cómo se observa en la tabla 18.

En la tabla 19 podemos observar que el Banco Solidario en el año 2019 tiene una colocación de 1.66 ctvs. por cada dólar en depósitos a la vista y a plazo, mientras que el Banco Diners colocó 1.65 ctvs. en el año 2020. Teniendo estos bancos los mejores niveles de intermediación financiera dentro de los Bancos Privados Medianos del Ecuador.

En este mismo grupo tenemos al Banco Citibank el cual colocó 0.61 ctvs. en el año 2019 y 0.40 ctvs. en el año 2020 por cada dólar en depósitos a la vista y a plazo siendo el banco con menor nivel de intermediación financiera durante estos dos años.

En la tabla 20 podemos observar a los Bancos Privados Pequeños del Ecuador donde destaca el banco VisionFund por tener el mayor nivel de intermediación financiera en el año 2019 y 2020 con una colocación de 8.02 ctvs. y 6.45 ctvs. por cada dólar en depósitos a la vista y a plazo.

También en este grupo los Bancos Coopnacional y Amazonas poseen el menor nivel de intermediación financiera pues tienen 0.62 ctvs. de colocación en el 2019 y 0.54 ctvs. en el año 2020 correspondientemente por cada dólar en depósitos a la vista y a plazo como se puede observar en la ilustración 14.

Políticas económicas implementadas por el Covid-19

Ley orgánica de apoyo humanitario para combatir la crisis sanitaria derivada del Covid-19

A finales del año 2019 en la ciudad de Wuhan (China) se originó el Covid-19, una enfermedad que causó una pandemia afectando a la población mundial tanto en lo social económico y cultural, para contrarrestar los efectos económicos de esta pandemia en Ecuador se aprobó la Ley de Apoyo Humanitario el 15 de mayo del 2020, en la cual se especifica lo siguiente:

Dentro del capítulo II: Medidas solidarias para el bienestar social y la reactivación productiva tenemos el Art. 12 que habla específicamente de las cuotas vencidas en obligaciones crediticias.

Art. 12.- Reprogramación de pago de cuotas por obligaciones con entidades del sistema financiero nacional y no financiero. – la declaración de estado de excepción y cuarentena obligatoria a toda la población afecto a las instituciones financieras en los pagos de crédito, es por esto que la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera emitió la ***Resolución No. 588-2020-F***, en la cual se establece la reprogramación del cobro de cuotas generadas por cualquier tipo de obligación crediticia durante el periodo de estado de excepción y hasta 60 días después de finalizado este periodo, quedando prohibido generar interés de mora sobre los valores diferidos.

La reprogramación se realizará de acuerdo con los socios y clientes por iniciativa de las entidades beneficiando a las personas jurídicas o naturales que lo hayan solicitado. (Asamblea Nacional, 2020)

Resolución No. 588-2020-F

Dentro de esta resolución tenemos primeramente el significado de diferimiento de obligaciones crediticias, que es el proceso de refinanciamiento o reestructuración de operaciones crediticias en las instituciones del sector financiero público y privado.

La reestructuración o refinanciamiento ayuda a las instituciones financieras públicas o privadas a mantener sus indicadores de morosidad y cobertura, estas operaciones de diferimiento de obligaciones crediticias no generan costos para el cliente y debe ser aprobadas por petición del mismo cliente o por decisión de la institución financiera previa notificación.

A partir de los estados financieros con fecha 31 de marzo del 2020 y por un plazo de 90 días los saldos de las operaciones crediticias que no fueron cancelados en la fecha correspondiente se transferirán a las cuentas vencidas después de 60 días posteriores a la fecha de vencimiento de la operación, estas operaciones no producirán intereses, gastos multas ni recargos durante el periodo pautado con el cliente.

Las instituciones financieras durante el periodo 2020 podrán constituir provisiones desde el 0.2% hasta el 2% del total de su cartera bruta a diciembre 2019 ayudando a los indicadores de Solvencia y Cobertura. Dejando a un lado el literal 11 del artículo 10 de la LRTI (Ley de Régimen Tributario Interno) que especifica que la provisión para créditos incobrables debe ser del 1% anual sin exceder el 10 % de la cartera total. (Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, 2020)

Estos artículos aprobados simplemente benefician momentáneamente a las instituciones financieras pues sus indicadores no se verán afectados inmediatamente, pero que pasa si los socios y clientes no continúan pagando después de los periodos acordados de refinanciamiento y reestructura, los créditos caerán en mora y los indicadores de morosidad incrementarán, así como los indicadores de cobertura y solvencia se verán deteriorados con el tiempo.

Modelo Z2 de Altman Score

Tabla 21 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados grandes del Ecuador

Bancos Grandes	Banco Guayaquil		Banco Pacifico		Banco Pichincha		Banco Produbanco		
	Año	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Capital de Trabajo = AC-PC		1053472,13	1092178,62	1368571,47	1465711,93	1446356,62	1403415,28	842739,16	778550,10
Activos Corrientes		4815720,83	5493824,07	5674075,16	6514612,09	10457534,39	11597357,11	4876763,14	5234231,47
Pasivos Corrientes		3762248,70	4401645,46	4305503,69	5048900,16	9011177,77	10193941,82	4034023,98	4455681,38
Activos Totales		5077367,68	5761259,69	6082137,15	6951452,28	11437419,48	12614719,5	5171926,88	5513395,74
Utilidades Retenidas		0,00	0,0001	9405,60	10924,3277	14394,61	17073,75417	136,48	136,45247
UAI		118665,62	118.665,62	58874,40	58.874,40	131353,12	131.353,12	69820,50	69.820,50
Patrimonio		538856,26	535396,969	767316,04	793948,682	1261452,71	1265673,339	461941,05	444061,214
Pasivo Total		4538511,42	5225862,72	5314821,11	6157503,6	10175966,77	11349046,16	4709985,83	5069334,52
MODELO Z2 DE ALTMAN SCORE									
X1		0,21	0,19	0,23	0,21	0,13	0,11	0,16	0,14
X2		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
X3		0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
X4		0,12	0,10	0,14	0,13	0,12	0,11	0,10	0,09
Z		1,64	1,49	1,70	1,58	1,04	0,92	1,26	1,10

Elaborado: Zapata B. (2021)

Tabla 22 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados medianos del Ecuador

Bancos Medianos	Banco Austro		Banco Bolivariano		Banco Citibank	
Año	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Capital de Trabajo = AC-PC	127777,40	127878,28	583655,22	603273,28	67254,37	63630,60
Activos Corrientes	1686812,28	1915532,41	3450450,02	3870048,26	614838,57	600075,868
Pasivos Corrientes	1559034,88	1787654,13	2866794,80	3266774,98	547584,20	536445,265
Activos Totales	1822317,56	2050503,98	3597958,95	4001848,91	634942,05	616244,005
Utilidades Retenidas	13,75	13,74664	85,33	85,3345	0,00	0
UAII	18491,34	18.491,34	67058,19	67.058,19	13066,38	13.066,38
Patrimonio	190571,64	198816,76	341436,88	358407,908	84879,87	78224,714
Pasivo Total	1631745,91	1851687,22	3256522,07	3643441	550062,18	538019,291
MODELO Z2 DE ALTMAN SCORE						
X1	0,07	0,06	0,16	0,15	0,11	0,10
X2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
X3	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02
X4	0,12	0,11	0,10	0,10	0,15	0,15
Z	0,65	0,58	1,30	1,20	1,00	0,97

Elaborado: Zapata B. (2021)

Tabla 23 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados medianos del Ecuador

Bancos Medianos	Banco Diners		Banco General Rumiñahui		Banco Internacional	
Año	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Capital de Trabajo = AC-PC	441876,71	433154,98	128703,80	115893,12	563189,19	502056,84
Activos Corrientes	2320648,51	2117014	926394,53	960470,9438	3640683,10	3819107,24
Pasivos Corrientes	1878771,80	1683859,01	797690,73	844577,8195	3077493,91	3317050,4
Activos Totales	2445773,59	2233777,59	967161,22	993112,294	3792356,29	3965184,76
Utilidades Retenidas	0,00	15068,2036	298,50	302,95736	840,38	840,38084
UAII	82338,73	82.338,73	17235,91	17.235,91	76113,63	76.113,63
Patrimonio	440712,09	446266,263	79391,14	82579,93985	378178,96	386047,509
Pasivo Total	2005061,49	1787511,33	887770,08	910532,3542	3414177,33	3579137,25
MODELO Z2 DE ALTMAN SCORE						
X1	0,18	0,19	0,13	0,12	0,15	0,13
X2	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
X3	0,03	0,04	0,02	0,02	0,02	0,02
X4	0,22	0,25	0,09	0,09	0,11	0,11
Z	1,64	1,80	1,09	0,98	1,23	1,07

Elaborado: Zapata B. (2021)

Tabla 24 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados medianos del Ecuador

Bancos Medianos	Banco Loja		Banco Machala		Banco Solidario	
Año	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Capital de Trabajo = AC-PC	53867,82	51846,69	55839,34	70863,59	325447,96	314469,15
Activos Corrientes	500596,86	542786,309	760090,25	821894,065	776374,11	728591,118
Pasivos Corrientes	446729,04	490939,624	704250,91	751030,477	450926,16	414121,964
Activos Totales	523205,78	562755,859	807867,29	861292,997	815068,55	762835,183
Utilidades Retenidas	961,41	1070,62743	572,57	419,24133	24815,55	32973,0249
UAI	10922,35	10.922,35	4908,15	4.908,15	24209,96	24.209,96
Patrimonio	59731,96	59999,6609	61482,09	64014,7222	149767,76	151118,183
Pasivo Total	463473,82	502756,198	746385,21	797278,275	665300,79	611717
MODELO Z2 DE ALTMAN SCORE						
X1	0,10	0,09	0,07	0,08	0,40	0,41
X2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,04
X3	0,02	0,02	0,01	0,01	0,03	0,03
X4	0,13	0,12	0,08	0,08	0,23	0,25
Z	0,96	0,87	0,58	0,66	3,15	3,32

Elaborado: Zapata B. (2021)

Tabla 25 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados pequeños del Ecuador

Bancos Pequeños	Banco Procredit		Banco Amazonas		Banco Comercial de Manabí	
Año	2019,00	2020	2019	2020	2019	2020
Capital de Trabajo =AC-PC	202975,56	243066,63	21196,34	22768,63	6279,53	8140,65
Activos Corrientes	383640,04	476810,121	195105,21	218549,741	49095,96	48559,13171
Pasivos Corrientes	180664,48	233743,489	173908,87	195781,112	42816,43	40418,48461
Activos Totales	396221,27	489180,022	216602,20	241320,863	55644,13	54670,00975
Utilidades Retenidas	125,26	215,26036	0,00	0	13,31	13,31224
UAI	-3946,13	-3.946,13	-3626,01	-3.626,01	299,93	299,93
Patrimonio	57305,79	57632,7126	22932,65	24076,0865	12560,63	12689,09207
Pasivo Total	338915,48	431547,309	193669,55	217244,776	43083,51	41980,91768
MODELO Z2 DE ALTMAN SCORE						
X1	0,51	0,50	0,10	0,09	0,11	0,15
X2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
X3	-0,01	-0,01	-0,02	-0,02	0,01	0,01
X4	0,17	0,13	0,12	0,11	0,29	0,30
Z	3,47	3,35	0,65	0,63	1,08	1,33

Elaborado: Zapata B. (2021)

Tabla 26 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados pequeños del Ecuador

Bancos Pequeños	Banco Litoral		Banco Coopnacional		Banco Capital		Banco Finca	
Año	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Capital de Trabajo=AC-PC	8578,65	8714,40	34105,29	32952,26	1411,06	-469,43	27898,69	25263,69
Activos Corrientes	39055,21	37335,03258	179992,53	184911,1066	11372,04	16979,36431	80758,06	89604,8406
Pasivos Corrientes	30476,56	28620,63143	145887,25	151958,8444	9960,98	17448,79198	52859,37	64341,1529
Activos Totales	42201,63	40166,32159	186620,66	190152,6317	20155,24	25893,21151	84700,19	92952,637
Utilidades Retenidas	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
UAI	-198,17	-198,17	1227,77	1.227,77	-2506,91	-2.506,91	572,72	572,72
Patrimonio	11576,46	11250,26037	29585,96	30449,98783	9173,76	7191,79382	14534,66	14539,5663
Pasivo Total	30625,17	28916,06122	157034,70	159702,6439	10981,48	18701,41769	70165,53	78413,0707
MODELO Z2 DE ALTMAN SCORE								
X1	0,20	0,22	0,18	0,17	0,07	-0,02	0,33	0,27
X2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
X3	0,00	0,00	0,01	0,01	-0,12	-0,10	0,01	0,01
X4	0,38	0,39	0,19	0,19	0,84	0,38	0,21	0,19
Z	1,70	1,80	1,44	1,38	0,50	-0,37	2,42	2,02

Elaborado: Zapata B. (2021)

Tabla 27 Modelo Z2 de Altman Score bancos privados pequeños del Ecuador

Bancos Pequeños	Banco Delbank		Banco D-Miro S.A.		Banco Desarrollo		Banco VisionFund	
Año	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Capital de Trabajo=AC-PC	11523,71	11390,84	69708,51	65712,95	45017,53	46141,75	69211,34	69987,44
Activos Corrientes	31175,24	31240,7769	104152,26	106493,024	169213,55	195047,912	81886,62	86145,3336
Pasivos Corrientes	19651,53	19849,9389	34443,75	40780,0711	124196,03	148906,159	12675,29	16157,8951
Activos Totales	32183,91	32076,498	110180,84	112334,981	179436,32	203820,994	83199,15	87748,8738
Utilidades Retenidas	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
UAII	-259,41	-259,41	2666,16	2.666,16	241,53	241,53	2654,76	2.654,76
Patrimonio	11367,20	11379,0479	22397,67	19876,6682	22642,60	23179,6606	17144,72	17789,3736
Pasivo Total	20816,71	20697,4501	87783,17	92458,3128	156793,72	180641,333	66054,43	69959,5003
MODELO Z2 DE ALTMAN SCORE								
X1	0,36	0,36	0,63	0,58	0,25	0,23	0,83	0,80
X2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
X3	-0,01	-0,01	0,02	0,02	0,00	0,00	0,03	0,03
X4	0,55	0,55	0,26	0,21	0,14	0,13	0,26	0,25
Z	2,87	2,85	4,58	4,22	1,81	1,63	5,94	5,70

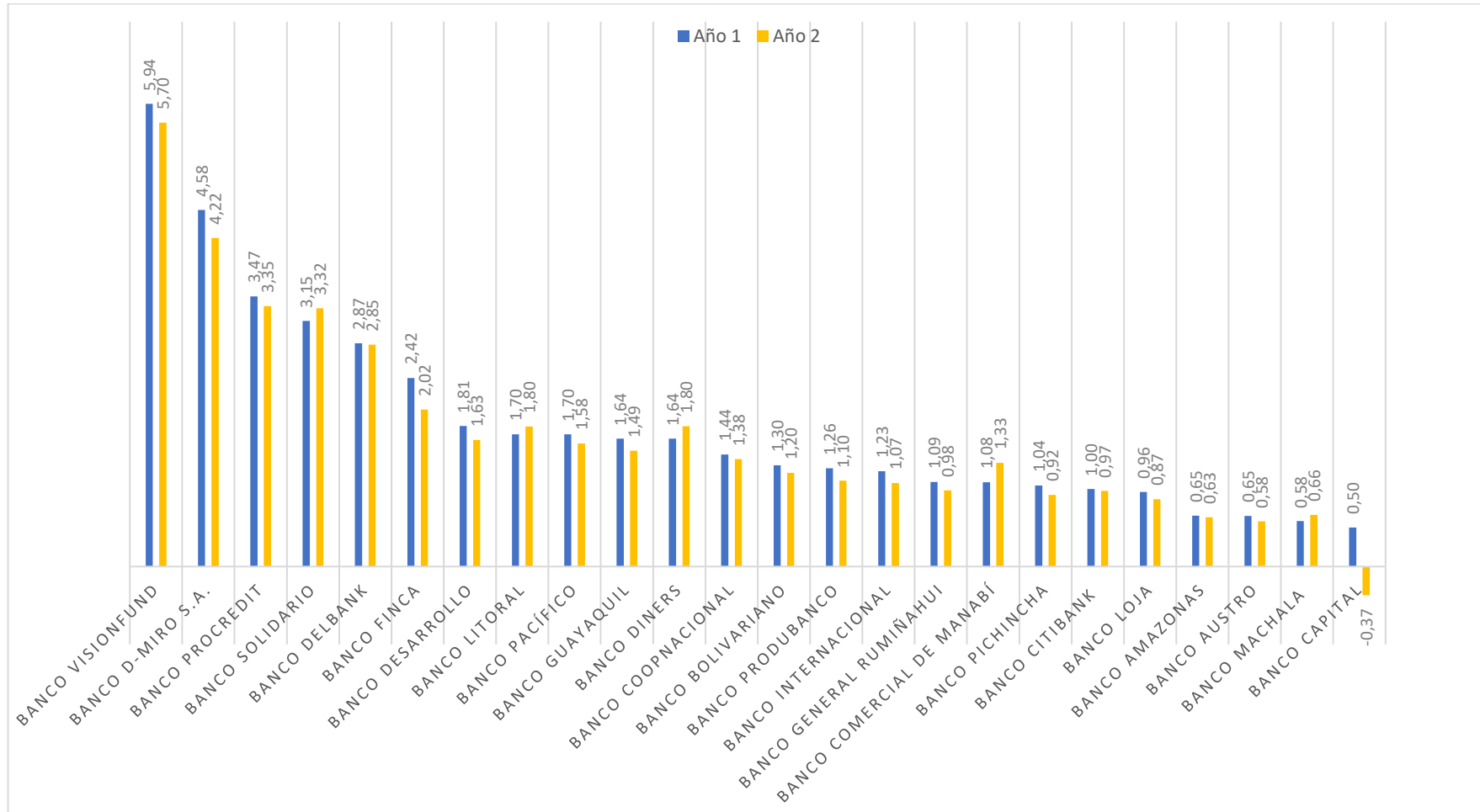
Elaborado: Zapata B. (2021)

Tabla 28 Semaforización Modelo Z2 Altman Score

Banco	Z₂ 2019	Zona	Semaf.	Z₂ 2020	Zona	Semaf.
Banco Guayaquil	1,64	Gris	●	1,49	Gris	●
Banco Pacífico	1,70	Gris	●	1,58	Gris	●
Banco Pichincha	1,04	Insegura	●	0,92	Insegura	●
Banco Produbanco	1,26	Gris	●	1,10	Insegura	●
Banco Austro	0,65	Insegura	●	0,58	Insegura	●
Banco Bolivariano	1,30	Gris	●	1,20	Gris	●
Banco Citibank	1,00	Insegura	●	0,97	Insegura	●
Banco Diners	1,64	Gris	●	1,80	Gris	●
Banco General Rumiñahui	1,09	Insegura	●	0,98	Insegura	●
Banco Internacional	1,23	Gris	●	1,07	Insegura	●
Banco Loja	0,96	Insegura	●	0,87	Insegura	●
Banco Machala	0,58	Insegura	●	0,66	Insegura	●
Banco Solidario	3,15	Segura	●	3,32	Segura	●
Banco Procredit	3,47	Segura	●	3,35	Segura	●
Banco Amazonas	0,65	Insegura	●	0,63	Insegura	●
Banco de Manabí	1,08	Insegura	●	1,33	Gris	●
Banco Litoral	1,70	Gris	●	1,80	Gris	●
Banco Coopnacional	1,44	Gris	●	1,38	Gris	●
Banco Capital	0,50	Insegura	●	-0,37	Insegura	●
Banco Finca	2,42	Gris	●	2,02	Gris	●
Banco Delbank	2,87	Segura	●	2,85	Segura	●
Banco D-Miro S.A.	4,58	Segura	●	4,22	Segura	●
Banco Desarrollo	1,81	Gris	●	1,63	Gris	●
Banco VisionFund	5,94	Segura	●	5,70	Segura	●

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ilustración 15 Modelo Z2 Altman Score Bancos Privados



Elaborado: Zapata B. (2021)

Una vez aplicado el Modelo Z_2 de Altman Score a los 24 Bancos Privados del Ecuador se obtuvo los valores de Z de cada uno de los bancos, en sus dos periodos analizados (año 2019 y año 2020), de acuerdo con los valores límites o de corte del modelo Z_2 de Altman Score se clasificó los valores Z dependiendo de la Zona en la que se encuentran ya sea Zona Segura, Zona Gris o Zona Insegura.

Tabla 29 Resultados Modelo Z_2 Altman Score

Bancos	Tamaño	Zona Segura $Z_2 > 2.60$	Zona Gris $1.10 < Z_2 < 2.60$	Zona Insegura $Z_2 < 1.10$
Bancos Privados año 2019	24	5 20.83%	10 41.67%	9 37.50%
Bancos Privados año 2020	24	5 20.83%	9 37.50%	10 41.67%

Elaborado: Zapata B. (2021)

En el año 2019 y 2020, se puede observar que de los 24 bancos 5 de ellos que representan el 20.83% se encuentran en la zona segura es decir van a ser resilientes durante la pandemia por COVID-19, estos son: VisionFund, D-Miro S.A., Procredit y Delbank clasificados como Bancos Privados Pequeños y un Banco Privado Mediano el Solidario.

En el año 2019 se observa que hay 10 bancos que representan el 41.67% del total en la zona Gris, es decir que solo el tiempo y las circunstancias harán que estos bancos pasen ya sea a la zona segura o insegura, estos bancos son: Finca, Desarrollo, Litoral, Pacifico, Guayaquil, Diners, Coopnacional, Bolivariano, Produbanco e Internacional.

Para el año 2020 en la zona gris tenemos 9 bancos que representa el 37.50% del total, el Banco Comercial de Manabí sube de la zona insegura a la zona gris y dos bancos cambian a zona insegura.

Dentro de la Zona insegura en el año 2019 tenemos 9 bancos que son el 37.50% del total, estos se encuentran en peligro y son: Rumiñahui, Comercial de Manabí. Pichincha, Citibank, Loja, Amazonas, Austro, Machala, Capital.

Para el año 2020 se incrementa a 10 bancos un valor representante del 41.67% del total de bancos, hay 3 cambios que se pueden observar como son: Produbanco e Internacional que cambian a zona Insegura es decir corren riesgo de desaparecer si la pandemia continua mientras que el banco Comercial de Manabí cambia a Zona gris.

Uno de los bancos que más llama la atención por ser un banco grande y encontrarse en la zona insegura es el Banco del Pichincha, esto se debe a que su capital de trabajo es muy bajo en relación con sus activos totales, el capital de trabajo es el dinero con el que la entidad puede funcionar, determina los recursos de las instituciones para funcionar si se pagan todos los pasivos a corto plazo.

El banco más afectado y con peligro de bancarrota ubicándose en último lugar es el Banco Capital que en el 2019 tiene una resiliencia de 0.50 y en el año 2020 se puede observar que esta baja a un -0.37, siendo el único banco que tiene un valor negativo en Z, su salud financiera se encuentra deteriorada.

Para tener una predicción de resiliencia más exacta es necesario aplicar el Modelo Z2 de Altman Score por más periodos, dentro de este modelo es importante la variable X1 que se trata del capital de trabajo en relación al activo total, así como la variable X3 que son las utilidades antes de impuestos e intereses en relación al activo total, es por esto que instituciones financieras del Grupo de Bancos Privados Pequeños sobresalen ya que sus activos corrientes menos sus pasivos corrientes son superiores en relación a sus Activos Totales.

La mayoría de los bancos Privados se encuentran en la Zona gris y la Zona insegura dando a entender que la banca privada ya se encontraba en una crisis incluso antes de la pandemia por Covid-19, estos bancos dependen mucho de como continúe la pandemia y como sus socios y clientes puedan sobrellevar y pagar sus obligaciones a tiempo para que sus indicadores puedan mantenerse o incluso recuperarse.

4.2. Fundamentación de las preguntas de investigación

1. ¿Cuál es el nivel de resiliencia de los bancos privados del Ecuador?

Por medio de la aplicación del modelo Z2 de Altman Score se determinó que de los 24 Bancos Privados existentes en el Ecuador solamente el 20.83% es decir 5 bancos son resilientes, estos bancos han logrado mantener su salud financiera a

pesar de la pandemia actual por Covid-19, se evidencia que 19 bancos se encuentran en la zona gris y la zona insegura es decir su resiliencia depende mucho de como continua la situación económica de sus socios y clientes para saber si estos pueden continuar funcionando o simplemente no serán capaces de sobrellevar esta situación y desaparecerán.

2. ¿Cómo afecto la pandemia a las cuentas e indicadores financieros de la banca privada?

Los indicadores y las cuentas de los bancos se vieron afectados directamente después de los meses en los que la población del Ecuador se vio obligada a mantenerse en estado de excepción y en cuarentena obligatoria, la mayoría de la población quedo desempleada y varios de los negocios fueron cerrando, es así como esto causa una cadena en la que la población no puede afrontar sus obligaciones crediticias y afecta directamente a los ingresos de las instituciones financieras haciendo que sus indicadores caigan y se refleje la falta de solvencia.

3. ¿Cómo ayudaron las políticas económicas implementadas por la pandemia a los indicadores financieros de las instituciones?

Dentro de la Ley de Apoyo Humanitario en el Art. 12 tenemos la información referente a la reprogramación de cuotas siendo este el artículo importante para las instituciones financieras ya que ofrece a estas y a sus clientes el refinanciamiento o reestructuración de las operaciones crediticias, ayudando a las instituciones a mantener sus indicadores y a los clientes a poder pagar estas cuotas sin afectar su puntuación crediticia, así como la seguridad de no incrementar valores por mora e intereses.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

Concluido el trabajo investigativo del estudio de los Bancos Privados del Ecuador ante la pandemia por Covid-19 se presenta las siguientes conclusiones:

Los Bancos Privados del Ecuador no se encontraban preparados para afrontar una situación de este nivel, la mayoría de Bancos se vio afectado debido a la crisis en la que se sumergió el mundo como efecto de la cuarentena mantenida en el año 2020, que causo una notable recesión en diferentes actividades económicas generando: la reducción de ingresos, cierre de empresas, negocios y el desempleo, lo cual causó que los socios y clientes no puedan hacer frente a sus obligaciones crediticias, generando pérdidas en las Instituciones Financieras.

Al comparar las principales cuentas e indicadores de los Bancos Privados del Ecuador del año 2019 y el año 2020 se observa que a pesar de la crisis económica que generó la pandemia por Covid-19, las instituciones financieras han logrado mantener sus cuentas e indicadores esto se debe a que implementaron políticas económicas, sin embargo hay que destacar que al comparar los Estados de Pérdidas y Ganancias de todos los bancos se observa que sus ganancias disminuyeron de un año a otro y las perdidas incrementaron del año 2019 al 2020.

Las políticas implementadas si bien lograron contener los indicadores y las cuentas principales, no son tan efectivas pues debido al refinanciamiento y diferimiento aún no se puede observar en los estados financieros como afecto la pandemia de Covid-19 a estas Instituciones. Al analizar el indicador de morosidad podemos observar que incrementó de un año a otro debido al desempleo de los socios, esto a la larga afectará en la liquidez y solvencia de las Instituciones Financieras.

Al aplicar el modelo Z2 de Altman Score se evidencia que la mayoría de Los bancos Privados del Ecuador no gozan de buena salud financiera pues solamente cinco Bancos de veinticuatro Bancos Privados se encuentran en la zona segura es decir el 21% de

los Bancos podrán sobrellevar los efectos de la pandemia por Covid-19 y se repondrán a esta crisis económica.

5.2. Recomendaciones

Para un estudio más preciso de la resiliencia de la Banca Privada es recomendable analizar los estados financieros de los últimos 5 a 4 años para poder comparar el comportamiento de estas instituciones y tener un resultado más preciso.

Los Bancos Privados del Ecuador deben llevar un análisis y seguimiento de las nuevas necesidades de sus clientes para así aprovechar las consecuencias de esta crisis sanitaria y convertirlas en oportunidades.

El modelo Z2 de Altman Score es recomendable para medir la salud de las instituciones financieras y así poder controlar sus indicadores y asegurar su futuro financiero.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilera, A. (2017). El costo-beneficio como herramienta de decisión en la inversión en actividades científicas. *Cofin Habana*, 12(2), 322-343. Retrieved from <http://scielo.sld.cu/pdf/cofin/v11n2/cofin22217.pdf>
- Aguirre, I., & Valle, A. (2020). *Profundización financiera: características del sistema financiero en América Latina*. Quito: Dirección Nacional de Integración Monetaria y Financiera Regional.
- Alamene, W., Best, E., & Success, A. (2017). Innovation and organizational resilience: a study of selected food and beverage firms in port harcourt. *International Journal of Advanced Academic Research*, 3(6), 1-15.
- Amaguaña, L. (2016). *El desempeño financiero y la sostenibilidad de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 3 y 4 en la provincia de Tungurahua*. Universidad Técnica de Ambato.
- Arcoraci, E. (2013). *Contabilidad. Ratios Financieros*. Obtenido de utntyh.com: <http://www.utntyh.com/wp-content/uploads/2013/09/Apunte-Unidad-3-Ratios-Financieros.pdf>
- Arias Gonzales, J. (2020). *Métodos de Investigación Online*. Arequipa, Perú. Obtenido de https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2237/1/AriasGonzales_MetodosDeInvestigacionOnline_libro.pdf
- Arias, M., & Ramos, E. (2019). La banca y el desarrollo sostenible: una perspectiva cubana. Primera parte. *Cofin Habana*, 13(2), 1-5. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2073-60612019000200017&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Asamblea Nacional. (19 de 06 de 2020). *Ley Orgánica de Apoyo Humanitario*. Obtenido de: https://www.emov.gob.ec/sites/default/files/transparencia_2020/a2_41.pdf
- ASOBANCA. (26 de 05 de 2019). *Datalab*. Obtenido de Sistema Bancario Términos Clave: <https://datalab.asobanca.org.ec/resources/site/terminos/Indicadores.pdf>
- Báez Avilés, A. F. (2014). Aplicación del modelo de Altman a la predicción de quiebra corporativa: El caso de la crisis bancaria ecuatoriana de 1999-2001. *Tesis de Grado*. Universidad San Francisco de Quito, Quito. Obtenido de <https://repositorio.usfq.edu.ec/bitstream/23000/3318/1/110956.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (12 de 2020). *Banco Central del Ecuador*. Obtenido de Cuentas Nacionales:

<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/CuentasNacionales/cnt65/ResultCTRM113.pdf>

- Beja, L., & Jijón, E. (2017). Medición de la rentabilidad para los accionistas. ¿Es el ROE un indicador confiable para evidenciar la rentabilidad de los accionistas? (7, Ed.) *Pol. Con.*, 2(5), 1354-1361. doi: 10.23857/casedelpo.2017.2.5.may.1354-1361
- BIS. (2003). *Sanas Prácticas para la Gestión y supervisión del Riesgo Operativo*. Comité de Supervisión Bancaria de Basilea.
- BIS. (2019). *Basel Committee on Banking Supervision*. Basilea-Alemania: Bank for International Settlements.
- BIS. (23 de abril de 2021). *El Comité de Basilea - resumen*. Obtenido de BIS: <https://bit.ly/3vjbMZA>
- Bohoslavsky, J. P., & Rulli, M. (2020). Covid-19, instituciones financieras internacionales y continuidad de las políticas androcéntricas en América Latina. *Rev. Estud. Fem. Florianópolis*, 28(2). doi: <https://doi.org/10.1590/1806-9584-2020v28n273510>
- Casaliglla, P. (2016). *Gestión del riesgo de liquidez en una institución financiera utilizando un modelo híbrido entre la metodología ARIMA y Redes Neuronales Artificiales*. Universidad Andina Simón Bolívar.
- Casanovas, A. (2016). Gestión de Políticas Empresariales. *KPMG Abogados S.L*, 1-27.
- Charry Trujillo, W. (2016). Resiliencia Económica Empresarial: Aproximación al Concepto y sus Dimensiones. (*Trabajo de Investigación*). Universidad Santo Tomás, Bogotá. Obtenido de <http://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/3753/Charrywilfredo2016.pdf?sequence=1>
- Denyer, D. (2017). *Organizational Resilience*. Londres, Londres, BSI and Cranfield University.
- Díaz, R. (2018). *Superintendencia de Bancos*. Obtenido de Estadísticas: http://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2018/06/indice_vulnerabilidad_2018.pdf
- Fernández, P. (2013). *Un modelo de predicción de insolvencia para empresas*. Universidad de La Habana.
- Fondo Monetario Internacional. (01 de agosto de 2016). *Política monetaria y actividad de los Bancos Centrales*. Obtenido de Ficha técnica:

<https://www.imf.org/es/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/16/20/Monetary-Policy-and-Central-Banking>

- Forética. (2020). *El futuro de la sostenibilidad en las empresas. Resiliencia y 'nueva normalidad' Post Covid-19*. Forética.
- Franklin, E. (2018). *Auditoría Administrativa*. México: Pearson.
- Galarza, J., & Almuñas, J. L. (2015). La gestión de los riesgos de planificación estratégica en las instituciones de educación superior. *Revista Cubana de Educación Superior*, 34, 45-53. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142015000200005
- García, A., & Mures, M. J. (2013). La muestra de empresas en los modelos de predicción del fracaso: influencia en los resultados de clasificación. *Revista de Métodos Cuantitativos Para La Economía y La Empresa*, 15, 133-150.
- García, V. (2018). Análisis de la cartera de créditos de la banca pública. *Revista Científica*, 5(3), 1-13. Obtenido de <https://revista.uisrael.edu.ec/index.php/rcui/article/download/76/89/275>
- Gea, M. (22 de 5 de 2019). *La importancia de la rentabilidad en las finanzas personales y en la empresa*. Obtenido de Ahorro y Finanzas: <https://uniblog.unicajabanco.es/la-importancia-de-la-rentabilidad-en-las-finanzas-personales-y-e>
- Ghosh.R, & Saima, F. (2020). Resiliencia de los bancos comerciales de Bangladesh a los choques causados por la pandemia de Covid-19: una aplicación de enfoques basados en MCDM. *Emerald Insigh*, 283-295.
- González, A. (2020). Metodología para la evaluación del riesgo de liquidez en el Banco de Crédito y Comercio. *Revista Estudios del Desarrollo Social*, 1-29. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-01322021000100016
- Gutiérrez, J., & Tapia, J. (2016). Liquidez y rentabilidad. Una revisión conceptual y sus dimensiones. *Revista Valor Contable*, 3(1), 9-32.
- Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera. (22 de marzo de 2020). *Resolución No. 569-2020-F*. Obtenido de Resolución Ley de Apoyo Humanitario: <https://www.produbanco.com.ec/media/489601/res-569-2020-f-firmada-1.pdf>
- Lapo, M., Tello, M., & Mosquera, S. (2021). Rentabilidad, capital y riesgo crediticio en bancos ecuatorianos. *Investigación Administrativa*, 20(127), 1-22.

- Leime, P. (2017). *Análisis comparativo de la política fiscal en el Ecuador*, Quito, Ecuador: Universidad Central del Ecuador.
- León, H. (2020). Sostenibilidad en la Banca Internacional - Una mirada también al caso colombiano. *Revista Criterio Libre Jurídico*, 1-33. Obtenido de <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/criteriojuridico/article/view/7914/7093>
- Ludovic, A., & et al. (2018). Análisis de riesgo crediticio, propuesta del modelo credit Scoring. *Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 26(1), 181-207.
- Medina Salgado, C. (enero/junio de 2012). La Resiliencia y su Empleo en las Organizaciones. *Gestión y Estrategia* (41), 30. Obtenido de <http://zaloamati.azc.uam.mx/bitstream/handle/11191/2968/la-resiliencia-y-su-empleo-en-las-organizaciones.pdf?sequence=1>
- NIIF. (29 de diciembre de 1993). *Decreto 2649 de 1993: Reglamento General de contabilidad*. Recuperado el 15 de 04 de 2019, de NIIF: <https://niif.com.co/decreto-2649-1993>
- Norma ISO 31000. (2009). *El valor de la gestión de riesgos en las organizaciones*. Organización Internacional de Normalización.
- Olis, I., Galindo, O., & Reyes, G. (2019). Gestión, adaptabilidad y resiliencia, factores clave en el proceso de reorganización en el medio ambiente empresarial colombiano. *Espacios*, Vol. 40(6), 1-15.
- Organización Panamericana de la Salud. (11 de 03 de 2020). *La OMS caracteriza a COVID-19 como una pandemia*. Obtenido de Organización Panamericana de la Salud: <https://www.paho.org/es/noticias/11-3-2020-oms-caracteriza-covid-19-como-pandemia>
- Osorio A., B., & Añez B., E. (2016). Estructura referencial y prácticas de citación en tesis doctorales en educación. *Revista de Investigación*, 40(89), 105-122. Obtenido de <http://ve.scielo.org/pdf/ri/v40n89/art06.pdf>
- Pérez Abreu, M. R., Gómez Tejeda, J. J., & Dieguez Guach, R. A. (2020). Características clínico-epidemiológicas de la Covid-19. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 19(2), 75-82. Obtenido de <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/3254/2562>
- Quiñonez, E., & Prado, M. (2017). Resiliencia organizacional: ideas para el debate en el contexto ecuatoriano. *Dominio de las ciencias*, 3, 488-504.

- Rey, L. (30 de noviembre de 2017). *Pérdida de rendimientos en la inversión: tipos de riesgos financieros*. Obtenido de <https://revistadigital.inesem.es/gestion-empresarial/riesgo-financiero/>
- Rivas Jaramillo, M. F. (2013). "Afectación a la ratio de solvencia mínimo requerido, producto de la aplicación del capital por riesgo operativo a los bancos parte del sistema financiero ecuatoriano, bajo el enfoque y metodología de medición planteado por Basilea II.". *Maestría en Dirección de Empresas*. Universidad Andina Simón Bolívar, Quito. Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3777/1/T1332-MBA-Rivas-Afectacion.pdf>
- Rogel, E., & Urquiza, J. (2019). Aproximación teórica a la resiliencia en las organizaciones financieras. *Revista de Ciencias Sociales*, XXV (2), 112-119. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7025996>
- Rogel, E., & Urquiza, J. (2019). Aproximación teórica a la resiliencia en las organizaciones financieras. *Revista de Ciencias Sociales*, XXV (2), 112-119. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7025996>
- Romero, F. (2013). Alcances y limitaciones de los modelos de capacidad predictiva. *Ad-Minister*, 23, 45-70. Retrieved from <http://www.scielo.org.co/pdf/adter/n23/n23a4.pdf>
- Salinas, J. (2009). Metodologías de medición del riesgo de mercado. *Innovar*, 19(34), 187-199.
- Superintendencia de Bancos. (22 de 01 de 2018). *Superintendencia de Bancos*. Obtenido de Estadísticas Superintendencia de Bancos: https://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2018/01/suficiencia_de_capital_regulador.pdf
- Tancara, C. (1993). La investigación documental. *Temas Sociales* (17), 92-106. Obtenido de <http://www.scielo.org.bo/pdf/rts/n17/n17a08.pdf>
- Tobar, B., & Ramírez, F. (2017). *Diseño de un modelo de gestión del riesgo de liquidez para las instituciones financieras no reguladas por la superintendencia del sistema financiero*. Universidad del Salvador.
- Uriza, H. (2019). *Gestión del riesgo de liquidez y su impacto en la gestión integral de la empresa*. Universidad Católica de Colombia.
- Valcarcel.M, Pasachoa, M., & Grisales, J. (2020). Sostenibilidad corporativa en instituciones financieras. *Germina*, 47-69. Obtenido de <https://cipres.sanmateo.edu.co/ojs/index.php/germina/article/view/210>

ANEXOS

Ficha de Observación Banco Guayaquil



**BANCO
GUAYAQUIL**

N	Indicador	Fórmula	Banco Guayaquil		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	5077367,68	5761259,69	13,47%
2		Total de Pasivo	4538511,42	5225862,72	15,14%
3		Total de Patrimonio	538856,26	535396,97	-0,64%
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	14,55%	15,90%	1,35%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	197,28%	321,24%	123,96%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	1,50%	1,72%	0,22%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	1,59%	0,58%	-1,01%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	14,98%	6,22%	-8,76%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	30,26%	27,41%	-2,86%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	156,83%	101,83%	-54,99%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	112,61%	110,61%	-2,00%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	92,55%	82,63%	-9,91%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Pacífico



Indicador	Fórmula	Banco Pacífico			
		Año 1	Año 2	Diferencia	
1	Total de Activo	6082137,15	6951452,28	14,29%	
2	Total de Pasivo	5314821,11	6157503,60	15,86%	
3	Total de Patrimonio	767316,04	793948,68	3,47%	
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{ Pond. por riesgo}}$	15,05%	15,90%	0,85%
5	Cobertura	$\frac{Provisiones}{Cartera Improductiva}$	127,00%	216,02%	89,02%
6	Morosidad	$\frac{Cartera improductiva}{Cartera Total Bruta}$	3,28%	2,29%	-0,99%
7	ROA	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Total de Activos}$	1,65%	0,43%	-1,22%
8	ROE	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Patrimonio}$	13,07%	3,78%	-9,29%
9	Liquidez	$\frac{Fondos Disponibles}{D. Corto Plazo}$	16,59%	34,98%	18,39%
10	Eficiencia	$\frac{Margen Neto Financiero}{Gastos de Operación}$	114,14%	90,10%	-24,04%
11	Calidad de Activos	$\frac{Activos Productivos}{Pasivos con Costo}$	115,48%	112,13%	-3,35%
12	Intermediación Financiera	$\frac{Cartera Bruta}{D. Vista + D. Plazo}$	105,82%	89,80%	-16,03%

Elaborado: Zapata B. (2021)



BANCO PICHINCHA

N	Indicador	Fórmula	Banco Pichincha		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	11437419,48	12614719,50	10,29%
2		Total de Pasivo	10175966,77	11349046,16	11,53%
3		Total del Patrimonio	1261452,7	1265673,3	0,33%
			1	4	
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	12,47%	13,36%	0,89%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	317,26%	359,71%	42,45%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	3,24%	3,53%	0,29%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	1,14%	0,40%	-0,75%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	10,35%	3,96%	-6,40%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	21,20%	31,78%	10,58%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	115,24%	96,64%	-18,60%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	114,35%	111,30%	-3,05%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	90,69%	73,55%	-17,15%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Produbanco



N	Indicador	Fórmula	Banco Produbanco		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	5171926,88	5513395,74	6,60%
2		Total de Pasivo	4709985,83	5069334,52	7,63%
3		Total de Patrimonio	461941,05	444061,21	-3,87%
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	13,38%	13,23%	-0,14%
5	Cobertura	$\frac{Provisiones}{Cartera Improductiva}$	155,92%	174,31%	18,39%
6	Morosidad	$\frac{Cartera improductiva}{Cartera Total Bruta}$	2,31%	2,69%	0,39%
7	ROA	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Total de Activos}$	1,18%	0,37%	-0,82%
8	ROE	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Patrimonio}$	13,24%	4,54%	-8,70%
9	Liquidez	$\frac{Fondos Disponibles}{D. Corto Plazo}$	30,22%	33,34%	3,11%
10	Eficiencia	$\frac{Margen Neto Financiero}{Gastos de Operación}$	127,85%	104,44%	-23,41%
11	Calidad de Activos	$\frac{Activos Productivos}{Pasivos con Costo}$	111,64%	109,65%	-1,99%
12	Intermediación Financiera	$\frac{Cartera Bruta}{D. Vista + D. Plazo}$	88,64%	79,97%	-8,67%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco del Austro



N	Indicador	Fórmula	Banco Austro		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	1822317,56	2050503,98	0,13
2		Total de Pasivo	1631745,91	1851687,22	0,13
3		Total de Patrimonio	190571,64	198816,76	0,04
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	12,49%	13,16%	0,67%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	144,60%	231,23%	86,63%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	4,21%	2,84%	-1,36%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	0,72%	0,37%	-0,34%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	6,86%	3,85%	-3,00%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	27,84%	34,45%	6,61%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	119,87%	112,76%	-7,11%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	111,80%	109,14%	-2,66%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	70,72%	64,21%	-6,51%

Elaborado: Zapata B. (2021)



N	Indicador	Fórmula	Banco Bolivariano		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	3597958,95	4001848,91	0,11
2		Total de Pasivo	3256522,07	3643441,00	0,12
3		Total de Patrimonio	341436,88	358407,91	0,05
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	11,26%	13,28%	2,02%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	280,62%	357,87%	77,24%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	1,29%	1,20%	-0,09%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	1,24%	0,74%	-0,50%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	13,07%	8,29%	-4,78%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	31,23%	38,84%	7,61%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	148,10%	129,93%	-18,17%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	112,96%	112,02%	-0,94%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	79,76%	74,92%	-4,84%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Citibank



N	Indicador	Fórmula	Banco Citibank		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	634942,05	616244,01	-0,03
2		Total de Pasivo	550062,18	538019,29	-0,02
3		Total de Patrimonio	84879,87	78224,71	-0,08
4	Solvencia	$\frac{P. Técnico Constituido}{T. A. Pond. por riesgo}$	18,96%	29,38%	10,41%
5	Cobertura	$\frac{Provisiones}{Cartera Improductiva}$	362847328,6%	376116071,43%	13268742,86%
6		Morosidad	$\frac{Cartera improductiva}{Cartera Total Bruta}$	0,00%	0,00%
7	ROA	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Total de Activos}$	2,85%	0,33%	-2,51%
8	ROE	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Patrimonio}$	21,30%	2,63%	-18,67%
9	Liquidez	$\frac{Fondos Disponibles}{D. Corto Plazo}$	38,70%	69,83%	31,12%
10	Eficiencia	$\frac{Margen Neto Financie}{Gastos de Operación}$	151,35%	51,62%	-99,72%
11	Calidad de Activos	$\frac{Activos Productivos}{Pasivos con Costo}$	122,90%	130,37%	7,47%
12	Intermediación Financiera	$\frac{Cartera Bruta}{D. Vista + D. Plazo}$	61,41%	39,85%	-21,55%

Elaborado: Zapata B. (2021)



Diners Club INTERNATIONAL®

N	Indicador	Fórmula	Banco Diners		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	2445773,59	2233777,59	-0,09
2		Total de Pasivo	2005061,49	1787511,33	-0,11
3		Total de Patrimonio	440712,09	446266,26	0,01
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{ Pond. por riesgo}}$	13,04%	14,71%	1,67%
5	Cobertura	$\frac{Provisiones}{Cartera Improductiva}$	213,44%	257,53%	44,10%
6	Morosidad	$\frac{Cartera improductiva}{Cartera Total Bruta}$	4,15%	4,59%	0,44%
7	ROA	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Total de Activos}$	2,74%	0,93%	-1,81%
8	ROE	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Patrimonio}$	15,20%	4,67%	-10,53%
9	Liquidez	$\frac{Fondos Disponibles}{D. Corto Plazo}$	23,03%	20,37%	-2,66%
10	Eficiencia	$\frac{Margen Neto Financiero}{Gastos de Operación}$	134,08%	95,27%	-38,81%
11	Calidad de Activos	$\frac{Activos Productivos}{Pasivos con Costo}$	162,19%	166,83%	4,64%
12	Intermediación Financiera	$\frac{Cartera Bruta}{D. Vista + D. Plazo}$	156,65%	164,85%	8,20%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco General Rumiñahui



N	Indicador	Fórmula	Banco General Rumiñahui		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	967161,22	993112,29	0,03
2		Total de Pasivo	887770,08	910532,35	0,03
3		Total de Patrimonio	79391,14	82579,94	0,04
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{ Pond. por riesgo}}$	13,38%	14,27%	0,89%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	368,71%	562,18%	193,47%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	1,83%	1,44%	-0,39%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	1,29%	0,69%	-0,60%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	15,75%	8,30%	-7,45%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	36,08%	35,80%	-0,28%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	139,25%	119,87%	-19,39%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	112,13%	111,17%	-0,96%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	81,98%	76,76%	-5,22%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Internacional



N	Indicador	Fórmula	Banco Internacional		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1	Total de Activo		3792356,29	3965184,76	0,05
2	Total de Pasivo		3414177,33	3579137,25	0,05
3	Total de Patrimonio		378178,96	386047,51	0,02
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	11,78%	13,15%	1,37%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	326,93%	484,40%	157,47%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	1,16%	0,99%	-0,17%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	1,32%	0,71%	-0,61%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	13,27%	7,30%	-5,97%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	24,62%	29,76%	5,13%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	167,02%	136,56%	-30,46%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	112,73%	111,49%	-1,25%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	82,52%	74,17%	-8,35%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco de Loja



N	Indicador	Fórmula	Banco Loja		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	523205,78	562755,86	0,08
2		Total de Pasivo	463473,82	502756,20	0,08
3		Total de Patrimonio	59731,96	59999,66	0,00
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	17,35%	17,82%	0,47%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	313,27%	329,91%	16,65%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	2,56%	2,81%	0,25%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	1,49%	0,46%	-1,03%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	13,08%	4,31%	-8,76%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	36,36%	45,22%	8,87%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	147,79%	112,95%	-34,84%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	113,27%	110,55%	-2,71%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	75,78%	68,83%	-6,96%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Machala



Banco de Machala
El Oro es nuestro respaldo

N	Indicador	Fórmula	Banco Machala		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1	Total de Activo		807867,29	861293,00	0,07
2	Total de Pasivo		746385,21	797278,27	0,07
3	Total de Patrimonio		61482,09	64014,72	0,04
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{ Pond. por riesgo}}$	10,80%	11,12%	0,32%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	126,31%	248,17%	121,86%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	2,03%	1,12%	-0,91%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	0,47%	0,25%	-0,22%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	6,19%	3,35%	-2,84%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	25,76%	29,88%	4,12%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	113,34%	107,89%	-5,45%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	107,80%	107,10%	-0,71%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	74,72%	71,26%	-3,45%

Elaborado: Zapata B. (2021)



N	Indicador	Fórmula	Banco Solidario		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	815068,55	762835,18	-0,06
2		Total de Pasivo	665300,79	611717,00	-0,08
3		Total de Patrimonio	149767,76	151118,18	0,01
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	16,94%	18,32%	1,38%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	186,74%	270,47%	83,73%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	5,59%	5,13%	-0,46%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	2,20%	0,19%	-2,01%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	11,95%	0,95%	-11,00%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	34,72%	45,29%	10,57%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	135,78%	101,41%	-34,37%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	128,09%	127,04%	-1,05%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	166,41%	155,93%	-10,48%

Elaborado: Zapata B. (2021)



Banco ProCredit

N	Indicador	Fórmula	Banco Procredit		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	396221,27	489180,02	0,23
2		Total de Pasivo	338915,48	431547,31	0,27
3		Total de Patrimonio	57305,79	57632,71	0,01
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	17,11%	14,38%	-2,73%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	146,47%	157,78%	11,31%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	1,86%	1,47%	-0,40%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	0,04%	0,04%	0,00%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	0,30%	0,35%	0,06%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	31,13%	34,45%	3,32%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	76,40%	86,09%	9,69%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	116,88%	112,91%	-3,97%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	185,59%	172,65%	-12,95%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Amazonas



N	Indicador	Fórmula	Banco Amazonas		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	216602,20	241320,86	0,11
2		Total de Pasivo	193669,55	217244,78	0,12
3		Total de Patrimonio	22932,65	24076,09	0,05
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	10,95%	14,09%	3,14%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	100,13%	108,98%	8,85%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	3,06%	2,95%	-0,12%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	0,21%	0,08%	-0,12%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	1,97%	0,85%	-1,12%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. Corto Plazo}$	27,50%	38,84%	11,34%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	61,50%	80,47%	18,97%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	110,16%	107,84%	-2,32%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. Vista + D. Plazo}$	75,58%	53,56%	-22,02%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Comercial de Manabí



N	Indicador	Fórmula	Banco Comercial de Manabí		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	55644,13	54670,01	-0,02
2		Total de Pasivo	43083,51	41980,92	-0,03
3		Total de Patrimonio	12560,63	12689,09	0,01
4	Solvencia	$\frac{P. Técnico Constituido}{T. A. Pond. por riesgo}$	28,18%	28,48%	0,30%
5	Cobertura	$\frac{Provisiones}{Cartera Improductiva}$	124,61%	133,47%	8,86%
6	Morosidad	$\frac{Cartera improductiva}{Cartera Total Bruta}$	5,90%	5,47%	-0,43%
7	ROA	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Total de Activos}$	0,20%	0,23%	0,03%
8	ROE	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Patrimonio}$	0,90%	1,01%	0,11%
9	Liquidez	$\frac{Fondos Disponibles}{D. Corto Plazo}$	25,07%	69,83%	44,76%
10	Eficiencia	$\frac{Margen Neto Financiero}{Gastos de Operación}$	96,00%	104,66%	8,66%
11	Calidad de Activos	$\frac{Activos Productivos}{Pasivos con Costo}$	115,62%	115,38%	-0,24%
12	Intermediación Financiera	$\frac{Cartera Bruta}{D. Vista + D. Plazo}$	76,57%	79,45%	2,89%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Litoral



Banco del Litoral S.A.
Un Banco para usted...

N	Indicador	Fórmula	Banco Litoral		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	42201,63	40166,32	-0,05
2		Total de Pasivo	30625,17	28916,06	-0,06
3		Total de Patrimonio	11576,46	11250,26	-0,03
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{ Pond. por riesgo}}$	23,03%	34,48%	11,45%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	75,72%	122,55%	46,82%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	8,40%	6,52%	-1,88%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	0,07%	-0,94%	-1,01%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	0,25%	-3,35%	-3,60%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	17,93%	20,37%	2,44%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	84,98%	80,39%	-4,59%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	142,05%	141,52%	-0,53%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	109,98%	103,63%	-6,34%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Coopnacional



N	Indicador	Fórmula	Banco Coopnacional		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1	Total de Activo		186620,66	190152,63	0,02
2	Total de Pasivo		157034,70	159702,64	0,02
3	Total de Patrimonio		29585,96	30449,99	0,03
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{ Pond. por riesgo}}$	25,97%	27,40%	1,43%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	1085,59%	1856,41%	770,82%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	0,25%	0,15%	-0,10%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	0,50%	0,44%	-0,06%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	3,17%	2,75%	-0,42%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	37,92%	35,80%	-2,11%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	114,56%	110,07%	-4,50%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	119,98%	119,80%	-0,18%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	61,75%	64,78%	3,04%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Capital



N	Indicador	Fórmula	Banco Capital		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	20155,24	25893,21	0,28
2		Total de Pasivo	10981,48	18701,42	0,70
3		Total de Patrimonio	9173,76	7191,79	-0,22
4	Solvencia	$\frac{P. Técnico Constituido}{T. A. Pond. por riesgo}$	44,48%	33,01%	-11,47%
5	Cobertura	$\frac{Provisiones}{Cartera Improductiva}$	104,12%	123,12%	19,00%
6	Morosidad	$\frac{Cartera improductiva}{Cartera Total Bruta}$	42,10%	14,91%	-27,19%
7	ROA	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Total de Activos}$	-6,03%	-7,65%	-1,62%
8	ROE	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Patrimonio}$	-13,25%	-27,54%	-14,29%
9	Liquidez	$\frac{Fondos Disponibles}{D. Corto Plazo}$	38,77%	29,76%	-9,01%
10	Eficiencia	$\frac{Margen Neto Financiero}{Gastos de Operación}$	24,07%	21,22%	-2,85%
11	Calidad de Activos	$\frac{Activos Productivos}{Pasivos con Costo}$	132,40%	107,83%	-24,57%
12	Intermediación Financiera	$\frac{Cartera Bruta}{D. Vista + D. Plazo}$	135,78%	78,61%	-57,17%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Finca



N	Indicador	Fórmula	Banco Finca		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	84700,19	92952,64	0,10
2		Total de Pasivo	70165,53	78413,07	0,12
3		Total de Patrimonio	14534,66	14539,57	0,00
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{ Pond. por riesgo}}$	19,14%	19,70%	0,56%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	105,59%	133,45%	27,86%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	6,01%	3,93%	-2,08%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	0,54%	0,00%	-0,54%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	3,16%	0,00%	-3,16%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. Corto Plazo}$	24,34%	45,22%	20,89%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	68,95%	73,44%	4,49%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	121,31%	112,32%	-8,99%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. Vista + D. Plazo}$	144,82%	100,11%	-44,71%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Delbank



N	Indicador	Fórmula	Banco Delbank		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	32183,91	32076,50	0,00
2		Total de Pasivo	20816,71	20697,45	-0,01
3		Total de Patrimonio	11367,20	11379,05	0,00
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{ Pond. por riesgo}}$	44,12%	54,49%	10,37%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	100,23%	166,39%	66,16%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	4,09%	3,09%	-1,00%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	0,59%	0,03%	-0,57%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	1,68%	0,07%	-1,61%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. Corto Plazo}$	45,43%	29,88%	-15,55%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	95,21%	75,03%	-20,18%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	167,75%	163,95%	-3,79%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. Vista + D. Plazo}$	128,76%	107,88%	-20,88%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco D-Miro S.A.



N	Indicador	Fórmula	Banco D-Miro S.A.		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1		Total de Activo	110180,84	112334,98	0,02
2		Total de Pasivo	87783,17	92458,31	0,05
3		Total de Patrimonio	22397,67	19876,67	-0,11
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	22,34%	20,52%	-1,83%
5	Cobertura	$\frac{Provisiones}{Cartera Improductiva}$	112,10%	125,07%	12,97%
6	Morosidad	$\frac{Cartera improductiva}{Cartera Total Bruta}$	6,07%	7,93%	1,87%
7	ROA	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Total de Activos}$	2,59%	-2,41%	-5,00%
8	ROE	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Patrimonio}$	12,76%	-13,61%	-26,37%
9	Liquidez	$\frac{Fondos Disponibles}{D. Corto Plazo}$	20,19%	45,29%	25,10%
10	Eficiencia	$\frac{Margen Neto Financiero}{Gastos de Operación}$	106,00%	73,35%	-32,65%
11	Calidad de Activos	$\frac{Activos Productivos}{Pasivos con Costo}$	127,64%	120,76%	-6,88%
12	Intermediación Financiera	$\frac{Cartera Bruta}{D. Vista + D. Plazo}$	312,92%	222,63%	-90,29%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco Desarrollo



N	Indicador	Fórmula	Banco Desarrollo		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1	Total de Activo		179436,32	203820,99	0,14
2	Total de Pasivo		156793,72	180641,33	0,15
3	Total de Patrimonio		22642,60	23179,66	0,02
4	Solvencia	$\frac{P. \text{Técnico Constituido}}{T. A. \text{Pond. por riesgo}}$	15,44%	15,33%	-0,11%
5	Cobertura	$\frac{\text{Provisiones}}{\text{Cartera Improductiva}}$	137,42%	142,25%	4,83%
6	Morosidad	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Total Bruta}}$	6,53%	7,04%	0,52%
7	ROA	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Total de Activos}}$	1,01%	0,14%	-0,87%
8	ROE	$\frac{\text{Utilidad del Ejercicio}}{\text{Patrimonio}}$	7,97%	1,19%	-6,78%
9	Liquidez	$\frac{\text{Fondos Disponibles}}{D. \text{ Corto Plazo}}$	22,69%	35,94%	13,24%
10	Eficiencia	$\frac{\text{Margen Neto Financiero}}{\text{Gastos de Operación}}$	100,06%	86,69%	-13,37%
11	Calidad de Activos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con Costo}}$	114,63%	111,55%	-3,08%
12	Intermediación Financiera	$\frac{\text{Cartera Bruta}}{D. \text{ Vista} + D. \text{ Plazo}}$	126,20%	107,24%	-18,97%

Elaborado: Zapata B. (2021)

Ficha de Observación Banco VisionFund



N	Indicador	Fórmula	Banco VisionFund		
			Año 1	Año 2	Diferencia
1	Total de Activo		83199,15	87748,87	0,05
2	Total de Pasivo		66054,43	69959,50	0,06
3	Total de Patrimonio		17144,72	17789,37	0,04
4	Solvencia	$\frac{P. Técnico Constituido}{T. A. Pond. por riesgo}$	22,44%	22,40%	-0,04%
5	Cobertura	$\frac{Provisiones}{Cartera Improductiva}$	98,28%	144,10%	45,82%
6	Morosidad	$\frac{Cartera improductiva}{Cartera Total Bruta}$	3,74%	3,05%	-0,69%
7	ROA	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Total de Activos}$	2,69%	1,88%	-0,81%
8	ROE	$\frac{Utilidad del Ejercicio}{Patrimonio}$	13,07%	9,27%	-3,80%
9	Liquidez	$\frac{Fondos Disponibles}{D. Corto Plazo}$	58,15%	33,26%	-24,89%
10	Eficiencia	$\frac{Margen Neto Financiero}{Gastos de Operación}$	133,12%	122,97%	-10,15%
11	Calidad de Activos	$\frac{Activos Productivos}{Pasivos con Costo}$	129,65%	128,74%	-0,92%
12	Intermediación Financiera	$\frac{Cartera Bruta}{D. Vista + D. Plazo}$	801,63%	646,38%	-155,26%

Elaborado: Zapata B. (2021)