



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO**  
**FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**  
**CARRERA DE ECONOMÍA**

**Proyecto de Investigación, previo a la obtención del Título de Economista**

**Tema:**

---

**“Acceso a la educación superior según el nivel socioeconómico de los hogares en el Ecuador”**

---

**Autora:** Salinas Criollo, Katherine Gissela

**Tutor:** Eco. Argothy Almeida, Luis Anderson Ph.D.

Ambato - Ecuador

2022

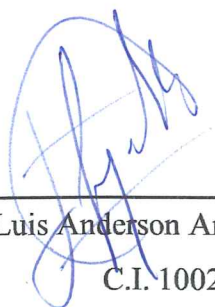
## **APROBACIÓN DEL TUTOR**

Yo, Eco. Luis Anderson Argothy Almeida Ph. D con cédula de identidad No. 1002635835, en mi calidad de Tutor del proyecto de investigación sobre el tema: **“ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR SEGÚN EL NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LOS HOGARES EN EL ECUADOR”**, desarrollado por Katherine Gissela Salinas Criollo, de la Carrera de Economía, modalidad presencial, considero que dicho informe investigativo reúne los requisitos, tanto técnicos como científicos y corresponde a las normas establecidas en el Reglamento de Graduación de Pregrado, de la Universidad Técnica de Ambato y en el normativo para presentación de Trabajos de Graduación de la Facultad de Contabilidad y Auditoría.

Por lo tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente, para que sea sometido a evaluación por los profesores calificadores designados por el H. Consejo Directivo de la Facultad.

Ambato, septiembre 2022

**TUTOR**



---

Eco. Luis Anderson Argothy Almeida Ph. D

C.I. 1002635835

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo, Katherine Gissela Salinas Criollo con cédula de identidad No. 1804354973 tengo a bien indicar que los criterios emitidos en el proyecto de investigación, bajo el tema: **“ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR SEGÚN EL NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LOS HOGARES EN EL ECUADOR”**, así como también los contenidos presentados, ideas, análisis, síntesis de datos, conclusiones, son de exclusiva responsabilidad de mi persona, como autora de este Proyecto de Investigación.

Ambato, septiembre 2022

**AUTORA**



Katherine Gissela Salinas Criollo

C.I. 1804354973

## **CESIÓN DE DERECHOS**

Autorizo a la Universidad Técnica de Ambato, para que haga uso de este proyecto de investigación, un documento disponible para su lectura consulta y proceso de investigación.

Cedo los derechos en línea patrimoniales de mi proyecto de investigación con fines de discusión pública; además apruebo la reproducción de este proyecto de investigación dentro de las regulaciones de la Universidad, siempre y cuando esta reproducción no suponga una ganancia económica potencial; y se realice respetando mis derechos de autora.

Ambato, septiembre 2022

## **AUTORA**



Katherine Gissela Salinas Criollo

C.I. 1804354973

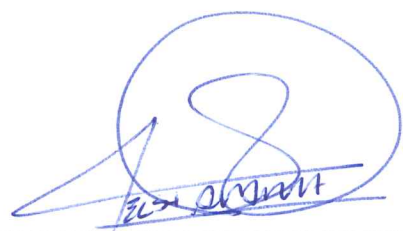
## APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO

El Tribunal de Grado, aprueba el proyecto de investigación, sobre el tema: “**ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR SEGÚN EL NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LOS HOGARES EN EL ECUADOR**” elaborado por Katherine Gissela Salinas Criollo, estudiante de la carrera de Economía, el mismo que guarda conformidad con las disposiciones reglamentarias emitidas por la Facultad de Contabilidad y Auditoría de la Universidad Técnica de Ambato.

Ambato, septiembre 2022



Dra. Mg. Tatiana Valle  
**PRESIDENTE**



Eco. Elsy Álvarez  
**MIEMBRO CALIFICADOR**



Dr. Marcelo Mantilla  
**MIEMBRO CALIFICADOR**

## **DEDICATORIA**

*El presente proyecto de investigación se lo dedico a mis padres por confiar en mí y ayudarme cumplir mis sueños, especialmente a mi madre quien es un pilar fundamental en mi vida con su esfuerzo y apoyo incondicional.*

*A mi hijo Adrián el motivo principal en mi vida para seguir adelante y a mis hermanos los cuales con su amor y paciencia siempre estuvieron conmigo.*

*Salinas Criollo Katherine Gissela*

## **AGRADECIMIENTO**

*Agradezco a Dios en primer lugar por haber sido mi guía en este proceso tan importante.*

*Agradezco a mi madre por la confianza y el amor que me ha dado a lo largo de este proceso y de toda mi vida, también a mi tía Abigail que gracias a su apoyo incondicional pude culminar este proceso con éxito.*

*A la Universidad Técnica de Ambato, a sus docentes en especial a mi tutor el Eco. Anderson Argothy por guiarme en este proceso.*

*Y finalmente a todos mis amigos y compañeros que fueron fundamentales en mi formación académica y profesional.*

*Katherine Gissela Salinas Criollo*

**UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO**  
**FACULTAD DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA**  
**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TEMA:** “ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR SEGÚN EL NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LOS HOGARES EN EL ECUADOR”

**AUTORA:** Katherine Gissela Salinas Criollo

**TUTOR:** Eco. Luis Anderson Argothy Almeida Ph. D.

**FECHA:** Septiembre, 2022

**RESUMEN EJECUTIVO**

El presente estudio analiza y explica la relación entre nivel socioeconómico de los hogares y el acceso a la Educación Superior en el Ecuador en el periodo 2010-2020. Para el análisis se utilizó información obtenida en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo–ENEMDU de la página oficial del INEC y de la SENECHYT. En primer lugar, se realizó un estudio descriptivo para analizar la evolución de las variables de estudio, luego un estudio explicativo en donde se establece la relación entre el nivel socioeconómico de los hogares y el acceso a la Educación Superior, esto se hizo mediante herramientas estadísticas y modelo econométrico de Mínimos Cuadrados Ordinarios. Se concluye que el nivel socioeconómico de los hogares se relaciona de manera significativa con el acceso a la educación superior debido que los hogares que tienen jefes con menor nivel de instrucción por ende menores ingresos son los menos favorecidos.

**PALABRAS DESCRIPTORAS:** ECUADOR, SOCIOECONÓMICO, EDUCACIÓN SUPERIOR, MODELO ECONOMÉTRICO.



**TECHNICAL UNIVERSITY OF AMBATO**  
**FACULTY OF ACCOUNTING AND AUDIT**  
**ECONOMICS CAREER**

**TOPIC:** “ACCESS TO HIGHER EDUCATION ACCORDING TO THE SOCIOECONOMIC LEVEL OF HOUSEHOLDS IN ECUADOR”

**AUTHOR:** Katherine Gissela Salinas Criollo

**TUTOR:** Eco. Luis Anderson Argothy Almeida Ph. D.

**DATE:** September, 2022

**ABSTRACT**

This study analyzes and explains the relationship between the socioeconomic level of households and access to Higher Education in Ecuador in the period 2010-2020. For the analysis, information obtained from the National Survey of Employment, Unemployment and Underemployment-ENEMDU from the official page of INEC and SENECYT was used. In the first place, a descriptive study was carried out to analyze the evolution of the study variables, then an explanatory study where the relationship between the socioeconomic level of households and access to Higher Education is established, this was done through statistical tools and econometric model of Ordinary Least Squares. It is concluded that the socioeconomic level of households is significantly related to access to higher education because households that have heads with a lower level of education, therefore lower income, are the least favored.

**KEYWORDS:** ECUADOR, SOCIOECONOMIC, HIGHER EDUCATION, ECONOMETRIC MODEL.

## ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINA
<b>PÁGINAS PRELIMINARES</b>	
PORTADA.....	i
APROBACIÓN DEL TUTOR.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA.....	iii
CESIÓN DE DERECHOS.....	iv
APROBACIÓN DEL TRIBUNAL DE GRADO.....	v
DEDICATORIA.....	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
RESUMEN EJECUTIVO.....	viii
ABSTRACT.....	ix
ÍNDICE GENERAL.....	x
ÍNDICE DE TABLAS.....	xii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xiii
<b>CAPÍTULO I.....</b>	<b>1</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
1.1 Descripción del problema.....	1
1.2 Justificación.....	3
1.2.1 Justificación teórica, metodológica y practica.....	3
1.2.2 Formulación del problema de investigación.....	5
1.3 Objetivos.....	6
1.3.1 Objetivo general.....	6
1.3.2 Objetivos específicos.....	6
<b>CAPÍTULO II.....</b>	<b>7</b>
<b>MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>7</b>
2.1 Revisión de la literatura.....	7
2.1.1 Antecedentes investigativos.....	7
2.1.2 Fundamentos teóricos.....	10
2.1.2.1 Nivel socioeconómico.....	10
2.1.2.2 Acceso a la educación superior.....	15
<b>CAPÍTULO III.....</b>	<b>19</b>
<b>METODOLOGÍA.....</b>	<b>19</b>
3.1 Recolección de información.....	19

3.1.1 Población .....	19
3.1.2 Fuentes primarias y secundarias .....	19
3.2 Tratamiento de la información .....	20
3.3 Operacionalización de las variables.....	2
<b>CAPÍTULO IV .....</b>	<b>6</b>
<b>RESULTADOS.....</b>	<b>6</b>
4.1 Resultados y discusión .....	6
4.2 Verificación de la hipótesis .....	19
<b>CAPÍTULO V.....</b>	<b>21</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>21</b>
5.1 Conclusiones.....	21
5.2 Limitaciones del estudio.....	22
5.3 Futuras líneas de investigación.....	22
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>	<b>24</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>29</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINA
<b>Tabla 1.</b> Variable independiente: Nivel socioeconómico.....	2
<b>Tabla 2.</b> Variable dependiente: Acceso educación superior .....	4
<b>Tabla 3.</b> Matriculados a la Educación Superior por tipo de institución en el Ecuador .....	7
<b>Tabla 4.</b> Ocupación jefes de hogar en Ecuador .....	13
<b>Tabla 5.</b> Nivel de instrucción jefes de hogar en Ecuador.....	14
<b>Tabla 6.</b> Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2010-2020 (T = 11)Variable dependiente: MatriculadosIES .....	15
<b>Tabla 7.</b> Contraste de especificación de Reset de Ramsey .....	17
Tabla 8. Contraste de heterocedasticidad de White .....	17
<b>Tabla 9.</b> Contraste de normalidad de los residuos.....	18
<b>Tabla 10.</b> Contraste de no linealidad.....	18
<b>Tabla 11.</b> Contraste de autocorrelación.....	19
<b>Tabla 12.</b> Ingreso promedio mensual de los hogares en el Ecuador en USD corrientes en el periodo 2010- 2020.....	29
<b>Tabla 13.</b> Ingreso per cápita por quintiles en el Ecuador 2010-2020.....	30
<b>Tabla 14.</b> Ocupación de los jefes de hogar en el Ecuador 2010 – 2020.....	31
<b>Tabla 15.</b> Matriculados a la Educación Superior periodo 2010 – 2020 .....	32

## ÍNDICE DE FIGURAS

CONTENIDO	PÁGINA
<b>Figura 1</b> Estudiantes matriculados a la Educación Superior en el Ecuador.....	6
<b>Figura 2.</b> Promedio matriculados a la Educación Superior por etnia en Ecuador .....	8
<b>Figura 3.</b> Promedio matriculados a la Educación Superior por sexo en Ecuador.....	9
<b>Figura 4.</b> Promedio ingreso mensual de los hogares en el Ecuador.....	10
<b>Figura 5.</b> Promedio del ingreso per cápita por quintiles en el Ecuador 2010-2020.....	12

# CAPÍTULO I

## INTRODUCCIÓN

### 1.1 Descripción del problema

La problemática del trabajo de investigación se presenta debido a que por las diferentes realidades socioeconómicas de los hogares ecuatorianos el acceso a la educación superior se convierte en un problema para la mayoría de los jóvenes, los cuales encuentran una barrera al querer acceder a su derecho por la falta de recursos económicos y sociales.

En América Latina actualmente su tasa de matrícula a instituciones de educación superior han aumentado en 20 puntos porcentuales a partir del 2000, esto se da porque se han implementado políticas las cuales buscan y promueve la igualdad de oportunidades al acceso a la educación superior mejorando así su perfil de una manera considerable en el acceso educativo para estudiantes de niveles socioeconómicos medios y bajos, sin embargo, aún siguen existiendo altos niveles de desigualdad ya sean en ámbito social, económico, de género, de etnias para el acceso a las IES (Burneo & Yunga, 2020).

Tomamos como ejemplo a Chile que en las últimas tres décadas de tuvo una expansión del 7% al 30%, cabe recalcar que en Chile el sistema educativo de tercer nivel es el más alto del mundo con una inversión privada casi del 78%, por lo que es en su mayoría es privatizado. Por esta razón, se evidencia que según los ingresos de cada hogar aumentaba las posibilidades de matricularse, la probabilidad que estudiantes ingresen a la educación superior en Chile ha tenido una incidencia en su mayoría en estudiantes favorecidos, es decir, con padres con un mayor nivel de escolaridad, generando de esta manera cierta limitación para estudiantes con un nivel socioeconómico bajo a acceder a un cupo para las IES. Pero es necesario mencionar que a pesar de presentarse dichas limitaciones en este país tuvo la expansión debido a políticas ejecutadas, como lo son becas y créditos educativos que impulsaron que estratos medios y bajos a que logren acceder a niveles de educación superior (Cabrera,2016).

Esta realidad también se ve reflejada en el Ecuador que a lo largo de los años ha pasado por cambios en la ES, la Constitución en el 2008 y la LOES en el 2010. Antes de estos cambios los estudiantes que podían acceder a un cupos a IES eran aquellos que solamente contaban con recursos económicos y sociales, a partir de estos cambios lo que se buscó es que pueden acceder por meritocracia, con igualdad de oportunidades e incluir a poblaciones que históricamente han sido excluidas, pero esto no ha sido suficiente debido a que los niveles socioeconómicos altos son los que han visto más favorecidos, esto se da porque los conocimientos que imparten los centros educativos de nivel bachillerato donde se encuentran en su mayoría las clases sociales medias y bajas no son suficientes, a diferencia de las clases con mayor ingreso, que sí el conocimiento no es suficiente para rendir dicho examen buscan opciones de centros de nivelación que en la mayor parte son muy costosos (Burneo & Yunga, 2020).

En Ecuador, los esfuerzos para lograr que los jóvenes accedan a la universidad han generado dos corrientes distintas. Por un lado, el estado ha desarrollado principios de inclusión, según los cuales la mayoría de los estudiantes de secundaria serán admitidos en la universidad. por otro lado, se ha creado un enfoque capitalista competitivo que establece altos criterios de acceso a la universidad, exacerbando las desigualdades geográficas, económicas y sociales en el Ecuador (Burneo & Yunga, 2020).

En Ecuador las matrículas registradas en escuelas politécnicas y universidades entre 2015 y 2018 en 12,3 puntos porcentuales al pasar de 563.030 registros de matrícula en 2015 a 632.541 en el año 2018. A partir del año 2012 el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEVAL) se crea oficialmente, a partir de esto, se crean exámenes para el ingreso a las universidades públicas y el ingreso se vuelve meritocrático. Aquí se evidencia que ha habido una expansión el acceso, pero no ha sido suficiente para eliminar en su totalidad la desigualdad en el acceso (SENECYT, 2018).

Antes de esto la tendencia a la privatización ha entendido el funcionamiento de las universidades como una oportunidad de negocio y se han creado barreras económicas que han dificultado la capacidad de los ciudadanos para acceder a la educación superior de los sectores más vulnerables de la población, debido a que las universidades se habían convertido en empresas lucrativas.

## 1.2 Justificación

### *1.2.1 Justificación teórica, metodológica y practica*

Según la UNESCO (2018), educación superior es “un bien público social, un derecho humano y universal, y un deber del Estado” (p. 6), por dicha razón varios países han optado por diferentes caminos para lograr un acceso a universidades e institutos superiores, de esta manera se busca lograr competitividad, desarrollo y equidad social (Rivera, 2019). En materia de educación superior suele ser diferente en países en vías de desarrollo debido a que la educación pública sus cupos son sumamente limitados y en instituciones privadas sus precios son poco accesibles y por ende este derecho se ve vulnerado al punto de que la mayoría de los jóvenes al ver tantos obstáculos para ejercer ese derecho abandonan sus sueños de acceder a la educación superior y con esto se crean barreras para tener mejores oportunidades (Acosta Pantoja et al., 2020).

La desigualdad para aquellos estudiantes al acceso a este derecho se dan cuando no es independiente a su nivel socioeconómico por ende no reciben la misma cantidad y calidad de oportunidades (Tello & Chávez, 2017) y esto se dan en su mayoría en sectores desaventajados debido a razones tanto socioeconómicas, género o distintas características de su educación secundaria, pocos son los estudiantes que logran permanecer y seguir su línea de educación al culminar su bachillerato (Espinoza, 2015), se refiere a desigualdad socioeconómica es una incidencia en la desigualdad del reparto de las riquezas y la no satisfacción de necesidades básicas mediante bienes y servicios, y esto es lo que aumenta la vulnerabilidad en ciertos grupos sociales. También tiene repercusiones en la discriminación por razones de género, etaria y etnias, es decir que estas desigualdades carecen de normas y mecanismos que reconocen los derechos que tienen los diferentes grupos de una sociedad (Arias & Sánchez Leonardo, 2011).

Al hablar de menos oportunidades, también se incluye de estudiantes no tradicionales los cuales en su mayoría se caracteriza por tener dependientes adicionales, características sociales como falta de educación en sus padres, migrantes y un nivel socioeconómico bajo y también suelen ser independientes económicamente de sus padres (Bustamante, 2019).



Existe distintas políticas públicas para la admisión a la educación superior así mismos diferentes tipos de Instituciones de Educación Superior, cada vez hace un poco más fácil el ingreso a la educación superior, pero en cuestión de prestigio según la clase social que pertenecen llegan a crearse distintos estratos los cuales infieren en la desigualdad socioeconómica. Otro factor que incide sobre el acceso a los distintos tipos de Institutos de Educación superior y lograr graduarse los grupos o sectores de menores ingresos es de acuerdo con lo sucedido en el nivel secundario, se debería tomar en cuenta qué oportunidades tienen los jóvenes de bajos ingresos de graduarse de este nivel (de Fanelli, 2014).

En el caso de Ecuador desde el año 2008 la educación superior entró en gratuidad, esto llevó a un cambio positivo debido a que antes de esta vigencia eran demasiados limitados los ingresos para grupos indígenas, quintiles pobreza y los campesinos, pero como se mencionó con anterioridad el punto clave en la limitación al acceso a la educación superior es lo que sucedía con el nivel secundario o como se le llama en el Ecuador el bachillerato, debido a la gratuidad en las IES probablemente los más beneficiados eran las clases socioeconómicas altas, porque los grupos vulnerables tenía menos oportunidades de graduarse del bachillerato y eso elimina totalmente las oportunidades del acceso a la educación superior (Rivera, 2019). La educación superior tiene una importancia histórica en los últimos años, basada en factores como mejorar la calidad de la educación, infraestructura de los centros, su gratuidad plasmada en la Constitución Ley de la República del Ecuador (2008) todo esto han llevado a que su principal resultado sea una mayor demanda de estudiantes en diversos centros de educación superior a lo largo del país.

Esta investigación es de interés del Gobierno y las distintas autoridades debido a que busca entender cómo afecta los distintos niveles socioeconómicos a que los jóvenes puedan tener un acceso a la educación superior, y las consecuencias que esto conlleva a la economía y desarrollo del país.

La investigación utilizará una metodología explicativa correlacional se relacionará las diferentes variables que expliquen el acceso a la educación y los niveles socioeconómicos, se acudirá a fuentes bibliográficas y relevantes sobre el tema

planteado. Para realizar el estudio correlacional utilizaremos el modelo econométrico MCO para explicar la relación entre las variables planteadas y sus resultados.

El presente trabajo de investigación tendrá el respaldo para su confiabilidad de fuentes secundarias con validez y acceso abierto al público, como lo son Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENECYT), Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

La investigación es factible, existe el presupuesto para realizarlo, además, uno de los factores más importante como lo es el tiempo para el desarrollo del proyecto no es un limitante, también se cuenta con soporte bibliográfico, bases de datos de fácil acceso y confiables y herramientas tecnológicas para el sustento y realización del proyecto.

Este estudio tiene un impacto social, debido a que a partir de este se podrá evidenciar parte de la realidad del Ecuador en la Educación superior y su acceso. Al terminar este estudio se abrirán más líneas de investigación las cuales permitirán abordar de mejor manera este problema social y así emitir pautas para que un futuro sea un estudio de mayor interés para varios sectores investigativos.

Este trabajo de investigación es de suma importancia por la necesidad tanto del Estado como de la población en general conocer como los niveles socioeconómicos se relacionan con el acceso a la educación superior y que de acuerdo con los resultados que emita esta investigación permita al gobierno tomar decisiones correctas como políticas públicas que encaminen a la mejorar esa barrera entre el acceso a educación superior y los grupos más vulnerables.

### ***1.2.2 Formulación del problema de investigación***

¿Cuál fue el impacto del nivel socioeconómico en el acceso a la Educación Superior en Ecuador en el periodo 2010-2020?

### **1.3 Objetivos**

#### ***1.3.1 Objetivo General***

Determinar la relación del nivel socioeconómico de los hogares en el acceso a la Educación Superior en Ecuador en el periodo 2010-2020

#### ***1.3.2 Objetivos específicos***

Analizar la evolución del acceso a la Educación Superior en el Ecuador en el periodo 2010-2020.

Examinar las variables que componen el nivel socioeconómico de los hogares en el Ecuador en el periodo de estudio.

Plantear un modelo econométrico que permita establecer la relación del nivel socioeconómico en el acceso a la Educación Superior en Ecuador.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1 Revisión de la Literatura

##### *2.1.1 Antecedentes Investigativos*

Según Suasnábar & Rovelli (2016), en su investigación sobre la expansión y desigualdad del acceso de los estudiantes a la educación superior y su graduación en Argentina, cuyo objetivo fue analizar los cambios en la composición social de la matrícula en actividades de la educación superior en el período 2004-2012, mediante las variables matriculas a las instituciones universitarias, ingreso familiar, graduados del nivel secundario, educación familiar o de jefe de hogar, todas estas en estudiantes de 18 a 30 años, llegó a la conclusión que en el modelo de educación superior de Argentina predomina el sector público el cual representa más del 63% de todos los quintiles de ingreso, pero hasta el año 2008 aumenta la participación en la educación superior privada debido a que empieza a estancarse la representación de los quintiles de menores ingresos.

También nos menciona que en los sectores de mayores ingresos el número de graduados de nivel secundario es mayor, por lo tanto, la matrícula a instituciones de educación superior de creciente en estos grupos. En este país menciona que existe distintos debates de instrumentos de política educativa para intentar disminuir brechas al acceso de este derecho en los débiles y pobres socioeconómicamente hablando.

En estudio realizado por Cabrera (2016), sobre la influencia del capital socioeconómico en el acceso a la educación superior en Chile, en el cual busco caracterizar de una manera empírica la estratificación y movilidad social de este país mediante la probabilidad de acceso a las instituciones superior del año 1900 a 2009, este autor considero las mismas variables que los autores Suasnábar & Rovelli, matriculas por tipo de institución superior, ingresos de las familias, educación y ocupación del jefe de familia, de acuerdo a los resultados de esta investigación mayor probabilidad de ingresar a instituciones de educación superior tienen estudiantes

ciertamente favorecidos, es decir, con padres o jefes de hogar con mayor nivel de instrucción por ende con mayores ingresos de acuerdo a la ocupación de estos.

En la investigación que realizaron Ponce & Carrasco (2017), argumentan que para el Ecuador en el 2008 al entrar en vigor la gratuidad al acceso a la educación superior apuntaron a elevar la tasa bruta de matrícula de educación superior, así mismo, prevaleció el efecto positivo en la misma al examen de acceso y el cierre de instituciones de educación superior de baja calidad.

La identificación étnica y el ingreso per cápita de los hogares en el Ecuador son las variables que indican a los autores que en el año 2006-2014 en términos de equidad hubo mejoras, debido a que grupos de ingresos medios tuvieron un mayor acceso y un decil del grupo con mayores ingresos tuvieron una reducción considerable de matrículas a la educación superior

Sobre el mismo el mismo enfoque de los autores Ponce & Carrasco en la gratuidad de la educación superior y sus efectos sobre el acceso en el Ecuador, Rivera (2019), coincide que la política de gratuidad en la educación superior tiene una estrecha relación con la igualdad de oportunidades, inclusión y equidad en el ingreso a las IES, tomando en cuenta los quintiles de ingresos, y las matrículas a las instituciones de educación superior de jóvenes entre 18 a 23 años.

Los tres autores coinciden que dicha medida ha sido positiva para los grupos étnicos marginales y grupos con quintiles de ingresos menores. Cabe recalcar que este estudio nos menciona que dicha política pública tuviera mejores resultados si se acompañara de políticas que mejoren el acceso a la educación en los distintos niveles siendo estas unas variables considerables para este estudio.

De acuerdo al estudio de Post (2010), discrepa un poco con los resultados de la Ley de Educación Superior implementada en el 2008 de los anteriores autores debido que al analizar las reformas constitucionales del Ecuador y las oportunidades de acceso a la educación superior desde 1990, mediante la matrícula a la educación superior, etnicidad, ingreso de los hogares y aquí implementa una variable que en los estudios anterior no la usaron es el hecho que si la madre recibe el bono de desarrollo humano. El Ecuador ha experimentado al paso de los años una creciente estratificación social,

por lo que los estudiantes que logran culminar el bachillerato son estudiantes provenientes de familias favorecidas, es decir, la mayoría no pertenecen a un grupo étnico indígena, son mestizos o blancos, aquellos con padres o jefes de hogar con ingresos altos y con un alto nivel de instrucción.

En el estudio de García de Fanelli (2014), en el cual buscó analizar si las políticas implementadas en Argentina han sido suficientes para garantizar la equidad en el acceso, la participación y la graduación este autor coincidió con ciertas variables los dos autores ya antes mencionados, las variables que utilizó son matriculas por tipo de institución superior, nivel educativo de los padres, quintiles de ingreso por hogar y la variable diferente que uso fue matricula a la educación superior por sector. Como resultado del estudio de estas variables existe una brecha significativa entre los jóvenes de tienen un alto y bajo nivel de ingreso.

Al ser la educación un proceso netamente acumulativo la única manera de que puedan mejorar sus oportunidades de ingreso a las ES estudiantes de sectores más vulnerables tanto social, económico y social es invertir en su educación para así acceder, poder mantenerse y graduarse. Según este estudio la ES de Argentina tendrá una expansión considerable gracias a la nueva promoción de graduados de la educación media que son provenientes de sectores con ingresos bajos debido a sus altos rendimientos y las políticas públicas que Argentina ha implementado como por ejemplo las becas.

Morche (2012), en su artículo sobre la expansión de la educación superior en Brasil, India y China buscó presentar de una manera breve las características más representativas sobre la expansión de cada uno de los países mencionados, para eso utilizó tres variables la evolución de la matrícula total en la educación superior en BRIC, el PIB y proyección del PIB. Así mismo, concluye que en las últimas décadas la educación superior ha tenido una expansión considerable con respecto a la matricula, los países de la BRIC a lo largo de los años han estado ampliando sus sistemas de educación superior, siendo este mayor al promedio mundial, pero aun así siguen siendo bajos sus niveles de ingreso a este derecho a comparación de países desarrollados. Cabe recalcar que esta expansión ha generado y generar un proceso de crecimiento económico y social en los países ya mencionados.

Todas estas variables que influyen en el acceso a la ES tienen una estrecha relación con la Teoría del Capital Cultural, el que para Bourdieu (1979), son dichas características que están asociadas a la procedencia familiar como religión, raza, etnia, nivel socioeconómico que son adquiridas a lo largo de la vida, por lo que, su influencia estará presente y tendrá incidencia en posibilidades de acceso o diferentes obstáculos en circuitos del presente y futuro.

El estudio de Brito (2014), nos explica que de acuerdo con la “herencia de capital cultural” de estudiantes de clases dominantes encuentra mayor ventaja al ingreso a la ES, siendo un claro ejemplo al graduarse de escuelas secundarias con mayor prestigio y mejor calidad de educación sus oportunidades son mayores aún más si dichas instituciones de educación superior cuentan con un examen de acceso.

Si bien reconoce que la educación superior a lo largo del tiempo ha aumentado las posibilidades de ingreso a la educación superior para egresados de nivel secundario, no sé ha logrado combatir la desigualdad, tomando como ejemplo a Chile que es un determinante para el acceso a la ES la “cuna de origen”, esto es explicado mediante la teoría que quienes posean con al menos un padre con educación superior y altos ingresos en el hogar para poder satisfacer las demandas del aprendizaje suele tener una alta probabilidad de acceder a un cupo a la universidad (Brito, 2014).

### ***2.1.2 Fundamentos teóricos***

#### ***2.1.2.1 Nivel socioeconómico***

El estatus o nivel socioeconómico se relaciona de dos componentes, los cuales son los factores sociales, incluyendo características del nivel educativo, ocupación individual, reputación, poder político, identidad de ética e incluso antecedentes familiares, también existe un elemento económico que está ligado a los ingresos de una persona y en algunos casos al nivel económico del lugar en el que vive la persona. El tener un bajo nivel socioeconómico está fuertemente vinculado a los problemas derivados de la pobreza, de manera específica en áreas de salud y educación. Una persona con estudios tiene más posibilidades de conseguir un mejor empleo, por lo que sus ingresos aumentarán, así satisfaciendo cada una de sus necesidades. Por esa razón existe la

necesidad de identificar a las personas con educación, que trabajen de manera efectiva y contribuyan a reducir el índice de pobreza (Phelan et al., 2010).

Uno de los factores más importantes que determina el nivel socioeconómico de una persona y una familia es el ingreso, que depende mayormente del tipo de trabajo que tenga la persona. En la sociedad se caracteriza por mercados laborales competitivos e inestables la educación se ha convertido en una herramienta fundamental e indispensable para tener mayores posibilidades de encontrar un trabajo con una remuneración de excelencia (Agualongo & Garcés, 2020).

La calificación o estatus socioeconómico es una medida compuesta que combina la parte económica y social de la preparación de una persona para el trabajo y el estatus económico y social de un individuo o familia en las relaciones con los demás. Así, al analizar el nivel socioeconómico de la familia, parece que existe cierto consenso en la idea de que el nivel socioeconómico de la familia incluye tres aspectos: básico: ingreso económico, educación y ocupación de padres o jefes de hogar.

### **Jefes de Hogar**

Dado que estos ingresos se hablan a nivel de hogar es muy importante las características de quien aporta más, es decir, en particular los jefes de hogar. El que existe una o más aportadores depende de las mismas características del hogar, como lo son; el número de personas que habitan en el mismo, características de cada uno de los componentes del hogar como lo son sexo y edad, los mayores de 18 años y a que se dedican, tiempo de conformación del hogar.

Por lo cual las características más importantes del jefe de hogar son, su actividad económica, sexo, edad, su nivel de educación, cuál es su ocupación laboral, por lo que, todas las características antes mencionadas ya sean del hogar y de los jefes de hogar son variables que determinan el nivel de ingresos de cada uno de los hogares, cabe recalcar que al existir más de un jefe de hogar los ingresos irán en aumento.



## **Educación**

La educación es un derecho del ser humano, un motor importante para lograr un crecimiento y una de las herramientas con mayor eficacia para intentar erradicar la pobreza, una mejora en la salud, promover y lograr la igualdad de género, la paz y la seguridad, también genera altos beneficios e ingresos estables, este es el factor más importante que garantiza una igualdad de oportunidades, de manera individual promueve el empleo, ingresos económicos, la salud y el alivio de la pobreza (Banco Mundial, 2020).

El objetivo de la educación es moldear habilidades y actitudes de seres humanos para que así logren una integración con la sociedad, con capacidad de cambiar la realidad de una sociedad buscando valores y el valor actual en un momento de la historia todo esto al mismo tiempo (Guerrero Barrios & Reséndiz Faro, 2012).

La educación primaria se trata de una etapa básica, de manera obligatoria y gratis que consta de seis cursos académicos que serán seguidos por habitualmente de 6 a 12 años, la primaria es un programa de excelencia durante la vida escolar de donde sienta los pilares fundamentales para el futuro educativo y personal de niños, que luego pasarán a la educación secundaria obligatoria.

Permite a las personas desarrollar destrezas y competencia básicas, para si desarrollarse como seres humanos independientes, con capacidad de participación en la sociedad, economía y cultura, estos años escolares permiten crear un espacio importante de conexiones y relaciones positivas entre diferentes sociedades y culturas, esto se construye y se transmite para la vida en sociedad y desarrollarse en sociedad y capital (Jiménez Sánchez, 2018).

La educación primaria en el Ecuador es llamada la Educación General Básica, esta tiene una duración del año uno al diez, mediante el cual los estudiantes alcanzan un conjunto de competencias y responsabilidades asadas en tres valores de suma importancia, estos forman parte del perfil del bachillerato ecuatoriano los cuales son, la justicia, la innovación y ser solidario, los niños que completen este nivel, podrán seguir sus estudios de bachillerato y actuar de manera de activa en la

política y la sociedad de manera consciente de sus papel como ciudadano del Ecuador (Ministerio de Educación de Ecuador, 2021).

La educación secundaria es la puerta de entrada desarrollar oportunidades y obtener beneficios para el crecimiento económico y social. La necesidad de acceso a los niveles siguientes a la educación secundaria aumenta dramáticamente, de acuerdo como lo países quieren llegar a la universalización, un esfuerzo total para lograr la educación para todos está impulsando el aumento de la educación secundaria, sin dejar de lado la globalización y el aumento de la necesidad laboral con mayor preparación, combinados con el crecimiento de economías el cual su base es el conocimiento, así es creada una mayor demanda de educación secundaria (Olmeda, 2011).

En la actualidad, la Educación Secundaria obtiene un objetivo vital, que relaciona las peculiaridades de ser igual, obligatoria y postobligatoria, uniforme y diversa, general y profesional, obligatoria y postobligatoria. En este nivel de educación se conoce como la base del desarrollo del siglo 21, en la educación secundaria se busca que sea de calidad, debido a esa esencial para crear pilares para un futuro prometedor para las personas y sus sociedades (Banco Mundial, 2010).

Los diferentes años de educación se convierten en un factor importante para lograr una mejora en la calidad de vida de la sociedad. La educación como ejercicio de políticas públicas suelen ser cuantificados, de manera cuantitativa mediante los años de escolaridad los cuales permiten realizar mediciones sobre los alcances en la educación que ha tenido la población durante un periodo de tiempo (Muñoz, 2004).

Existen brechas educativas que son más evidentes en los primeros años de escolaridad, especialmente a los 6 y 7 años, y después de los 12 años. En este sentido, se destaca el hecho de que muy pocas personas ingresan a la escuela secundaria o educación superior a pesar de que un número significativo de niños tiene cierto nivel de educación primaria y aquellos que logran acceder a la educación generalmente forman parte de las clases socioeconómicas más altas (Cardozo et al., 2005).

## Ocupación

Según el (INEC) 2012, las ocupaciones son un conjunto de trabajos, tareas principales y tareas caracterizadas que son similares y están asociadas. Una persona puede estar asociada a una profesión por del trabajo principal desempeñado en ese momento, un trabajo secundario o un trabajo realizado previamente.

## Categorías de ocupación

1. **Empleado de gobierno:** Empleado de un empleador público, remuneración en forma de salario.
2. **Empleado privado:** Empleado de un empleador privado, recibe salario o pago
3. **Empleado tercerizado:** Personas sin dependencia en empresas públicas o privadas.
4. **Jornalero o peón:** Su remuneración suelen ser diarias, se dedican en su mayoría a tareas de carácter rudimentario como ganadería caza y pesca.
5. **Patrono:** Contrata empleados, en su mayoría tiene su propia empresa.
6. **Cuenta propia:** Trabaja sin necesidad de un patrono, en su mayoría trabajan solos
7. **Trabajador del hogar no remunerado:** Realiza tareas del hogar para algún miembro de este sin remuneración.
8. **Trabajador no del hogar no remunerado:** Realiza tareas del hogar para alguien que no es miembro de este sin remuneración.
9. **Empleado(a) Doméstico(a):** Recibe remuneración por realizar tareas del hogar mediante patronos.

## Ingresos hogares

Según Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2003), se define como ingreso de los hogares a todas las contribuciones en efectivo o ya sea en bienes o servicios recibidas por el hogar o cualquier miembro del hogar en intervalos con frecuencia que el año, pero no los ingresos imprevistos u otros ingresos no reconocidos de manera periódica y generalmente solo una vez, los ingresos que recién los hogares se pueden utilizar para ser consumidos de manera corriente y no reducen

el patrimonio del hogar a través de una reducción de los flujos de efectivo, la venta, otros activos financieros.

Para el ingreso de los hogares incluye todas las entradas de efectivo o de otro tipo que reciben habitualmente los hogares, son provenientes de distintas fuentes tales como: rentas por activos y capital, también transferencias como lo son: pensión en jubilación, viudedad salud, comida, bonificación de desarrollo humano, depositar dinero en casa o en el exterior etc.

Ingreso proveniente del trabajo, es considerado al ingreso monetario de una persona que se encuentra en estado de asalariado, los ingresos de las empresas no se encuentran constituidas en sociedad las administradas por sus dueños y los ingresos de los empleados para sus propias cuentas (INEC, 2012).

Ingreso total de los beneficiarios son dependientes de la cantidad y características de los alimentos, por este motivo en primer lugar es necesario explicar los ingresos del beneficiario qué recibe en términos de salario, cuotas, ingresos trabajo, por cuenta propia, intereses ingresos etc., y la compensación que recibe cada persona depende de sus habilidades importantes en el mercado.

### ***2.1.2.2 Acceso a la educación superior***

#### **Definición de educación superior**

Según UNESCO (2018), la educación superior es “un bien público social, un derecho humano y universal, y un deber del Estado” (p. 6). La educación superior son programas de educación postsecundaria dados por universidades u otras instituciones que califican como instituciones de educación superior por las autoridades que tienen esa competencia los derechos del país y el sistema homología reconocida.

La universidad es una institución la cual está en busca la verdad, mediante la investigación científica, la tecnología y la sociedad. En el cual docentes y estudiantes quieren formar parte del proceso de transmisión generación y difusión de conocimientos.

Los conceptos que hablan sobre la educación superior son de interés para la sociedad en general, para docentes y alumnos como un espacio dedicado a preservar transmitir y reproducir las tradiciones y saberes del para el Estado y la empresa mediante aportaciones a través de la formación de destacados especialistas en el ámbito académico y humanitario.

### **Sistema de Educación Superior en Ecuador**

En Ecuador existen dos tipos de instituciones siendo estos los principales para la educación superior que son las universidades y los politécnicos, esta estructura institucional es tradicional de Ecuador, teniendo una historia detrás de hace más de cien años. Las universidades y los politécnicos en Ecuador solamente son organizaciones que tienen fines de lucro.

La ley garantiza la autonomía e inviolabilidad de los espacios que claramente la encierran y prohíben. que se ven privados reducidos o demorados en la provisión de los ingresos y las asignaciones a los que legítimamente tienen derecho. Por lo tanto, los legisladores han buscado asegurar la implementación efectiva de su autonomía sobre las universidades y escuelas politécnicos a lo largo de los años.

Actualmente existe una disparidad significativa en los requisitos de admisión entre las universidades y los politécnicos del Ecuador, todas las instituciones de educación superior del país requieren una licenciatura emitida por el sistema de educación secundaria, hay más o menos 20 especializaciones o tipos de licenciaturas y diferentes facultades universidades y politécnicos solicitan la categoría que mejor se adapte a la ocupación en cuestión o aceptarán cualquier licenciatura (Pareja, 1986).

En el año 2008 la Asamblea Constituyente de Montecristi conformó las bases para que introduzca cambios estructurales en el sistema de educación superior restaurándolo como un bien público en el que los principios, autonomía responsable se refiere a la garantía absoluta del desempeño de academia sin descuidar la calidad y la rendición de cuentas cogobierno integralidad calidad y pertinencia social significa que el sistema de educación superior actúa sobre los desafíos del nuevo del país, lo que necesita la sociedad y los objetivos, todo esto cumple con las leyes y regulaciones (Pazmiño Moscoso, 2018).

En Ecuador el sistema de educación superior no llega a ser lo suficientemente bueno para brindar espacio suficiente para los jóvenes. Todo gobierno responsable sabe en qué parte reducir su presupuesto, y en donde él debe aumentarlo, entonces la educación pública es el fundamento de la vida siempre y cuando se comprenda que el desprecia los intereses corporativos y el entusiasmo por el bien común

### **Políticas Publicas**

Las políticas públicas se conceptualizan como acciones de gobierno para dar respuesta a las necesidades de la sociedad con la participación de la sociedad buscando una solución a dichas problemáticas. La participación ciudadana es el vehículo de la política pública en particular de igual manera para estos aportes se necesita la que intervengan organizaciones de la parte pública y del sector privado.

Comienza con una idea y comienza con un principio de deseo de algo, en este sentido la palabra principio lleva no sólo el sentido literal del término sino también el otro el contexto de los determinantes que dan lugar a la idea de orden público como el caso sobre la combinación de intereses supresión de concepciones ideológicas científicas correlación de fuerzas sociales etc. Por tanto, debemos diferenciar la existencia de políticas públicas del ideal de existencia. No es cuestión de disculparnos por un determinado ideal que se convierte en política pública que es trazar un perfil que trate de ser ideal de política pública, sino en primer lugar analizar la cuestión sobre políticas como esas. presentado en la práctica, el problema por tanto es analizar las políticas públicas tal y como están efectivamente constituidas en términos de preparación e implementación en la situación de este momento histórico en momentos económicos, sociales y económicas sociedad y política (Boneti, 2017).

En Educación las políticas públicas tiene como objetivo reducir la desigualdad que existe al momento de distribuir los ingresos y dejar en descenso a la pobreza, por lo que la existencia de políticas públicas mientras más equitativa sea la distribución de oportunidades de educación mayor serán los ingresos, por lo que en el Ecuador en los distintos gobiernos buscan poner como prioridad de política de estado la educación, así generando leyes que buscan la igualdad de oportunidades, pero estas no siempre se ven reflejadas en los grupos que realmente lo necesitan, debido a que el gobierno debe

enforzarse en tomar decisión desde el acceso a la educación básica y evitar la deserción en el nivel bachillerato debido a que la no culminación de este suele ser el principal problema de no acceso a la Educación Superior.

## **2.2 Hipótesis**

El nivel socioeconómico de los hogares del Ecuador está relacionado con el acceso a la Educación Superior en el periodo 2010 -2020.

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA

#### **3.1 Recolección De Información**

En primer lugar, se realizó una investigación documental, según Bernal (2010), “consiste en un análisis de la información escrita sobre un determinado tema, con el propósito de establecer relaciones, diferencias, etapas, posturas o estado actual del conocimiento respecto al tema objeto de estudio” (p 111.).

En la investigación se realizó considerando como variable dependiente acceso a la educación superior y como variable independiente el nivel socioeconómico de los hogares, de acuerdo con la revisión literaria para realizar el análisis del nivel socioeconómico se toma en cuenta las variables nivel de instrucción, categoría de ocupación e ingreso de los hogares debido a que dichas variables son las más usadas en diferentes investigaciones, son de fácil acceso a la base de datos.

Se utilizó información de fuentes secundarias, como bases de datos, boletines los cuales son de fuentes oficiales y dominio público para lograr alcanzar los objetivos planteados en el proyecto de investigación, el análisis de estos datos corresponde al periodo de tiempo del 2010 al 2020.

##### ***3.1.1 Población***

De acuerdo con Fracica (1988), citado por Bernal (2010), la población es “el conjunto de todos los elementos a los cuales se refiere la investigación.” (p. 36). Para ello la información que corresponde a la población fue obtenida por INEC mediante los datos de la encuesta de ENEMDU y también de la SENECHYT. Debido a que la presente investigación no obtuvo sus datos de fuentes primarias, no se procedió a determinar ningún tipo de muestra para la evaluación de los datos correspondientes.

##### ***3.1.2 Fuentes primarias y secundarias***

Para el análisis y desarrollo de la investigación se realizó mediante datos de fuentes secundarias, debido a que son fuentes totalmente verificables y confiables, es de suma importancia acotar que entre sus características es que son de libre acceso y esto hace



que cualquier persona pueda verificar la certeza de estos, las fuentes de información son:

Las bases de datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) mediante la encuesta EMENDU. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-laborales-junio-2022/>

La base de datos de la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENECYT) - INEC. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/educacion/>

### **3.2 Tratamiento de la Información**

El presente estudio es de carácter cuantitativo y comprende tres apartados para el cumplimiento de los objetivos planteados, en el cual se presentan dos estudios descriptivos y un estudio explicativo.

#### **Estudio descriptivo**

La investigación descriptiva consiste en caracterizar un hecho fenómeno individuo o grupo con el objetivo de instaurar su estructura o comportamiento (Arias, 2012).

Para el cumplimiento del primero objetivo se realizó un estudio descriptivo en donde se describió como evolucionó el acceso a la educación superior, mediante el total de matriculados en el Ecuador, tipo de institución, por género y por etnia en los años de estudio de 2010 a 2020 obteniendo los estadísticos principales.

Para el segundo objetivo también se realizó un estudio descriptivo en cual se examina las variables que componen los niveles socioeconómicos de los hogares del Ecuador. Después de tener una revisión bibliográfica donde se definió las variables ocupación del jefe de hogar, nivel de instrucción de jefes de hogar, nivel de ingresos. Una vez definidas las variables en la base de datos en los años de 2010 a 2020, se realiza su análisis respectivo.

## **Estudio correlacional**

Según Bernal (2010), los estudios de correlación tienen como objetivo mostrar o examinar las relaciones entre las variables o los resultados de las variables, uno de los puntos fuertes de la investigación correlacional es examinar la relación entre las variables o sus resultados.

El presente estudio cuenta con una variable dependiente que son el número de matriculados a la educación superior y variables independientes que son ingresos de los hogares, número de jefes de hogar con educación básica y media estas dos variables se toma a partir del nivel de instrucción de los jefes de hogar las cuales son las que mayor representan al grupo de estudio y números jefes de hogar con ocupación en jornaleros y empleados privados tomadas a partir de la ocupación del jefes de hogar siendo las más representativas , donde se estimó un modelo de regresión lineal múltiple con el fin de determinar la influencia del nivel socioeconómico de los hogares en el Ecuador en el acceso a la educación superior, y así poder dar cumplimiento al último objetivo.

## **Modelo econométrico**

Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), este modelo permite determinar el grado que incide las variables en estudio, es decir, la relación que tiene entre la variable dependiente o respuesta e independiente o regresora. Dado que el presente estudio tiene más de una variable independiente se realiza un modelo de regresión lineal múltiple en donde supone el comportamiento de la variable dependiente (Y) a partir de la causa de incidencia de k variables por lo cual se propone el siguiente modelo:

$$Y_i = \beta_1 + \beta_2 X_{2i} + \beta_3 X_{3i} + \beta_4 X_{4i} + \beta_5 X_{5i} + \beta_6 X_{6i} u_i$$

$Y_i$  = Variable dependiente (número de matriculados a la educación superior)

$\beta_1$  = Valor de la constante o término del intercepto

$\beta_2 X_{2i}$  = Variable explicativa o regresora (ingreso promedio mensual de los hogares).

$\beta_3 X_{3i}$  = Variable explicativa o regresora (número de jefes de hogar “empleado privado”).

$\beta_4 X_{4i}$  = Variable explicativa o regresora (número de jefes de hogar “cuenta propia”).

$\beta_5 X_{5i}$  = Variable explicativa o regresora (número de jefes de hogar jefe hogar “educación básica”).

$\beta_6 X_{6i}$  = Variable explicativa o regresora (número de jefes de hogar jefe hogar “bachillerato”).

$u_i$  = Término de error

### 3.3 Operacionalización de las variables

**Tabla 1.**

*Variable independiente: Nivel socioeconómico.*

Conceptualización	Categorías/dimensiones	Indicadores	Items	Técnicas/ Instrumentos
Concepto: se relaciona de dos componentes, los cuales son los factores sociales, incluyendo características del nivel educativo, ocupación individual, reputación, poder político, identidad de ética e incluso antecedentes familiares, también existe un elemento económico que está ligado a los ingresos de una persona y en algunos casos al nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel de instrucción jefes de Hogar</li> <li>• Ocupación del jefe de hogar</li> </ul>	<p>Porcentaje de nivel de instrucción jefes de hogar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Educación Básica</li> <li>• Bachillerato</li> <li>• Superior</li> </ul> <p>Porcentaje de las ocupaciones de los jefes de hogar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Empleado privado</li> <li>• Jornalero o peón</li> <li>• Cuenta Propia</li> </ul>	<p>¿Cuál es el nivel de instrucción de los jefes de hogar en el Ecuador desde el 2010-2020?</p> <p>¿Cuál es la ocupación de los jefes de hogar del Ecuador desde el 2010-2020?</p>	<p>Base de datos estadísticos INEC EMENDU</p> <p>Base de datos estadísticos INEC ENEMDU</p> <p>Base de datos estadísticos</p>

económico del lugar en el que vive la persona.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ingreso de los hogares</li> </ul>	Ingreso corriente total monetario	¿Cuál es el promedio mensual de ingreso monetario total de los hogares del Ecuador desde el 2010-2020?	INEC ENEMDU
--	--	-----------------------------------	--	----------------

*Nota: Elaborado por Katherine Salinas*

**Tabla 2.**

*Variable dependiente: Acceso Educación Superior.*

Conceptualización	Categorías/dimensiones	indicadores	Items	Técnicas/ Instrumentos
Concepto: programas de educación postsecundaria dados por universidades u otras instituciones que califican como instituciones de educación superior por las autoridades que tienen esa competencia los derechos del país y el sistema homología reconocida	Sistema de Educación Superior en Ecuador	<p>Matriculados acceso a universidades e institutos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universidades y escuelas politécnicas</li> <li>• Institutos de educación superior</li> </ul> <p>Matriculados a universidades e institutos por etnia</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afroecuatoriano</li> </ul>	<p>¿Cuál es la evolución de los matriculados a universidades e instituciones superior en el Ecuador en el periodo 2010-2020?</p> <p>¿Cuál es número de matriculados a</p>	<p>Base de datos estadísticos</p> <p>INEC</p> <p>SENECYT</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Blanco</li> <li>• indígena</li> <li>• Mestizo</li> <li>• Montuvio</li> <li>• Mulato</li> <li>• Negro</li> <li>• Otros</li> </ul>	universidades e instituciones superior por etnia en el Ecuador?	Base de datos estadísticos  INEC  SENECYT
--	--	---	---	---

*Nota: Elaborado por Katherine Salinas*

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1 Resultados y Discusión

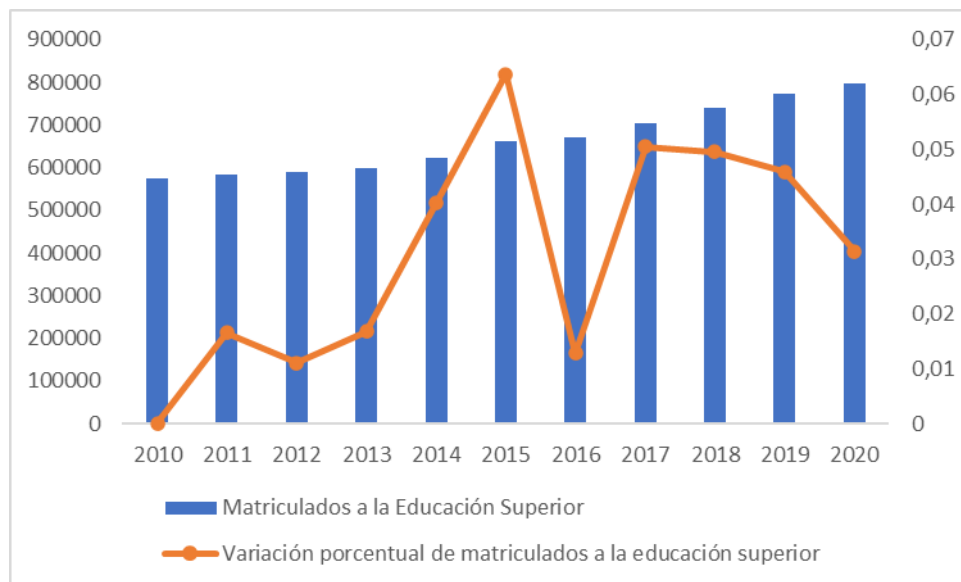
En este apartado se presenta una descripción del acceso a la educación superior y niveles socioeconómicos de los hogares en el Ecuador correspondiente a los años 2010-2020, esto con la finalidad de dar cumplimiento a los objetivos 1 y 2 ya planteados en esta investigación.

##### Objetivo 1

Se realiza un análisis descriptivo de la evolución al acceso a la educación superior mediante el número de matriculados, con datos obtenidos del Inec-Senecyt

##### Figura 1.

*Estudiantes matriculados a la Educación Superior en el Ecuador*



*Nota: Datos obtenidos SENEKYT- INEC*

Figura 1. se representa el número total de estudiantes matriculados a cualquier Institución de Educación Superior donde el promedio de matriculados en el periodo de



estudio es de 660.983, ya para el año 2010 el país contaba con gratuidad en la educación superior por ende mayor inversión pública, el acceso a las IES ha ido en aumento pero como se refleja en la gráfica la tasa de variaciones ha tenido varios comportamientos, del año 2013 al 2014 su tasa es variación tiene el punto más alto debido a que en dicho año la inversión en Educación Superior en el país era más alta en toda la región, el cual se traducía a la entrega de becas y contratación de nuevos docentes. Para el siguiente año su tasa de variación decrece de una manera significativa esto se debe a que ya para el año 2015 y 2016 el gobierno aplicó reducciones presupuestarias por razones como caída de precio en el petróleo y el terremoto en el país por lo que gasto público disminuyó y uno de los sectores afectados fue la educación. Para el siguiente año se observa como su tasa de variación aumenta debido a que el mismo gobierno incrementó presupuesto a la educación al mismo tiempo que hubo cambio de gobierno. Se ve un leve descenso de la tasa de variación eso se refleja por la emergencia sanitaria que sufrió el país y el mundo en la cual muchos jóvenes especialmente lo de grupos más vulnerables no pudieron acceder debido a que se necesitaba acceso a la tecnología para lograr integrarse, también cabe recalcar que dicha emergencia puso en situación de vulnerabilidad a varios hogares del país.

**Tabla 3.**

*Matriculados a la Educación Superior por tipo de institución en el Ecuador.*

<b>Año</b>	<b>Universidades y escuelas politécnicas</b>	<b>Institutos superiores técnicos y tecnológicos</b>
<b>2010</b>	86,80%	13,20%
<b>2011</b>	86,90%	13,10%
<b>2012</b>	85,90%	14,10%
<b>2013</b>	86,70%	13,30%
<b>2014</b>	84,40%	15,60%
<b>2015</b>	84,90%	15,10%
<b>2016</b>	83,70%	16,30%
<b>2017</b>	83,70%	16,30%

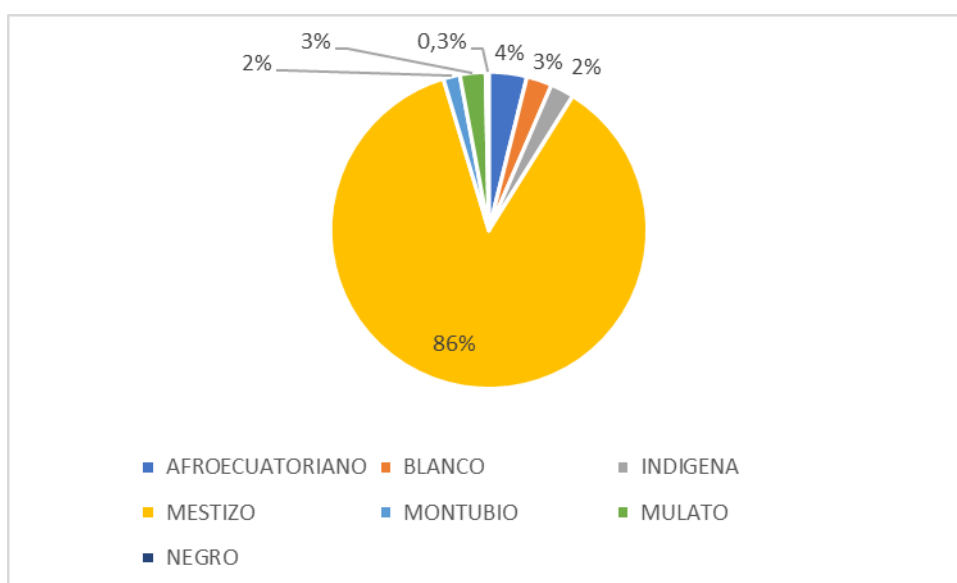
<b>2018</b>	84,30%	15,70%
<b>2019</b>	85,10%	14,90%
<b>2020</b>	85,00%	15,00%
<b>Promedio</b>	<b>85,20%</b>	<b>14,80%</b>

*Nota: Datos obtenidos SENECYT- INEC*

En el Ecuador según la Tabla 3. con un promedio de 85.2% de los estudiantes se matricularon en universidades y escuelas politécnicas y con un promedio de 14,8% a institutos técnicos y tecnológicos esto se debe a que según la SENECYT (2020), los títulos de los institutos no eran considerados como tercer nivel a pesar que esto cambio en el año 2017, aun se identifica la falta de interés a dichos institutos una de las causas es que más de la mitad de estos son privados en todo el país, agregando que en nuestro país al momento de contratar personal en las distintas plazas de trabajo siempre ponen como prioridad títulos que extienden universidades y escuelas politécnicas. Cabe destacar que de acuerdo con la categorización de universidades y escuelas politécnicas muchos optan por estas al tener mejor calidad en su educación e infraestructura.

**Figura 2.**

*Promedio matriculados a la Educación Superior por etnia en Ecuador.*

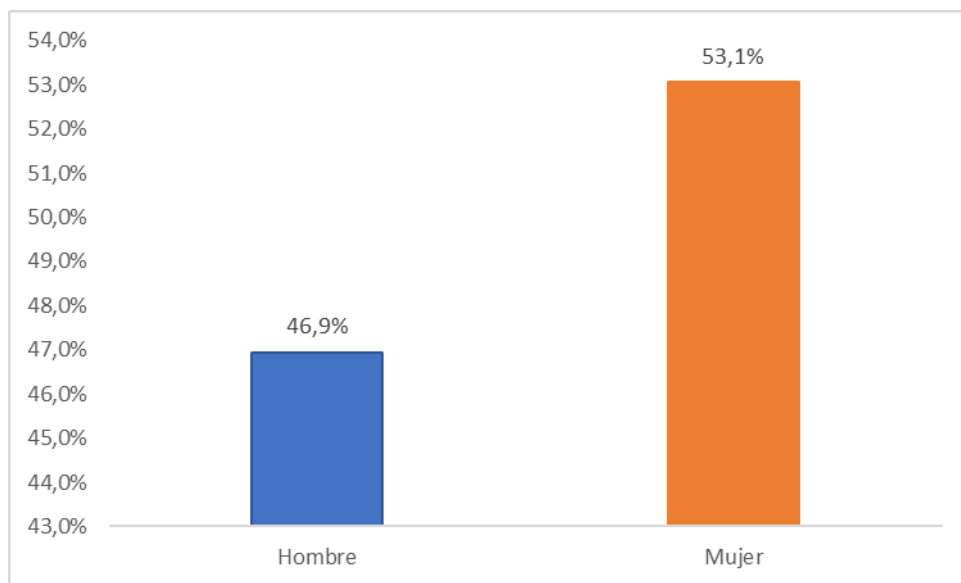


*Nota: Datos obtenidos SENECYT- INEC*

En la figura 2. Reflejó el promedio de matriculados a Instituciones de Educación Superior por etnia, donde se identifica que los estudiantes que se consideran mestizos son los que predominan al acceder a la Educación superior esto se debe a que la mayoría se encuentra entre los quintiles 3, 4 o 5 de ingresos promedio mensuales a comparación que los quintiles más bajos de ingresos se encuentran la mayoría de los grupos étnicos ahí representados, cabe destacar en un gran porcentaje de dichos grupos étnicos se encuentran en zonas rurales y esto dificulta aún más el acceso a las IES.

### Figura 3.

*Promedio matriculados a la Educación Superior por sexo en Ecuador.*



*Nota: Datos obtenidos SENEYCYT- INEC*

La figura 3. está representado por el porcentaje promedio de estudiantes por género que se han matriculado a Instituciones de Educación Superior, con una diferencia del 6.2%, es importante destacar que nuestro país aún se encuentra en disputa por eliminar esa brechas entre géneros y lograr la igualdad, la razón por la que las mujeres tienen un promedio mayor en estos últimos años con un 53.1% esto se da la misma lucha de intentar tener las mismas oportunidades que los hombres, también es importante saber que las carreras con mayor demanda como son licenciaturas en pedagogía y administración de empresas son liderada por mujeres y esta suele ser la razón por que existe más mujeres que acceden a la Educación Superior que hombres,

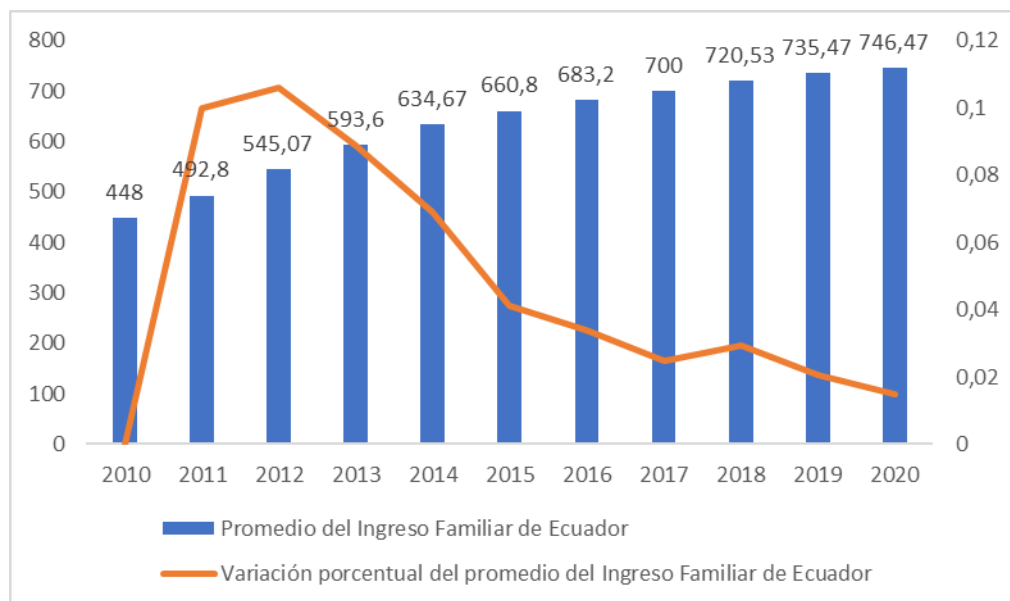
debido a que carreras como ingenierías son menos demandadas pero son lideradas por hombres.

## Objetivo 2

Aquí se examina variables las cuales componen el nivel socioeconómico de los hogares según la revisión literaria de esta investigación, se realizó un análisis de carácter descriptivo con datos obtenidos de la encuesta ENEMDU.

### Figura 4.

*Promedio del ingreso mensual de los hogares en el Ecuador 2010-2020.*



*Nota: Datos obtenidos de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU*

Se aprecia que el ingreso promedio de los hogares en el Ecuador en el periodo estudiado es de \$632,78 con una tasa de variación anual del 4.8%. Los distintos niveles socioeconómicos son marcados principalmente por el ingreso que perciben los hogares, en donde para los estratos altos su ingreso promedio ha ido en aumento a diferencia de los estratos menos favorecidos en cierta parte logran mantenerse por distintas asistencias de los diferentes gobiernos.

Los ingresos familiares ecuatorianos han incrementado durante el periodo 2010-2020, a pesar de esto, aun se evidencia una baja capacidad adquisitiva en los sectores con mayor vulnerabilidad, también es importante recalcar que según el INEC (2018), la población más pobre que representa un 40% sus ingresos incrementaron en un 7% promedio por año, aquí se evidencia la relación que tiene con la desigualdad existente en el Ecuador debido a que el incremento promedio de estos ingresos se deben al incremento de las percepciones de la población más rica.

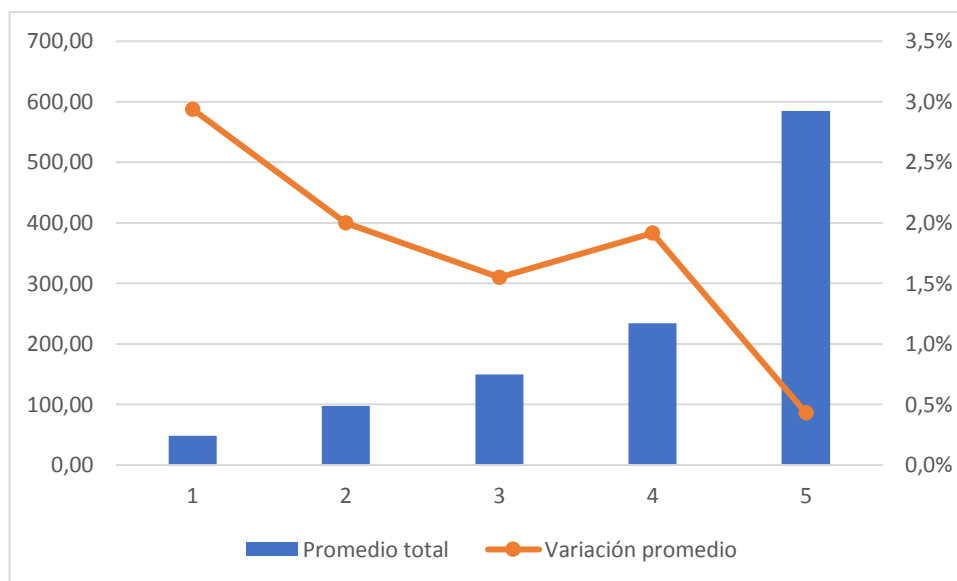
En el año 2010 presenta los menores ingresos esto se debe a que para ese año el salario mínimo era de \$240 a diferencia del año 2020 que su salario mínimo fue de \$400 por ende sus ingresos son superiores.

En el gráfico 4. Se evidencia que la tasa de variación en el año 2012 presenta el pico más alto con un 10,6% esto se debe a que en el sector privado del comercio la manufactura tuvo mayor dinamismo que en otros años, en el mismo año hubo mayor inversión pública debido a que entre los años 2010 a 2014 el precio del petróleo superaba los \$100, lo cual generó que en dicho año exista menor desempleo y por ende mayores ingresos.

Se observa que del año 2013 al 2015 la tasa de variación decrece de una manera significativa en los ingresos promedio, en este mismo año el país sufrió una recesión económica y después en 2016 es acompañada del terremoto lo cual generó que la tasa de variación siga decreciendo. En los siguientes años la variación siguió con la misma tendencia, en el año 2020 el país y el mundo entero se enfrenta a una crisis sanitaria y económica por lo que la tasa de variación en dicho año es la menor.

**Figura 5.**

*Promedio del ingreso per cápita por quintiles en el Ecuador 2010-2020.*



*Nota: Datos obtenidos de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU*

En la figura 5 refleja que la tasa de variación promedio en el ingreso per cápita de los hogares por quintiles en el periodo de estudio es el más alto para el quintil 1 con 2.9% esto se da debido que a lo largo de estos años especialmente en el gobierno de Rafael Corra se incorporó Bonos los cuales eran ellos los directamente beneficiados, también en dicho gobierno que fue hasta el 2017 se buscaba incorporar de una u otra manera la población más vulnerable genere ingresos mediante políticas laborales a las empresas públicas y privadas. Al contrario del grupo del quintil 5 con una tasa de variación del 0.4% personas que se encuentran en este grupo en su mayoría eran dueños de empresas, esta baja tasa de variación promedio en este grupo se da a que el gobierno que estaba en ese momento a cargo al intentar buscar soluciones para los grupos más pobres implementaba políticas para que los que generan mayores ingresos paguen más impuestos, implementando mayores beneficios a empleados que a empleadores.

**Tabla 4.***Ocupación jefes de hogar en Ecuador.*

<b>Años</b>	<b>Empleado privado</b>	<b>Jornalero o peón</b>	<b>Cuenta Propia</b>
<b>2010</b>	19,8%	17,1%	44,9%
<b>2011</b>	21,8%	15,2%	45,5%
<b>2012</b>	21,1%	15,8%	45,3%
<b>2013</b>	23,0%	18,7%	41,7%
<b>2014</b>	24,0%	13,4%	43,1%
<b>2015</b>	25,0%	13,7%	41,4%
<b>2016</b>	23,8%	12,1%	44,8%
<b>2017</b>	23,8%	12,2%	44,1%
<b>2018</b>	25,2%	12,5%	45,6%
<b>2019</b>	24,5%	12,0%	46,2%
<b>2020</b>	25,0%	17,9%	32,6%
<b>Promedio</b>	<b>23,4%</b>	<b>14,6%</b>	<b>43,2%</b>
<b>Varianza</b>			
<b>Promedio</b>	<b>2,5%</b>	<b>2,2%</b>	<b>-2,6%</b>

*Nota: Datos obtenidos de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU*

En la tabla 4. Se analizó la ocupación de los jefes de los hogares ecuatorianos en el periodo 2010 – 2020 en donde se tomó en cuenta las tres ocupaciones más significativas en el Ecuador que son empleado privado, jornalero y cuenta propia, este último es el mayor porcentaje representa de ocupación de los jefes de hogar con un promedio de 43.2%, cabe recalcar que esta categoría cuenta con mayor porcentaje debido a que el Ecuador predomina el subempleo. Seguido de los empleados privados con un promedio de 23.4% y por último los jornaleros con un promedio del 14.6% en esta categoría se puede considerar que se encuentra la población más vulnerable como lo son jefes de hogar de la zona rural que trabajan en la agricultura, al ser esta ocupación una de las más significativas se revela por qué los bajos ingresos a los

sectores más vulnerables. Según el INEC (2011), en el Ecuador en el nivel más alto social económicamente hablando se encuentran los patronos empleados privados y públicos, seguidos de los que trabajan por cuenta propia, empleados tercerizados y por últimos jornaleros, ayudante de jornaleros, empleado doméstico y trabajador del hogar no remunerado.

**Tabla 5.**

*Nivel de instrucción jefes de hogar en Ecuador.*

Años	Ninguno	Educación Básica	Educación Media/Bachillerato	Superior
<b>2010</b>	9,7%	62,1%	15,3%	12,9%
<b>2011</b>	9,8%	59,4%	17,2%	13,6%
<b>2012</b>	9,7%	59,7%	17,0%	13,6%
<b>2013</b>	8,2%	51,8%	26,2%	13,8%
<b>2014</b>	6,0%	48,4%	29,8%	15,8%
<b>2015</b>	5,6%	45,0%	32,5%	16,9%
<b>2016</b>	5,9%	44,7%	32,1%	17,3%
<b>2017</b>	6,0%	43,5%	32,8%	17,8%
<b>2018</b>	6,0%	44,1%	31,6%	18,3%
<b>2019</b>	5,9%	43,3%	32,5%	18,2%
<b>2020</b>	5,4%	41,1%	33,2%	20,2%
<b>Promedio</b>				
<b>General</b>	<b>7,1%</b>	<b>49,4%</b>	<b>27,3%</b>	<b>16,2%</b>
<b>Variación</b>				
<b>Promedio</b>	<b>-5,2%</b>	<b>-3,9%</b>	<b>9,0%</b>	<b>4,7%</b>

*Nota: Datos obtenidos de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU*

En la tabla 5. donde se encuentra refleja el nivel de instrucción de los jefes de hogar en el Ecuador en los años 2010 al 2020, se evidencia de una manera clara como el promedio general más alto con un 48.4% es en la Educación Básica pero su variación



promedio de -3.9% indica como a lo largo de los años la población de jefes de hogar ha ido generando una tendencia en descenso dando así paso a que la Educación Media/Bachillerato vaya en ascenso con una variación promedio del 9% la más alta de todas, es importan recalcar que los que no tenía un nivel de instrucción tienen una varianza promedio negativa, eso quiere decir que los jefes de hogar a lo largo de los años han ido incorporándose en el ámbito educativo y no menos importante se observa como jefes de hogar de en el 2010 el 12.9% tenían estudios universitarios en el 2020 incremento a 20.2%, de acuerdo a la literatura implementada en capítulos anteriores que una persona que mayor nivel de estudios posee mayor es su posibilidad de encontrar un empleo adecuado por ende mayores serán sus ingresos, y el Ecuador a realizados campañas para que la población termine sus estudios en Educación Media/Bachillerato como la creación de instituciones que en tan solo un año y medio concluían dicho nivel los cuales eran en horarios flexibles y que acogían personas mayores de 18 años que no lograron culminar sus estudios. Según el INEC (2011), los jefes de hogar con estudios en nivel superior la mayoría se posicionaban en el grupo más alto del nivel socioeconómico, seguido de los jefes de hogar con estudios en bachiller o secundaria, y por último jefes de hogar con nivel de educación básica o ninguno.

### **Modelo Econométrico**

A través de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) se realizó el análisis econométrico, mediante el cual se validará las hipótesis ya planteadas en la presente investigación para esto se usó el Software estadístico Gretl.

### **Tabla 6.**

*Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2010-2020 (T = 11) Variable dependiente: MatriculadosIES.*

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
const	670421	15483,2	43,30	<0,0001	***
EducaciAnBasica	0,146138	1,39461	0,1048	0,9200	
EducaciAnMediaB	7,94725	0,800272	9,931	<0,0001	***

achillerato

JornaleroopeAn	-33,2291	6,13954	-5,412	0,0016	***
Empleadoprivado	9,72666	2,08500	4,665	0,0034	***

Media de la vble. dep.	686256,2	D.T. de la vble. dep.	47183,83
Suma de cuad. residuos	2,04e+08	D.T. de la regresión	5826,075
R-cuadrado	0,960852	R-cuadrado corregido	0,954754
F(4, 6)	162,4737	Valor p (de F)	3,04e-06

Log-verosimilitud	-107,6457	Criterio de Akaike	225,2913
Criterio de Schwarz	227,2808	Crit. de Hannan-Quinn	224,0372
rho	-0,611180	Durbin-Watson	2,151004

*Nota: Datos generados en Gretl*

En una primera instancia se consideró la variable ingresos de los hogares, pero debido a que la serie de estudio es demasiado pequeña y al ruido que generó se optó por eliminarla.

En la Tabla 6. En el modelo planteado se observa que la constante es significativa al 1%, 5% y 10% al igual que las variables independientes educación media, jornalero y empleado privado también se observa que en el modelo la variable educación básica no es significativa por esa razón no se la tomara en cuenta en esta interpretación. El coeficiente de la variable educación media de los jefes de hogar es directamente proporcional con el número de matriculados a la educación superior, esto quiere decir que por un jefe de hogar que llegue a su nivel de instrucción a la educación media/bachillerato los matriculados a la IES su participación en siete veces. En el caso del coeficiente de la variable ocupación jornalero en los jefes de hogar es inversamente proporcional debido a que mientras un jefe de hogar más se dedique a la ocupación de jornalero la participación de los matriculados se reduce en 33 veces. Y por último el coeficiente de la variable de empleados privados en el jefe de hogar es directamente

proporcional porque nos explica que mientras un jefe de hogar más se dedique a ser un empleado privado la participación a la educación superior aumentara en nueve veces.

De acuerdo con la tabla 6 el coeficiente de determinación arroja un R- cuadrado de 0.9608 y un R-cuadrado corregido de 0.9547 lo explica que existe una correlación fuerte entre el acceso a la educación superior y el nivel socioeconómico de los hogares, también la prueba de Durbin-Watson con 2.15 lo cual indica que no existe autocorrelación.

**Tabla 7.**

*Contraste de especificación de Reset de Ramsey.*

---

Contraste de especificación RESET -
Hipótesis nula: [La especificación es adecuada]
Estadístico de contraste: $F(2, 4) = 4,66481$
con valor $p = P(F(2, 4) > 4,66481) = 0,0900503$

---

*Nota: Datos generados en Gretl*

El contraste de especificación de Reset Ramsey representa si existe una especificación correcta del modelo planteado. Se observa que el valor p es de 0.0900 es mayor a 0.05, por lo que se procede a aceptar la hipótesis nula que la especificación es la adecuada para el modelo.

**Tabla 8.**

*Contraste de heterocedasticidad de White.*

---

Contraste de heterocedasticidad de White -
Hipótesis nula: [No hay heterocedasticidad]

---

Estadístico de contraste:  $LM = 7,34488$

con valor  $p = P(\text{Chi-cuadrado}(8) > 7,34488) = 0,49992$

---

*Nota: Datos generados en Gretl*

En el contraste de heterocedasticidad de White expresada en la tabla 8. se presenta que no hay heterocedasticidad aceptando la hipótesis nula con un valor p de 0.49992 siendo este mayor a 0.05

### **Tabla 9.**

*Contraste de normalidad de los residuos.*

---

Contraste de normalidad de los residuos -

---

Hipótesis nula: [El error tiene distribución Normal]

Estadístico de contraste:  $\text{Chi-cuadrado}(2) = 3,86379$

con valor  $p = 0,1721283$

---

*Nota: Datos generados en Gretl*

En el contraste presentado en la tabla 9. determina si los datos presentan un comportamiento normal y están alineados a la media, con un valor p de 0.1721 se acepta la hipótesis que el error tiene distribución normal.

### **Tabla 10.**

*Contraste de no linealidad.*

---

Contraste de no linealidad (cuadrados) -

---

Hipótesis nula: La relación es lineal

Estadístico de contraste:  $LM = 3,28905$

con valor  $p = P(\text{Chi-cuadrado}(4) > 3,28905) = 0,510669$

---

*Nota: Datos generados en Gretl*

En la tabla 10. Se presenta que el modelo tiene una relación lineal con un valor  $p$  de 0.5106 siendo este mayor a 0.05 aceptando así la hipótesis nula.

### **Tabla 11.**

*Contraste de autocorrelación.*

---

Contraste LM de autocorrelación hasta el orden 1 -

---

Hipótesis nula: No hay autocorrelación

Estadístico de contraste:  $LMF = 3,44458$

con valor  $p = P(F(1, 5) > 3,44458) = 0,122606$

---

*Nota: Datos generados en Gretl*

El contraste de Multiplicador de Lagrange presentado en la tabla 11. nos indica que no existe autocorrelación en el modelo con un valor  $p$  de 0.122 así aceptando la hipótesis nula.

## **4.2 Verificación de la hipótesis**

Para verificar la hipótesis planteada en el estudio se utilizó el valor  $p$  en el Modelo de Regresión Lineal Múltiple mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios, en el cual se tomó como variable dependiente el acceso a la educación superior y como variable independiente el nivel socioeconómico de los hogares.

### **Planteamiento de la hipótesis**

**H<sub>0</sub>:** El nivel socioeconómico de los hogares del Ecuador no está relacionado significativamente en el acceso a la Educación Superior en el periodo 2010 – 2020.

**H<sub>1</sub>**: El nivel socioeconómico de los hogares del Ecuador está relacionado significativamente en el acceso a la Educación Superior en el periodo 2010 – 2020.

En base al modelo presentado en la **tabla 6.** dónde se observa que el valor p es de 3.04e-06 siendo este menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula y no se rechaza la hipótesis alterna que establece que el nivel socioeconómico de los hogares del Ecuador está relacionado significativamente en el acceso a la Educación Superior en el periodo 2010 – 2020.

## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES

#### 5.1 Conclusiones

En el Ecuador el acceso a la educación superior aún sigue siendo un reto, a pesar que a lo largo de los 10 años de estudio se evidencia que el número de matriculados ha ido en ascenso su variación porcentual indica que cada vez es menor en los últimos años que distintos jóvenes pueden gozar de dicho derecho, esto se debe a los distintos escenarios que ha presentado el país a lo largo de los años uno de ellos la restricciones presupuestarias a el sector educación, debido a que en el estudio se evidencio que en los años donde el gobierno aumentaba su presupuesto a este sector su tasa de variación era mayor, esto en gran parte se debe a que estudiantes menos favorecidos recibían becas lo cual les permitía seguir sus estudios. Se habla de estudiantes menos favorecidos debido a que se encontró que etnias como indígenas, afroecuatorianos, mulatos, montuvios no llegabas ni a un 5% de participación en la educación superior en promedio de últimos 10 años. El sistema actual del Ecuador en tema de educación superior es complejo debido a la poca oferta de cupos en universidades públicas frente a la gran demanda de estudiantes y debido a que la mayoría de la población ecuatoriana pertenece a quintiles pobres no pueden acceder a una educación superior privada, pese a esto gobiernos anteriores han buscado la igualdad al acceso de la misma tomando distintas decisiones que si bien buscaban eliminar la brecha de oportunidades entre grupos de estudiantes más y menos favorecidos socioeconómicamente hablando no siempre resulto así, debido a que los problemas de dicha desigualdad radican en el acceso a la educación media o bachillerato y la culminación de la misma. De acuerdo con el estudio de Ponce & Carrasco (2016), la conclusión es bastante similar a pesar de que en el Ecuador la educación superior es gratuita aún no es del todo equitativa, esta considera que debería estas acompañada de distintas políticas que garanticen el acceso a todos los niveles de educación.

La existencia de una desigualdad socioeconómica entre los hogares del Ecuador se evidencio mediante los quintiles de ingreso donde el promedio mensual per cápita de los 10 años de estudio para el quintil más pobre fue de \$47,18 y del quintil más rico

de \$578.06, al igual que el ingreso de los hogares en el Ecuador ha ido en ascenso pero solo con un promedio de \$632 esto solo evidencia de los quintiles más pobres son los que más representan al país, se relaciona estrechamente con la ocupación y nivel de instrucción de los jefes de hogar de la familias ecuatorianas donde se refleja que en su mayoría con un promedio de 49.4% solo tienen terminada la educación básica por ende sus ingresos serán menores. A pesar de que el gobierno busque de una u otra manera eliminar la desigualdad de oportunidades no lo lograra, si no se enfoca en el grupo de mayor importancia para determinar un nivel socioeconómico que lo son los jefes de hogar empezando por políticas ayuden a los mismo a mejorar su nivel de educación o a su vez ir creando generaciones que cambien el destino de otras. Suasnábar & Rovelli (2016) y Fanelli (2014), corroboran esto último en sus estudios, nos explican como los ingresos de los hogares depende en su mayoría de la ocupación e instrucción de los jefes de hogar y al ser la educación un proceso acumulativo la única manera de mejorar sus ingresos es invertir en la educación.

El modelo planteado se demostró como si se relaciona el nivel socioeconómico de los hogares en el Ecuador en el acceso a la educación superior, esto se debe a que mientras los jefes de hogar mejoren su educación y su ocupación el número de matriculados a las IES será mayor. Aquí podemos acotar que también se acepta la Teoría del Capital Cultural el cual nos expresa que las características asociadas a la procedencia familiar como el nivel socioeconómico estarán presentes y tendrán incidencia en las posibilidades de acceso a circuitos, en este caso dicho circuito es la educación superior.

## **5.2 Limitaciones del estudio**

Como limitaciones se encontró que no existían datos semestrales sobre matriculados a la educación superior solamente anuales y esto dificultaba un poco el análisis explicativo de mi investigación. En cuestión de revisión bibliográfica no existió ninguna limitación debido a que las investigaciones anteriores sobre las variables de estudio son bastante extensas y tampoco en la recolección de datos mediante la encuesta ENEMDU.

## **5.3 Futuras líneas de investigación**

Durante el proceso de la elaboración de esta investigación y de acuerdo con los



resultados obtenidos se ha considerado posibles trabajos como líneas de investigación.

- Deserción en la educación secundaria consecuencia de falta de políticas públicas esto se da debido que el problema de acceso a la educación superior muchas veces radicalizar en que no existe políticas públicas para que estudiantes puedan terminar su educación secundaria y así logren entrar a la ES.
- Educación superior como inversión de los hogares, esto se considera debido a que teorías como la del Capital Humano explican a la educación como una inversión a largo plazo, como se explicaba en el estudio el acceso a la educación superior tiene una estrecha relación con la educación y ocupación de los jefes de hogar, si se va mejorando la educación en los jóvenes y niños futuras generaciones tendrán mejores posibilidades de estudios superiores.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta Pantoja, L. F., Erazo Andrade, I. F., & Riascos Hermoza, J. C. (2020). Educación y género: Un análisis frente al nivel de ingreso de los hogares de Pasto, 2017. *Económicas cuc*, 41(2), 169–196.  
<https://doi.org/10.17981/econcuc.41.2.2020.econ.2>
- Agualongo Quelal, D. E., & Garcés Alencastro, A. C. (2020). El nivel socioeconómico como factor de influencia en temas de salud y educación. *Revista Vínculos*, 5(2). <https://doi.org/10.24133/vinculosespe.v5i2.1639>
- Arias, F. G. (2012). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la metodología científica* (6th ed.).
- Arias, R. A., & Sánchez Leonardo. (2011). Análisis de la desigualdad socioeconómica en Costa Rica. *Economía y Sociedad*, 73–107.  
[https://www.researchgate.net/publication/340720520\\_Analisis\\_de\\_la\\_desigualdad\\_socioeconomica\\_en\\_Costa\\_Rica](https://www.researchgate.net/publication/340720520_Analisis_de_la_desigualdad_socioeconomica_en_Costa_Rica)
- Banco Mundial. (2010). *Educación Secundaria*.  
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTEDUCATION/0,,contentMDK:20521252~menuPK:738179~pagePK:148956~piPK:216618~theSitePK:282386,00.html>
- Banco Mundial. (2020, April 13). *Educación*.  
<https://www.bancomundial.org/es/topic/education/overview#1>
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (3rd ed.).
- Boneti, L. (2017). *Políticas públicas por dentro* (CLACSO, Vol. 1).  
[http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20171002015938/Políticas\\_publicas\\_por\\_dentro.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20171002015938/Políticas_publicas_por_dentro.pdf)

- Bourdieu, P. (1979). Los tres estados del capital cultural. *UAM-Azcapotzalco*, 5, 11–17.
- Brito, S. (2014). Capital Cultural y Educación superior; una ecuación imperfecta. *Foro Educativo*, 23, 115–138.
- Burneo, A. L., & Yunga, D. (2020). Acceso de Jóvenes a la Educación Universitaria en el Ecuador. *Sisyphus*, 8(2), 70–85.
- Bustamante, H. R. (2019). Perfil socioeconómico del estudiante de educación superior de honduras en el siglo XXI. *Revista Economía y Administración*, 10(1), 91–115. [https://doi.org/https://doi.org/10.5377/eya.v10i1.9048](https://doi.org/10.5377/eya.v10i1.9048)
- Cabrera, F. J. (2016a). La influencia del capital socioeconómico y cultural en el acceso a las instituciones de educación superior en Chile. *Estudios Sociológicos*, 34(100).  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2448-64422016000100107](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-64422016000100107)
- Cabrera, F. J. (2016b). La influencia del capital socioeconómico y cultural en el acceso a las instituciones de educación superior en Chile. *Estudios Sociológicos*, 34(100), 107–143.  
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59844201005>
- Cardozo, D., Fogel, K., Molinas, L., & Rabito, M. (2005). Efecto de la educación en los ingresos. *Población y Desarrollo*, 29, 60–75.
- Espinoza, O. (2015). “Equidad en el Sistema de Educación Superior en Chile desde la Perspectiva. *Propuesta Educativa*, 43, 46–64.  
<https://www.redalyc.org/pdf/4030/403041714006.pdf>
- Favila Tello, A., & Navarro Chávez, J. C. L. (2017). Desigualdad educativa y su relación con la distribución del ingreso en los estados mexicanos. *Revista de Investigación Educativa* 24, 24, 75–98.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-53082017000100075&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-53082017000100075&lng=es&tlng=es)

- García de Fanelli, A. (2014). Inclusión social en la Educación superior argentina: Indicadores y políticas en torno al acceso y a la graduación. *Páginas de Educación*, 7(2), 124–151.  
<http://www.scielo.edu.uy/pdf/pe/v7n2/v7n2a07.pdf>
- Guerrero Barrios, J., & Resendiz Faro, T. M. (2012). Breve análisis del concepto de Educación Superior. *Revista Semestral. Tercera Época. Año XVI. Número*, 27. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/alpsi/v16n27/n27a03.pdf>
- INEC. (2012). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los hogares urbanos y rurales*. [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas\\_Sociales/Encuesta\\_Nac\\_Ingresos\\_Gastos\\_Hogares\\_Urb\\_Ru\\_r\\_ENIGHU/ENIGHU-2011-2012/Metologia\\_ENIGHUR\\_2011-2012\\_rev.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/Encuesta_Nac_Ingresos_Gastos_Hogares_Urb_Ru_r_ENIGHU/ENIGHU-2011-2012/Metologia_ENIGHUR_2011-2012_rev.pdf)
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). (2012). *Clasificación Nacional de Ocupaciones*.
- Jiménez Sánchez, J. (2018). *¿Qué es la Primaria?* (OCTAEDRO, S.L.).
- Ministerio de Educación de Ecuador. (2021). *Educación General Básica*.  
[https://educacion.gob.ec/educacion\\_general\\_basica/](https://educacion.gob.ec/educacion_general_basica/)
- Morche, B. (2012). Inclusión y exclusión en el sistema educativo: la expansión de la educación superior en Brasil, India y China. *Revista Mad.*, 27, 44–52.  
<https://www.redalyc.org/pdf/3112/311224772005.pdf>
- Muñoz, M. (2004). Determinantes del ingreso y del gasto corriente de los hogares. *Revista de Economía Institucional*, 6, 183–199.
- Olmeda, G. J. (2011). Funciones de la educación secundaria en la sociedad actual. *EDETANIA* 39, 27–41.
- Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2003). *Resolución I Resolución sobre estadísticas de ingresos y gastos de los hogares*.  
[https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms\\_087505.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms_087505.pdf)

- Pareja, F. (1986). *La educación superior en Ecuador*.
- Pazmiño Moscoso, S. P. (2018). Análisis del sistema de educación superior en Ecuador desde el 2000 hasta la actualidad “Olas, cierre y calidad.” *Revista de La Escuela Ciencias de La Educación*, 2(13), 53–68.  
<https://revistacseducacion.unr.edu.ar/index.php/educacion/article/view/383/304>
- Phelan, J. C., Link, B. G., & Tehranifar, P. (2010). Social Conditions as Fundamental Causes of Health Inequalities: Theory, Evidence, and Policy Implications. *Journal of Health and Social Behavior*, 51(1), S28–S40.  
<https://doi.org/10.1177/0022146510383498>
- Ponce, J., & Carrasco, F. (2017). Acceso y equidad a la educación superior y posgrado en el Ecuador, un enfoque descriptivo. *Revista Latinoamericana De Políticas Y Acción Pública*, 3(2), 9–22.  
<https://doi.org/https://doi.org/10.17141/mundosplurales.2.2016.2841>.
- Post, D. (2010). *Las Reformas Constitucionales en el Ecuador y las Oportunidades para el Acceso a la Educación Superior desde 1950*. 19(20).  
<http://epaa.asu.edu/ojs/article/view/814>
- Rivera, J. (2019). A 10 años de la gratuidad en la educación superior en Ecuador: ¿qué pasó con el acceso? *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, 7, 58–69.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=571763649005>
- Secretaria de Educación Superior, (SENECYT). (2018). *Educación Superior, Ciencia, Tecnología, Innovación y Saberes Ancestrales en Cifras*.  
[file:///H:/00\\_Nacional\\_Educacion\\_Superior\\_en\\_Cifras\\_Diciembre\\_2018.pdf](file:///H:/00_Nacional_Educacion_Superior_en_Cifras_Diciembre_2018.pdf)
- Suasnábar, C., & Rovelli, L. I. (2016). Ampliaciones y desigualdades en el acceso y egreso de estudiantes a la Educación Superior en la Argentina. *Pro-Posições*, 27(3), 81–104. <https://doi.org/10.1590/1980-6248-2015-0010>

UNESCO. (2018). *Declaración de la III Conferencia Regional de Educación Superior para América Latina y el Caribe*. <https://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/08/Declaracion2018PortFinal.pdf>

## ANEXOS

### Anexo A

**Tabla 12.**

*Ingreso promedio mensual de los hogares en el Ecuador en USD corrientes en el periodo 2010- 2020.*

<b>Años</b>	<b>Promedio del Ingreso Familiar de Ecuador</b>	<b>Variación porcentual del promedio del Ingreso Familiar de Ecuador</b>
2010	448	0
2011	492,8	10,0%
2012	545,07	10,6%
2013	593,6	8,9%
2014	634,67	6,9%
2015	660,8	4,1%
2016	683,2	3,4%
2017	700	2,5%
2018	720,53	2,9%
2019	735,47	2,1%
2020	746,47	1,5%
<b>Promedio General</b>	<b>632,78</b>	<b>4,8%</b>

*Nota: Datos obtenidos de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU. Elaboración propia*

## Anexo B

**Tabla 13.**

*Ingreso per cápita por quintiles en el Ecuador 2010-2020.*

<b>Año</b>	<b>Quintil 1</b>	<b>Quintil 2</b>	<b>Quintil 3</b>	<b>Quintil 4</b>	<b>Quintil 5</b>
2010	35,97	80	125,7	201,91	577,79
2011	41,52	87,3	135,01	216,31	581,21
2012	47,52	95,5	149,24	231,26	570,7
2013	50,9	101,23	154,98	239,89	581,1
2014	52,61	103,6	155,59	238,75	597,7
2015	53,6	14,93	159,22	239,97	601,4
2016	49,51	101,96	154,1	237,97	538,9
2017	51,66	106,59	162,91	250,19	596,2
2018	49,79	101,96	156,45	240,79	597,9
2019	47,73	97,29	150,13	237,36	587,3
2020	38,28	81,32	127,15	199,19	528,5
<b>PROMEDIO</b>	<b>47,2</b>	<b>88,3</b>	<b>148,2</b>	<b>230,3</b>	<b>578,1</b>
<b>Varianza</b>					
<b>Promedio</b>	<b>0,029</b>	<b>0,47</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,04</b>

*Nota: Datos obtenidos de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU. Elaboración propia*



## Anexo C

*Ocupación de los jefes de hogar en el Ecuador 2010 – 2020.*

Años	Empleado de gobierno	Empleado privado	Empleado terciarizado	Jornalero o peón	Patrono	Cuenta Propia	Trabajador	Trabajador	Ayudante no	Empleado(a) Doméstico(a)
							del hogar no remunerado	no del hogar no remunerado	remunerado de asalariado/jornalero	
<b>2010</b>	1730	3306	37	2845	883	7495	90	11	4	277
<b>2011</b>	1441	3301	30	2301	831	6890	86	14	2	240
<b>2012</b>	1499	3314	27	2474	916	7102	95	18	3	242
<b>2013</b>	1671	4041	28	3277	777	7319	98	17	0	309
<b>2014</b>	2992	6191	39	3444	1325	11096	246	22	4	395
<b>2015</b>	3121	6405	30	3503	1299	10615	196	62	3	400
<b>2016</b>	3070	6159	13	3140	1229	11612	226	55	6	401
<b>2017</b>	2990	6045	7	3110	1323	11211	231	70	7	420
<b>2018</b>	1139	3439	1	1702	662	6212	169	11	3	291
<b>2019</b>	1122	3336	1	1638	727	6289	146	24	2	324
<b>2020</b>	1591	2556	1	1832	667	3331	88	14	3	127

*Nota: Datos obtenidos de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo – ENEMDU. Elaboración propia*

## Anexo D

**Tabla 14.**

*Matriculados a la Educación Superior periodo 2010 – 2020.*

<b>Año</b>	<b>Universidades y escuelas politécnicas</b>	<b>Institutos superiores técnicos y tecnológicos</b>	<b>Total</b>
<b>2010</b>	558215	85147	643362
<b>2011</b>	558615	84215	642830
<b>2012</b>	559102	92145	651247
<b>2013</b>	559578	85545	645123
<b>2014</b>	560014	103253	663267
<b>2015</b>	563030	99927	662957
<b>2016</b>	561903	109577	671480
<b>2017</b>	590727	114624	705351
<b>2018</b>	632541	117756	750297
<b>2019</b>	642157	112130	754287
<b>2020</b>	644872	113745	758617

*Nota: Datos obtenidos SENECYT - INEC. Elaboración propia*

